

# Prozesu soberanista zibil eta demokratikoetaz

*Mario Zubiaga  
Iñaki Lasagabaster  
Mikel Gómez Uranga*

2003ko urriaren 14an  
Miramar Jauregian ospaturiko  
CSN eta ELA sindikatuen arteko bileran  
egindako hitzaldiak

Edizioa: Fundación Manu Robles-Arangiz Institutua  
Erderatik itzulpenak: X. Aranburu «Artzai»  
Bilbo Graf-en inprimaturik (Bilbo)  
Bilbo, 2003ko azaroan

---

# Sarrera gisa

## Hausnarketa berri bat...

Leire Txakartegi

Gaur hemen gurekin dauden irakasleak ezagunak ditugu, ELArekin aurretik egindako zenbait lan direla medio. Hirurak Euskal Herriko Unibertsitateko irakasleak dira. Beraien ekarpenak garrantzitsuak izan dira gure hausnarketa politikoan.

Gaurko jardunaldian eskatu nahi dieguna prozesu soberanista eta zibil baten inguruan hausnarketa berritzen laguntzea da. Berritzen, eta gaurkotzen. Izan ere, behar beharrezkoa dugu koiuntura edo textuinguruan ditugun osagaiak kontutan hartzea, eta nola ez, batez ere Ibarretxeren proposamena. Ibarretxeren proposamena da momentu honetan agenda politikoa markatzen ari dena. Galdera bat egiten dugu: prozesu soberanista bat bultzatzeko tresna edo urrats baliozkoa izan daiteke? Zein baldintzetan?

Beraz, gaurko mahai inguru hau barne eztabaidarako interesgarria izan daiteke. Hala ere, sarrera gisa, eta kanpoko gonbidatuek klabe batzuk izan ditzaten (nahiz eta atzoko ponentzia politikoan ondo zehaztuta gelditu), egungo abadagunea azaldu beharko litzaiteke laburki.

Azterketa hau egiteko urte asko joan gaitezke atzera. Ez da hori ihardunaldi honen asmoa. Hala ere, abiapuntu bezala esan dezakegu azken urte hauetan argi eta garbi geratu dela Estatutoa eta Nafarroako Foru Hobekuntzarekin hasitako ziklo politikoa erabat agortuta dagoela. ELAk ere berea egiten du diagnostiko hau, eta 1997. urrian Estatutoaz zeukan jarrera berrikusten du eta marko juridiko politikoaren bukaera aldarrikatzen du. Bere garaian euskal

---

gizartearen zati handi batek tresna egokitzat jo zuen marko hau, autogobernuan sakontzen joateko marko minimo bezala. Estatuarentzat, aldiz, marko maximoa zen, Estatuaren deszentralizazio administratibo soil baten barruan. Azken urte hauetan ildo hori jorratu du, eta bere esku dauzkan bide guztiak erabili ditu (hiru botere politikoak bakar batean nahastuz) bere ustez gehiegizkoak izan diren kontsezioak berreskuratzeko. Estrategia honetan Estatuako oposizio politikoarekin eta sindikalismoarekin burdinazko ituna dauka. Egungo marko juridikoa erabat ahulduta gelditu da, edukirik gabe (eta hor, gabezia nagusia lan eta gizarte edukinetan daukagu) eta bermerik gabe.

1998.ean aldi politiko berri baten hasiera suposatuko zuen Lizarra Garaziko Akordioa egin zen, Euskal Herriko indar abertzale eta aurrerakoien artean. Lehenengo aldiz indar hauek diagnostiko amankomunatu egiten dute Euskal Herriko egoerari buruz. Euskal Herrian oinarrizko gatazka politikoa dago, ikusmolde ezberdinak bait daude funtsezko premisa politikoei buruz. Euskal Herriak berezko subiranotasuna izateko eskubidea dauka edo soilik Estatutik eratorria? Nola definitzen da erabakitze esparrua? Zein hedapenekin?. Hau da, eritzi eta posizio ezberdinak daude erabakitze esparrua, subiranotasun sujetua eta lurraldetasunari buruz. Gatazkaren muina politikoa izanik, soluzioa ere politikoa izan behar da beraz, demokratikoa. Euskal herritarrek beraien etorkizun politikoa erabakitze eskubidea daukate, eredu politiko ezberdinen artean hautatzekoa, autodeterminazio eskubidea hain zuzen.

Lizarra Garaziko itunarekin hasitako fase politiko hau ETaren tregua batek lagundu zuen.

Lizarra Garaziko akordioa akordio demokratikoa zen. Euskal esparru demokratikoaren onarpenak zekarren aldaketa politikoa, ordea, ez dute onartzen indar estatalistek. Horrek ituna parametro soberanistetara eraman zuen, Erkidegoko erakundeak kudeatzeko akordio politiko batera. Hala ere, indar abertzaleak, ez ziren gai izan burujabetzarako gutxieneko edukinak adosteko eta praktika politikora eramateko. Urtebete eta hilabete batzuk pasa ostean,

---

---

ETAk su etena hautsi zuen, eta Lizarra Garaziko akordioaren inguruan sortutako indar abertzaleen arteko elkarlanari amaiera eman zitzaion.

Hurrengo data seinalatua 2.001.eko maiatzaren 13.eko Euskal Autonomi Erkidegoko hauteskundeak dira. Estatuak bere erasoarekin jarraitzen du, eta estatu mailako kanpaina antolatzen du Erkidegoko Erakunde hauetara iristeko. Estrategia horrek porrot egin zion, ordea, eta EAJ-EA koalizioak 600.000 boto baino gehiagokin nabarmen irabazi zituen hauteskunde hauek. Era berean, Ezker Abertzaleak jipoia jaso zuen, 1.999. eko hauteskundeetako boto kopuru handia galduz. Momentu hartan EAJ-EA-ren egitarau politikoa bi puntu nagusitan oinarritu zen: elkarrizketa eta euskal gizartearen erabakitzeko eskubidean.

Gaur egun eztabaida politikoa daukagun Ibarretxeren Plana oinarri politiko hauen garapenerako eginiko Proposamen politikoa da.

Bitartean, Ezker Abertzalearen ordezkari politiko ilegalizatu izan da, bide judiziala eta "ad hoc"eginiko salbuezpenezko legea erabiliz. Horrela, azken udal eta foru hauteskundeetan abertzaletasunaren zati handi bat ordezkariarik gabe geratzen da erakundeetan, nahiz eta "baliogabeko" bozka asko jaso ilegalizatutako plataformek.

Eztabaidagai daukagun Ibarretxeren Proposamenari buruz zera esan dezakegu, behin betiko Textu Artikulatua aurkeztu aurretik:

Erkidegoko Erakundeek Ekimena izanik, baloratu beharreko lehen ekarpena eztabaida politikoa (benetakoa) zabaltzeko aukera ematen duela da, eta herri galdeketa eztabaida honen gune izatea.

Politikoki daukan baliorik handiena Hitzaurrea da. Euskal Herria nazio gisa onartzen da, eta autodeterminazio eskubidea aitortzen zaio.

Erabakitzeko ahalmen hau Euskal Autonomi Erkidegotik gauzatzen da, eta Estatuarekin bizikidetzarako itun berri bat proposatzen du, edukin eta berme berriekin. Hau da, konpromisoa hartzen da autodeterminazio eskubidea alde bakarretik ez betetzeko, eta

---

modu esplizituan aitortzen da Estatuarekin negoziatzeko eta hitzartzeko prozesu bat hasteko obligazioa. Gai honetan Kanadako Auzitegi Gorenaren epai ospetsuaren tesiarekin bat egiten du.

Lurraldetasunari dagokionez, Nafarroa eta Iparraldeko egitura instituzionalen esku uzten dira herrialde hauekin izan daitezken harremanak.

Bestalde, Eusko Legebiltzarrari ematen zaio erreferendum bidez galdeketa egitea arautzeko eta kudeatzeko ahalmena.

Itun berri hau Estatuarekin Atxekimendu Libreko Elkarte deritzanean gauzatuko litzateke, eskuduntzen banaketa berriarekin, eta berme sendoagoekin. Banaketa berri honetan, prentsara filtratutako textuan, (behinbetiko textu artikulatua ikusi behar da), lan eta gizarte konpetentziak mailarik baxuenean agertzen dira.

Prozedurari dagokionez, lege berria, Eusko Legebiltzarreko onarpena jaso ondoren, Espainiako Gorte Nagusietara bidaliko litzateke, Espainiako Gobernuarekin negoziazioa hasiz. Ondoren, euskal gizartearen gehiengoak erreferendumean onartu beharko luke Espainiako Estatuarekin lortutako Hitzarmen Politikoa, (edo horrelakorik ezean, Eusko Legebiltzarrak gehiengo osoz onetsitako proiektua), beti ere bortizkeriarik eta bazterketarik gabeko egoera batetan.

Proposamen hau Estatuko alderdiek erabat errefusatu dute, eta eztabaida politikoa Estatutoaren baliotasunean mantentzen saiatzen dira, geroz eta edukin eta berme gutxiago dituen Estatutoa, bestalde, Estatuaren erasoak areagotzen ari bait dira.

Ezker Abertzalearen aldetik, hasierako ezezkotik abiatuta, alderdiaren bozeramaileek jarrera baikorra erakusten ari dira, adierazpen mailan behintzat. Horrela, Legebiltzarreko eztabaidan parte hartzeko asmoa adierazi dute. Era berean, herri galdeketa ardatz bezala hartuta, prozesuaren erritmoa, galdera eta lurralde artikulazioa adosteko eskeintza egin dute.

Proposamen honek sortzen dizkigun zalantzak ugariak dira, eta eztabaidarako puntu bezala har ditzazkegu:

---

1. Oraingoz aurkeztutako prozesua instituzionala da, Legebiltzarraren gehiengoarekin "jolastu" nahi da. Nola lortu nahi da marko berri batera eman nahi den jauzirako gizartearen zilegitasuna?
2. Zein kriteriokin egingo dira aliantza politikoak?
3. Nola gaindituko da Estatuaren ezezkoa?
4. Nola uztartzen ditu autodeterminazio eskubidea eta proiektu politiko jakin bat bozkatzea? Ahalbideratzen du besteen proiektu politikoak berdintasun egoeran gauzatzea?
5. Nola aurkeztuko da eskuduntzen behinbetiko banaketa? (...)

Galdera hauen erantzunek argituko digute Ibarretxeren proposamena benetako prozesu soberanista baterako tresna egokia den ala ez. Galdera hauek izan daitezke, baita ere, gero egingo dugun eztabaidaren abiapuntu.

Gaiaren alor ezberdinak azalduak izan daitezzen, irakasle bakoitzaren mintzagaia nolabait zehaztu dugu, beti ere bakoitzak askatasunez jorratu dezan:

- Iñaki Lasagabaster: Ikuspegi juridikotik eginiko azterketa eta prozesuan Auzitegi Gorenak izan dezakeen eskuhartzea.
- Mikel Gomez Uranga: Gizarte eskuduntzak burujabetza prozesuan.
- Mario Zubiaga: Gizarte dinamika burujabetza prozesuan eta indar abertzaleen artean izan beharreko gutxieneko adostasuna.

Hirurei eskatuko genieke, ere, nahi badute eztabaidarako, nola ikusten duten ELA ren papera prozesu guzti honetan, eta momentu hontan.



---

# Hiru bizikidetza-proposamen berrikusten, ikuspegi polidemokratikotik

Mikel Gomez Uranga

Ez nator foro honetara soilik EHUko irakasle gisara, garrantzitsuagoa baiteritzot kasu honetan ELAko afiliatua izateari. Manu Robles Arangiz Instituturako zenbait ekonomialarik eginiko hiru proposamen (hainbat liburu edo liburuxkatan argitaratuak) aurkezten eta osatzen saiatuko naiz. Proposamen horiek defendatzeak neure jarrera ere adierazten du, nolabait, bai egungo egoerari bai Ibarretxe lehendakariaren Planari dagokienez.

Honenbestez, jarraian aztertuko ditugu sindikatuko jendeak esku artean izan dituen hiru proposamen horiek, liburu edo liburuxka gisara argitaratuak, genioenez (Gomez Uranga, 1998, 1999, 2001)

## **Manu Robles Arangiz Fundazioak argitaratutako hiru proposamenak**

Lehenbiziko proposamena demokrazia ordezkatzaileren premiari buruzkoa da, hitzarmen berriaz adostasuna lortzeko premiari buruzkoa. Proposamenak zioen ezinbestekoa dela proiektu politiko guztiek botoen babesaz izatea eta, ondorioz, minimo demokratiko batzuk betetzea. Zioen, baita ere, Euskal Herriko egoerak beste hitzarmen politiko bat eskatzen duela, Konstituzioaren eta Gernikako Estatutuaren inguruko adostasuna apurtuta dagoela eta, euskal gizartearen zati handi baten iritziz bederen. Jakina, proposamenak zioen hitzarmen berriak (edozein delarik ere) botoen babesaz

---

behar duela. Nire ustez, Ibarretxeren proposamena hor nonbait kokatuko genuke, ideia horren inguruan, partzialki bada ere.

Nafarroako Foru Erkidegoko (NFE) ordezkari eta gehiengo politikoari dagokienez, ez dirudi nafarrek hitzarmen berri baten premiarik sentitzen dutenik, oraingoz behintzat. Arazo larria dakarkie horrek 'Hego Euskal Herriaz' mintzo diren indar politikoei.

Bigarren proposamena eztabaidagarriagoa litzateke, eta ez bai biziak eragin zituen hura prestatu genuenon artean ere. Tesiak dio soberanismoaren aldeko nukleoa indar sozial aurrerakoiak direla batik bat, eta, ondorioz, klaseen arteko aliantza baten premia dagoela, eraginkortasun sozio-ekonomikoa topagune eta helburu harturik. Genioen, bada, dinamika soberanista indar aurrerakoiak gidatu behar dutela (eduki sozialei eta aberastasunaren banaketari garrantzi handia emanez), baina aliantza egin behar lituzketela beste indar liberal-kontserbadore batzuekin, baldin eta gutxieneko ikuspegi aurrerakoi batzuk onartzen badituzte eta alde batera uzten jarrera neoliberal gogorrenak. 'Eraginkortasun-helburuak' jarri nion izena nik proposamen horri. Aitortzen dut ez zela, beharbada, izenik egokiena.

Hirugarren proposamenak dio lan- eta gizarte-alorrekoak direla Hego Euskal Herrian falta diren transferentzietatik asko (eta garrantzitsuenetakoak) eta, horregatik, indar sozialak eta sindikatuek direla eskumen horiek lortzeko interes handiena dutenak. Aurrerago azalduko dut zer espero genezakeen alor honetaz Ibarretxe Planetik.

**Hiru proposamen hauen azterketa  
demokraziaz dauden irizpideen arabera.  
Demokraziari buruzko ikuspegiak.**

Hiru proposamen horiei banan-banan ekin aurretik, demokraziaren esanahiaz jardun nahi nuke. Lehenik eta behin, esan dezadan proposamen aurrerakoi orok prozedurak eta balioak lehenetsi behar dituela.

---

---

Hiru demokrazia-mota dauzkagu (Dryzek John, 2000; Mouffe Chantal, 2000; Cortina Adela, 2001)

Politologoek demokrazia ordezkatzailerik deritzotena da bata. Demokrazian bizi garela diogunean, demokrazia-mota honetaz aritu ohi gara. Boto unibertsala (gutxi gorabehera) du oinarri. Eredu honetan, gehiengoz osatzen den gobernuak jarduera politiko ia osoa kontrolpean izaten du. Botere-batasuna du ezaugarrietako bat. Parlamentua da eztabaida-leku bakarra. Demokrazia egoteko, genioenez, proiektu politiko guztiek botoen babes behar dute, eta onartu egin behar dituzte demokrazia ordezkatzailerik horren printzipioak.

Alabaina, kalitate onekoa edo eskasekoa izan daiteke demokrazia-eredu hori. Euskal herritarroi dagokigunez, zinez ahitua dago eredia. Liberalismo indibidualistarekin uztartu ohi da demokrazia ordezkatzailerik: herritarra da, gizabanako den aldetik, eskubide politikoen subjektua. Ikuspegi horrek kolektiboa, herria, baztertzea ekar lezake kasik. Horregatik, herri-subiranotasunaz mintzo garelarik, ordezkartza politikoa edukitzetik oso urrun egoten da subiranotasun hori demokrazia ihartuetan (gurean, kasu). Ordezkari politikoez ez dute, askotan, herri-subiranotasuna ordezkartzen. Adibide bat: estatu espainiarrean, gizartearen gehiengoa azaldu da gerraren aurka, baina gehiengo horrek ez du islarik ez botoetan ez erabaki politikoen. Beste adibide asko ere jar genitzake. Eta Euskal Herriaz ari bagara, are ugariagoak dira demokrazia ihartuaren adibideak.

Bigarren eredu bat dela medio (demokrazia parte-hartzaileak deitzen diogu) aldatzen eta aberasten dira demokrazia ordezkatzailerik. Eztabaida-demokrazia deritzonari lotua dago demokrazia parte-hartzaileak. Azkenik, demokrazia zuzena edo kontsulta-demokrazia aipatuko dugu. Kontzeptu horietako batzuk jorratuko ditut, hasieran aipatu ditudan hiru proposamenak balioesteko ondoren.

Azpinarratu nahi nuke zera, demokrazia parte-hartzaileak eredu deszentralizatuak eskatzen dituela, baita gizarte zibila eta kolektibitatea bereiztea ere gobernu-erakunde politikoen aurrean.

---

Gogoan izan erakunde horiek honakoa dutela oinarri: eskubide politikoak botoa emanaz bakarrik, edo ia, erabiltzen dituzten gizabanakoak.

Demokrazia ordezkatzaileetako 'gizabanako liberala' gustura asko ibili ohi da liberalismo ekonomikoa deritzogun sisteman. Gaur egun, globalizazio neoliberala estu loturik dago demokrazia ordezkatzaileari: elite politikoen demokrazia da, eta lagun izaten dituzte 'aditu-taldeak'. Elite horiek kontrolatzen dituzte erabakiak, eta badute bitartekorik herritarrek konbentzitzeko erabaki horiek direla egokienak. Demokrazia ikuspegi zabaletik begiratuta, eredu horrek akats gehitxo ditu.

Legearen aginpideaz eta botere-banaketaz ari garela, adibidez, pentsalari batzuk kontrajarri egiten dizkiote kontzeptu horiek herri-subiranotasunari. Herriak (izaki kolektibotzat hartua) une jakin batean nahi duenari dagokio herri-subiranotasuna; horrenbestez, gobernu batek hartzen duen erabaki bakoitzak herri-subiranotasuna izan behar luke euskarri. Alderantziz gertatzen da, ordea, gehienetan.

Herriaren, herritarren, herri-subiranotasunaren manipulazioak ere kontuan hartu beharrekoak dira, baina. Herritarra banakatzen eta kolektiboa ahultzen bada, gero eta subiranotasun gutxiago izango du herriak. Euskal Herriaren subiranotasunaz mintzo garenean, bada, zer subiranotasun nahi dugun aztertu behar da lehenbizi.

Ekonomia-irakasle naizen aldetik, interesatzen zaizkit merkatuaren gorabeherak: Nola sortzen dira merkatuak? Nola hazten dira? Ohartu naiz, beste ekonomialari batzuk bezala, elkarren antz handia dutela merkatuak eta demokrazia ordezkatzaile, liberal eta individualistak. Pentsatu une batez nola eratzen diren merkatuko eskaintzak: Badago aukera-berdintasunik merkatuan? Nola erreakzionatzen dute kontsumitzaileek eskaintza batzuen eta besteen aurrean? Kontrolpean daude merkatu-harremanen azpian dauden botereak? Galdera horiek demokrazia politikoen alorrera eramanez gero, antzeko galderak datozkigu burura: Nola jarduten dute hautatutako gobernuek? Gizarteko sektore guztiek aukera berberak

---

---

dituzte parte hartzeko? Zer tresna ditu gizarteak hautatuak kontrolatzeko? Nola deszentralizatu gobernuaren boterea eremu autonomoagoetara? Galdera horiei guztiei erantzun beharra daukagu zer demokrazia-ereduz ari garen jakiteko.

**Lehenbiziko proposamenaren balioespena:  
demokrazia ordezkatzaillearen eta  
hitzarmen berriaren premia**

Ekin diezaiegun, bada, aipatu ditugun proposamen horiei.

Bada arazoren bat hitzarmen berria berraztertze-lan honetan. Hitzarmen berriaz ari nintzela (Robles Arangiz Fundazioak eskatuta egin izan ditudan lanetan), Rawls pentsalaria hartu izan dut erreferentziatzat. Oso ezaguna da Rawls filosofia politikoaren alorrean, eta eragin handia izan du ekonomiaren irakaskuntzan ere. Rawlsen iritziz, euskal gizarteak (sakabanatua, nortasun ugarikoa...) uko egin behar lioke nortasun-helburuak erabat eta demokratikoki eskuratzeari, hitzarmen berria sendotzearen. Hitzarmen berriak bere baitan hartuko lituzke gure gizarteko nortasun nazional guztiak, baina baldintza batekin: eremu pribatua geratzen badira nortasunak. Hau da, euskal herritarrok abertzaleak, independentistak, soberanistak, autonomistak, federalistak, espainolistak eta dena delakoa izaten jarraituko genuke, baina hori ez litzateke erabakigarria izango: elkarbizitza demokratikorako arau berriak erabiliko genituzke. Arau horiek osatuko lukete hitzarmen berria. Hori ote Ibarretxe lehendakariaren asmoa? Ez dakit. Bada hemen jendea galdera horri nik baino hobeto erantzun diezaiokeena.

Rawlsen proposamena gauzatuz gero, ideologiak eta sinesmenak eremu pribatua ezkutatu behar lirateke. Euskararekin antzekorik gertatzen da: familian, lagunartean erabiltzeko, ondo, baina hortik kanpora... Hori gertatu zen frankismoaren garaian. Hona, bada, galdera: ba ote dago hitzarmen berria adosterik ideologiak eta nortasun kolektiboak eremu pribatura baztertuta? Ez ote litzateke gertatuko ideologia bat beste guztien gainetik jartzea? Horra, bada, aipatu lanetan plazaratu genuen tesiari egin ahal zaion kritika.

---

Demokrazia parte-hartzaileari dagokionez, bi bertsio dabilta gaur egun. Bata Habermasena dugu, finean adostasuna proposatzen duena. 'Eztabaida-demokrazia' (hori ere parte-hartzailea da, hein batean) elkarrizketari lotua dago. Nola adierazi edo gauzatu, ordea, elkarrizketa? Komunikabideek garrantzi izugarria dute egin-kizun horretan, baina ez naiz horretaz arituko, ez baita nire hitzaldi honen gaia. Eztabaida-demokraziaren oinarria hau litzateke: elkarrizketa, komunikazioa izatea demokraziaren oinarrizko euskarria, alde guztien berdintasuna bermatuz betiere. Eztabaidarik ez bada go, ez dago demokraziarik. Mundu osoko pentsalari askok diote hori gaur egun.

Zuzeneko demokraziari dagokionez, aspalditxo aritu ginen horri buruz ELAren Nazio Batzordean, 'kontsultak' eztabaidagai monografiko izan genituenean. Herri-kontsultak egiteko ahalmena aldarrikatzen du, izan ere, zuzeneko demokraziak, printzipioz bederen. Kontsulta horiek, bestalde, ez dute zertan izan 'kontsulta guztien amari buruzkoak' bakarrik. Ez dut uste Ibarretxeren proposamena 'kontsulta guztien ama' denik, baina ulertzen didazuelakoan nago... Esparru-aldaketei (autodeterminazioa...) eta abarri dagozkien kontsulta transzendental samar horiez ari naiz. Etengabe egin behar lirateke kontsultak, baita arazo 'arruntei' buruz ere (lan- eta gizarte-alorrekoen buruz, adibidez). Mundu aurreratuko zenbait herrialdetan gai askori buruz egiten dira kontsultak: zerga-gaiak, energia-sistema, gizarte-segurantza legeak, lan-kontratazioa... Estatu espainiarrean ez da horrelakorik egiten, eta Euskal Herrian ere ez dela egingo nago, baldin eta ontziaren norabidea ez bada arras aldatzen. Ibarretxeren proposamenean ez dut ezertxo ikusi kontsultei buruz, KONTSULTARI buruz izan ezik.

Kontsulta-demokrazia eztabaida-demokraziari lotuta dago. Izan ere, kontsultak eztabaida eskatzen du, jendeak iritziz aldatzeko aukera. Eztabaida sakon eta zorrotza egiten bada, herritarren lehen-tasunak aldatzea gerta daiteke, baita (gogor samarra irudituko zai-zuen arren) nortasunak aldatzea ere. Sektore abertzaleak gauzak taxu-antzean egin eta horretarako baliabiderik izanez gero, lor leza-ke (adibidez) espainolismo hutsa nolabaiteko euskaltzaletasun

---

---

bihurtzea. Hori lortzea aurrerapauso oso garrantzitsua litzateke gure gizarte honetan.

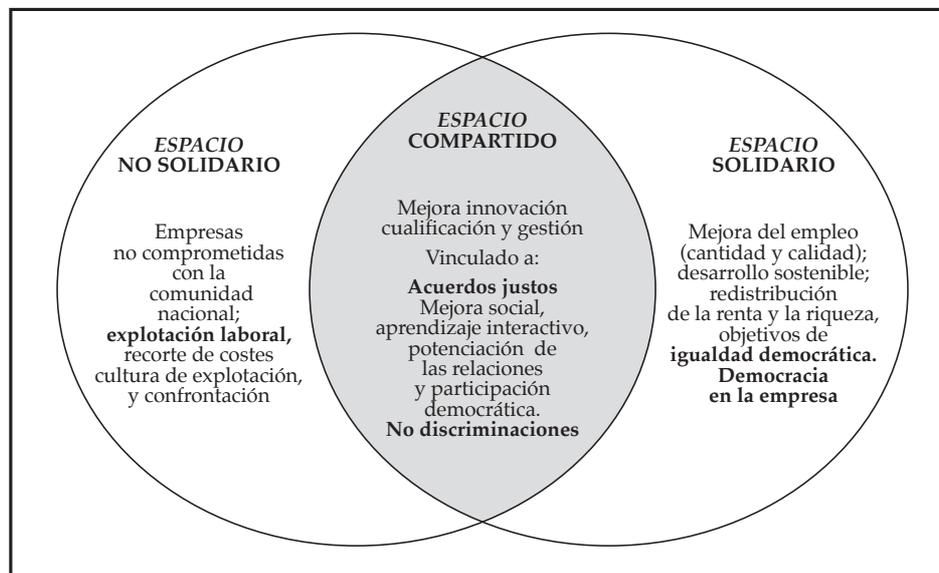
Kontsulta-demokraziak, eztabaida-demokrazia izateaz gain, parte-hartzailea ere izan behar du. Ez dago kontsultarik egiterik ez badago talde sozial garrantzitsurik gizartearen parte-hartzea bultzatzen. Adibide bat: gizarte-segurantzaren edo pentsio-sistemaren sakoneko aldaketa proposatuko balitz, sindikatuak gai horretaz arduratu eta indarrak metatzeko gai izan behar du, hau da, ahalik eta gehien parte hartu behar du erabakitze-prozesuan.

Parte-hartzea, ordea, ez da automatikoa izaten. Konplexua da, nire iritziz, gobernu-erabakietan talde sozialek eta sindikatuek parte hartzeko prozesua. Gizartearen presio handia eskatzen dute prozesu horiek, konplexuak direlako hain justu. Nire ustez, parte hartzeko modu bakarra izaten da gizartearen presioa eta kontzientzia-hartzea egotea. Denbora behar izaten da presio eta kontzientzia horiek lantzeko, erabaki politikoetan eragina izan dezaten. Bi elementu horiek ez badaude, faltsu antzekoa izaten da gainerako guztia. Ordezkaritza-demokrazia liberal batean, gizarte-dinamika alde batera utzirik ordezkaritza politikoarekin akordioak egitea ia-ia 'entregismoa' da, gure idazkari nagusiak esango lukeen bezala. Alde soziala indartsu dabilenean egin behar dira akordioak; bestela, ez dira akordioak, beste zerbait baizik. Sindikalistok nik baino askoz hobeto dakizue hori.

Nortasun-gaiak aztertzen dituzten zenbait adituk diote irteerarik gabeko egoeran gera daitezkeela bi nortasun-planteamendu, baldin eta gatazka alor politikoan bakarrik izaten bada. Erabat ados ere ez nago baieztapen horrekin (halaxe aipatu diet lehenxeago lankide batzuei), kontuan izan behar baita oso zaila dela hemen aplikatzea nazioartean nortasuna dela-eta dabiltzan teoriak, oso bereziak baitira euskal auzia eta euskal aldarrikapenak. Azpimarratu nahi dut, dena den, honakoa: pentsalari askok bereizi egiten dituzte gizarte zibila eta gizarte politikoa, eta onuragarria dela diote bereizketa hori: hau da, nolabaiteko muga jarri behar da eztabaidatzeko uneen eta erabakitzeko artean. Izan ere, zenbait gai ezin dira erabaki-

tzeko uneetan ebatzi, demokrazia politiko ordezkatzaillearen eremuan jorratzen baitira. Gizarte zibileko hainbat talderen arteko hurbilketak egon arren (partzialak badira ere), ia ezinezkoa da hurbilketa horiek politika-alorrean gauzatzea. Ikuspegi horretatik begiratuta, izugarri konplexua da euskal auzia, gizarte zibila nahiko ahula baita. Ahultasun hori dela medio, zaila da jarrerak hurbiltzea eta nortasunak aldatzea (nolabaiteko euskaltzaletasun aurrerakoia-aren aldeko aldatetaz ari gara), politikak eragotzi egiten baitu harreman hori. Irlandan, adibidez, asko kostatuta egin zuen aurrera bake-prozesuak, ez baitzegoen behar hainbateko tarterik gizarte zibilaren eta klase politikoaren artean. Horrenbestez, zaila zitzaion eremu zibilari bere kasa jardutea, eremu politikoarekiko autonomia eskuratzea. Nolabait esatearren, gehiegi politizatuta zegoen auzia, halakoxea baita Irlandako gatazka.

Euskal Herrian ere ez ote da antzeko zerbait gertatzen? Gizarte zibil ahula daukagu, baina oso politizatua esparru (edo belaunaldi) batzuetan. Hori dela eta, sindikatuek diskurtso politiko oso zehatza



eduki beharra daukate, hala exijitzen baitzaie. Duda egiten dut nik komenigarria ote den sindikatuek diskurtso politiko oso zehatza edukitzea; uste dut gizarte zibilean lan egin behar luketela sindikatuek, erabaki eta gai politikoak aldatzearen hain justu. Sindikatuen eginkizuna da, nire iritziz, gizarte zibilean eragitea eta benetako

demokrazia aberastea, daukagun demokrazia-eredu ihartuari kontrajarriz. Labur esanda: eginkizun garrantzitsua daukate sindikatuek indar sozial gisara.

**Bigarren proposamenaren balioespena:  
indar sozial aurrerakoiek gidatu behar dute soberanismoa;  
klaseen arteko aliantzaren premia**

Grafikoki aurkeztu genuen gure proposamenenean nortasunmuina (aurrerakoia). Hortik kanpo dagoen guztia planteamendu soberanista aurrerakoi honetatik at geratuko litzateke. Are gehiago ere esango nuke: planteamendu soberanista orotatik kanpo geratuko litzateke. Beste hitz batzuekin esanda: prozesu soberanistaren aldeko indarrak aurrerakoiago bihurtu beharra daukate, minimo batzuk onartu beharra dauzkate, edo, bestela, aparte geratuko dira (beren borondatez, beren interesak direla medio). Soberanismoaren nukleoaz eginiko proposamenak (Robles Arangiz Institutuaren azken liburuan) hutsune asko zituen.

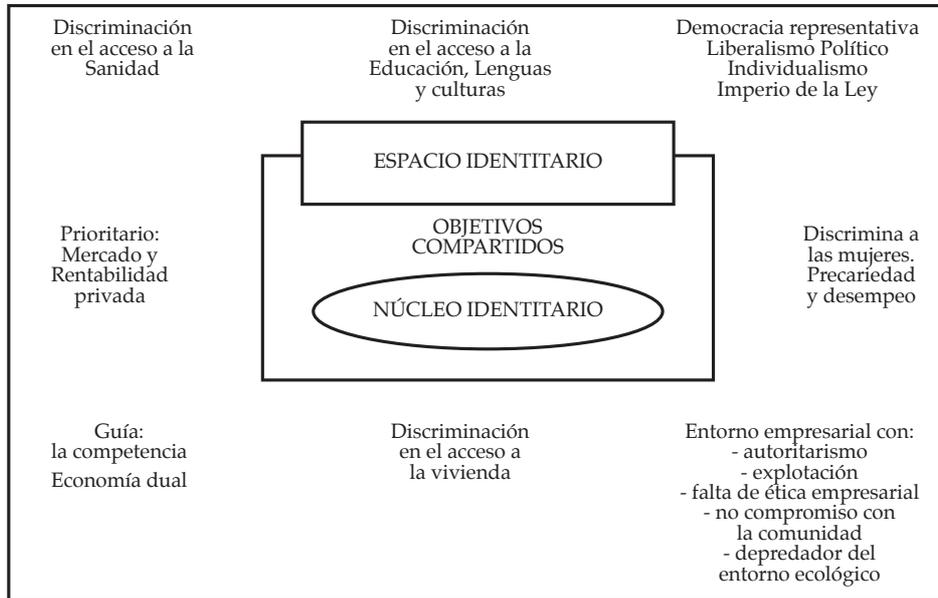
Zertan aldatu naizen aurreko lanetatik oraingo honetara? Grafikoan letra beltzez idatzitakoa da aurreko proposamenari erantsitakoa. Azpimarratu behar dut badirela hainbat gai proposamen hartan ageri ez direnak. Kontuan izan genituen orduan ere, baina ez genituen idatziz jaso.

Grafikoaren eskuinaldean ikusten da "demokrazia ordezkatzaileria, indibidualismo politikoa, legearen aginpidea...". Hori guztia diskurtso liberal dogmatikoari dagokio, eta soberanismo aurrerakoitik kanpo legoke. Nire iritziz, baita soberanistotik kanpo ere.

**Hirugarren proposamenaren balioespena:  
indar sindikalek eta sozialek dute interesik  
handiena falta diren eskuduntzak  
(lan- eta gizarte-alorrekoak) eskuratzeko**

Hirugarren proposamena lan- eta gizarte-alorreko eskuduntzei buruzkoa zen, Gernikako Estatutuaren eskumenean ez daudenei buruzkoa alegia

Hainbat mailatakoak dira eskuduntzak, beste lan batzuetan azaldu izan dudanez. Maila horiek (autogobernu txikiagotik handiago-



ra) dezenteko zerikusia dute lege-araudiekin. Gizarte-segurantza adibide harturik, egoera ezberdinak irudika ditzakegu. Bata diru-billetaren kudeaketa litzateke, kaxaren gaia aparte utzita. Kaxa bakarra onartzea litzateke hori. Autogobernu-maila goragoko batean legoke kotizazioak jasotzea, Kontzertu Ekonomiko moduko bat alegia. Horrek kaxa bakarra apurtzea lekarke eta bertako gizarte segurantzaren kudeatzen hasia. 'Helburu berberak' deritzon egoeran geundeke hori eginez gero (bigarren proposamenean erabili genuen termino hori). Izan ere, interes ezberdinak dituzten sektore sozial, sindikal eta sozialei interesatzen zaie –objektiboki– gizarte segurantzaren kudeaketa autonomoa. Zer gertatzen da gizarte segurantzako soberakinekin? Zertan gastatzen ditu Espainiako gobernauak? Estatuaren diru-kontuak egokitzeko erabiltzen du gobernauak gizarte segurantzako superabitaren zati bat, eta horri esker jaisten ditu zergak. Goragoko maila batean, berriz, bertako gizarte segurantzak –kotizazio-diruak bildu, gorde eta kudeatzeaz gain– bere arau propioak izango lituzke. Alferrik da gastatzeko aukera edukitzea, Estatuako legeek agintzen badute zertan gastatu.

Bertako gizarte-segurantza behar dugula? Konforme. Kontua da, ordea, zertarako behar dugun gizarte-segurantza. Mundu osoan ari da eztabaidatzen azkenaldi honetan gizarte-segurantza pribatizatu

---

egino ote den, egungo sistemak ez dituela beste hamabost urte iraungo... Demokrazia aberatsagoa ez badaukagu, non sindikatuek eta gizarte-eragileek garrantzi handiagoa duten, gizarte-segurtzaren gaineko eskuduntzak edukiko ditugu (beharbada), baina ezingo dugu erabaki zer egin gizarte-segurtza horrekin.

## Zenbait balorazio Ibarretxe Planaz

Amaitzeko, Ibarretxe Planaz balorazioren bat edo beste egiten saiatuko naiz, hala eskatu baitidate ekitaldi honen antolatzaileek.

Hitzaldi honetan proposatu dudan ikuspegitik aztertuz gero Plana (hau da, demokrazia parte-hartzailea – kontsulta-demokrazia -eztabaida-demokrazia- kontsulta-demokrazia eta demokrazia parte-hartzailea), hona zer bururatzen zaidan lehenbizi: hutsune handiak ditu Ibarretxeren proposamenak parte-hartzeari dagokionez. Sindikatuak ongi aski daki hori. Ez dago benetako parte-hartzerik. Ez ote da elite-plan bihurtu, 'adituen' plana?

Kontsulta-demokraziari dagokionez, zerbait badago, 'kontsulta guztien ama' deitu dugun horren harira espresuki egina baita. Arazoa da, baina, ez dituela aipatzen kontsultatu behar liratekeen beste zenbait gai. Atal honetan, bada, eta demokrazia zuzenaren ikuspegitik, baditut hainbat zalantza Planari buruz.

Eztabaida-demokraziari dagokionez, epeak aurreikusteak eztabaidarako aukerak ekar litzake. Alabaina, ez luke eztabaidarako aukerarik emango Jaurlaritzak Legebiltzarrera jotzea bozkatu eta legea onartzeko asmoz, besterik gabe. Prozedura hori erabiliko balitz, ez legoke eztabaidarik. Lehendakariaren gaur egungo proposamenean bada eztabaidarako tarterik, gizartearen babesa behar duelako besterik ez bada ere.

Bote-prontoan eta doitasun handirik gabe balorazioa egitekotan, bada, hauxe nire iritzia: alde argiak eta ilunak ditu Planak, eta, segur aski, joera interesgarri batzuk ere baditu, baina hauskorrak izan litezke. Eztabaida-prozesuan, adibidez, baliteke talde sozialak bazterrera uztea, 'beste horiek' beste indar politiko batzuekin ados jarri direlako (PSE-EErekin, adibidez) eta jada ez zaielako interesatzen haien ekarpena (eta, gainera, enbarazu egiten dielako).

Egia esan, proposamena behar bezala balioesteko moduan ez gaude oraindik. Demokraziaren gaineko ikuspegiez hausnarketa egitea baliagarri izango zaigu, ene ustez, Planaren nondik norakoak aztertzeko

---

Hauxe, bada, nire ekarpen apala sindikatu arteko jardunaldi honetarako.

Esker mila.

### **Erabilitako bibliografia**

Cortina Adela 2001 *Etica aplicada y Democracia liberal*. Ed: Tecnos. Madril

Dryzek John 2000 *Deliberative democracy and beyond*. Oxford University Press

Dryzek John 2003 *Deliberative democracy in divided societies*. Social and political theory program. Research School of Social Sciences. Canberra. Australia

Gómez Uranga Mikel 2001 *Retos, discursos y valores para la soberanía*. Cuadernos de trabajo. Manu Robles-Arangiz Institutua

Gómez Uranga Mikel 1999 *Un nuevo discurso para la soberanía económica en VVAA* Propuestas para un nuevo escenario. Manu Robles-Arangiz Institutua

Gómez Uranga Mikel 1998 *Algunas reflexiones sobre la soberanía económica desde las perspectivas de las competencias y de la cultura en VVAA* soberanía económica y globalización. Manu Robles-Arangiz Institutua

Mouffe Chantal 2000 *Deliberative democracy or agonistic pluralism?* *Social Research*, 66:745-58

---

# Proposamen baten garapenerako aurrekariak eta baldintzak

Iñaki Lasagabaster

Azterketa-lanen bat egin behar denean, ikerketa-eskema arrazoi-tu egin behar da, zergatik aukeratu den zehaztuz. Dagokigun kasu honetan, euskal autonomiaren sorrerari buruzko historia-laburpen bat da historiaren abiapuntu. Autonomiaren garapena aztertzen du jarraian, prozesuan izan diren argilunak azalduz. Hirugarrenik, gaur egungo euskal autonomiaren historia eta egitura politikoaren garapena ikusirik, hura garatzeko dauden proposamen politikoak aztertuko ditugu. Garrantzi handikoa da historiaren ezagutza gaur egungo gertakari politikoak ulertzeko, nahiz eta historia hori oso hurbilekoa izan. Lan honen lehenbiziko atalean jorratuko ditugu euskal autonomiaren sorrerak izan zituen ezaugarri aipagarrienak.

## **1. Euskal autonomiaren eratze-prozesuari buruzko hausnarketa historikoa**

Nahiko azkarra izan zen Franco hil ondorengo (1975) prozesu politikoa (konstituzioa egiteko prozesua abiatzea estatu demokratikoa eratzeko, zeinak giza eskubideak errespetatuko zituen eta autonomia aintzat hartuko zuen, edo autodeterminazio-eskubidea, erradikalenean aldarrikatzen zuten), eta 1978ko Konstituzioa izan zuen jomuga. Konstituzio hark finkatu zuen estatuaren egitura politikoa labur gogoratuko dugu. Herriaren subiranotasuna du oinarri Espainiako Konstituzioak. Espainiako herriari dagokio subiranotasuna; nazionalitate historikoei eta erregioei, berriz, autono-

---

---

mia eskubidea aitortu zitzaien. Nazionalitateak Konstituzioaren testuan aipatze horri kritika gogorra egin zioten Espainiako sektore immobilistenek, aurreko erregimen politikoaren oinordekoek alegia. Konstituzioaren 2. artikuluan ageri da 'nazionalitateak' hitza; hortik aurrera, ez da gehiago aipatzen. Bada aurrerago titulu bat (Konstituzioaren VIII. Titulua), Estatuaren egitura politikoa finkatzen duena. Hona egitura horren ezaugarri nagusiak:

- 1) Konstituzioak ez du finkatzen komunitate autonomoen edo erregioen kopurua: prozesu konplexu baten esku uzten du komunitate horien sorrera.
- 2) Badirudi hasieran bi eratako komunitate autonomoak sortu nahi izan zituztela: batzuk ahalmen legegilearekin, parlamentuarekin; besteak, berriz, erakunde administratibo hutsak, nor-tasun juridikoa bazutenak baina legeak egiteko ahalmenik eta parlamenturik gabeak.
- 3) Estatu osoko legea komunitate autonomoak eratzen dituen oinarrizko araua. Prozesu parte-hartzaile batean eratua den arren (hasieran behintzat), arauak agintzen du Espainiako Parlamentuak eman behar diola oniritzia komunitatearen eraketari, eta estatu osoko lege organiko gisara onetsi behar duela. Aurrerago ikusiko dugunez, garrantzi handia du Gernikako Estatutua estatu-mailako legea izateak eta ez Euskal Autonomia Erkidegoaren 'konstituzioa'.
- 4) Beren estatutuetara biltzen dituzten eskumenak dituzte autonomia-erkidegoek. Autonomia-erkidegoaren estatutuan ez bada ageri halako eskumenen bat, Estatuari dagokio eskuduntza hori.

Autonomia-erkidegoen ezaugarriekin batera, azter dezagun Estatuaren egitura politikoa ere. Estatuaren egitura politikoa konposatua balitz, haren erakunde nagusiak eta tresna juridikoak egitura konposatu horren isla behar lukete izan. Alabaina, Estatuaren botereak aztertu ondoren hauxe da ondorioa: estatu zentralaren egiturari ez dio eragiten autonomien estatua egoteak. Harritzekoa ere ez da, kontuan hartuz gero Konstituzioak ez zuela aurreikusten

Estatua autonomia-erkidegoetan banatzea, baizik eta autonomia-erkidego gutxi batzuk egotea eta gainerako lurraldeek zuzenean Estatuaren agintepean jardutea. Beraz, zertarako behar zuten autonomia-erkidegoek lekurik Estatuaren egitura? Egitura konposatuko estatuetan, bigarren ganberak estatuaz azpiko erakundeen ordezkaritza-leku izaten dira (erregioen, länderren edo estatuen ordezkaritza-leku); estatu espainiarrean, ordea, hutsaren parekoa da autonomia-erkidegoek senatuan duten ordezkaritza (parlamentu autonomikoek hautatutako senatariak besterik ez). Halaber, oso mugatuak dira senatuaren arautze-ahalmenak. Botere judizialari dagokionez, Estatuaren egitura konposatuarekiko erabat independenteak dira haren egitura eta aginte-organoak. Horixe bera gertatzen zaio Auzitegi Konstituzionalari ere. Estatu federaletan, estatuaz azpiko erakundeek parte hartzen dute Auzitegi Konstituzionaleko kideen izendapenean. Izan ere, Estatuaren eta estatuaz azpiko erakundeen arteko eskumen-auziak konpontzea Auzitegi Konstituzionalari dagokio. Alemanian, adibidez, Behe Ganberak hautatzen du Auzitegi Konstituzionaleko kideen erdia; beste erdia, berriz, Goi Ganberak (hortxe dute ordezkaritza länderretako gobernuek). Estatu espainiarrean ez dago horrelakorik: Auzitegi Konstituzionaleko kideak Diputatuen Kongresuak, Senatuak, Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiak eta Estatuko gobernuak izendatzen ditu.

Egitura politiko hori apenas datorren bat egitura konposatuko estatu batekin. Bestalde, galgatu egiten du Estatuaren funtzionamendua eta agerian uzten du nekez jar daitezkeela elkarren parean Autonomien Estatua eta estatu federal bat (autonomia-erkidegoek gai jakin batzuetan eskumen zabalak izan arren).

Jo dezagun Euskal Autonomia Erkidegoko Autonomia Estatutuaren sorrera aztertzeraz, hainbat data gogoratu. 1975ean Franco hil zen; 1977an izan ziren lehenbiziko hauteskundeak. Bizkaian, Gipuzkoan, Araban eta Nafarroan hautatutako parlamentariak Euskal Parlamentariaren Biltzarra eratu eta euskal erakunde autonomiko bat sortzeko prozesuari ekin zioten, herritarren autonomia-egarri asetzeko asmoz. Garai hartan agintean zegoen alder-

---

diaren (UCD) asmoa zen Nafarroa proiektu politiko horretatik kanpora uztea. 1978an sortu zen euskal erregimen aurreautonomikoa. Bizkaia, Araba eta Gipuzkoa hartzen zituen bere baitan erakunde administratibo hark; Nafarroa kanpoan geratu zen. Egitura administratiboa besterik ez zen, alor horretako eskumen batzuk zeuzkana. Gerora Nafarroa bertara biltzeko aukera aurreikusten zuen, horretarako bidea ia erabat eragozten zuen mekanismo baten bidez bazen ere. 1978ko amaieran onartu zen Konstituzioa, eta hauxe zioen, besteak beste: lehendik erregimen aurreautonomikorik bazeukaten herrialdeak Autonomia Erkidego bihurtzea bazeukatela. Hartara, Bizkaiak, Arabak eta Gipuzkoak bazeukaten autonomia-erkidego bihurtzea, baina horrek Nafarroa kanpora uztea zekarren. Bestalde, badu Konstituzioak klausula bat esplizituki aipatzen duena Nafarroak baduela aukera Euskal Autonomia Erkidegoko partaide izateko.

1979an, berriz, Euskal Autonomia Erkidegoko Autonomia Estatutua onartu zen, 1978ko Konstituzioa aplikatuz.

Denboraren leihotik begiratuta, nabarmen ikusten dira Konstituzioa eta Estatutua egin ziren garaiko demokraziaren mugak. Errazkeriaren errazkeriaz zabaldu izan da bazterretan estatu espainiarreko trantsizio-ereduak alderdi positiboak besterik ez zuela izan. 'Ahaztu' egiten da botere faktikoek (militarrak, Elizak edo Estatuaren egitura burokratikoek) izan zuten eragina. Botere horiek nabarmen baldintzatu zuten Estatuaren egituraketa politikoa. Gehiegi saiatu beharrik ez dago garai hartako hainbat adierazpen aurkitzeko, zeinek etengabe gogoratzen zuten aldarrikapen autonomiko batzuk desegokiak zirela, botere faktikoak iratzarraraz zitzaketela eta demokrazia arriskuan jarri. Gogora dezagun, adibidez, LOAPA izeneko legea: 1983an onartu zen, hau da, Konstituzioa baino bost urte beranduago eta 1981eko otsailak 23ko estatu-kolpe saiakera baino bi urte geroago. Konstituzioak zioena baino askoz gehiago arautzen eta zedarritzen zuen Autonomien Estatua LOAPA legeak. Ezdezagun ahantzi, bestalde, alderdi independentistak legez kanpo zeudela Konstituzioa eratzen ari zen garaian, baita Estatutua eratzekoan ere. Trantsizioa politikoak garai haietan gerta-

---

tutakoa 'ahaztea' ekarri zuen. Frankismoa ere 'ahaztu' beharra zegoen, bada, erregimen hark egindako krimen guztiak, giza esku-bideen bortxaketak... dena ahantzi zen. Gaur egun, ordea, badirudi berriro ere memoria historikoa berreskuratzen hasiak garela. Frankistek hildakoen gorpuzkinak azaleratzen ari dira, hilobiak aurkitzen..., baita zenbait leku publikotatik buruzagi frankisten ize-nak kentzen ere. Horrenbestez, bigarren trantsizio baten premia ari da aldarrikatzen zenbait. Hona zer ekarriko lukeen bigarren trantsizio horrek: historiari (frankismoari eta trantsizioari) aurrez aurre begiratzeko aukera, baita Estatuaren egitura politikoa berriro aztertzekoa ere, besteak beste.

Autonomia-eskubidea eta Estatuaren egitura autonomikoa Estatuaren kontzesio edo oparizat jotzen dira, ordea, aspaldi honetan: 'Estatuak dauka subiranotasuna, haren oparia da autonomia, eta eman zuen bezalaxe ken dezake', dio tesi horrek. Eztabaida politiko-juridikoko edo politiko-konstituzionaleko protagonista batek baino gehiagok adierazi izan dute –mehatxu-kutsu eta guzti– autonomia-aldarrikapenak urrutiegi eramanez gero Autonomien Estatuak atzerako bidea har dezakeela. Autonomia, bada, 'eman zaigun zerbait' da; herri baten –Euskal Herriaren– nortasunak eta iritziak ez du inongo eraginik zuzenbidean. Ikuspegi horretatik, zuzenbidetik kanpo dago herri horretako biztanleek boterea beren kasa erabiltzeko aukera, Konstituzioaren esku bakarrik baitago eginkizun hori.

Autonomiaren zedarritze horretaz gain, autonomia-aldarrikapenak mespretxuz tratatzeko joera ere badabil azkenaldian. Ideia jakobinoekin bat egiten dute horrela dihardutenek, hau da, diote berdintasuna dela estatuaz azpiko inongo erakundek autonomiarik ez izatea. Gure kasuan, gainera, diote aldarrikapen etnikoak-edo direla autonomia-erreibindikazioak. Hona ideia horren muina: herritarra inongo nortasun-ezaugarririk gabeko izakia da, inongo bereizgarririk gabea. Beraz, herritarren eskubideak erabat trukagarriak dira. Baina irizpide horrek 'ahaztu' egiten du nola sortuak diren estatuak, hau da, lehendik antolatutako erakunde batzuen gainean sortuak direla, osagai kultural komun batzuen gainean,

---

---

historia komun baten ganean. 'Ahaztu' egiten dute halaber, batzuetan indarraren bidez ezarri izan zaiela estatua herriei. 'Ahaztu' egiten dute, era berean, besteei leporatzen zaizkien irizpide etnikoak printzipio juridikotzat hartuta eratu izan direla estatu asko eta asko. Adibide bat: Espainian jaiotako herritar batek ezin du nazionalitatea galdu; bai, ordea, nazionalitatea gerora lortu duen batek (atzerrian jaiotako batek, alegia). Zer dela eta, bada, gal dezake nazionalitatea espainiar nazionalitatea eskuratu duen irakiar batek, eta ezin dezake gal Espainian jaiotako batek? Ez ahantzi pasaporte-rik gabe ez gabela ezer. Eta pasaportea edukita ere, nahiko lan.

## **2. Autonomiaren garapena egundaino: argilunak**

Autonomia Estatutua onartuz geroztiko egoerak (Autonomien Estatuaren bilakaerari dagokionez) ez du baikor izateko motibo askorik ematen, ikusirik daukan oinarri konstituzionala eta aurreko atalean azaldu ditugun arazoak. Bi eratako balorazioak dira nagusi Estatutua dela eta: batak ukatu egiten du Estatutuak inongo baliorik duenik, eta dio hobeto geundekeela hura gabe. Besteak dio, aldiz, Estatutuari esker garrantzizko hainbat lorpen eskuratu dituela Euskal Autonomia Erkidegoak. Estatutua dela medio daukagu Kontzertu Ekonomikoa, EAEko politika publikoak finantzatzeko baliabide garrantzitsua. Baliabide horiei esker garatu ahal izan dira zenbait eskumen eta proiektu: bertako irrati eta telebista publikoak, irakaskuntza-sistema (gehienbat EAEko botere publikoek kontrolatzen dutena, ez-unibertsitarioa bereziki), bertako Polizia (alor askotan Estatuko Poliziaren zeregin berberetan aritzen bada ere), bertako osasun-sistema, eta, azkenik, bertako politikak garatzeko aukera beste arlo batzuetan: azpiegiturak, ingurumena, ekonomia, merkataritza, turismoa, industria, nekazaritza...

Estatutuaren garapena eta haren eskumenak garrantzizkoak izan arren, gauzatu gabeko zenbait eduki bada oraindik, baita transferitu gabeko eskuduntza garrantzitsurik ere. Horra, esate baterako, lan-alorreko eta gizarte-segurantzaren inguruko eskuduntza guztiak. Eremu horietan, badirudi aurrera egiteko aukera hutsaren

---

parekoa dela. Horrenbestez, guztiz baldintzatuta daude euskal sindikalismoari eragiten dioten alorretako eskuduntzak.

Eskumenez gain, bada Estatutuaren ibilbideaz azpimarratu beharreko beste zera bat ere: EAEk nazioartean, Europako Batasunan eta etxean bertan dauzkan mugak. Muga horiek, eskumen-eremua edukitzea eragozteaz gain, bertako politika egiteko eta aipatu erakundeetan aldarrikatzeko eskubidea ere galarazten dute (adibidez, beste autonomia-erkidego batzuekin lotzeko eskubidea Estatuaren esku-hartzerik gabe), eta ez diote uzten –hainbat kasutan– bere kasako politika egiten EAERI, Estatuak etengabeko lege-ñabardurak eta trikimailuak plazaratzen baititu.

Ezinbestekoa da estatu espainiarrean jabetzea Euskal Herria nazioa dela, hainbat alorretan bere kasa jardun nahi duela (eta beste erakunderen batek jarduera horretan esku hartu nahi badu Euskal Herriaren baimena beharko duela), ez garela egitura administratibo hutsa, alor jakin batzuetan eskumenak dituen. Ez dago onartzerik Estatuaren egitura politikoa eta Estatuaren erregimen politikoaren bilakaera bi alderdi nagusiek (PSOE eta PP) Espainiako Parlamentuan duten harremanaren menpe egotea.

Autonomiaren garapenak, genioen, argilunak ditu. Baditu alderdi positiboak, Euskal Herriko indar politiko batzuek ezetz dioten arren. Alabaina, alderdi positiboak bakarrik ez ditugu aipatuko. ELAK orain urte batzuk esan zuen legez, Estatutua agortua dago. Beste era batera ere balegoke adieraztea ideia hori: autonomien sistema politikoa agortua dago.

Dena den, ez dugu bete gabe utzi behar Estatutua beste estatutu bat egin nahi dugulako. Berria ematen badigute, ongi etorria bedi, baina zaharraren zorrak kita ditzatela lehenbizi.

Ezin da gaur egun estatuturik berpiztu, oinarri politiko nagusitzat 1978ko Konstituzioaren printzipioak baldin badauzka eta orduan interpretatu ziren bezala interpretatzen badira. Bistakoa da printzipio haiek eta Espainiako Konstituzioaren botere ahalguztiduna gaindituko dituen proiektu politiko baten premia, Estatuaren izaera plurinazionala aitortuko duena eta aitortza horrek dakartzan

---

---

ondorioak bereganatuko dituen. Horrexegatik sortu zen, hain justu, Ibarretxeren proposamena. Izan ere, 1978ko Konstituzioaren irakurketa berria da Ibarretxe Plana (hala izan nahi du, behintzat), estatu espainiarreko egitura politikoan EAE beste era batera uzartu nahi duena. Jarraian aztertuko dugu proposamenaren edukia.

### 3. Autonomia garatzeko proposamen politikoak

#### a) *Deskribapena*

Autonomien Estatuaren agortzeak eta beste zenbait faktorek eraginda sistema politikoak dauzkan mugak nabarmendu ondoren, egoera berria dela-eta alderdi politikoek eginiko proposamenak aztertzeko garaia heldu da. Azterketa hori egin aurretik, ordea, prozesuan aintzat hartu beharreko gakoak edo oinarritzko printzipioak zehaztu behar dira. Ezberdinak dira gakoak, prozesua aztertzeko ikuspegiaren arabekoak. Ikuspegi abertzaletik jorratuko ditugu hemen aipatu printzipioak. Erretratu horren negatiboa eginez gero, nahiko garbi azalduko zaizkigu alderdi politiko espainiarren printzipioak.

Hiru dira kontuan hartu beharreko ardatzak. Lehenbizikoa –eta, beharbada, esanguratsuena– Euskal Herriari aitortzea estatus edo egitura politikoa aukeratzeko eskubidea, beste egitura handiago baten barruan dela bere kasa, egitura berri eta independente batean. Bigarrena, aurrekoari estu lotua, lurraldetasuna da. Euskal Herriak baditu lurraldeak estatu espainiarreko bi egitura politikoetan: Euskal Autonomia Erkidegoan eta Nafarroako Foru Erkidegoan. Iparraldeak, berriz, ez dauka ezta bere kasako egitura administratiborik ere, Pirinio Atlantikoetako departamenduan baitaude sartuta hango hiru herrialdeak, hiriburua Pauen dutela. Prozesuaren arazo konplexuenetako bat da herrialde horietako jendeari aitortzea erabakitzeko eskubidea eta eskubide hori gauzatzeko aukera. Eskubidea gauzatzeko lurralde-eremua zein den auzitan ez balego, prozesua galgatzen duen arazo bat kendua legoke. Lehenago genioenez, ezker abertzaleak ez zuen onartu EAeko 1979ko Autonomia Estatutua uste zuelako Nafarroarik gabe ez

---

zuela zentzurik autonomiak, eta askoz ere konplexuagoa izango zela gerora Nafarroarekin batera egitura politiko bateratua eratzea. Esana dugunez, EA Eren sortze-prozesuan inon diren ahaleginak egin zituzten indar espainolek Arabak, Gipuzkoak eta Bizkaiak Nafarroarekin harremanik izan ez zezaten. Hirugarren gakoa, azkenik, prozesuan erabili beharreko prozedura dugu, hainbat gairi dagokienez: faseak, epeak, erakunde publikoen esku-hartzea, herritarren parte-hartzea, proposamenaren eraketa, proposamen alternatiboak...

Ibarretxe Plana da, oraingoz, ikuspegi abertzaletik herritarrei aurkeztu zaien proposamen bakarra. Proposamen gisara aurkeztu nahi izan diren beste planteamendu batzuk, aldiz, printzipio-alderrikapen mugatuak baino ez dira izan, ez baitzuten estrategia garbirik ageri. PSE-EEk 'Estatutu gehiago – Más Estatuto' izeneko proposamena aurkeztu zuen, Ibarretxe Planaren alternatiba gisara-edo. Horrekin batera, Ibarretxe Plana kritikatzeko txostena plazaratu zuen, '34 razones que hacen inaceptable políticamente, y negativo económicamente, el Plan Ibarretxe' deiturapean. Horra, bada, proposamenak. Ekin diezaiogun horiek aztertzeari, Ibarretxe Planetik hasita.

*b) Ibarretxe Plana*

Hainbat dokumentutan sakabanatuta dago Planaren testua, eta horietako batzuk ezagutzen ditu iritzi publikoak, formalki aurkeztu baitituzte jada. Horra, adibidez, Ibarretxe lehendakariaren hitzaldia 2002ko irailaren 27an. Beste testu batzuk komunikabideei helarazi izan zaizkie (68 artikuluko testu bat, adibidez, zeina zortzi zirriborroetako bat zela zioten iturri ofizialek, baina ez zen behin betiko testua, ezta txosten nagusia ere). Datorren urriaren 25ean, EA Eko Autonomia Estatutuaren 24. urteurrenean, testu artikulatua aurkeztuko duela dio lehendakariak, eta hori izango dela Eusko Jaurlaritzaren iritzi ofiziala. Beraz, Jaurlaritzako hiru alderdiek onartzen dutela testua jo behar. Lehendakariak Legebiltzarrean irailaren 27an eginiko hitzaldia hartuko dugu, bada, oinarritzat azterketa egiteko. Hitzaldi hartan azaldutako printzipioak izango dira,

---

---

noski, urriaren 25eko proposamenaren sorburua. Bi zatitan banatuko dugu azterketa: lehenbizikoa, proposamenaren edukiari dago-kiona; bigarrena, hura eratzeko prozedurari buruzkoa.

- *Edukia*

Hainbat gai azpimarratuko genituzke proposamenaren edukitik, oinarrizkoenetatik hasita: Euskal Herria existitzen dela eta zazpi lurraldek osatzen dutela aitortzea, eta eskubidea dutela zer etorkizun politiko nahi duten demokratikoki erabakitzeko. Euskal Herria badela aitortzeak, ordea, ez du esan nahi burujabetza-eskubidea aldi eta era berean egingo litzatekeenik herrialde guztietan. Erabakitze-eskubidea gauzatuko da –dio Planak– gaur egungo banaketa politiko aintzat hartuta, hau da, Euskal Autonomia Erkidegoa, Nafarroako Foru Erkidegoa eta Iparralde.

Euskal Herriaren etorkizun politikoaz erabakitzeko eskubideak berekin dakar erreferendumak egiteko eskubidea (EAEko agintaritzak horretarako eskumena izango luke). Halaber, euskal nazionalitatea ere aitortu egingo litzateke, aitortza horrek eskubide jakinik ez lekarkeen arren. Esanahi sinbolikoa izango luke batik bat euskal nazionalitatearen aitortzak (herritartasun-eskubidearen tankera izango luke).

Hainbat gairen eskumenak ere aipatzen ditu Planak. Guri dago-kigunez, gizarte- eta ekonomia-alorrekoei egingo diegu arreta berezia.

Prozesuaren helburuak, azkenik, garrantzi berezia du ikuspegi politiko hutsetik begiratuta. Prozesuaren xedea ez da printzipio bat aldarrikatzea eta gero printzipio hori honetan edo hartan gauzatzeari. Beste hitz batzuekin esanda: ez dira eskubide historikoak edo printzipio demokratikoak aldarrikatzen gero edozein helmugatara iristeko, hau da, autonomiatik Atxikimendu Libreko Estatu estatutara edo independentziara ailegatzeko. Prozesuaren amaiera argi eta garbi ageri da: estatu espainiarrari lotuta segitzea. Planak ez du Euskal Herriaren independentzia nahi.

Helmuga horren garbi zehazteak hainbat hausnarketa egiteko bidea dakar.

- 1) Independentistei dagokienez, beren planteamenduen lorpena orain gauzatzeari uko egitea litzateke Plana, baina ez planteamenduei uko egitea. Independentziaren aldeko direnek beren jarrera aldarrikatu ahal izango dute eztabaidetan eta jendaurreko agerraldietan. Uko egin beharko diote, ordea, asmo horiek proposamenean agertzeari. Kasurik hoberenean, independentisten asmoak xedapen gehigarriren batean jarriko lirarteke, zeinaren arabera erregimen jakin bat onartzeak ez dakarren derrigor beste planteamendu politiko batzuei uko egitea.
- 2) Espainiari dagokionez, Planaren planteamenduak estatu-egituraren barruan daude, haren izaera zalantzan jarri gabe. Beste kontu bat da planteamendu horiek orokor bihurtzea badagoen ala ez, lehendakariaren hitzaldiak zioen legez. Ibarretxe Planaren asmoen oinarria Eskubide Historikoak badira, ez da erraza asmatzea nola gauza daitekeen Plana EAEz kanpoko beste lurralde batzuetan. Xehetasun horrek lasaitu egin behar lituzke espainiarrak, baina ez da hala gertatzen. Hona zergatik.
- 3) Euskal herritarren erabakitzeko ahalmena du oinarri Planak, eta hori da gaiaren benetako gakoa. Estatu espainiarreko jurista eta politologoek etengabe diote Euskal Herriaren eta estatu espainiarraren arteko harremani buruzko azken erabakia "Espainiako herri osoak" hartu behar duela, hura baita subiranotasunaren jabe bakarra. Ibarretxe Plana ez da independentista, baina Euskal Herria aitortzen du subjektu politiko konstituziogiletzat, hasiera-hasieratik mugatuta bada ere: independentziarako aukera ez du aipatu ere egiten, eta onartu egiten ditu egungo egitura politiko-administratiboak.

- *Prozedura*

Etorkizuneko proposamen hori lantzeko prozedura da prozesuari indarra eta sinesgarritasuna emateko osagaietako bat. Hainbat fase ditu prozedurak, eta horietako bakoitzak dakar hainbat galdera interesgarri.

A) Proposamena eratzeko erabilitako prozeduraren oinarrizko legeak

Autonomia Estatutua aldatzeko aurreikusitako prozeduraren arabera egina da Ibarretxe Plana. Ez da, beraz, ordenamendu juridikoko aurreikuspenetatik kanpo eraturako ekimena. Gernikako Estatutuaren 46. eta 47. artikulua erabili ditu oinarritzat, horiek arautzen baitute Estatutua aldatzeko prozesua. Estatutuaren erreforma gisara aurkeztu da proposamena; gero, edukian, Espainiako Konstituzioaren VIII. tituluaren mugetan ez da geratu: haratago jo du, Eskubide Historikoetan, autodeterminazio-eskubidean eta printzipio demokratikoetan oinarritutako estatus politiko berri baten bila. Hausnarketa ugari eragin ditu planteamendu horrek, eta jarraian aipatuko ditugu batzuk.

- 1) Batzuen iritziz, hasieratiko muga da ordenamendu juridikoaren araberako lege-baliabideak erabiltzea, eta agerian uzten du horrek prozesuak ez duela urruti heltzeko asmorik. Kontraesana da –diote– prozesuari ekiteko oinarritzat hartzea aldatu nahi den arau bera, zeinaren mugak kritikatzaren diren.
- 2) Lurralde-mugak ditu Estatutua aldatzeko prozedurak: EAetik kanpoko Euskal Herriko lurraldeak aldatutako arauaren aplikazio-eremutik at daude. Horrenbestez, arrotz zaie erabat prozedura. Bestalde, aipatzen ditu lurralde horiek erreformak: nortasun berbera dutela dio, eta aurreikusten ditu elkarlanerako ekimenen batzuk. Estatutuaren prozedura koherentea da beste honekin: lurralde-eremu bakoitzak (EAE, Nafarroa eta Iparralde) bere kasa eztabaidatu eta erabaki behar du bere estatus politikoa. Horrek ez dauka zertan galarazi Euskal Herri osoari buruzko eztabaida orokorra.
- 3) Estatutuaren erreforma-aurreikuspenetara jotzeak aukera ematen du hasiera-hasieratik eztabaida legalitate-legitimitate alorrean ez kokatzeko. Oztopo hori ez dagoenez, aurrerago egin dezake prozesuak, eta helburuan finkatu eztabaida, proposamenean bertan alegia. Beatalde, legezko baliabideak darabiltzan proposamena izaki, dagokien erakundeen erantzuna

jaso beharra dauka (Eusko Legebiltzarrarena, talde parlamentarioena, Estatuko organoena...).

- 4) Estatutuak ezarritako prozedurak ez erabiltzea Estatutuaren porrota edo ezgaitasuna onartzea litzateke. Are gehiago: ez porrota bakarrik, baizik eta erabateko porrota. Horrek berekin lekarke kritika oso gogorra egitea bere buruari Planaren bultzatzaileek, Estatutuaren bidea onartzeagatik hasieratik. Hirukoak ez du esaten Estatutuak ez duela ezertarako balio; hainbat meritu aitortzen dizkio: bertako telebista-irradiak, er-tzaintza, hezkuntza, osasun-sistema, Kontzertu Ekonomikoa...
- 5) Legezko prozeduretatik kanpoko bideren bati ekiteak ad hoc prozedura eratzea lekarke, hainbat eta hainbat erakunde eta elkarteetan oinarritua, martxan jartzeko zaila. Gaur egun ez dagoen zenbait aurreakordio beharko lirateke; bestalde, alderdietatik kanpo utziko luke prozesuaren kontrola. Esan dezagun argiago: ezker abertzaleari mesede egingo lioke legezko prozeduretatik kanpo aritzeak. Gainera, prozesuaren bideragarritasuna kanpoko elementu baten menpe geratuko litzateke, ETAREN balizko esku-hartzearen menpe alegia.
- 6) Estatututik kanpoko prozedura 'ez-formal' batek oso egoera ahulean utziko luke EAJ. Estatutuaren prozedurak, aldiz, segurtasuna eta indarra ematen dio hirukoari. Politika aber-tzalean bi polo egoteak, bestalde, prozeduren politika onartzea eskatzen du fase honetan, alternatiben eta proposamen berrien aurkezpen-fasean alegia.
- 7) Ibarretxe Planaren abiapuntua Estatutuaren erreforma-prozedura izateak ez du eragozten beste dinamika paralelo batzuei ekitea, edo prozesua ikuspegi zabalagotik begiratzen duten planteamenduak jorratzea. Politikan ez ezik, beste zenbait alorretan proposatu behar lirateke ekimenak: kultura, kirola...

#### B) Aurreikusitako faseak

Jarraian azalduko dugu nola aurreikusten dituen txostenak prozesuaren faseak. Hasiera: lehendakariaren hitzaldia Legebiltzarrean, 2003ko irailaren 27an. Hitzaldi horretan jakinarazi

---

zuen lehendakariak 2003ko urriaren 25ean estatutu-testu berriaren zirriborroa aurkeztuko zuela. Ezin esan orain arteko prozedura oso parte-hartzailea izan denik: ez zen egoki ikusten Interneten kontsultarako eta parte hartzeko mekanismoren bat zabaltzea; ez da eztabaida publikorik egon, eta, oraindainokoan, ez da gardentasun handirik sumatu. Testu artikulatua plazaratzen denean, parte hartzeko aukera handiagoa emango du prozesuak, orain artean ez bezala, proiektua gizarteak, alderdi politikoek eta abarrek eztabaidatuko baitute. Eztabaida edo iritzi-kontraste horretatik sortuko da beste testu bat, eta Legebiltzarrari igorriko zaio, Estatutua aldatzeko prozedura gisara tramita dezan. Ondoren, EAEko hautesleek eman behar diote onespina Estatuarekiko hitzarmen berriari (hitzarmenik ezean, Eusko Legebiltzarrak onartzen duen ebazpenari). Indarkeriarik gabeko egoeran onartu behar da testua.

Argitu gabeko alderdi asko dituzte prozesuaren faseek. Lehenik eta behin, Eusko Legebiltzarrean proposamena onartzeko, euskal indar politikoek arteko adostasuna behar da. PSE-EEren edo SAREN laguntza ziurtatu beharra dauka hirukoak. Horietakoren baten laguntzarik gabe proposamenak ezin du aurrera egin; horrenbestez, Legebiltzarra deuseztatzea eta hauteskundeak deitzea beste irtenbiderik ez legoke. Hauteskunde horien emaitzek, berriz, ez lukete askorik aldatuko Legebiltzarreko indar-proporzioa, nire ustez.

Estatuarekin hitzarmena adostea, berriz, ez litzateke lantegi erraza izango. Izan ere, Espainiako bi alderdi politiko nagusietako batekin harreman onetan egotea eskatzen du horrek, eta gaur egun zaila da hori. Eusko Legebiltzarrean PSE-EEekin hitzarmenik lortzen bada, alderdi hori izango du bidaide prozesuan hirukoak. Hitzarmen hori lortzen ez bada eta adostasuna alderdi abertzaleen artekoa bakarrik bada, konplexuagoa izango da egoera, eta estatuarekin enfrontamendu gogorra sortuko da.

Bestalde, baliteke nahikoa ez izatea Estatuko bi alderdi handietako batekin bakarrik ados jartzea. Konstituzioa aldatu behar bada, biek (PPrekin eta PSOEekin) lortu beharko da akordioa. Guztiz zaila dirudi hori gertatzeak, bi alderdi horiek egoskor baitabilta,

---

norbera bere jarrerari eutsiz, eta ez dute estatu-egitura aldatzeko inongo premiarik ikusten. PPK hauteskundeak galdu eta PSOEk agintea eskuratuko balu, orduan, agian, balegoke sozialistekin hitz egiterik. 2004an gerta daiteke hori, batez ere alde aurretik Maragallek Kataluniako hauteskundeak irabazten baditu.

Estatuarekin akordiorik ez badago, herritarren babes eskuratu behar. Legebiltzarra deuseztatzea eta hauteskundeak deitzea litzateke bideetako bat. Alabaina, hori baino garrantzitsuagoa litzateke herritarren aldeko iritzia. Horretarako, ordea, ezinbestekoak dira indar abertzaleen batasuna eta nazioartean laguntza bilatzea. Auziari ez bazaio konponbide demokratikorako aukerarik ematen, derrigor jo beharko da gaia nazioartera zabaltzera. Dagoeneko martxan behar luke zeregin horrek. Oztopo izugarri bat dauka, baina, gaia nazioartean zabaltze horrek: ETAren jardura. Ez da nazioarteko laguntzarik etorriko ETAk bizirik eta ekinean jarraitzen badu. Estatu espainiarrak, gainera, arrakasta handiz darama nazioartean ETAren aurkako borroka: estradizioak nonahitik, Frantziaren esku-hartzea, Europako Batasunaren eta Europako Kontseiluaren gaitzespena, gatazkari irtenbide negoziatua ematearen aurkako jendearen hitzaldiak nazioarteko foroetan

C) Printzipioak:

zabaltasuna, malgutasuna, legalitatea, demokrazia

Zabaltasuna: prozesuak zabalik izan behar ditu ateak gizarteak parte har dezan. Horrenbestez, den-denek ideiak eztabaidatzeko aukera eman behar du, inori atea itxi gabe. Bestalde, 'betorik ez' printzipioa ere aldarrikatu behar da, hau da, ez zaio inori utzi behar prozesua oztopatzen edo geldiarazten. Malgutasuna: azken emaitza ez da aurretik baldintzatu behar. Ez da ahantzi behar, halaber, azken emaitza horrek baduela muga jakin bat: atxikimendu libreko estatu bihurtzea. Legalitatea: Estatutuak finkatutako prozedura aintzat hartzea. Demokrazia: erreferendum bidez erabakitzea herri-tarrek onartzen duten edo ez proposamena.

---

---

#### 4. Beste proposamen batzuk

Badira beste proposamen batzuk ere. Hortxe dago, adibidez, PSE-EEren 'Estatutu gehiago' proposamena, hemen aztertuko ez badugu ere. Ezker abertzaleari dagokionez, Nazio Eztatidagunea izeneko foroak orain gutxi ekin dio lanari. Ezin aurreikusi, beraz, zer emaitza ekar dezakeen ekimen horrek. Independentetek bultzatutako foroa ematen du (ezker abertzaleak indar handia du independenteen artean), beste entitate batzuei zabalik dagoena. Dena dela, orain artean behintzat ez diote oso harrera beroa egin gainerako erakunde sozialek. Zaila da, honenbestez, beste ekimen horien azterketa sakona egitea, zenbateraino hedadura edo indarra hartzen duten ikusi arte.

#### 5. Proposamen politiko berria demokraziari mugak jartzen zaizkion sasoi honetan

Egoera jakin bati demokrazia deitzea badagoen edo ez jakiteko, printzipio batzuk daude finkatuta Estatu modernoa sortuz geroztik. Hona demokrazia egoteko bete beharreko baldintzak: botere-banaketa eta herritarren eskubideak aintzat hartzea. Gaur egun, estatu espainiarrean demokrazia bere hoberenean ez dabilela esango genuke. Defizit demokratiko nabarmena dago, demokrazia hitza bera erabiltzeko ere zalantzak eragiten dituena. Botere-banaketarik ezean nabaritzen da gehienbat defizita. Gai horrixe ekingo diogu, hain justu, jarraian.

Botere-banaketaren printzipioak agintzen duenez, botere legegilea, botere exekutiboa eta botere judiziala elkarrekiko independente izan behar dute. Badira botere-oreka eta -independentzia horri estu lotutako zenbait organo eta erakunde ere: Herriaren Defendatzailea, Ministerio Fiskala eta Auzitegi Konstituzionala. Aspaldian, ordea, nahiko barregarri ari da geratzen botere-banaketaren printzipioa, Espainiako gobernuak nahierara erabiltzen baitu hirurak. Badira egoera horren zenbait adierazle, batzuk besteak baino nabarmenagoak. Batetik, Botere Judizialaren independentziaren arazoa dugu. Botere Judizialaren independentzia auzitan jartzeko bi arrazoi nagusi daude. Lehenbizikoa, epaileen administrazio-

---

organoaren (Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiaren) erabakiak hartzeko sistema. Organo horretako hamaika kide PPK proposatutakoak dira, eta bederatzi PSOEk proposatutakoak. Organoaren erabakiak ez dira hartzen arrazoi juridikoetan oinarrituta, edo gai jakin bati buruz epaile bakoitzak duen iritzia aintzat hartuta, baizik eta gehiengoz. Horrenbestez, hamaika-bederatziko emaitza izaten da erabakiak hartzeko ohiko prozedura. Horra, bada, gehiengo politikoak alor juridikora eramanak, eta, ondorioz, Botere Judiziala erabat politizatuta.

Eusko Legebiltzarrari dagozkion zenbait erabakitan ere nabaritu da botere judizialaren independentziarik eza. Jakingo duzuenek, Alderdien Legea dela medio legez kanpo geratu da alderdi politiko bat: Euskal Herritarrok-Herri Batasuna-Batasuna. Auzitegi Gorenaren epaimahai berezi bati dagokio alderdi politiko baten jarduera debekatzea. Bestalde, bereizi egiten da Mendebalde osoko demokrazietan alderdi politiko bateko kide edo parlamentarioa izatea. Parlamentarioa herri osoaren ordezkaria da; hortaz, haren karguan ez du eraginik alderdian jarraitzeak edo ez jarraitzeak, alderditik botatzeak, alderdia desagertzeak edo desegiteak edo alderdia legez kanpo uzteak. Alderdien Legeak dio, bestalde, Auzitegi Gorenak legez kanpo jar dezakeela alderdi bat, baina ez du deusik esaten parlamentari-izaeraz edo parlamentariet talde parlamentarioak osatzeaz. Hala eta guztiz ere, Auzitegi Gorenak agindu dio Eusko Legebiltzarrari Sozialista Abertzaleak taldea desegiteko, HBko talde parlamentariotik sortua omen delako. Gogoratzekoa da parlamentari izaten segitzen dutela ezker abertzaleko ordezkariet. Eusko Legebiltzarrak erantzun dio Auzitegi Gorenari Legebiltzarraren barne-gaia dela talde parlamentarioen eraketa, Legebiltzarreko araudiaren arabera egiten dela, eta lege-kategoria duela araudi horrek. Horrenbestez, dio legebiltzarrak, Auzitegi Gorenak ez du eskumenik talde parlamentario horren desegitea agintzeko, Legebiltzarraren bortxaezintasunaren aurkakoa bailitzateke hori, baita parlamentarien bortxaezintasunaren aurkakoa ere.

Litekeena da antzeko beste alor batzuetan ebazpen-tresna juridikoak aurreikustea Parlamentuaren eta botere judizialaren arteko

---

auzia bideratzeko (Auzitegi Konstituzionalera jotzea, adibidez). Horrelako kasuetan, normalean, epaileak jotzen du Auzitegira. Parlamentutik eratoritzen da bortxaezintasuna, eta epailea legearen eta ordezkaritza parlamentarioaren menpe dago. Eusko Legebiltzarraren kasuan, ordea, Auzitegi Gorenaren jokabidea ez da izan konponbide juridikoa bilatzea eta auzia konpon dezakeen organoren batera jotzea, baizik eta Eusko Legebiltzarreko mahaia-  
ren aurka bide penaletik ekitea. Izugarrizko astakeria juridikoa da Auzitegi Gorenaren jokabidea. Legebiltzarrarekiko errespetu falta erabatekoa erakutsi du Gorenak auzi horretan, auzitegi horri berari baitagokio auzia konpontzeko prozedura juridikoa bilatzea. Ez dirudi, ordea, horretarako gogorik zeukanik.

Bada garrantzi handiko beste gertakari bat ere, anekdotikoa eta aurrekoa bezain larria ez dirudien arren: zenbait egoera berezitan Botere Judizialeko kideek egindako adierazpenez ari gara, Auzitegi Gorenako presidentek egindakoez batez ere. Urte judizialaren hasiera-ekitaldian egin zituen adierazpen larri horiek Auzitegi Gorenako presidentek, Estatuko goi-agintarien aurrean, Espainiako erregea ere barne zela. Konstituzioari buruzko hitzaldia egingo zuela iragarri zuen presidentek, baina honakoa esan zuen jarraian, hizkera kriptiko samarrean: "... zuzenbidea lanbide eta herritarren zerbitzurako tresna dugunok ezin diegu ezikusiarrena egin ordenamendu juridikoaren ordezkari de facto-ko boterea ezarri nahi dutenei, ahalegin horiei itxura demokratikoa ematen saiatzen badira ere". Hona zer zioen handik pixka batera Gorenako presidentek: "...Gero eta ezin justifikatuzkoagoa da zenbaiten nahia, hau da, egoera hau amaitutzat emateko asmoa; badirudi, gainera, hiru hilabete barru jartzekoa den mugari kronologikoaz baliatuz gauzatu nahi direla asmo horiek". Konstituzioa aldatzeko aukeraz ari zen, jakina, Gorenako presidentea 'ezin justifikatuzkoa' zioenean. Geroxeago argiago mintzatu zen gai berberaz: "...Baina jo dezagun aurrera, garbi azaldua baitut jada nire ustea: gure Arau Gorena ez dago aldatzerik, hori baitugu bakea eta elkarbizitza bermatzeko tresna nagusia. (...)". Ez dute argibide handirik behar hitz horiek.

---

Datu horiekin batera, badira beste batzuk ere, eta guztiek erakusten dute Justiziaren eta erakunde demokratikoen (bertakoen eta kanpokoan) ahultze-prozesua. Ez dago ametitzerik, adibidez, Herriaren Defendatzaileak (Parlamentuak hautatua, herritarren eskubidean babesteko) honakoa esatea komunikabideen aurrean: Eusko Jaurlaritzako halako sailburu ergela omen dela, edo bere eginkizuna ez dela hiltzaileen eskubideak babestea (euskal presoan senitartekoek egindako eskari bat zela eta) edo ekitaldi publikoak aprobetxatzea Eusko Jaurlaritzaren aurkako adierazpen politikoak egiteko, bere karguarekin inongo zerikusirik ez dutenak. Antzeko jokabidea darabil aspaldian Ministerio Fiskalak ere, nabarmen aritu baita legalitate-printzipioa aintzat hartu gabe, eta, are larriago, partzialtasunez. Garzon epaileak HBko talde parlamentarioa desegiteko agindu eta Eusko Legebiltzarrak ezezkoa erantzun zionean, Ministerio Fiskalak iritzi zion ez zela bide penaletik jo behar Legebiltzarreko Mahaiaren aurka. Gerora, ordea, erabat antzeko kasu baten aurrean (Auzitegi Gorenak HBko talde parlamentarioa desegitea) Ministerio Fiskala buru-belarri jardun zen Legebiltzarreko Mahaiko kideak prozesatzeko ahaleginean. Gogoan izatekoa da botere judizialaren parte direla bai Garzón epailea bai Auzitegi Gorena.

Botere judiziala ahultzen ari dela nioen. Hona beste adibide bat: Giza Eskubideen Europako Auzitegiko kide izateko Espainiako gobernuak proposatutako hautagaietako batek ez ditu betetzen, inondik ere, kargu horretarako behar diren baldintzak. Espainiako justizia-ministro ohia proposatu zuen gobernuak aipatu Auzitegirako, nahiz eta horretarako gutxieneko baldintzak ez bete. Prentsak salatu zuenez, Europako instituzioei gobernuak bidali zien curriculumean faltsututa zeuden hautagaiari buruzko zenbait datu. Esate baterako, Auzitegi Gorenako magistratua izana zen ministro ohia. Curriculumak zioen, ordea, sekula ez zuela izan horrelako kargurik.

Botere-banaketa printzipioaren ahuldadea garbi adierazten duen beste adibide bat Auzitegi Konstituzionalaren osaera dugu. Hainbat ezespren judizial jasotako pertsona bat izendatu dute duela

---

---

gutxi Auzitegi Konstituzionaleko presidente. Hara zer esan zuen Konstituzionaleko presidenteak gaiari buruzko epaia plazaratu aurretik: HB legez kanpo uzteaz arduratuko zela. Gogoan izango dituzue, bestalde, historiari buruz egin zituen aipamen batzuk (Gaztelan eta Andaluzian Espainiako beste herrialdeetan baino hobe zela egoera antzina, eta Katalunian, adibidez, dutxa edo kanileko ura erabiltzea zer zen ere ez zekitela).

Adibide horiek guztiek erakusten digute zenbaterainoko ahaleginak egiten ari diren justizia manipulatzeko, justiziaren independentzia desegiteko, botere-banaketa eta botere horien arteko oreka ahultzeko. Benetako arriskuan dabil demokrazia.

Esan dezagun, bestalde, zenbait herritarren eskubideak guztiz mugatuta daudela. Estatuak eragiten ditu gehienbat eskubide-murrizketa horiek, baina bada bestelako eragilerik ere. ETAren mehatxupearan bizi direnek, adibidez, ezinegon- eta izu-egoera nabarmena jasaten dute, eta arras murriztuta dituzte beren eskubideak. Bistakoa da hori. Era berean, ordea, Estatua ere herritarren hainbat oinarrizko eskubide murrizten ari da. Botere publikoen jarduera horrek estatu demokratikoaren funtsezko elementuak hondatzen ditu. Murrizketa horietatik lehenbizi aipatu beharrekoa alderdi politiko baten ilegalizazioa dugu, HBrena alegia. Alderdi hori legez kanpo uzteaz gain, etengabe saiatzen dira botere publikoak biztanleriaren sektore baten adierazpide politikoa galarazten. Horixe du helburu bai HBren ilegalizazioak bai haren talde parlamentarioa desegiteko asmoak, alderdi horrekin nolabaiteko harremana izan zutenei hauteskunde-zerrendak osatzeko debekuak... Finean, HB legez kanpo jartzeak Euskal Herriko milaka herritarrei galarazten die eskubide zibilen erabilera. Horrekin batera, aipatze-koak dira botere publikoen beste jokabide batzuk ere, jarduera politikoan hainbesteko eraginik ez dutenak baina herritarren oinarrizko eskubideak hankaz gora jartzen dituztenak. Horra, adibidez, ETAko kide izatea edo hari laguntzea leporatzen zaien lagunek jasaten duten berme juridikorik eza, edo ETAren baitako elkarte edo zerbaiten kide izatearen akusaziopean desegindako erakundeak, nahiz eta batere frogarik eduki ez horri buruz, edo komuni-

---

kabideak behin-behinekoz itxita luzaroan edukitzea (bost urtez Egin egunkaria) inongo epaiketarik egin gabe, edo atxilotutakoak torturatzea, euskal presoek hirugarren gradu penitentziariora biltzen ez uztea, edo duintasunez hiltzen ez uztea gaixotasun terminalak dituzten presoek, edo presoak estatu osoko hainbat espetxetan sakabanatzea, euren arteko harremana eragozteaz gain haien ideiak ahultzeko ahaleginez (bai presoek eta senitartekoen arteko distantziagatik, bai espetxe barruko bizimoduagatik)... Aipatu ditugun alor horietan guztietan garbi ikusten da eskubide-murrizketa. Eta eskubide horiek bermatu beharra dauzka demokratiko adjektiboa erabili nahi duen estatu edo erakunde politiko orok.

## **6. Amaierako hausnarketa gisara**

Hainbat ondorio edo hausnarketa egiteko bidea eman digu orain arte esan dugun guztiak:

1. Lehendakariak Estatutua aldatzeko prozedura hautatu izana ez da nahiko arrazoi, berez, bere Plana eratzeko eta tramitatzeko ekimena gaitzesteko nahikoa arrazoi. Bide horrek alderdi negatiboak izan ditzake, baina baita positiboak ere.
  2. Ondorioz, parte hartu egin behar da prozesu horretan, alternatibak aurkeztu behar dira, Lehendakariak urritik aurrera aurkezten dituen formula edo tresnen bidez. Eta dei egin behar zaie gizarteko sektore guztiei, ezker abertzalea ere barne dela, prozesuan parte har dezaten.
  3. Bide instituzionaletatik kanpo ere hainbat ekimen politiko aurkeztu behar dira. Ahaleginak egin behar dira proposamen horiek (ezker abertzaletik datozkeenak, bereziki) bat egin dezaten edo bateragarri izan daitezten Ibarretxeren proposamenarekin. Horretarako, instituzioetatik kanpo ere eztabaidatu behar da gure herriaren arazo nagusienez; horrenbestez, mugimendu sozialek, sindikatuak eta bestelako erakundeek ere hartu behar lukete parte eztabaida 'paralelo' horretan, instituzio publikoetatik kanpo egin beharrekoan alegia.
-

- 
4. Bi prozesuetan parte hartzeak hau du helburu nagusia: indar abertzaleen batasuna. Ez dakit zenbateraino dagoen egotea ikusle huts gisara bi prozesuei begira, edo badagoen prozesuetako batean murgiltzea eta ez bestean. Ahalik eta gizarteragile gehien eraman behar dira prozesu bietara.
  5. Batasun-politikaz gain, berebiziko garrantzia eman behar zaio euskal auzia nazioartean hedatzeari. Euskal Herriaren aldarrikapenak legitimoak direla erakutsi nahi badugu, ezinbestekoa da kanpotik ere legitimotzat jotzea. Beste estatu edo nazioarteko erakunde batzuk arduratzen hasten badira Euskal Herriko demokrazia ezagatik, adierazpen-askatasunaren murrizketagatik edo botere-banaketaren ezabatzeagatik, bestelakoa izan daiteke egoera. Horrenbestez, nazioartera mezu horiek helaraztea ezinbesteko eta berehalako lana dugu. Alabaina, bada-go oztopo handi bat gure egoeraren berri nazioartean zabaltzeko: ETAren jarduera. ETAren atentatuak dira, hain justu, Euskal Herriaren burujabetza-nahiei legitimotasuna kendu nahi dietenen aitzakia bikainena.
  6. ETAren jarduera amaitzea oso garrantzitsua litzateke, bi arrazoiengatik: batetik, lehendakariaren proiektuari edo ezker abertzaletik hari egiten zaizkion ekarpenei sinesgarritasuna emango liokeelako. Bestetik, ez litzateke hain zaila izango Espainiako sektore batzuei (ezkerrekoei, bereziki) gure mezua helaraztea, ulertaraztea Euskal Herriak baduela eskubidea bere etorkizuna erabakitzeko.

---

# Prozesu soberanista zibil eta demokratikoaren ezaugarrietaz

Mario Zubiaga

## 1. Sarrera

Agur guztioi, batez ere ongi etorri beroa beste nazioetatik etorritako lagunei: Gure eredu pizgarri izan direnei eta gurekin batera eredu horretatik ikasi nahi duten guztiei.

Hain zuzen ere, eredu horiek ez dira kanpoan, urruti, geratu. Azken urteotako, hilabeteetako, euskal ibilbide politikoa aztertuz gero badirudi kanpotik zetorren eta bertako batzu-batzuk jotzen hasiak ziren musika, doinu soberanista edonondik barreiatzen, hedatzen, ari dela: "erabakitzeko gaitasuna", "herri galdeketa", "Justizia soziala eta abertzaletasuna ezinbestean lotu beharra"... Doinu Soberanistak nonahi entzuten ditugu orain. Poztasunez hartu beharreko kontua da, zinez. Alabaina, doinua atsegina den arren, zein ote da letra? Zein da batzuen eta besteen abestia?

Galdera hauek argitzen saiatuko gara. Jakinda oraindik orain argi ez dagoena argitu nahiak azterketa antzuetara eraman gaitza-keela. Dena eta nahiko genukeena nahastera, ingelesez «wishful thinking» deitzen den horretara.

## 2. Ibarretxeren proposamenaz

2000tik hona, su-etenaren amaieratik hona, alegia, bi gertaera azpimarratu beharko genuke euskal politikan: ezker abertzalearen erreferentzia politiko nagusiaren legez kanporatzea eta erabaki

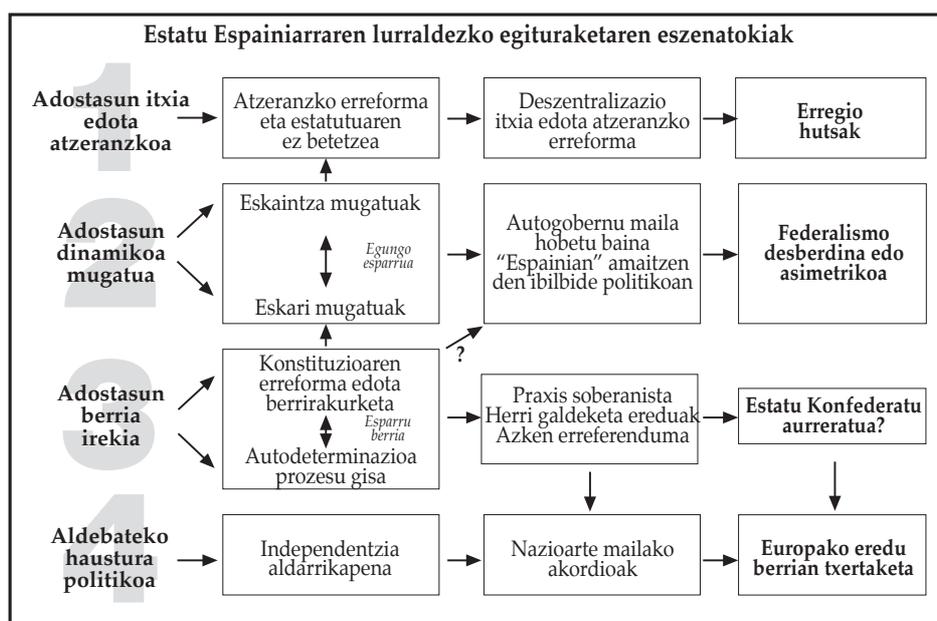
---

honen ondoriozko errepresioa, eta Ibarretxe lehendakariaren erreforma politikorako proposamena. Zigorra eta aukera.

Ez gara arduratuko zigorraz, burutu den gehiegikeri juridikoa aski ezaguna baita guztiontzat. Lehendakariaren proposamenak dakarren aukerari dagokionean, berriz, azterketa juridiko zehatzak alde batera utzita, azterketa politikoagoa egingo dugu, prozesu soberanistak eskatuko lukeen ikuspegitik egin ere.

Arestian aipatu dugun doinu soberanistaren irudia jasoko dugu oraingo egoera zertan den azaltzeko. Esan genezake Ibarretxe, gertuko aholkularien laguntzaz, doinu soberanista jotzen ari dela aspaldion. Horrela balitz, besterik gabe eta abesti zaharrak dioen bezala, soberanista guztiok "goazen gudari denok Ibarretxeren atzetik" abestuz, bere alde egin beharko genuke dudarik gabe. Baina jadanik horrela abiatu ez bagara, agian egoera oso bestelako irudia hartuta hobeto adierazi daitekeelako izango da. Alegia, Ibarretxe, "Hamelongo xirularia bezala ikusten dugulako eta ez dugulako nahi arratoi liluratu gisa musika zoragarriak itomenera eraman gaitzan".

Analisi politikoa hasteko eta «dèjà vu» sentsazioari, ikusitakoaren usteari bide emanaz, ELA-k 1999an argitaratutako lan batean jasotzen zen irudia hartuko dugu abiapuntutzat:



Ez dugu irudia sakonean aztertuko. Oraingo honetan, 25 urteotako ibilbide estatutarioaren ezaugarriak edo azken urteotako atzeranzko bilakaera nabarmendu beharrean, Ibarretxeren proposamena eredu bilduma honetan kokatzen saiatuko gara.

Kontsentso edo adostasun berri baterako proposamen gisa aurkeztu dela dirudi hasieran baina ibilbidea ez dago erabat argi. Oinarriak jarraituko balitu ibilbidea soberanista izango litzateke dudarik gabe, mugatua lurralde edota eskumen mailan, baina soberanista beti ere, Espainiak onartuta (Kanadan bezala) ala onartu gabe. (Espero daiteken bezala). Halere, proposamenak beste norabide bat ere izan dezake. Alegia, lehen arazoak suertatu ondoren praxis soberanistaren bidea hartu beharrean, estatutuaren erreforma mugatuaren bidetik jotzea, Espainian barneratzeko modua, aurreko aldian bezala, euskal herriari dei zuzenekorik egin gabe eta adosten dena beteko denaren inongo bermerik gabe eginez.

Galdera ikurra argitzeko asmoz jarraian doan bigarren irudi honetan proposamenaren zenbait ezaugarri azalduko ditugu:

Proposamenaren izaera	Prozedura arazoak	Nola konpondu nahi dira	Eduki arazoak	Nola konpondu nahi dira
<p>2002-2005 Prozeduran eta, agian, edukitan, onargarria izan daiteken estatutu erreformaren eskaintza Estatuari, benetako ibilbide soberanistaren mehatxupean onartuko delakoan</p> <p>1979 Estatutuaren eskaintza ETAREN mehatxupean eta Estatuaren onarpena trantsizio zelatatuan</p>	<p>ETAren jarduera armatuaren balizko jarraipena eta</p> <p>Espainiako sistema politikoaren ziurreko ezetza</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Hasitako Ibilbide instituzionalaren jarraipenak betoak altzaraziko dituenaren ustea.</li> <li>- Keinu soberanistak eta hizpidearen desjabetze mugatua.</li> <li>- Euskal gizarteari dei populistak eginez, bai kontsuluten bitartez zein hauteskundeak deituaz.</li> <li>- Estatuari begira malgutasuna edukitan eta prozeduran: PSEren esperantza.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- EAera mugatutako ibilbidea da. Ez du Euskal Herrirako egitasmo sinesgarririk .</li> <li>- Errebindikatzen den eskumen esparrua automugatu egiten du proposamenak: Arlo sozio-laboralean eskatzen direnak honen adibide argia.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aldarrikapen sinboliko-erretorikoen bitartez.</li> <li>- Eztabaida parlamentarioak zehaztuko ditu azken eskumen esparruak, aldeztatik aurretik onartuz eskatzen dena baino gutxiago onartu beharko dela. Bi pausotan murriztu beharko baitira edukiak: Gasteiz eta Madril.</li> </ul>

1979ko Estatuaren inguruko adostasuna oso hauskorra izan zen. Trantsizio zelatatuan batzuk onartu behar izan zuten eredu

---

autonomiko mugatua, eta besteek, arrisku "rupturista" edo haustura zalea ekiditeko, gogo txarrez eman behar izan zuten autogobernua, oreka gune ezegonkorrean elkartu ziren. Ordutik hona, benetako haustura demokratikoaren arriskua desagertzen zen eran, autonomiaren eskumen esparrua goitik eta barnetik jan du Estatuak, transferentziak ukatuz, oinarri lege hedakorrak erabilia edota Auzitegi Konstituzionalaren aldebakarreko interpretazioen bitartez. Azken finean "itun" izaera alboratuz, Estatuak "emandako" zera gisa ulertu baitu Autonomia Estatutua.

Goitik, Europatik, eta behetik, erregio eta hirietatik bere botere esparrua kenduko ote zaion beldur den Espainiak areagotu egin du joera murriztaile hau azken urteotan.

Estatutuaren aldeko indarrek berriz, 79an zegoen arrisku inboluzionista gaindituta dagoenaren ustetan, eta Europako eraikuntzak dakarren botere berregituraketaren haizeak hartu nahi ditu. Estatuaren tinkotzeak eragin duen eskumen hustuketak globalizazioaren erronkei herri gisa aurre egiteko tresna eraginkorrik gabe utziko gaituen susmoa hedatu egin da garai bateko autonomisten artean eta ondorioz gaurko egitura juridiko-politikoaren mugak gainditzea eskatu dute. Horretarako 79ko Estatuaren adostasunetik kanpo geratu zen ezker abertzalearen laguntza ezinbestekoa den heinean, honek aspalditik erabili duen diskurtso politikoa bereganatu dute garai bateko Estatutuzaleek. Diskurtsoaren desjabetzea hortik etorri da. Desjabetzea partziala, eta, oraingoz, musu-truk hartu dena. Esan nahi baita, autodeterminazioaren airea duen musika jotzen hasi direla autonomistak.

Alabaina, non kokatzen da Ibarretxeren proposamenaren letra?

Lehen eskaintza aztertuta badirudi adostasun mugatuaren esparruan kokatzen dela berriro ere: Estatuak onar dezaken estatutuaren erreforma proposatuz benetako ibilbide soberanistaren mehatxupean.

Proposamenaren edukiak mugatuak dira. Bai Lurraldetasunari dagokionean –aldarrikapen sinboliko-erretorikoen bitartez konponezinak direnak–, baita ere errebindikatzen diren eta eztabaidatu

---

beharko diren eskumenei dagokienean: lan eta gizarte arloak dira automugaketa horren adibide.

Baina poetak zioen moduan, bizitza bidea besterik ez da, eta, bidean, prozedura kontutan, Ibarretxerena planteamendu zuhurra da oso. Oztopo bi izan ditzake proposamenak prozeduran: Estatuaren ezetza zein ETArek jardueraren jarraipena, eta biak gainditzeko bideak elkartuta daude nolabait proposamenean.

Estatuak erreforma onartuko balu abertzaletasun epelak gaur egun dituen helburu politikoak beteko lirateke, ETA lekuz kanpo utzirik. Estatuak ez baldin badu erreforma onartzen, ibilbide soberanistari ekingo beharko zaio, baina ezker abertzaleak nahiko lukeen ibilbide soberanistan aurrera egiteko ETA-k bere jardura utzi beharko duenez, bakea lortzearekin batera eskumen esparrua modu lasaiagoan zabaltzeko aukera ere sendotuko litzateke. Hortaz, kasu bitan, Ibarretxe irabazle.

Prozeduran sortu daitezken arazoak ezabatzeko bi aldetara begirako keinuak edota mehatxuak erabiliko ditu Ibarretxek: Estatuari (PSOE-ri, bereziki), legezko prozedura hartuko denaren konpromisoa eta edukitan malgutasun osoa eskainiz, baina era berean galdeketa soberanistaren mehatxua; ezker abertzaleari autodeterminazioaren karamelua ala erabateko isolamenduaren mehatxuarekin bilduta: Gasteizko Biltzarra desegitearekin batera letorkiokeena, esaterako.

Azken finean trantsizio eredu guztietan, edukietaz harago, hiru dira aldaketaren kudeatzaileak, Ibarretxek, kontrolpean mantendu behar dituen aldagaiak: «tempus»-a edo denbora, «locus»-a edo lekua, eta «iter»- a edo bidea.

*a) Tempus*

Denbora, epeak, pausoak emateko une erabakigarriak... Horiek kontrolatzen dituen eragileak trantsizioaren lema bere esku izango du, eta badirudi neurri batean behintzat Ibarretxek lortu duela lemazainaren lekua hartzea.

---

---

*b) Locus*

Eztabaida lekua ere garrantzizkoa da trantsizioetan. Suárez-ek 1976ko Abendutik aurrera egin bezala, Ibarretxek politika kaletik atera nahi du. Gaur egun kaletik ez ezik azoka mediatikotik ere atera nahiko luke, noski. Eremu horretan galtzaile baita. Erakundeetan, legebiltzarrean eta, horren atzetik, eliteen sukaldeen burutu nahiko luke ibilbidea. Klasikoek dioten bezala eliteen ordua iritsi baita, "masa"-ren orduaren kaltetan. Edo beste modu batera esanda, demokrazia ekartzeko tresna antidemokratikoak erabili behar omen direla dio. Dena den, Lehendakariaren hitzetan beste eragileen "txiringitoetan" egiten direnak txintik balio ez badute ere, ez dirudi Ibarretxek orain artean behintzat aldaketaren lekua finkatzea lortu duenik.

*c) Iter*

Arestian esan dugun bezala, Ibarretxeren proposamenaren prozedura Espainiako legediari lotuta dago, hastapenetan behintzat. Espainian hain ezaguna den esamoldea jarraituta –legetik legera– legitimitate aldaketa egin nahi du Ibarretxek, alegia, Espainiako herritik euskal herrira igaro Espainiako legearen ibilbidea jarraituta. Lehen aipatu ditugu bidean topatuko dituen oztopoak –betoak– gainditzeko erabiliko den jarrera populista: Konstituzionalisten aurrean, euskal herriari zuzeneko deia –galdeketaren bitartez– egiteko mehatxua, ezker abertzalearen aurrean, berriz, hauteskundeak deituko dituenaren abisua. Beti ere, bi kasutan, Ibarretxe eta "bere" herria zuzen-zuzenean elkaturik.

Legetik legerako oraingo bidea, iter-a, ulertzeko agian komenigarria izan daiteke esamolde horren jatorrian dagoen aldi historikoan egindakoarekin alderatzea. Ikus dezagun.

Legetik legera		
Aldiak	1976-1977	1998-2005
Prozedurari begirunea	BAI. VIII. Oinarritzko lege frankistaren bitartez deitu ziren 1977ko hauteskunde demokratikoak	BAI Hasieran behintzat Estatutuaren 46. artikuluan aurreikusten den ibilbidea.
Legitimitate aldaketa	BAI. Tertzio frankistetatik Espainiako herrira	BAI (?) Espainiako herritik euskal herrira.
Baldintzarik gabeko edukia	EZ. Mugatua: amnistia baina amnesia; deszentralizazioa baina autodeterminaziorik ez; alderdien legezatztea baina klase politiko frankistaren jarraipena (txaketa aldaketa)	EZ Mugatua. Eskumen eta eragin esparrua (EAE) alde aurretik automugatu ditu proposamenak, eztabaida bera hasi aurretik.

Hemen ikusten ditugun dudako kontuak argitu ala ez, Ibarretxeren proposamenak aurreikusten duen bidea nahiko garbia dirudi.

Halere, ziurrenik OZTOPO potolo eta gogorrari egingo beharko dio aurre. Ibarretxe ez baita Suárez. Ez da gobernu burujabe baten buru. Ez du, hark bezala, inobilisten borondatea alde aurretik irabazia. Esan nahi baita aldaketa politikoaren kontra daudenek, PP eta PSOE-k, betoa jartzeko borondate tinkoa dutela eta Ibarretxeren proposamenak tamaina bereko indar metaketa egin beharko duela jasotako edukietan aurrera egingo badu.

Aurreko astean, non eta Gredosen bilduta, Konstituzioaren erreformaren kontrako jarrera adostu zuten PP-k eta PSOE-k eta Gredoseko granittoa bezala, gogor egingo diote aurre iparraldetik datorren aldaketa haizeari.

Oztopo honen aurrean Ibarretxek bi aukera ditu eta bi aukeretan gehiengo soberanistak badu zer esanik:

- Atzera egitea, eta hortaz Estatutuaren betetze hutsera edo erreforma oso mugatura bideratzea bere proposamena. Horrelako egoera batean gatazkak jarraitu egingo luke eta euskal gizarteak ezin du horrelakorik gogoz onartu. Indar soberanistek gatazka behingoz konpontzeko moduak landu beharko lituzkete eta balizko atzera egite hori ekidin.
- Aurrera jarraitu, proposamenak aurkezten duen filosofia soberanista sakonari men eginez. Testu artikulatuaz aparte, sako-neko filosofia baita irmoki defendatu behar dena: "euskal

---

herriak erabaki behar du" esaeran laburbiltzen dena. Horrela bada, Estatuaren oztopoak gainditzeko euskal gizarte soberanistaren laguntza beharko du Ibarretxek eta dei horren zain egon gabe, soberanismoak zenbait eduki, denbora, leku eta bide proposatu beharko lizkioke Ibarretxeri. Berak hartzen duen ildoaren arabera, berau zuzentzeko, osatzeko edota, behar bada, laguntzeko. Bestela, Ibarretxe xirulariak arratoi liluratu gisa eramango ditu soberanista guztiak, boto-emaile soil gisa eta ez indar sozio-politiko antolatuaeren moduan, berak nahi duen lekura. Xirularia bera ere nora doan argi ez dakien arren.

Kasu guztietan, esan bezala, soberanismoaren erreferentzialtasun politikoari eutsi nahi baldin bazaio, lelo horren pean ari direnek akordio minimoren bat adostu beharko lukete. Azkar batean, gainera.

### **3. Prozesu soberanista zibil eta demokratikoaz**

Titulu honetan batzen dira 1998an zabaldu zen ziklo politiko berriak eduki beharko lituzkeen edukiak. Beste ataletan arrisku hori baztertzea ia ezinezkoa izan den arren, jakitun gara atal honetan "nahiak", "behar izanak", gogoak eta asmoak, lehen «wishing thinking» deitu dugun hori-zirrikitu guztietatik sartzen zaizkigula diskurtsoan, baina gogoak erakusten duenez askotan bidea, gogoari eta, ilusioari, bide emango diogu oraingoan. Ahaztu gabe airean egiten direla askotan gaztelu politikoak eta euskal gizartearen eta bereziki esparru soberanistaren azken aukera izan daitekeela gaur aurrean zabaltzen zaiguna.

Eduki elkartuak, lotuak, elkarrenagandik bereiz eta bana ezinak dira tituluari aipatzen direnak: Prozesua edo izaera dinamikoa, soberanismoaren edukia, zibiltasuna bitartekotan, eta demokratikoa bidean... Horixe izan daiteke aurrera egiteko proposamenaren muina.

Izaerari buruz aipamen bi egingo ditugu jarraian eta eduki zehatzak eztabaidarako botako ditugu irudi baten bitartez.

- 
- Prozesua izan beharko litzateke baina ez gehiegi: pausatua, presarik gabekoa, ongi egina. Prozesu sozio-politiko ez elite-etara mugatua, Lizarra-Garaziko garaian bezala. Etenik gabekoa edo itxura hori ematen duena, ez dadin bidean usteldu. Eta materiala, erabaki materialez osatua ez hizpide edo diskurtso hutsera mugatua.
  - Soberanista, baina ez soberanistegia: alegia AHA –Abiadura Handiko Abangoardiak– alde batera utzita. Bideen osagarritasuna hobesten duen ibilbide pausatua eskatu beharko litzateke. Ez dadila gertatu 79an bezala, edota hogeitau urte beranduago 1999an, bide bat ala bestea alternatiboki hartu behar izatea. Horregatik soberanismoaren hiru edukiak batera bideratu beharko liriateke, banatu gabe: izaera progresista eta partehartzailea bermatuz, gunez-guneko botere esparruak finkatuz edo zabalduz, galdeketen bitartez esaterako, eta, era berean, lurraldezko zatiketa gaindituko duten gune nazionalak sortuz. Epe laburrean bide horien arteko ordezkatzeko prozesuak bilatu gabe eta guztiei behar duten garrantzia emanaz. Azkenik, soberanismoaren edukiak ez liriateke nahastu behar, bereizi egin beharko liriateke bakegintzarako giltzak diren eduki demokratiko eta zibiletatik.
  - Demokratikoa, baina ez demokratikoezia: populismoa ez da bultzatu behar. Agintari eta hiritarren arteko deia/lotura zuzenak beharrezkoak dira batzutan baina ezin baztertu daitezke gizarte eragileak eta herritar antolatutakoak. Herri borondatea jarri behar da prozesuaren ardatzean, euskal hiritar guztien borondatea baina gutxiengo-gehiengo jokoa alde aurretik onartuz. Akordio demokratiko zabal eta irekia bilatu behar da baina atea irekiz gero ezin gera daitezke soberanistak ate ondoan kanpoan daudenak noiz sartuko zain. Demokratikoa den neurrian bateratzailea izan beharko litzateke proposamena: ez da erabakiaren ondorioz ezer galdu behar, irabazi baik: naziotasun aukera gehiago, esaterako. Eskubideen zorua denontzako bera izanik, aukera osagarri eta aberasgarriak eskaini behar zaizkie hiritarrei.
-

- 
- Zibila, baina ez zibilegia: zibiltasuna ez baita eduki isolatua. Arazoa ez datza eskubide indibidualen urraketan soilik. Zibiltasuna beste edukiekin lotu beharko litzateke. Era berean erkidegoaren gehiengoak onartuko lituzken tresna eta bitartekoak hobetsi beharko lirateke. Bitartekoen izaera partehartzailerak ekarriko baitu benetako eraginkortasuna.

Argi dago, ikuspegi soberanista orokor batetik lotuta dauden arren, eduki bakoitzaren inguruan bildu daitezken eragileak ezberdinak direla. Ildo beretik, prozesua abian jarrita eduki denei kasu egin behar baldin bazaie ere, aldian lehentasunak finkatu beharko dira: "Eskubide guztiak guztiontzako edonon" leloak, esaterako, euskal eragile guzti-guztiak biltzea eskatuko luke, eduki demokratikoan ia denak bildu beharko lirateke, eta soberanistan, berriz, normalean abertzaleak bakarrik bilduko dira.

Hemen ere, "geometria aldakorreko" aliantzak eta mobilizazio guneak jarri beharko dira martxan indarrak elkar oztopatu ez dezaitezten

Honako irudian azaltzen dira prozesu soberanista zibil eta demokratiko honen beste zenbait zehaztasun:

Lotura	Izaera	Edukiak	Mobilizazio guneak
PROZESUA	Sozio-politikoa Etengabea Materiala Presarik ez	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mobilizazio sozialaren beharrezkotasunaz.</li> <li>- Ekintza kolektiboaren gaurko mugak.</li> <li>- Mobilizazio tresna berrien beharra: Erakundeei begirako tresnak (ILP, Eskaera..) eta Desobediencia zibilaren esparrua.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mobilizazio guneak aldaketaren alde dauden gizarteko esparru guztiak.</li> <li>- DZ -ren bidez . (Batera...)</li> <li>- Mobilizazioaren kudeaketa politikoaren hutsunea nola bete?</li> </ul>
SOBERANISTA	Bide anitz Osagarritasuna Bereiztua AHA-rik ez	<p>Soberanismoaren edukiak gurean ezin banatu daitezke eta osagarriak dira:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Hizpide eta praxi sozial aurrerakoia.</li> <li>2) Nazio eraikuntza EH osoari begira.</li> <li>3) Praxi instituzionala: gunez gune botere esparruak finkatu euskal hiritarren borondatearen menpe jarritz: berez erabakitze eskubidea.</li> </ol>	<p>Soberanismoaren mobilizazio gune osagarriak, banaezinak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Artikulazio aurrerakoi berrien garapena: EHGF -ren adibidea.</li> <li>2) Gune nazionalak sortu beharra, abertzaleen eztabaidak-proposamenak (galdeketa orokorrak?) bideratzeko. Euskal Subjektua erakundetu.</li> <li>3) Behean:</li> </ol>
DEMOKRATIKOA	Herri-borondatea Irekia Bateratzailea Populismorik ez	<p>Ekimena abertzalea izanik ere, euskal hiritar guztien borondatea aintzakotzat hartu eta berme demokratikotan adostasun zabalaz lortzen saiatu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Euskal Proiektu guztien zilegitasuna. Euskal hiritarrena da erabakia.</li> <li>- Kontsulta bidezko prozesu guztietan dena delako gutxiengoaren babesa.</li> <li>- Eraikuntza nazionalen borondatezko abxikimendua eta status nazionalen uztargarritasuna.</li> </ul>	<p>KONTSULTA SOBERANISTA.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Iturri legitimatzaile gisa , ez Estatuarekin erakundeen sukaldetan egositako erreforma mugatua errefrendatzeko tresna gisa.</li> <li>- Egikaritzaren epeak, moduak, lekuak adostu, lehenik soberanisten artean.</li> <li>- Euskal gizartearen gehiengo autodeterminista mobilizatzeko aliantzak.</li> </ul>
ZIBILA	Etikoa Erakargarria Eraginkorra Ez isolatua	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Gurrpil zoroa: Prozesua zibila izan dadin prozesua izan behar du, baina ez dago prozesurik izaera zibila ez bada ziurtatzen.</li> <li>- Adostasunerako oztopoak kendu elkar gerturatze bermedunaz eta gizarte zibilaren protagonismoa areagotuz.</li> <li>- Zibiltasunaren sinesgarritasuna zabaldu gizarte osoan.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Gurrpil zorotik irteteko ekimen praktikoak: inorenganako menekotasunik gabe.</li> <li>- "Eskubide guztiak guztientzako edonon" lelopean mobilizazio gune zabalak.</li> </ul>

Azkenik, amaitzeko, eta aurkezleak egindako gonbiteari erantzunez, soberanismoaren "minimoen minimoetaz" arituko gara laburki.

Zein izan daiteke gaurko inguruabarrean ikuspegi soberanista batetik euskal gizarteari aurkeztu ahal zaion minimoen plataforma? Beste iruditxo baten bitartez botako ditugu eztabaidarako abiapuntuak izan daitezken aburuak.

Soberanismoak bi alde zaindu beharko lituzke gaurko euskal gizartean: barnera begira, abertzaletasunari begira, euskal herritarak –compatriotas– asetzeko diskurtsoa eta praxi politikoa eskaini behar du, konpromiso baten oinarri izango dena. Kanpora begira, abertzaleak ez diren euskal hiritarrak –ciudadanos– lasaitu behar ditu diskurtso eta praxi demokratikoarekin, elkarbizitzarako eskaintza argia luzatuz.



Balizko minimoetarako puntu eztabaidagarriok aurkeztu ondoren eta, orain bai, amaitzeko, galdeketa edo kontsultari buruzko zertzelada batzuk botako ditugu. Azken asteotan galdeketa horren inguruan zabaldu direnak ez dira segituan agortuko eta. Soka luzea da kontsultarena. Beste leku batean sakonago aztertu dugunez, ez gara gaian gehiegi murgilduko. Zenbait ideia solte eta datu esanguratsu batzuk hausnarketarako, besterik ez:

- Galdeketa soberanista benetako batek eszenatoki politikoa zabaltzen du. Irekierarako tresna da. Quebecen saiatu bezala, balizko baiezko erantzunak buruz-buruko egoeran jartzen bai-

titu lehia horretara bildu diren eragile politikoak. Oso bestelakoa da ibilbide instituzional mugatu batetik datorren akordio juridiko baten inguruko erreferenduma: Horrelako galdeketek ibilbide politikoa itxi egiten dute, bi zentzutan: prozesuaren amaieran egiten delako, lehenik, eta, bigarrenik, aukera itxia ematen zaiolako hiritarrari: erreferendatzen dena onartu ala ezer ez.

- Galdeketa, herriari zuzenean galdetzea, beti ere ariketa demokratiko ukaezina da. Berez eskaintzen du zuzeneko legitimitate politiko eztabaidaezina. Gainera, soberanismoaren ikuspegitik errebindikazio nazionala erabat konpontzen ez duen arren, aurrerapauso izugarria izango litzateke, aurreko puntuan esandako moduan burutuko balitz.
- Ikuspegi pragmatiko batetik egoera deslotzeko gakoa izan daiteke, eragile esanguratsu batek, gai horren inguruan planteatu berri baitu soluziobidearen lehen urratsa. Arlo zibilean, bederen, aurrera egiteko modua izan daiteke kontsultarena.
- Eta, azkenik, arrazoi nagusia: euskal indar soberanistak, eta areago joanda, euskal gizarteak, bai EAE-n, Nafarroan edota Iparraldean, herri galdeketa aldeko iritzia plazaratu dute azken urteotan egin diren inkesta guztietan. Adibide gisa EAE-n egindako honako inkesta:

*Dígame, por favor, si está Ud. más bién de acuerdo o más bien en desacuerdo con que los ciudadanos vascos son los que tienen derecho a decidir el futuro del País Vasco (porcentajes verticales)*

	CAPV Noviembre 1998	CAPV Noviembre 2000	CAPV Octubre 2001
Más bien de acuerdo	79	80	83
Más bien en desacuerdo	13	10	8
NS/NC	8	10	9

Gabinete de Prospecciones sociológicas (2000 b y 2001e).

Edo askoz ere interesgarriagoa den beste hau xe:

*¿Está Ud. de acuerdo con que el Gobierno español ha de respetar lo que la mayoría de los ciudadanos (vascos) decida sobre su futuro político?*

	CAPV	Territorio			Eje Vasco Español		
	Total 2001	Alava	Bizkaia	Gipuzkoa	Vasco	Vasco-español	Español
SI	81	78	83	80	94	77	69
NO	7	10	7	5	1	10	13
NS/NC	12	12	10	15	4	13	19

Nabari denez jendeak ez dio galdeketari beldurrik. Lekuz kanpo geratuko diren elite politiko konstituzionalistek agian bai. Baina euskal hiritarren gehiengoak ez du hitza hartzeko inongo arazorik. Soberanismoaren ardura da orain galdeketaren aldeko gehiengo horiek martxan jartzea: batzuk asetze bidean jarriz, besteak lasaituz. Guztiak ilusioz beteriko aldi historikoaren atarian.

### Bibliografia

GOMEZ URANGA M., et AL. (COORD). Propuestas para un nuevo escenario. Democracia, Cultura y cohesión social en Euskal Herria. Manu Robles-Arangiz Institutua. Bilbao. 1999

CARRILLO, J. M. K., ED. Derecho de autodeterminación y realidad vasca. Eusko Jaurlaritzaren argitalpen zerbitzuak. Gasteiz. 2002

ZALLO, R. (1997) Euskadi o la segunda Transición. Erein. Donostia. 1977

ZUBIAGA, M. Hacia una consulta popular soberanista, Manu Robles-Arangiz Institutua. Bilbao. 2002

# Por un proceso soberanista civil y democrático

*Mario Zubiaga  
Iñaki Lasagabaster  
Mikel Gómez Uranga*

Comunicaciones realizadas  
en el encuentro sindical CSN-ELA  
celebrado en el Palacio de Miramar  
el 14 de octubre de 2003

Edición: Fundación Manu Robles-Arangiz Institutua  
Traducciones del euskera: X. Aranburu «Artzai»  
Impreso en Bilbo Graf (Bilbao)  
Bilbao, noviembre de 2003

---

# Presentación

## Una reflexión nueva y actualizada

Leire Txakartegi

Los profesores aquí presentes han participado en anteriores debates organizados por ELA, por lo que os resultarán familiares a buena parte de los asistentes. Todos ellos trabajan en la Universidad del País Vasco, y sus aportaciones han sido y son de gran importancia para nuestra reflexión política.

Hemos solicitado la colaboración de estos tres profesores con el objeto de pedirles que nos ayuden a renovar y actualizar la reflexión sobre un proceso soberanista y civil. Sin duda alguna, el análisis de los elementos de coyuntura o de contexto –el Plan Ibarretxe, en especial– resulta ineludible, ya que el citado Plan viene marcando la agenda política de los últimos tiempos. He aquí nuestra primera pregunta en torno a dicha propuesta: ¿Se trata de un instrumento válido para impulsar un proceso soberanista? ¿Es un paso en la dirección correcta? ¿Qué condiciones deben darse para ello?

Así pues, esta mesa redonda puede ser de utilidad para el debate interno. Sea como fuere, deberíamos proceder en primer lugar a exponer brevemente el panorama actual, de manera que los invitados extranjeros dispongan de algunas claves para el análisis, aunque creemos que la ponencia política de ayer sirvió para situar los parámetros del conflicto.

Podríamos remontarnos muchos años atrás para efectuar el citado análisis, pero no es ése el objeto de esta jornada. A modo de introducción, señalaremos, sin embargo, que ha quedado claro estos últimos años lo siguiente: el ciclo político iniciado con el Estatuto de Gernika y el Amejoramiento del Fuero está totalmente agotado.

---

ELA comparte dicho diagnóstico, por lo que en octubre de 1997 revisó su actitud anterior con respecto al Estatuto y proclamó el fin del marco jurídico-político vigente. Dicho marco fue contemplado en su momento como un instrumento adecuado para el desarrollo del autogobierno –un acuerdo de mínimos– por buena parte de la sociedad vasca. Para el estado español, por el contrario, se trataba de un acuerdo de máximos, una mera descentralización administrativa del Estado. Así pues, el estado español ha utilizado todos los recursos disponibles (incluida la práctica difuminación de la línea de separación de los tres poderes) para intentar recuperar competencias que considera excesivas. Dicha estrategia cuenta con el apoyo de la oposición política y del sindicalismo español, con quienes ha suscrito un pacto de hierro. El actual marco jurídico ha quedado totalmente agotado, sin contenidos (la mayor carencia se observa en el ámbito laboral y social) y sin garantías.

En 1998, las fuerzas abertzales y progresistas de Euskal Herria suscribieron el Pacto de Lizarra-Garazi, un acuerdo que supuso el inicio de un nuevo ciclo político. Era la primera vez que dichas fuerzas realizaban un diagnóstico común sobre la situación vasca.

Es obvio que existe un Euskal Herria un conflicto político de fondo, ya que incluso para las cuestiones políticas más básicas los puntos de vista son radicalmente diferentes. Por ejemplo: ¿Tiene Euskal Herria derecho a decidir su propio futuro (soberanía propia), o se trata de una soberanía derivada de la del Estado? ¿Cómo se define el ámbito de decisión? ¿Hasta dónde se extiende dicho ámbito? Existen, en efecto, opiniones y posiciones contrapuestas sobre el ámbito de decisión, el sujeto de la soberanía y la territorialidad. Y puesto que se trata de un conflicto político, también la solución debe ser política, es decir, democrática. Los ciudadanos vascos tienen derecho a decidir sobre su futuro político, a optar libremente por el modelo político que prefieran; tienen, en resumen, derecho a la autodeterminación.

La nueva fase política iniciada con el acuerdo de Lizarra-Garazi contó con el apoyo de una tregua por parte de ETA.

El de Lizarra-Garazi fue un acuerdo democrático. Las fuerzas estatistas no apoyaron, sin embargo, el cambio político que conllevaba la aceptación de un marco vasco y democrático de decisión, lo que impulsó el carácter soberanista del pacto y trajo consigo un

---

---

acuerdo tripartito para gestionar las instituciones de la CAV. Sin embargo, las fuerzas abertzales no fueron capaces de llegar a acuerdos mínimos sobre los contenidos de la soberanía ni, por consiguiente, de llevarlos a la práctica. Transcurrido año y medio del pacto de Lizarra-Garazi, ETA rompió la tregua y se suspendió la unidad de acción creada por las fuerzas abertzales en torno al citado pacto.

La siguiente fecha reseñable fue la de las elecciones autonómicas de la CAV, celebradas el 13 de mayo del 2001. El estado español continuó con su ofensiva y organizó una campaña de alcance estatal para llegar al poder en la Comunidad Autónoma Vasca. Dicha estrategia fracasó, y la coalición PNV-EA (más de 600.000 votos) ganó las citadas elecciones. La izquierda abertzale, por su parte, recibió un serio varapalo y perdió buena parte de los votos obtenidos en 1999. El programa político de PNV-EA se centró principalmente en dos puntos: el diálogo y el derecho de la sociedad vasca a decidir su futuro.

El Plan Ibarretxe –centro del debate político en la actualidad– es la propuesta política que desarrolla los citados principios.

Mientras tanto, la representación política de la izquierda abertzale fue ilegalizada, utilizando para ello la vía judicial y una legislación excepcional elaborada ad hoc. Por consiguiente, buena parte del abertzalismo quedó sin representación política en las últimas elecciones municipales y forales, pese al considerable número de votos ‘nulos’ cosechados por las plataformas ilegalizadas.

Por lo que respecta al Plan Ibarretxe que se debate en la actualidad, he aquí algunas reflexiones anteriores a la presentación del Texto Articulado de dicho Plan:

La principal aportación del Plan (impulsado por las instituciones de la CAV) es la apertura de una posibilidad (real) de debate político, y que sitúa a la consulta popular como eje de dicho debate.

La introducción del Plan es el apartado de mayor valor político: reconoce a Euskal Herria como nación, así como su derecho a la autodeterminación.

Dicha capacidad de decisión se efectúa tomando como punto de partida la CAV. El Plan propone un nuevo estatus de convivencia con el estado español, con nuevos contenidos y garantías (compro-

---

miso de no hacer efectivo unilateralmente el derecho de autodeterminación; obligación de iniciar un proceso previo de diálogo y de negociación con el Estado). La referencia a la conocida sentencia del Tribunal Supremo de Canadá con respecto al affaire Québec es más que evidente.

En cuanto a la territorialidad, el Plan deja en manos de las instituciones de Navarra e Iparralde la posibilidad de estrechar lazos con ambos territorios.

Por otra parte, se deja en manos del Parlamento Vasco la capacidad de regular y gestionar una consulta vía referéndum.

El Plan se materializaría en un Estatus de Libre Asociación con el Estado español, con un nuevo reparto de competencias y garantías más sólidas para la autonomía vasca. Según el texto filtrado a la prensa (y a la espera del texto articulado definitivo) las competencias del ámbito socio-laboral apenas cobran importancia en el Plan.

Por lo que se refiere al procedimiento legal, la nueva ley (una vez aprobada por el Parlamento Vasco), se remitiría a las Cortes Generales españolas, dando comienzo a la negociación con el gobierno español. A continuación, la mayoría de los ciudadanos de la CAV debería aprobar en referéndum el nuevo Acuerdo Político alcanzado con el estado español, o, en su defecto, el proyecto aprobado por mayoría en el Parlamento Vasco. El proceso debe materializarse en ausencia de violencia y de exclusión de cualquier tipo.

Los partidos de ámbito estatal han rechazado de plano dicha propuesta e intentan centrar el debate en el mantenimiento de la validez del Estatuto de Gernika, un Estatuto cada vez más falto de competencias y de garantías, cada vez más expuesto a las agresiones del Estado.

Por lo que respecta a la izquierda abertzale, tras el 'no' inicial al Plan sus portavoces muestran una actitud más positiva (al menos en sus declaraciones públicas), y han mostrado su disposición a debatir el Plan en el Parlamento Vasco. Asimismo, la izquierda abertzale se muestra dispuesta a debatir el proceso del Plan (los ritmos, la pregunta a efectuar en la consulta popular, articulación territorial...) tomando como punto de partida la consulta popular.

El Plan Ibarretxe suscita no pocos interrogantes y dudas que pueden servir de puntos para el debate:

---

1. El proceso hecho público hasta el presente es solamente institucional, es decir, se cuenta únicamente con una hipotética mayoría en el Parlamento Vasco. Falta saber, sin embargo, qué pasos se darán para conseguir la legitimación social del Plan.
2. ¿Con qué criterios se efectuarán las alianzas políticas?
3. ¿Cómo se pretende salvar el obstáculo de la más que previsible negativa del Estado al Plan?
4. ¿Cómo pretende compaginar el derecho de autodeterminación y la elección de determinado proyecto político? ¿Garantiza el Plan la igualdad de oportunidades a todas las opciones políticas?
5. ¿Cómo se efectuará el reparto definitivo de competencias?

Las respuestas a estas preguntas nos revelarán si el Plan Ibarretxe es o no un instrumento adecuado para un auténtico proceso soberanista. Dichas preguntas pueden sernos útiles, por otra parte, para el debate que tendrá lugar más tarde.

Hemos 'delimitado' el tema a tratar por cada profesor (respetando, por supuesto, el punto de vista de cada cual), de manera que se analicen todos los aspectos del Plan:

- Iñaki Lasagabaster: análisis jurídico del Plan y la actitud que pueda adoptar el Tribunal Supremo ante el mismo.
- Mikel Gomez Uranga: las competencias sociales en el proceso de soberanía.
- Mario Zubiaga: la dinámica social en el proceso de soberanía y la necesidad de un acuerdo mínimo entre las fuerzas abertzales.

Un último punto para el análisis y el debate, si los profesores lo consideran pertinente, podría ser el siguiente: el papel de ELA en el proceso y, especialmente, en el momento actual.

---

# Revisar tres propuestas de convivencia democrática a través de unas gafas polidemocráticas

Mikel Gómez Uranga

Acudo a este foro no exclusivamente en mi condición de profesor de la UPV, ya que considero más relevante destacar ante todo mi pertenencia como afiliado al sindicato ELA. Voy a tratar de completar tres propuestas que hemos mantenido en algunos libros y cuadernos, realizados por un conjunto de economistas para la Fundación Manu Robles-Arangiz Institutua. Defender esas propuestas realizadas supone también una cierta definición personal ante la situación actual e incluso ante la propuesta del lehendakari Ibarretxe.

A continuación tratamos sobre tres propuestas que hemos venido manteniendo en diferentes libros y cuadernos que al menos la gente del sindicato ha tenido opción de leerlas y conocerlas. (Gómez Uranga, 1998, 1999, 2001)

## **Tres propuestas realizadas en los trabajos de la Fundación Manu Robles-Arangiz**

La primera propuesta se refiere a la necesidad de la democracia representativa y a la necesidad de llegar a un consenso sobre un nuevo contrato. Allí se decía que era preciso que todos los proyectos políticos fueran avalados por las urnas, lo que significa el cumplimiento de unos mínimos democráticos. Y, en todo caso, en la situación vasca, lo que se requería era un nuevo contrato político porque el consenso estatutario-constitucional había quebrado, al menos para una parte importante de la población vasca. Y por

---

---

supuesto que cualquier nuevo contrato debería de ser también avalado por las urnas. Me parece que en esa idea se puede ubicar al menos parcialmente la propuesta de Ibarretxe.

Desde la perspectiva de la representación política elegida y de las mayorías políticas que se definen en la CFN, los navarros por el momento no parecen tener necesidad de replantear un nuevo contrato, lo cual plantea un serio problema a las fuerzas políticas que tienen una visión programática del conjunto de «Hego Euskal Herria»

La segunda propuesta parece ser más discutible. De hecho, en el propio grupo que la diseñamos aquella fue muy debatida. La tesis que se sostenía es que el núcleo soberanista estaría constituido por fuerzas sociales progresistas, lo que requiere una alianza interclasista donde se compartan objetivos de eficiencia socio-económica. Considerábamos, por tanto, que aunque la dinámica soberanista debía ser liderada por fuerzas progresistas (con motivaciones de fuerte contenido social y de justicia redistributiva), aquellas debían, sin embargo, llegar a alianzas con otras fuerzas de carácter (inicialmente) más liberal conservador, pero que aceptasen por lo menos unos mínimos progresistas limando sus perfiles neo liberales. Esto es lo que, quizá con no muy buena fortuna, yo denominé objetivos de eficiencia.

La tercera propuesta viene a decir que una parte importante de las competencias pendientes en Hego Euskal Herria, y más en concreto en la CAPV, son de contenido sociolaboral y, por lo tanto, las fuerzas sociales y sindicales serán las más interesadas en que se logren esas competencias. Me gustaría comentar más tarde qué se puede esperar del plan Ibarretxe en esta materia.

### **Una evaluación de estas propuestas a la luz de los conceptos de democracia. Sobre diferentes conceptos de democracia**

Antes de evaluar esas tres propuestas considero necesario hacer una incursión en el significado de la democracia. Como paso previo me gustaría señalar que cualquier propuesta progresista debe hacer énfasis en los procedimientos y en los valores. Observamos tres tipos de democracia. (Dryzek John 2000 Mouffe Chantal 2000 Cortina Adela 2001)

---

Una sería la que se denomina, entre los politólogos, democracia representativa. Es la que conocemos cuando decimos que vivimos en una democracia.. Se fundamenta en el voto más o menos universal. En este modelo, el gobierno que se forma con la mayoría controla prácticamente toda la esfera política. Se da en ella una división de poderes. El parlamento sería el único lugar donde se debate. Para hablar de democracia todos los proyectos políticos, como hemos dicho, deben pasar por las urnas, y aceptar los principios de esa democracia representativa.

Sin embargo, este modelo puede alcanzar mayor o menor calidad. Para los vascos, hoy este modelo se encuentra realmente muy empobrecido. La democracia representativa se asocia al liberalismo individualista, que entiende que es el ciudadano, en cuanto individuo, el sujeto de los derechos políticos. Esta visión puede llevar casi a negar el colectivo, el pueblo. Por ello, cuando se habla de soberanía popular, en democracias empobrecidas como la nuestra, esa soberanía está en realidad muy lejos de tener realmente la representación política. Los representantes políticos en muchas ocasiones no representan a esa soberanía popular. Podemos poner un ejemplo: en el caso español se da una mayoría social que se manifiesta contra una guerra pero eso no tiene una correspondencia ni en términos de votos ni de decisiones políticas. Podríamos poner otros muchos ejemplos. Y si miramos a Euskal Herria, los ejemplos de empobrecimiento de la democracia son cada vez más numerosos.

Esas democracias representativas pueden reformarse y enriquecerse, a través de un segundo modelo que llamamos democracia participativa, que está vinculada a la denominada democracia deliberativa. Y finalmente se puede mencionar la democracia directa o consultiva. Voy a desarrollar algunos de estos conceptos, de modo que me permitan posteriormente evaluar las tres propuestas que hacía más arriba.

Quiero hacer hincapié en la idea de que la democracia participativa exige modelos descentralizados, así como también la distinción entre sociedad civil y colectividad frente a instituciones políticas de gobierno sustentadas en individuos que ejercen sus derechos políticos casi exclusivamente a través del voto.

"El individuo liberal" (propio de las democracias representativas) anda a sus anchas en el sistema que llamamos liberalismo económi-

---

---

co. Hoy la globalización neoliberal está estrechamente relacionada con la democracia representativa como una democracia de unas élites políticas acompañadas de grupúsculos de «entendidos», y de expertos, que controlan las decisiones, e incluso tienen capacidad y medios para convencer al resto de la ciudadanía de que sus decisiones son las mejores. Esta es una situación que, desde una comprensión más amplia de la democracia, deja mucho que desear.

Cuando se habla, por ejemplo, del imperio de la ley y de la separación de poderes algunos autores llegan a contraponerlo a la soberanía popular. Esta corresponde a lo que quiere el pueblo (considerado como ente colectivo) en cada momento, y cada decisión que toma un gobierno debería ser avalada de alguna manera por esa soberanía popular. Pero lo que ocurre es más bien todo lo contrario.

Debemos considerar también las manipulaciones de la soberanía popular, del pueblo, de la ciudadanía. Si se individualiza al ciudadano, y se debilita el colectivo, el pueblo será cada vez menos soberano. Cuando hablamos de soberanía en el ámbito vasco, deberíamos reflexionar sobre qué soberanía queremos.

Como profesor de economía me interesan los asuntos del mercado: ¿cómo se crean los mercados?, ¿cómo se desarrollan?... Y me he encontrado, y otros economistas también, con que el mercado presenta una similitudes muy estrechas con la democracia representativa, liberal e individualista. Pensemos por un momento en cómo se configuran las ofertas en el mercado, ¿hay igualdad de oportunidades en el mercado?, ¿cómo actúan los consumidores frente a diferentes ofertas?, ¿los poderes que están detrás de las relaciones de mercado están controlados?... Si estos interrogantes los trasladamos al ámbito de las democracias políticas nos haríamos preguntas similares: ¿cómo actúan los gobiernos elegidos?, ¿participan en igualdad los diferentes sectores sociales?, ¿qué mecanismos de control tienen sobre los electos?, ¿cómo se descentraliza el poder de gobierno hacia áreas más autónomas?... Estas son preguntas que es necesario hacerse para saber de qué tipo de democracia estamos hablando.

---

### **Evaluación de la primera propuesta: la necesidad de la democracia representativa y de un nuevo contrato**

Entremos por tanto en la evaluación de las propuestas que veníamos comentando.

Esa idea de reconsiderar el nuevo contrato a la luz de lo que estoy diciendo tiene algún problema. Cuando yo me refería a un nuevo contrato, en los trabajos que he venido haciendo para la Fundación Manu Robles-Arangiz tomé como referencia, un autor, Rawls, muy conocido en el ámbito de la filosofía política (y que también ha tenido mucha influencia en la economía académica) Para ese autor en una sociedad como la vasca, dividida, con diferentes identidades, habría que renunciar al logro pleno de confrontar democráticamente esos objetivos identitarios en aras de estabilizar ese contrato. Ese nuevo contrato incluiría a todas las identidades nacionales que existen en nuestra sociedad, pero siempre que esas identidades se quedasen en el ámbito de lo privado; es decir, nosotros seguimos siendo nacionalistas, independentistas, soberanistas, autonomistas, federalistas, españolistas o ... pero en principio todo eso se dejaría al margen del juego, y nos damos unas nuevas reglas de convivencia democrática que conformarían ese nuevo contrato. ¿Esto es lo que quizá quiere el lehendakari Ibarretxe? No lo sé. Aquí hay gente que puede contestar a esta pregunta mejor que yo.

Sería como si las ideologías y las creencias fuesen escondidas en el mundo de lo privado. Sería análogo a lo que ocurre con el euskera, se relega a la familia, a las relaciones privadas. Esto es lo que pasó en el franquismo. La pregunta es ésta: ¿es posible llegar a un nuevo contrato relegando las ideologías y las identidades al ámbito privado?, ¿no ocurriría entonces que en realidad una única ideología se estaría imponiendo a las demás?; esta es la crítica que, efectivamente, podría hacerse a esa tesis que planteamos en aquellos trabajos citados.

En lo que se refiere a la democracia participativa. Hay en la actualidad prácticamente dos versiones. Una es la de Habermas, que llega finalmente a plantear el consenso. "La democracia deliberativa", que en parte es participativa, está asociada al diálogo. ¿Cómo se puede expresar o realizar el diálogo? En ese caso, los medios de comunicación jugarían un papel trascendental, asunto en

---

---

que no voy a entrar porque sobrepasa el ámbito de mi intervención. La democracia deliberativa consistiría fundamentalmente en hacer del diálogo, de la comunicación, en plano de igualdad, el sustrato fundamental del funcionamiento de una democracia. Si no hay deliberación no hay democracia. Esto lo dicen hoy muchos autores en el ámbito internacional.

En cuanto a la democracia directa, a ella nos referimos hace un tiempo en el Comité Nacional de ELA cuando tratamos monográficamente sobre el tema de "las consultas". La democracia directa, en principio, reclama la capacidad de consultas populares. Estas consultas no solamente deberían ceñirse a «la madre de todas las consultas». Aunque no creo que la propuesta de Ibarretxe sea «la madre de todas las consultas», pero en principio creo que se me entiende... Me refiero a esas consultas más o menos trascendentales que afectan a los cambios de marcos políticos, autodeterministas, etc. Las consultas deberían ser más permanentes y más localizadas en aspectos parciales, por ejemplo en materia sociolaboral son de gran importancia en los países que las contemplan: en diversas partes del mundo desarrollado se consulta por ejemplo sobre temas fiscales, sobre asuntos vinculados a las opciones energéticas, a las leyes de seguridad social, a la contratación laboral... Todo eso es inexistente en el estado español, y en el caso vasco, me temo que va a ser igual si no se da un golpe de timón. En la propuesta de Ibarretxe no he leído nada sobre posibles consultas al margen de LA consulta.

La democracia consultiva está relacionada con la democracia deliberativa porque la consulta exige unas deliberaciones que hace que las personas cambien de opinión; una deliberación exhaustiva puede conducir a un cambio en las preferencias de las personas, y aunque esto puede sonar un poco fuerte, incluso podrían llegar a cambiar hasta las identidades. Si el sector nacionalista lo hiciese bien y tuviera medios, por ejemplo, sería capaz de transformar lo que son sentimientos de puro españolismo en un moderado vasquismo. Eso supondría un avance muy importante en nuestra sociedad.

Aparte de ser deliberativa, una democracia de consultas es también participativa. No se puede pensar en consultas si no hay grupos sociales importantes que lleven en la dirección de participar. Por ejemplo, si se plantea una reforma profunda en la seguridad

---

social, o en las pensiones, entonces un sindicato debería tener interés y capacidad de acumular fuerzas, en definitiva participar lo máximo posible para influir en las decisiones finales que se vayan a tomar.

Pero la participación no es automática, creo que es muy complicado definir cómo se llega a que tanto los diferentes grupos sociales, como los sindicales, participen en las decisiones de gobierno. Estos son procesos bastante complejos que requieren mucha presión social. Yo creo que, en definitiva, la única forma de participar es cuando se produce una presión y conciencia social, labrada en el tiempo, que sea capaz de ser tenida en cuenta en las decisiones políticas. Si no, todo lo demás es un poco falso. Llegar a acuerdos con la representación política en un sistema de democracia de representación liberal al margen de la dinámica social es casi, como diría mi secretario general, «entreguismo». Es lógico, los acuerdos deben darse cuando la parte social tiene fuerza, si no no son acuerdos, son otra cosa, que los sindicalistas conocéis mucho mejor que yo.

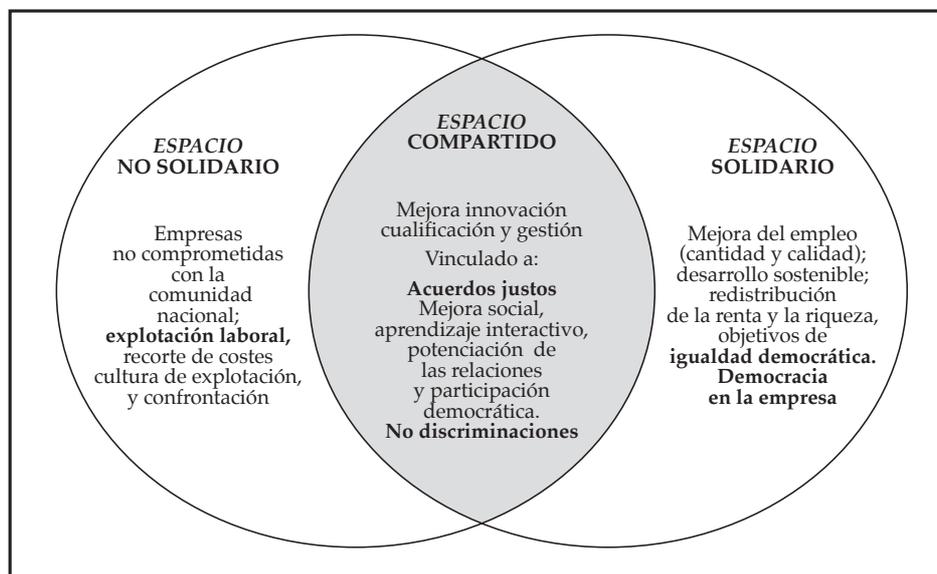
Algunos autores que trabajan sobre los asuntos de identidad plantean que dos planteamientos identitarios confrontados exclusivamente en la arena política pueden conducir a una situación sin salida. No es que yo esté totalmente de acuerdo pero hay que tener en cuenta (ya lo he comentado con algunos compañeros) que es muy difícil aplicar aquí las teorías que rigen a nivel internacional sobre temas de identidad, porque el caso vasco es muy singular, y la reivindicación vasca también. Sí me interesa destacar que muchos autores distinguen y creen que es beneficioso la separación entre sociedad civil y política, es decir poner ciertos límites entre los momentos deliberativos y los momentos de decisión. Porque, en principio, se estima que hay temas que no pueden ser solventados en los momentos decisorios, que se desarrollan en las arenas de la democracia política representativa. Hay aproximaciones entre grupos dentro de la sociedad civil, parciales si se quieren, que se podrían dar pero que no es posible hacerlas en el terreno de lo político. Desde esta perspectiva, el tema vasco es complicadísimo: ya que existe una sociedad civil relativamente débil, lo que impide que se acerquen posiciones, y que cambien identidades (lo que podría ser una cierta evolución hacia un vasquismo progresista), porque la política no lo permite. Por ejemplo, en el caso de Irlanda hubo una gran dificultad de avanzar porque no había un distanciamiento

---

suficiente entre la esfera civil y la política para que la esfera civil trabajase de manera más autónoma respecto a la política, se daba de alguna manera una politización excesiva debido al cariz del conflicto que tiene Irlanda.

En el caso vasco, me pregunto, ¿no existe algo semejante? Tenemos una sociedad civil débil pero muy politizada (en ciertas generaciones) en algunos casos. Esto hace, por ejemplo, que los sindicatos tengan que tener, se les exige, un discurso político muy claro. Yo en principio dudaría sobre la conveniencia de que los sindicatos deban tener un posicionamiento de esta naturaleza o si su tarea más bien sería la de trabajar preferentemente en esa sociedad civil, precisamente para conseguir que las cuestiones políticas cambien. Su papel, en mi opinión, sería influir en la sociedad civil buscando enriquecer la democracia real frente a un modelo democrático tan empobrecido como el que nos rodea. En definitiva los sindicatos tendrían un rol importante a jugar como fuerza social.

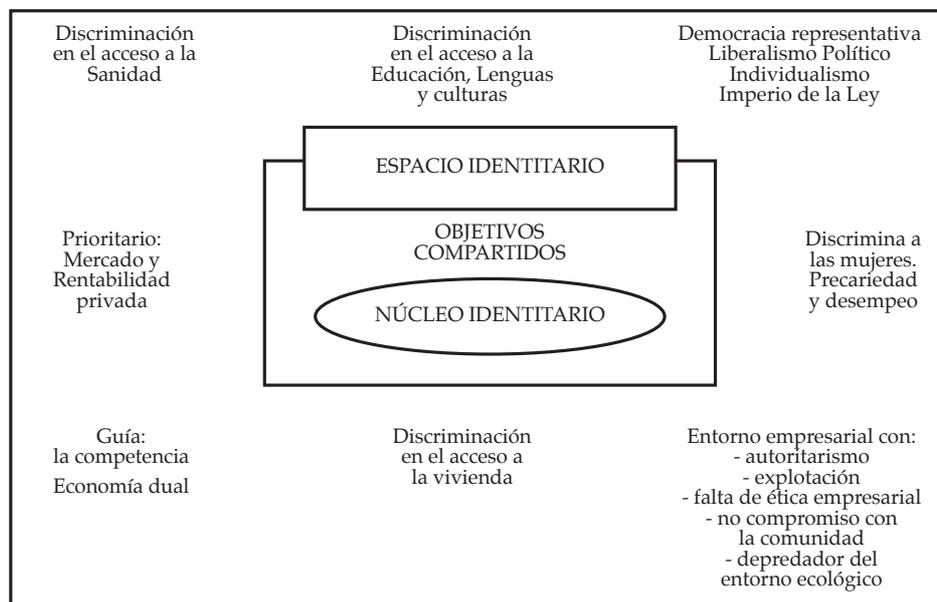
#### **Evaluación de la segunda propuesta: necesidad de un liderazgo soberanista desde fuerzas sociales progresistas y de una alianza interclasista**



En nuestra propuesta representábamos gráficamente el núcleo identitario, progresista. Todo lo que se encuentra al margen quedaría fuera de este planteamiento soberanista progresista. Yo diría aún más: creo que quedaría fuera de cualquier planteamiento sobera-

nista. Dicho de otro modo: aquellas fuerzas que están por un proceso soberanista, o bien se hacen más progresistas o llegan a unos mínimos, o bien están fuera (voluntariamente por sus propios intereses). La propuesta que se hizo sobre el núcleo soberanista en el último libro de la Fundación Manu Robles-Arangiz era muy insuficiente.

¿Qué es lo que yo he rectificado hoy respecto a los trabajos anteriores?. Quiero destacar que hay un conjunto de discriminaciones que no habíamos tenido en cuenta al hacer aquella propuesta. No es que entonces no pensáramos en ellas, pero no fueron recogidas.



En el área derecha del gráfico, se puede observar «la democracia representativa, el individualismo político, el imperio de la ley...», es lo que correspondería a un discurso liberal dogmático, y eso estaría fuera de lo que sería el soberanismo progresista, y en mi opinión, también fuera del soberanismo .

**Evaluación de la tercera propuesta:  
son las fuerzas sindicales y sociales las más interesadas en la consecución de las competencias que faltan (sociolaborales)**

La tercera propuesta que hacía se refería a las competencias sociolaborales que no se han realizado en el marco estatutario.

Las competencias tienen diversos grados, como ya expuse en su día en otros trabajos. Y esos grados, de menor a mayor autogobier-

---

no, están bastante vinculados al tema de normas legales. De alguna manera, podemos decir, tomando como ejemplo la seguridad social, que podrían concebirse situaciones distintas. Una sería por ejemplo, una gestión sin entrar en asuntos de caja, de recaudación. Eso sería respetar la caja única. Un grado superior de autogobierno sería recaudar las cotizaciones, similar a lo que se hace con el Concierto Económico. Esto supondría romper la caja única y gestionar la propia seguridad social. En este caso podría tratarse de una situación de "objetivos compartidos" (en términos de nuestra segunda propuesta) ya que a sectores políticos, sociales, y sindicales con diferentes intereses les podría objetivamente interesar una gestión autónoma de la seguridad social. ¿qué está pasando con los remanentes, con el superávit? ¿qué está haciendo el gobierno español con ellos?, el estado español está utilizando parte del superavit de la seguridad social para cuadrar las cuentas del estado, lo que le permite seguir una política de reducciones fiscales. Un grado superior de competencia en la materia consistiría no únicamente en recaudar, ingresar y gestionar, sino también en tener normativas propias. De poco vale gastar si éste viene limitado por la legislación del estado.

Nosotros estaríamos dispuestos a admitir que necesitamos la seguridad social, pero el problema es para qué necesitamos la seguridad social. Porque ahora se está discutiendo en el nivel internacional si la seguridad social va a pasar a regímenes privatizados, porque el sistema no va a aguantar más de quince años... Si no tenemos una democracia más enriquecida, donde los grupos sindicales y sociales juegan un papel más importante, entonces tendremos, en el mejor de los casos, unas competencias sobre la seguridad social, pero no podremos influir sobre qué hemos de hacer realmente con esa seguridad social.

### **Alguna valoración sobre el Plan Ibarretxe**

Para terminar, voy a intentar hacer alguna valoración sobre el plan de Ibarretxe, como se me pedía desde la organización de este acto.

Si evaluamos el plan desde la perspectiva que he planteado en esta conferencia, en términos de democracia participativa-democracia deliberativa-democracia consultiva-participativa, entonces lo primero que he de decir es que la propuesta es muy deficitaria en lo

---

que se refiere a participación. El sindicato es el primero que lo sabe. No hay participación real. ¿No será que se está quedando en un plan de élites, de «expertos»?

Desde la perspectiva de la democracia consultiva, algo hay, porque esta diseñada expresamente en referencia a la que se ha denominado en esta conferencia: la «madre de todas las consultas». Pero el problema es que no se mencionan otros asuntos que vayan a consultarse. En este caso, desde el punto de vista de la democracia directa, tengo mis dudas sobre el plan.

En cuanto a la democracia deliberativa, el hecho de que se contemplen unos plazos eso puede dar la oportunidad a deliberaciones. Lo que no dejaría oportunidad al debate sería que el gobierno acudiera al parlamento, con la única intención de votar y sacar la ley. Por ese procedimiento no habría deliberación. En la actual propuesta del Lehendakari, aunque sólo sea por la razón de que necesita ese apoyo social, existe un margen para la deliberación.

Puestos a evaluar de manera imprecisa y rápida, por tanto, podríamos decir que esa propuesta tiene sus claroscuros y probablemente tiene algunas tendencias interesantes pero que se podrían quebrar. Lo deliberativo, por ejemplo, se podría marginar (para los grupos sociales) en el caso de que en un momento dado «los de turno» lleguen a un acuerdo con otras fuerzas políticas (el PSE por ejemplo) y anulen toda posibilidad de participación porque no les interesa ya su contribución (y además puede ser hasta molesta).

Al día de hoy, aun no estamos en condiciones de evaluar esa propuesta adecuadamente. Únicamente he querido señalar que la reflexión sobre las concepciones de la democracia, nos pueden permitir ir evaluando mejor la evolución de la propuesta.

Esta es la modesta aportación que quería hacer en esta conferencia intersindical.

Muchas gracias.

### **Bibliografía utilizada**

Cortina Adela 2001 *Ética aplicada y Democracia liberal*. Ed: Tecnos. Madrid

Dryzek John 2000 *Deliberative democracy and beyond*. Oxford University Press

---

---

Dryzek John 2003 *Deliberative democracy in divided societies*. Social and political theory program. Research School of Social Sciences. Canberra. Australia

Gómez Uranga Mikel 2001 *Retos, discursos y valores para la soberanía*. Cuadernos de trabajo. Manu Robles Arangiz Institua

Gómez Uranga Mikel 1999 *Un nuevo discurso para la soberanía económica en VVAA Propuestas para un nuevo escenario*. Manu Robles Arangiz Institua

Gómez Uranga Mikel 1998 *Algunas reflexiones sobre la soberanía económica desde las perspectivas de las competencias y de la cultura en VVAA soberanía económica y globalización*. Manu Robles Arangiz Institua

Mouffe Chantal 2000 *Deliberative democracy or agonistic pluralism?* *Social Research*, 66:745-58

---

# El proceso soberanista. Antecedentes y condiciones para el desarrollo de una propuesta

Iñaki Lasagabaster

El inicio de todo trabajo de análisis debe justificar el esquema de estudio perseguido, precisando las razones de su adopción. En este caso, el esquema parte de una breve consideración histórica, consideración histórica sobre la forma en la cual surge la autonomía vasca. En segundo lugar cuál ha sido el desarrollo de esa autonomía, especificando las luces y sombras en el proceso. En tercer lugar visto el engarce histórico y el desarrollo de la estructura política de la autonomía vasca existente en este momento, procede analizar las propuestas políticas que se realizan para el desarrollo de ese sistema. A una lógica, cronológica y también explicativa del proceso de surgimiento, desarrollo y prospectiva de evolución del sistema autonómico vasco, encuentra su razón ser en la propia importancia de la Historia para la comprensión de los fenómenos políticos más recientes, aunque esa Historia esté situada o sea una Historia también muy próxima en el tiempo al momento actual. El primer apartado de estudio se dedicará a considerar las características más reseñables del proceso de formación de la autonomía vasca.

## **1. Consideración histórica sobre el proceso de formación de la autonomía vasca**

La muerte del dictador en 1975 y la apertura de un proceso constituyente que diese lugar a un Estado democrático, donde se respetasen los derechos de las personas y se estableciese una estructura política respetuosa con el derecho a la autonomía, o más radical-

---

---

mente con el derecho de autodeterminación, fue un proceso que se desarrolló con una relativa velocidad, en el que la Constitución aprobada en 1978 establece una estructura política del Estado cuyas características se van a recordar sucintamente. La Constitución se fundamenta en el derecho de la soberanía que corresponde al pueblo español como conjunto, reconociéndose el derecho de la autonomía a las nacionalidades y regiones. Este hecho de nombrar las nacionalidades en el texto constitucional fue objeto de una profunda crítica por parte de los sectores más inmovilistas, que eran los herederos por antonomasia del régimen político anterior. El término nacionalidades se recoge en el artículo 2 y ya no se vuelve a hacer referencia al mismo. Posteriormente hay un título de la Constitución, el Título VIII, que se dedica a determinar la estructura política del Estado, estructura que tendría las siguientes características:

- 1) La Constitución no establece un número de Comunidades o Regiones existentes sino que deja a un complicado proceso la creación de esas Comunidades.
- 2) En principio parece existir la pretensión de establecer una doble tipología de Comunidades Autónomas, unas con potestades legislativas, con un Parlamento propio, y otras que serían simplemente organizaciones administrativas, dotadas de personalidad jurídica, pero sin la posibilidad de dictar normas con rango de ley, sin disponer de un Parlamento propio.
- 3) La norma básica que organiza esas Comunidades Autónomas es una norma estatal, que aunque elaborada inicialmente en un proceso participativo, exige ineludiblemente que el Parlamento central se pronuncie sobre su contenido y la apruebe como una ley orgánica estatal. El hecho de que el Estatuto sea una ley estatal y no sea una "Constitución" de la Comunidad Autónoma, tiene un gran importancia como más tarde habrá ocasión de señalar.
- 4) Las Comunidades Autónomas tienen aquellas competencias que asumen en sus Estatutos. Si hay alguna competencia que la Comunidad Autónoma no ha recogido en su Estatuto, esas competencias son propias del Estado.

Junto a estas características de las Comunidades Autónomas está la estructura política estatal. Si existe un Estado de estructura polí-

---

tica compuesta, sus Instituciones centrales y los instrumentos jurídicos que pueden hacerse valer en el funcionamiento de ese Estado deben también ser un reflejo de esa estructura compuesta del Estado. Pues bien, si se analizan los diferentes poderes estatales se comprueba como la estructura del Estado central no se ve afectada por la existencia de un Estado de las Autonomías. En cierto sentido es lógico si la Constitución no preveía una configuración del Estado en Comunidades Autónomas, sino que hubiese sido posible la existencia de un Estado con algunas Comunidades Autónomas y otros territorios dependientes directamente del Estado, no era factible establecer que las Comunidades Autónomas tuviesen un reflejo en la estructura estatal. Así, a pesar de que en los Estados de estructura compuesta las segundas Cámaras son representación de los Entes subestatales, llámense Regiones, Länder o Estados, en el caso del Estado español la elección de representantes de las Comunidades Autónomas en el Senado es mínima, los Senadores elegidos por los Parlamentos autonómicos exclusivamente, y las competencias normativas que tiene el Senado en el proceso normativo son también muy limitadas. Si se atiende al Poder Judicial, tanto su estructura como sus órganos de gobierno se configuran con absoluta independencia de la existencia de una estructura compuesta del Estado. Lo mismo puede afirmarse en relación con el Tribunal Constitucional. El Tribunal Constitucional, como órgano encargado de resolver las controversias competencias entre los Entes subestatales y el Estado, suele tener una composición en los Estados federales en la que esos Entes subestatales tienen un papel en su nombramiento. Si atendemos por ejemplo a la República Federal de Alemania, comprobamos cómo la mitad de los miembros del Tribunal Constitucional alemán son elegidos por la Cámara Baja y la otra mitad por la Cámara Alta, donde están representados los Gobiernos de los Länder. Nada de esto sucede en el caso del Estado español, donde los miembros del Tribunal Constitucional son nombrados por el Congreso de los Diputados, por el Senado, por el Consejo General del Poder Judicial y por el Gobierno del Estado.

Esta estructura política del Estado, que se corresponde muy limitadamente con lo que podría entenderse como un Estado de estructura compuesta, produce una evidente rémora en el funcionamiento del Estado y pone de manifiesto la dificultad de equiparar el Estado de las Autonomías con un Estado federal. Más allá de las

---

---

similitudes o de la importancia que en algunos ámbitos competenciales puedan tener las Comunidades Autónomas.

Pasando al análisis del surgimiento del Estatuto de Autonomía del País Vasco, hay que recordar brevemente algunas fechas. En 1975 muere Franco, en 1977 se producen las primeras elecciones. Los parlamentarios vascos elegidos en Bizkaia, Gipuzkoa, Araba y Nafarroa crean la Asamblea de Parlamentarios vascos y lanzan el proceso para la configuración de un Ente autonómico vasco, que satisfaga las ansias de autonomía de la población. La política del entonces partido en el Gobierno, la Unión de Centro Democrático, es constantemente intentar evitar que Navarra está incluida dentro de ese planteamiento político. En enero de 1978 se crea el régimen preautonómico vasco. Este régimen preautonómico viene a ser una organización administrativa que recoge a Bizkaia, Gipuzkoa y Araba, dejando fuera a Nafarroa. Es una simple estructura administrativa, con algunas competencias de este carácter, y que prevé la posibilidad de que más tarde se incluya a Nafarroa en la misma, aunque a través de un mecanismo que lo hace prácticamente inviable. La Constitución se aprueba a finales de 1978 y en la Constitución se establece ya que en los ámbitos en los cuales exista un régimen preautonómico podrán constituirse en Comunidades Autónomas. De esta manera es posible que Bizkaia, Gipuzkoa y Araba se constituyan en Comunidad Autónoma pero, al hacerlo así, Nafarroa quedará fuera de esa Comunidad Autónoma. La Constitución por otra parte prevé una cláusula que explícitamente hace referencia a la posibilidad de que Navarra forme parte de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

El año 1979, en aplicación de la Constitución de 1978, se aprueba el Estatuto de Autonomía para el País Vasco.

La observación de todo este proceso con un poco de distancia pone de manifiesto las limitaciones de carácter democrático existentes en la época constituyente y estatuyente. Se ha vendido con excesiva simpleza que el modelo de transición a la democracia en el Estado español ha sido un modelo que exclusivamente tiene elementos positivos. Se olvida la incidencia de los poderes fácticos de todo tipo, tanto de los militares, de la Iglesia o los cuerpos y estructuras burocráticas del Estado, que condicionaron de manera muy importante el desarrollo de la estructura política estatal. No hay que

---

hacer un gran esfuerzo para poder constatar como existen muchos pronunciamientos en la época donde se señala lo inadecuado de ciertas reivindicaciones autonómicas que podían despertar a los poderes fácticos y poner en peligro a la democracia. Así por ejemplo este hecho se produce en la fecha ya lejana, diríamos desde la aprobación de la Constitución, de 1983, en que después del intento de golpe de Estado de 1981, se dicta una ley, la conocida como LOAPA, que pretende enmarcar el desarrollo del Estado de las Autonomías mucho más allá de lo que la propia norma constitucional establecía. Tampoco hay que olvidar que los partidos independentistas estaban todavía prohibidos en la fase constituyente y en la propia estatuyente. La transición política ha significado un olvido de los hechos históricos sucedidos durante todo este tiempo. Un olvido también de la época del franquismo, de los crímenes cometidos en la misma, de las limitaciones a los derechos en esas épocas y de otras violaciones de los derechos humanos. Es hoy día cuando se está produciendo un importante desarrollo de recuperación de la memoria histórica, que comienza por la propia recuperación y exhumación de cadáveres, del levantamiento de fosas comunes, de exigencia de eliminación de los nombres de los protagonistas del franquismo de muchas de las calles y lugares públicos. Así, que se haya planteado la necesidad de una segunda transición, que significaría un enfrentarse a esa realidad histórica y un nuevo replanteamiento de la estructura política del Estado, entre otras cosas.

Ideológicamente sin embargo el reconocimiento del derecho a la autonomía y la creación de una estructura política de este carácter en el Estado se ha conceptualizado como una concesión del Estado, una concesión de quien tiene la soberanía, lo que le puede permitir echar marcha atrás en el proceso. Son varios los protagonistas del debate político-jurídico o político-constitucional que ya han puesto de manifiesto, con un cierto tono amenazador, que si las reivindicaciones autonomistas van muy lejos, el Estado de las Autonomías también puede encontrar una marcha atrás. La autonomía es por tanto algo otorgado, la existencia de un pueblo, como el pueblo vasco, no tiene ninguna consecuencia para el Derecho. El que pueda existir una voluntad democrática detrás que plantea el ejercicio del poder en ese ámbito territorial para las personas que en él vivan se considera algo que es ajeno al Derecho y que depende, en la deci-

---

---

sión sobre el mismo, de lo que diga una norma como la Constitución.

A esta conceptualización de la autonomía se une un intento de despreciar la reivindicación de autonomía, en todo parangonable a las ideas jacobinas que identifican el principio de igualdad con la ausencia de autonomía política de ningún ente subestatal, pero que en este caso se argumenta señalando que las reivindicaciones de carácter autonomista son reivindicaciones etnicistas. Se parte así de una idea de que la persona viene a ser un ser sin ningún rasgo identificador, es un elemento que para el Derecho está absolutamente depurado de cualquier rasgo diferenciador, que hace que los derechos de las personas sean absolutamente intercambiables, desconociendo que los Estados se han creado precisamente sobre entes preconstituidos, con unos elementos culturales comunes a los que forman parte del mismo, con una historia también de unos contenidos más o menos comunes, que en algunos casos ha significado la imposición de la unión estatal por la fuerza, y que posteriormente ha significado la construcción de un Estado cuyos principios jurídicos se sustentan precisamente en unas características que en otros casos se niegan como etnicistas. No otra es la afirmación de que un nacional no puede perder su nacionalidad pero el que la obtiene posteriormente sí. ¿Por qué puede perder la nacionalidad un, pongamos por caso, iraquí nacionalizado y no la puede perder un español de origen? No se olvide que sin pasaporte somos poca cosa. Y con pasaporte, depende.

## **2. El desarrollo de la autonomía hasta la actualidad: luces y sombras**

Aprobado el Estatuto de Autonomía y teniendo en cuenta la base constitucional en la que se dictó, y las demás consideraciones realizadas en el apartado anterior, la evolución del Estado de las Autonomías no permite un excesivo optimismo. Podríamos decir que hay dos planteamientos fundamentales en relación a la valoración del Estatuto. Uno que niega todo mérito al Estatuto, diciendo que mejor se hubiese estado sin él. Otro que aprecia que en virtud del Estatuto se ha producido el desarrollo de ciertas políticas importantes para Euskal Herria. En virtud de ese Estatuto se dispone de un Concierto Económico, que facilita unos medios de financiación de las políticas públicas autonómicas importante. A través de esos

---

medios financieros se pueden desarrollar competencias tan importantes como disponer de una televisión y radio públicas, una enseñanza controlada en una gran parte por los poderes públicos vascos, especialmente la no universitaria, una policía propia, aunque en muchos aspectos compartida con el Estado, una sanidad propia, y posibilidad de desarrollo también de políticas propias en materia de infraestructuras, medio ambiente, economía, comercio y turismo e industria, agricultura, etc.

Este desarrollo estatutario y las importantes competencias que tiene deja sin embargo algunos contenidos irrealizados, e importantes competencias sin haber sido transferidas. Este es especialmente el caso de todas las competencias en materia laboral y las competencias en materia de seguridad social. En estos ámbitos parece que la posibilidad de progreso es prácticamente nulo, por lo que las competencias en las materias que especialmente afectan al sindicalismo vasco se encuentran muy condicionadas.

Junto a estos elementos competenciales, la consideración más importante a realizar de la experiencia estatutaria es la limitación que la Comunidad Autónoma del País Vasco tiene en el orden internacional, en el ámbito de la Unión Europea y en el ámbito interno. Esta limitación o limitaciones no hacen referencia simplemente a disponer de un ámbito competencial, sino a la posibilidad de tener una política propia, que se pueda defender en cualquiera de esas Instituciones, que se pueda articular, póngase por caso con otras Comunidades Autónomas, sin necesidad de la interferencia del Estado, y que no se pueda ver constantemente condicionada por la existencia de matizaciones legales defendidas por el Estado que no permiten una política propia de la Comunidad Autónoma en muchos casos.

Es necesario que en el Estado se perciba la existencia de países como Euskal Herria no como ente de una estructura administrativa, a la que se le reconoce unas competencias en ámbitos muy concretos, y después se le limita la posibilidad de intervención, sino como una nación que tiene la pretensión de actuar en una serie de ámbitos en los cuales la interferencia de otras instituciones solamente se puede producir con su asentimiento. No es posible que la estructura política del Estado y la evolución del régimen político estatal estén siempre condicionados y dependan de las relaciones que los

---

---

dos grandes partidos estatales, el Partido Socialista Obrero Español y el Partido Popular, mantengan en el Parlamento estatal.

El desarrollo de la autonomía, para buscar una solución ecléctica, tiene ciertamente luces y sombras. Hay elementos positivos en la construcción de la autonomía, a pesar de que algunas fuerzas políticas vascas puedan negarlo. Ahora bien, tampoco solamente existen esos elementos positivos. El Estatuto, tal como señaló ELA en su momento, se ha agotado. Quizá cabría expresar esta idea de otra forma también. El sistema político de las autonomías se ha agotado.

No podemos no agotar el estatuto porque creemos uno nuevo.

Ya no es posible revivir Estatutos, que tengan como base política fundamental los principios de la Constitución de 1978 tal como fueron interpretados en aquel momento histórico. Ya se presenta como necesaria la asunción de un proyecto político que supere esos principios, que supere esa idea del poder omnímodo del constituyente español, reconociendo el hecho plurinacional del Estado y siendo consecuente con las consecuencias que puedan derivarse de ese reconocimiento. Es precisamente por este motivo por el que surge la propuesta Ibarretxe, que significa, por lo menos, o así lo pretende, una nueva lectura de la Constitución de 1978, que permita un entronque en la estructura política estatal de Euskal Herria de una forma diferente a la producida hasta este momento. A continuación se pasará a analizar el contenido de esta propuesta.

### **3. Propuestas políticas para el desarrollo de la autonomía**

#### *a) Descripción*

Constatadas las limitaciones que padece el sistema político, derivadas, entre otras cosas, del agotamiento del Estado de las Autonomías, procede entrar en el análisis de las propuestas que los diferentes partidos políticos han realizado ante la nueva situación. Este análisis requiere determinar de forma previa las claves o principios fundamentales a respetar en el proceso. Estas claves o principios son diferentes según la perspectiva desde la que se estudie el proceso. Aquí se van a considerar estos principios desde la perspectiva abertzale. Si realizamos su negativo nos dará en gran parte los principios de las fuerzas políticas españolas.

---

Tres son las claves que se van a tener en cuenta. La primera, y quizá más característica, es el reconocimiento del derecho a decidir del pueblo vasco sobre su estatus político, sobre la estructura política de la que se quiere dotar, sea ésta dentro de otras estructuras políticas más amplias o signifique la creación de una estructura nueva e independiente. La segunda, estrechamente vinculada a la anterior, es la territorialidad. Euskal Herria acoge territorios que en el Estado español se encuentran incluidos en estructuras políticas diferentes, la Comunidad Autónoma del País Vasco y la Comunidad Foral de Navarra. Iparralde no tiene ni siquiera una estructura política privativa, estando comprendidos sus tres territorios en el Departamento de los Pirineos Atlánticos, con capitalidad en Pau. El reconocimiento y la posibilidad de que la población de estos territorios tenga el derecho a decidir y la posibilidad de ejercerlo, constituye uno de los problemas más complicados en el proceso. Si el ámbito territorial del ejercicio del derecho no fuese discutido, se evitaría una cuestión que ha servido de freno para el desarrollo del proceso. Tal como se ha señalado anteriormente, el Estatuto de Autonomía del País Vasco de 1979 recibe la contestación de la izquierda abertzale por entender ésta que una autonomía sin Nafarroa no tenía sentido, y que la futura creación de una estructura política que incluyese a Nafarroa sería mucho más complicada. Como ya se ha referido anteriormente, el proceso de creación de la Comunidad Autónoma del País Vasco se encontró con una política dirigida claramente a evitar toda relación entre los Territorios de Bizkaia, Gipuzkoa y Araba con Nafarroa. La tercera plantea el problema del procedimiento a seguir en este proceso, tanto en lo relativo a las fases, plazos, intervención institucional, participación popular, elaboración de la futura propuesta, forma de excluir planteamientos alternativos, etc.

La única propuesta realizada hasta ahora a la ciudadanía vasca, desde la perspectiva abertzale, ha sido el Plan Ibarretxe. Otros planteamientos que han querido presentarse bajo el mismo nombre se han limitado a declaraciones de principios de un alcance muy limitado y que no explicitaban tampoco unas líneas estratégicas de intervención. En respuesta al Plan Ibarretxe el Partido Socialista Obrero Español - Euskadiko Ezkerra presentó una propuesta propia, titulada "Estatutu Gehiago - Más Estatuto", propuesta acompañada en esas mismas fechas de un documento crítico con la pro-

---

---

puesta Ibarretxe titulado "34 razones que hacen inaceptable políticamente, y negativo económicamente, el Plan Ibarretxe". Vistas las propuestas, se pasará a continuación al análisis de la última citada.

*b) Propuesta Ibarretxe*

El texto de este Plan se descompone en diversos documentos, algunos conocidos por la opinión pública al haber sido presentados formalmente. Este es el caso del discurso del Lehendakari Ibarretxe en el Parlamento vasco el 27 de setiembre de 2002. Otros filtrados a los medios de comunicación, como el consistente en un texto compuesto por 68 artículos, texto que fuentes oficiales señalaron posteriormente era uno de los ocho borradores utilizados, pero que no constituía un texto definitivo ni el principal documento de trabajo, que algunas fuentes sitúan su origen en autos innombrables. El próximo 25 de octubre, 24 aniversario de la aprobación del Estatuto de Autonomía del País Vasco, el Lehendakari ha señalado que presentará un texto articulado que expresará la opinión del Gobierno, entendiéndose por tanto que será un texto aceptado por los tres partidos que en coalición sustentan al Gobierno. A la vista de estos datos se empezará el análisis por el Discurso presentado por el Lehendakari ante el Parlamento el 27 de setiembre último. Los principios que establece se entiende que serán los inspiradores de la propuesta a presentar el 25 de octubre. Se pueden establecer dos partes en el análisis. La primera relativa al contenido de la propuesta y la segunda al procedimiento a seguir para su elaboración.

- *Contenido*

Del contenido de la propuesta podrían destacarse una serie de cuestiones, empezando por las definidas como sus pilares. El reconocimiento de la existencia de Euskal Herria, constituida por sus siete Territorios Históricos, a los que corresponde el derecho a decidir democráticamente su futuro político. El reconocimiento de Euskal Herria no conlleva que el ejercicio del derecho se produzca de la misma forma en todos sus Territorios. El derecho a decidir deberá realizarse teniendo en cuenta las divisiones actualmente existentes, es decir la Comunidad Autónoma del País Vasco, la Comunidad Foral de Navarra e Iparralde.

El ejercicio del derecho a decidir el futuro político de Euskal Herria significa el reconocimiento de la competencia para realizar

---

referenda, que estará en poder de las autoridades vascas. De la misma forma se reconocerá la nacionalidad vasca, aunque no se vinculan derechos concretos a este reconocimiento. La nacionalidad vasca tendría más un contenido simbólico que otra cosa, correspondiéndose, desde la perspectiva de los derechos, más con la categoría de la vecindad que con otra cosa.

La propuesta contiene un reconocimiento competencial en una serie de materias, que desde la perspectiva ahora analizada interesa fijarse en las de carácter económico y social.

Una última consideración quiere realizarse sobre un aspecto de especial importancia desde una perspectiva estrictamente política. Se trata de la finalidad del proceso. El proceso de acuerdo con la propuesta no es la afirmación de un principio que puede después encontrar reflejo en cualquier tipo de propuesta. En otros términos, no se plantea la existencia de unos derechos históricos ni se afirma el principio democrático para después llegar a cualquier meta, desde la autonomía, al estatus de Estado libre asociado o a la independencia. El final del proceso se dibuja firmemente. Se apuesta por seguir vinculados al Estado español, no se quiere la independencia.

Este hecho suscita diversas consideraciones, a saber:

- 1) Para los independentistas significa renunciar en este momento a defender el logro de sus planteamientos, no los planteamientos en sí mismos. Quienes defiendan una posición independentista podrán hacerla valer en los debates y en sus tomas de posición públicas. Lo que renunciarán es a ver recogidas estas pretensiones en la propuesta. En el mejor de los casos su planteamiento se reflejará en un precepto o en otra consideración donde se afirme que la aceptación de un régimen determinado no significará renuncia a otros planteamientos políticos más ambiciosos.
  - 2) Para el Estado significa que los planteamientos se encuadran dentro de la estructura política estatal, sin pretender o poner en cuestión su propia existencia. Otra cuestión diferente es si estos planteamientos son generalizables o no, como viene a decirse en la alocución del Lehendakari. Si la base de las pretensiones del Plan Ibarretxe está en un parte fundamental en los Derechos Históricos, es difícil imaginar cómo trasladar esa categoría a otros territorios. La aparente tranquilidad que tenía
-

---

que producir esta propuesta no es tal. El motivo en el apartado siguiente.

- 3) La propuesta se basa en el derecho a decidir de los vascos y vascas. Este es el verdadero quid de la cuestión. Desde el Estado, los juristas o los politólogos han planteado siempre que la decisión sobre el futuro de las relaciones entre Euskal Herria y el Estado español debería ser adoptada por el "conjunto del pueblo español", que es el único depositario de la soberanía. El plan Ibarretxe, a pesar de no ser independentista, otorga la condición de sujeto político constituyente a Euskal Herria, aunque lo haga con una limitación de partida, que es el no planteamiento de la independencia y el reconocimiento de las estructuras político administrativas existentes hasta este momento.

- *Procedimiento*

El procedimiento a seguir para la elaboración de esa futura propuesta constituye uno de los elementos que va a dar fuerza y credibilidad al proceso. En este procedimiento existen diferentes fases, cada una de las cuales plantea interrogantes de interés. La consideración previa a realizar se atiene a las bases legales para realizar la propuesta. Entiéndase bien, no son las bases legales del contenido de la propuesta, sino las bases legales del procedimiento a seguir en su elaboración.

A) Bases legales del procedimiento  
a seguir en la elaboración de la propuesta

El Plan Ibarretxe se realiza sustentado en el procedimiento previsto en el Estatuto de Autonomía para su reforma. No es una iniciativa autónoma de las previsiones jurídicas existentes en el ordenamiento. Su base se encuentra en los artículos 46 y 47 del Estatuto que regulan el procedimiento de reforma estatutaria. Es una propuesta que se presenta como una reforma del Estatuto, aunque después, en su contenido, busca una forma de articulación con el Estado que no se acaba en las previsiones del Título VIII de la Constitución española, sino que se dirige más allá, buscando un nuevo estatus político que se sustenta en los Derechos Históricos, en el derecho de autodeterminación y en el principio democrático. Este planteamiento ha llevado a consideraciones diversas. A conti-

---

nuación se van a relatar algunas de ellas y se van también a hacer algunas consideraciones sobre esta cuestión.

- 1) Para unos, iniciar el procedimiento acudiendo a mecanismos legales y a contenidos en el ordenamiento, significa una limitación de principio que pone de manifiesto las cortas miras del proceso. Iniciar el proceso mediante un procedimiento previsto en la norma que se quiere modificar y cuyas limitaciones se critican parece un contrasentido.
  - 2) El procedimiento de reforma del Estatuto tiene una limitación territorial. Los territorios de Euskal Herria no incluidos en la Comunidad Autónoma del País Vasco se encuentran fuera del ámbito de aplicación de la norma reformada, por lo que el procedimiento les resulta muy ajeno. Por otra parte se podría decir que la reforma sí recoge la existencia de esos territorios, previendo algunas posibilidades de actuación conjunta y reconociendo una identidad común a todos ellos. Por otra parte se podría decir que el procedimiento estatutario es coherente con el planteamiento de que en cada ámbito territorial, léase Comunidad Autónoma del País Vasco, Comunidad Foral de Navarra e Iparralde, se debe debatir y resolver separadamente sobre su estatus político concreto. Esto no tiene por qué impedir el debate general sobre el estatus de Euskal Herria como totalidad.
  - 3) Acudir a las previsiones estatutarias de reforma permite no situar el debate en su legalidad-legitimidad ya desde el principio. Al evitar esa limitación se permite avanzar más en el proceso, centrando la discusión en su objetivo, en la propuesta que se quiere dilucidar. Por otra parte, al ser una propuesta que utiliza los medios legales, exige una respuesta de las instituciones implicadas, así del Parlamento vasco, de los grupos parlamentarios, de los órganos del Estado central, etc.
  - 4) Evitar los procedimientos establecidos en el Estatuto significaría reconocer el fracaso o inutilidad del Estatuto. Mejor dicho, no sólo el fracaso. El fracaso "total", lo que significa también asumir una crítica muy profunda sobre la propia aceptación desde el principio de la vía estatutaria. El tripartito no parte de la absoluta inutilidad de la vía estatutaria. Le reconoce algunos méritos. Con el Estatuto se ha creado una televisión propia, la
-

---

ertzaintza, la educación, la sanidad, se ha establecido un sistema de financiación, el concierto económico, etc.

- 5) Acudir a un procedimiento fuera de las previsiones legales significaría crear un procedimiento ad hoc, sustentado en instituciones u organizaciones muy diversas, lo que tiene un costo operativo muy grande. Significa la existencia de una serie de preacuerdos que ahora no existen y sitúan las llaves de control del proceso fuera del alcance de los partidos. Más claramente, sería acudir a un proceso donde los mecanismos de funcionamiento favorecerían a la izquierda abertzale. A su vez, la propia viabilidad del proceso dependería de un elemento ajeno como es la irrupción de ETA.
- 6) Un procedimiento extra estatutario, "informal", dejaría en una situación de gran debilidad al Partido Nacionalista Vasco. El procedimiento estatutario en cambio da seguridad y fortaleza al tripartito. La existencia de dos polos en la política abertzale aconseja también aceptar dos procedimientos en esta fase de presentación de alternativas y nuevas propuestas.
- 7) El hecho de que el Plan Ibarretxe arranque basándose en el procedimiento de reforma establecido en el Estatuto no impide acudir a otras dinámicas que pueden ser paralelas en el tiempo, o con planteamientos que permitan iniciativas que observen el proceso desde una perspectiva más amplia. Aquí podrían desarrollarse iniciativas relativas no solamente a planteamientos políticos, sino también culturales, deportivos o de otro tipo.

#### B) Fases previstas

Las fases previstas son descritas en el documento de la siguiente manera, que a continuación se va a relatar. Se inicia con el discurso del Lehendakari ante el Parlamento el 27 de septiembre de 2003. En este discurso se avisa de la presentación de un borrador de texto estatutario para el 25 de octubre de 2003. El procedimiento desarrollado hasta este momento no se puede decir que haya sido especialmente participativo. Abrir un mecanismo de consulta y participación a través de internet no se considera un procedimiento adecuado. No ha habido debate público y puede considerarse que hasta este momento el proceso es poco transparente. Una vez que se conozca el texto articulado, el proceso podrá ser más participativo,

---

lo que no ha sucedido hasta ahora, como ya se ha dicho. Después de presentar el texto articulado, se abrirá una nueva fase en la que se contrastará el proyecto con la sociedad, fuerzas políticas, etc. De ese nuevo contraste surgirá otro texto que se remitirá al Parlamento para su tramitación como procedimiento de reforma del Estatuto. Después se procederá a ratificar por el electorado vasco el acuerdo celebrado con el Estado y, en su defecto, el aprobado por el Parlamento vasco. Para que pueda darse la ratificación deberá tener lugar en ausencia de violencia.

Los interrogantes que suscitan estas fases son muy diversos. En primer lugar se necesita un acuerdo entre las fuerzas vascas que permita aprobar la propuesta en el Parlamento. El tripartito tendrá que encontrar el apoyo de Sozialista Abertzaleak o del Partido Socialista Obrero Español. Sin el acuerdo de ninguno de los dos no hay propuesta y solamente quedará la disolución del Parlamento vasco, disolución que puede dar lugar a un dibujo similar con ocasión de unas nuevas elecciones.

Si se persigue realizar un acuerdo con el Estado, éste será siempre difícil, ya que habrá que estar en una buena relación con uno de los grandes partidos estatales, y esto siempre será difícil. Si ha habido un acuerdo parlamentario con el Partido Socialista Obrero Español en el Parlamento vasco, él será el socio en el proceso. Si ese acuerdo no se ha producido y es solamente entre las fuerzas abertzales, la situación será más compleja y significará un grado muy alto de enfrentamiento con el Estado.

Por otra parte igual se considera que un acuerdo con uno sólo de ellos igual no es suficiente. Si se entiende necesaria una reforma constitucional, será necesario acudir a un consenso con los dos grandes partidos, Partido Popular y Partido Socialista Obrero Español. Esto se antoja especialmente difícil porque ambos partidos se han enrocado en sus posturas y no perciben la necesidad de reformar el Estado. Esta es una cuestión que en todo caso pudiera suscitarse como consecuencia de la pérdida de las elecciones por el Partido Popular y la subida al poder del Partido Socialista Obrero Español. Esto puede suceder en el 2004 y puede tener que ver con la subida al poder también de Maragall en Catalunya.

Si no hay acuerdo con el Estado, habrá que ir a buscar el apoyo de la ciudadanía. Puede ser una disolución del Parlamento uno de

---

los caminos, aunque puede ser que no sea muy indicativo. Más importancia puede tener el pronunciamiento de la población, aunque es este caso se requerirá una unidad de las fuerzas abertzales y la búsqueda del apoyo internacional. Si democráticamente no se deja salida a un conflicto de estas características, la salida estará en una gran medida en su internacionalización. Labor ésta que habría que realizar desde ahora, pero que se encuentra con una limitación muy grande: la existencia y actividad de ETA. No habrá apoyo internacional si sigue existiendo y actuando ETA. El Estado ha internacionalizado además esta cuestión y con mucho éxito. No hay nada más que atender a las extradiciones desde todos los lugares, la intervención francesa, las condenas en el ámbito de la Unión Europea y del Consejo de Europa, la intervención en foros internacionales de personas vinculadas con los sectores más contrarios a cualquier salida negociada del conflicto, etc.

C) Principios: apertura,flexibilidad,legalidad,democracia

Bajo el principio de apertura se entiende que el proceso está abierto a la participación social, lo que quiere decir que no va a estar excluida la opinión a las propuestas de nadie y, al mismo tiempo, que va a funcionar también el principio de no veto, de no admitir la obstrucción o el ejercicio del bloqueo. Por flexibilidad se entiende que no se prejuzga el resultado final, aunque es cierto y no hay que olvidar que el planteamiento que se hace establece un límite a ese resultado final, ya que se propone la configuración de un Estado asociado. La legalidad significa el respeto a la vía procedimental establecida en el Estatuto y la democracia significa la necesidad de ratificación mediante referéndum de la propuesta que se haga.

#### 4. Otras propuestas

Al analizar otras propuestas, tal como se ha dicho al inicio de este escrito, estaría la propuesta del Partido Socialista Obrero Español, que es como ya se ha dicho la propuesta de Más Estatuto y que no se va a analizar en este caso. Por lo que hace referencia a las propuestas que puedan provenir de la izquierda abertzale, el foro de debate nacional, el Nazio Eztatidagunea solamente ha comenzado su andadura y no es fácil de pronosticar en este momento a qué pueda dar lugar una iniciativa como ésta. En principio solamente

---

estaría constatar que pretende ser una iniciativa de independientes, donde la izquierda abertzale tiene una presencia importante, que se abre a otras entidades sociales, pero que hasta el momento ha recibido una acogida más bien fría por parte de las diferentes organizaciones sociales. Las posibilidades de análisis de lo que pueda surgir de esas otras iniciativas se ven muy condicionadas en este momento por su grado de desarrollo, razón que impide hacer un análisis en profundidad.

##### **5. Una nueva propuesta política en una época de limitaciones democráticas**

El surgimiento del Estado moderno establece unos principios a partir de los cuales puede considerarse que en una determinada situación existe una democracia. Los requisitos para la existencia de esa democracia son el respeto del principio de división de poderes y de los derechos de las personas. En este momento, en el caso del Estado español, puede afirmarse que la democracia está en horas muy bajas, existiendo un déficit democrático muy profundo que pone en cuestión la propia utilización del término. Esta afirmación se sustenta inicialmente en el principio de separación de poderes, al que se va a atender en primer lugar.

El principio de separación de poderes significa la existencia de un poder legislativo, un poder ejecutivo y un poder judicial, independientes todos ellos entre sí. Otros órganos importantes y que conectan con esta independencia y equilibrio de poderes son el Defensor del Pueblo, el Ministerio Fiscal y el Tribunal Constitucional. Pues bien, se está dando un proceso de absoluta banalización del principio de separación de poderes y de condicionamiento de estos poderes por parte del Gobierno estatal. Existen una serie de indicadores para realizar esta afirmación, unos más expresos que otros. En primer lugar estaría el problema de la independencia del Poder Judicial. La independencia del Poder Judicial se puede poner de manifiesto por dos cuestiones fundamentales. La primera es por la forma de adopción de decisiones por el Consejo General del Poder Judicial, órgano de administración de los jueces, Consejo General del Poder Judicial donde once miembros están nombrados a propuesta del Partido Popular y nueve a propuesta del Partido Socialista Obrero Español. Pues bien, la independencia judicial manifiesta su pérdida en este caso porque las decisiones en

---

---

este órgano no se adoptan motivadas por la decisión que sea más razonable o más oportuna en términos y de acuerdo con consideraciones jurídicas, sino que se adoptan por mayoría, donde el resultado de once a nueve viene a ser el método ordinario de adopción de decisiones. Esto significa el traslado a la esfera judicial de las mayorías políticas, con lo que significa esto de politización del Poder Judicial.

La separación de poderes en relación con el poder judicial ha sufrido también una ruptura como consecuencia de las decisiones judiciales que afectan al Parlamento Vasco. Como es conocido, la Ley de Partidos ha permitido la posibilidad de declarar la prohibición de un partido político, en concreto Euskal Herritarrok-Herri Batasuna-Batasuna. La competencia para prohibir un partido político se reconoce al Tribunal Supremo, a una Sala especial. Como es sabido, y por otra parte es un principio generalizable a todas las democracias en el ámbito occidental, la condición de miembro de un partido político es diferente a la condición de parlamentario. El parlamentario es representante de todo el pueblo, por lo que su condición de tal no depende de que se mantenga en el mismo partido, de que le echen del partido, de que desaparezca o disuelva el partido o de que prohíban el partido político en cuestión. La Ley de Partidos además dice que el Tribunal Supremo puede suspender o prohibir un partido, pero no dice nada sobre la condición de parlamentario ni sobre la posibilidad de que los parlamentarios creen sus grupos parlamentarios. Pues bien, el Tribunal Supremo se ha dirigido al Parlamento Vasco para que proceda a la disolución del Grupo Parlamentario de Sozialista Abertzaleak, al entender que este grupo es emanación de los parlamentarios de Herri Batasuna, parlamentarios que por otra parte siguen teniendo esa condición. El Parlamento Vasco ha contestado al Tribunal Supremo diciéndole que la constitución de los grupos parlamentarios es una cuestión interna del Parlamento, que responde a las previsiones del Reglamento del Parlamento, que como tal es una norma con rango de ley, y que el Tribunal Supremo no puede imponer al Parlamento la disolución de ese grupo porque afectaría a la inviolabilidad parlamentaria y afectaría también a la inviolabilidad de los propios parlamentarios en el ejercicio de sus funciones como tales parlamentarios.

---

Ante un conflicto de este tono, en otros ordenamientos es posible que en la confrontación entre el Parlamento y el poder judicial se prevean unos mecanismos jurídicos de resolución, por ejemplo, acudiendo al Tribunal Constitucional. En los casos en que así se prevé, normalmente se establece que sea el juez el que acuda al Tribunal. La condición de inviolable se predica del Parlamento y el juez está vinculado a lo que dice la ley y a lo que dice la representación parlamentaria. Pues bien, en el caso del Parlamento Vasco el Tribunal Supremo ha optado no por buscar una solución jurídica acudiendo a algún órgano que pueda solucionar el conflicto, sino que ha optado por acudir penalmente contra la Mesa del Parlamento Vasco. Esta actuación del Tribunal Supremo es una absoluta aberración jurídica. El Tribunal Supremo pone aquí de manifiesto la falta de respeto a la institución parlamentaria, que debería precisamente manifestarse en que el Tribunal Supremo, él mismo, sea el que deba buscar el procedimiento jurídico para la resolución del conflicto. Pero no parece que ese sea su interés.

Otro hecho, no de la gravedad de los anteriores, que a pesar de parecer anecdótico tiene un gran importancia, son las manifestaciones en situaciones especialmente significativas que han realizado los miembros del Poder Judicial, en concreto el Presidente del Tribunal Supremo. Con motivo de la inauguración del año judicial y ante las autoridades del Estado, incluido el Rey, el Presidente del Tribunal Supremo hizo algunas afirmaciones que es interesante poner de manifiesto. Señala el Presidente del Tribunal Supremo que su discurso va a versar sobre la Constitución y en relación con la misma, aunque de manera un tanto críptica, señala que "... aquellos que hacemos del derecho nuestra forma de vida y de servicio ciudadano no podemos asistir impasibles, o como meros espectadores, ante pretensiones de sustitución del orden jurídico por el puro poder de hecho, aunque formalmente pudieran revestirse esas pretensiones con el ropaje de propuestas de apariencia democrática". Más tarde dice: "Resulta (...) cada vez más injustificado que por algunos se estime ya llegado el tiempo de poner fin a esta situación; acaso incluso, llega a parecer, que esos intentos se realicen aprovechando el hito cronológico que dentro de tres meses nos disponemos a colocar". Este injustificado comentario hace referencia a la posibilidad de plantear la reforma de la Constitución, que más tarde se dice de manera más clara y expresa con los siguientes términos:

---

---

" Pero pasemos, sin más, una vez dejada constancia de mi convicción de la irremplazabilidad de nuestra Norma Suprema como instrumento para la paz y la concordia, (...)". Estas palabras no necesitan aclaración.

Junto a estos datos existen otros que ponen de manifiesto la banalización de la Justicia, de las Instituciones democráticas, tanto de las propias del Estado como de las exteriores. No es sostenible que el Defensor del Pueblo, elegido por el Parlamento para defender los derechos de los ciudadanos, realice manifestaciones a la prensa como las siguientes: que le han dicho que un determinado Consejero del Gobierno Vasco es un imbécil, o afirmar que no está para proteger los derechos de los asesinos en respuesta a la consideración hecha por los familiares de los presos vascos, o aprovechar actos públicos para realizar afirmaciones de carácter político que van directamente contra la actuación del Gobierno Vasco, que no tienen relación con sus funciones. Algo similar puede decirse con el Ministerio Fiscal. El Ministerio Fiscal ha actuado poniendo de manifiesto su falta de respeto no sólo al principio de legalidad sino, lo que es más grave, de parcialidad en el ejercicio de su función. Ante la pretensión del juez Garzón de disolver el Grupo Parlamentario de Herri Batasuna, y la negativa del Parlamento Vasco, el Ministerio Fiscal entendía que no procedía dirigirse penalmente contra la Mesa del Parlamento Vasco. Posteriormente sin embargo ante un hecho que tiene absolutamente las mismas características, la disolución del Grupo Parlamentario de Herri Batasuna por el Tribunal Supremo (al final tanto el Tribunal Supremo como el juez Garzón son poder judicial), el Ministerio Fiscal se afana activamente por procesar a los Miembros de la Mesa.

Y hacía referencia a la banalización porque, también en la propia propuesta realizada por el Gobierno del Estado para el nombramiento de los miembros del Tribunal Europeo de Derechos Humanos, ha realizado la propuesta de una candidata que a todas luces incumple los requisitos para poder ocupar un lugar de ese tipo. La ex - Ministra de Justicia del Estado ha sido candidata a ocupar ese puesto cuando no cumplía los requisitos mínimos para poder acceder al mismo, y tal como ha señalado la prensa, en el propio currículum presentado a las Instituciones europeas se ha procedido a la falsificación o tergiversación de algunos datos sobre la misma. Así habiendo sido magistrada del Tribunal Supremo se

---

decía que nunca ha tenido un cargo de esas o similares características.

Otro de los extremos que pone de manifiesto esta debilidad del principio de la separación de poderes es la composición del Tribunal Constitucional. Recientemente ha sido nombrado como Presidente del Tribunal Constitucional una persona que ha recibido la recusación en diversos procedimientos. Esta persona se ha permitido, teniendo el cargo que tiene, afirmar, antes de dictarse sentencia, que se iban a ocupar, y que así iba a suceder, de la prohibición del partido Herri Batasuna. O cuando hace afirmaciones como por ejemplo que en Castilla y Andalucía conocían una condición y una situación social totalmente diferente a la de otros lugares del Estado, así haciendo referencia a Cataluña, donde dice que no conocían la ducha o la utilización del agua corriente.

Todos estos datos ponen de manifiesto el intento y el logro en muchos casos de manipulación de la justicia, denegación de la independencia judicial, de banalización de lo que significa la división de poderes y el respeto a esa división de poderes como exigencia del equilibrio entre los mismos. Se está en un momento verdaderamente de peligro para la democracia.

También puede afirmarse que existen unas limitaciones muy cualificadas de los derechos de las personas. No hay que decir estas limitaciones de derechos provienen en una parte fundamental del Estado, aunque también hay otros que provocan las mismas. Las personas amenazadas por ETA que viven en situación de angustia e intranquilidad tienen indudablemente condicionados sus derechos. Este es un hecho incontrovertible. Pero también es cierto que el Estado está desconociendo derechos fundamentales de las personas y que los poderes públicos al actuar de esta manera están socavando elementos o componentes fundamentales en un Estado democrático. El primero de ellos es la innecesaria prohibición de un partido político, en este caso de Herri Batasuna. Junto a la prohibición del partido está el constante interés y la actividad de los poderes públicos dirigido no estrictamente ni solamente a lo que sea la prohibición de un partido sino a eliminar la posibilidad de expresión política de un sector de la población. A ello va dirigido no solamente la prohibición del partido sino también la pretensión de disolver su Grupo Parlamentario, la prohibición de presentación de listas

---

electorales por personas que han podido tener una relación muy lejana con ese partido político y a las que se imputa ser representantes del mismo, trasladando las consecuencias de la prohibición del partido a la prohibición del ejercicio de derechos civiles por miles de personas del País Vasco. Junto a estos hechos se encuentran también otros que aunque tienen una menor incidencia en la vida política de manera directa, sí significan un desconocimiento de derechos fundamentales en las personas. Aquí se está haciendo referencia a la falta de garantías que se producen en muchos procesos penales contra personas acusadas de pertenencia o colaboración con ETA. La intervención discriminada contra asociaciones e instituciones a las que se ha acusado de formar parte de un entramado o de una organización o de algo próximo a ETA cuando no existe ninguna prueba para mantener dichas afirmaciones, el cierre provisional de medios de comunicación que se mantiene durante 5 años sin dar lugar a procesamientos, la utilización de la tortura con ocasión de la detención de esas personas, la política desarrollada con los presos a los que se impide el acceso al tercer grado o simplemente su derecho a morir dignamente en algunos casos en los que el interno en prisión tiene una enfermedad terminal; o la distribución de los presos por las diferentes cárceles del Estado de tal manera que más allá de imposibilitar el contacto entre ellos lo que se pretende es minar su propio pensamiento e ideas a través de este aislamiento tanto por los kilómetros que distancian al preso de sus familiares como el por propio régimen carcelario al que se le someten. En todos estos ámbitos existe una falta de derechos de las personas que deben caracterizar a todo Estado u organización política que quiera llevar el apelativo de democrático.

## **6. A modo de reflexión final**

Las consideraciones anteriores nos permiten extraer una serie de conclusiones o reflexiones finales, que son las siguientes:

1. El hecho de que el Lehendakari inicie el proceso de elaboración de la Propuesta y su tramitación a través del procedimiento de reforma estatutaria no es por sí mismo elemento suficiente como para denostar esa iniciativa. Esta puede tener sus elementos negativos pero también tiene los positivos.

2. Consecuencia de lo anterior es que es necesario participar en ese proceso. Hay que presentar las alternativas a través de las fórmulas o instrumentos que a partir de octubre se planteen desde Lehendakaritza. Y hay que invitar a todos los sectores sociales, también a la propia izquierda abertzale a implicarse en el proceso.
3. Van a proponerse iniciativas políticas fuera de las previstas en los cauces propiamente institucionales como la del Lehendakari Ibarretxe. Esas propuestas que puedan venir desde fuera, las propuestas más en concreto que puedan venir desde la izquierda abertzale, hay que intentar que converjan o se hagan compatibles con la propuesta del Lehendakari. Para este logro es preciso también debatir en ese ámbito sobre las cuestiones fundamentales que aquejan a este País, lo que exige también que los diferentes movimientos sociales, sindicatos y otras organizaciones se impliquen también en esa propuesta diríamos que externa a la propiamente institucional.
4. La participación en ambos lados tiene un objetivo fundamental: la unidad de la fuerzas abertzales. No sé hasta qué punto es posible mantenerse como un simple espectador de los dos procesos. O si es posible inmiscuirse o implicarse en uno de ellos y en determinado grado y no en el otro. Es necesario implicar en ambos procesos a todos los interlocutores sociales posibles.
5. Junto a la política de unidad hay que dar especial importancia a la internacionalización del conflicto vasco. El reconocimiento de la legitimidad de las reivindicaciones vascas tiene un apoyo sustancial en que desde el exterior se reconozcan como legítimas dichas reivindicaciones. Si otros Estados u organizaciones internacionales ponen interés por la falta de democracia en Euskal Herria, por las limitaciones de la expresión democrática del pueblo o por la falta de respeto al principio de separación de poderes, saber llegar a ese ámbito internacional con esos mensajes es y debe ser un componente fundamental de la política a desarrollar en este momento. El mayor condicionamiento que existe para esta internacionalización es sin embargo que se mantenga la actividad de ETA. La actividad de ETA es uno de los componentes que con mayor facilidad y mayor

---

grado de aceptación se utiliza para negar legitimidad a las propuestas políticas planteadas en nuestro País.

6. Y ya que se habla del cese de la actuación de ETA entiendo que el mismo puede ser muy importante también desde estas dos perspectivas. Desde la perspectiva de otorgar credibilidad al proyecto o a las propuestas que se puedan hacer desde la izquierda abertzale y que surgen de manera diferenciada a la manifestada por el Lehendakari. A su vez, es menos complejo poder dirigirse a ciertos sectores, por lo menos de la izquierda española, para invitarles a que acepten el que en Euskal Herria definan los que aquí viven su futuro, aunque los primeros puedan pensar o plantear que ese futuro está mejor dentro que fuera del Estado o que está mejor dentro del Estado y en determinadas condiciones.

---

# Los rasgos distintivos del proceso soberanista civil y democrático

Mario Zubiaga

## 1. Introducción

Bienvenidos, en especial los invitados procedentes de otras naciones, aquellos que nos han servido de ejemplo, modelo y estímulo, y todos aquellos que quieran aprender, junto con nosotros, de dicho modelo.

Las referencias, los modelos, ya no están solamente en el exterior, lejos de Euskal Herria. Si analizamos el proceso político vasco de los últimos años y meses observaremos que aquella ‘música de importación’, la melodía soberanista que solamente unos pocos tarareaban se está expandiendo por doquier: ‘poder de decisión’, ‘consulta popular’, ‘la ineludible necesidad de unir justicia social y abertzalismo’ son hoy en día mensajes cotidianos. La melodía soberanista se oye dondequiera que uno vaya. Se trata de un fenómeno ciertamente positivo. Sin embargo, aunque la melodía suene a música celestial, se echa en falta la letra. ¿Seguro que todos cantamos la misma canción?

Intentaremos aclarar todas estas cuestiones, aún a sabiendas de que dicha labor puede arrastrarnos a análisis estériles, a mezclar la realidad con lo que deseáramos que fuera («wishful thinking», en inglés).

## 2. En torno al plan Ibarretxe

Dos hechos destacan en la vida política vasca desde el año 2000, es decir, desde el fin de la tregua de ETA: la ilegalización de la prin-

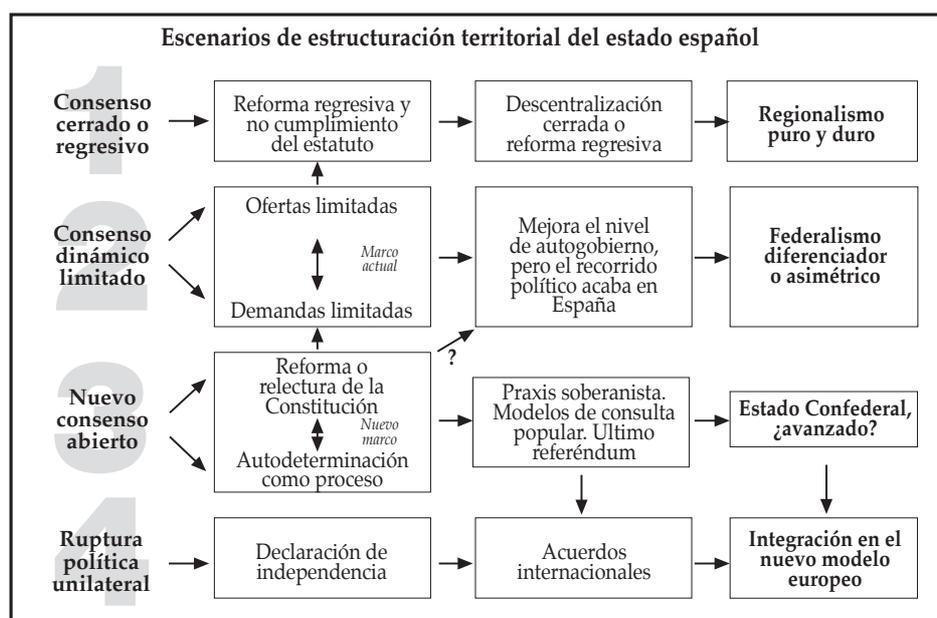
---

cial referencia política de la izquierda abertzale y la represión derivada de dicha decisión, por una parte; por otra, la propuesta de reforma política del lehendakari Ibarretxe. La represión y la oportunidad.

No entraremos en detalles sobre el escándalo jurídico que supone la ilegalización de la izquierda abertzale, ya que es de sobra conocido por todos. Por lo que respecta a la oportunidad que supone la propuesta del lehendakari, efectuaremos un análisis eminentemente político, obviando los aspectos más jurídicos de la cuestión, y lo haremos desde un punto de vista soberanista.

Nos serviremos de la ya citada figura de la melodía soberanista para analizar la situación. Puede afirmarse que Ibarretxe hace tiempo que está tocando la melodía soberanista, acompañado de sus más próximos colaboradores. De ser cierta dicha afirmación, todos los soberanistas deberíamos partir tras Ibarretxe a los sonos de la vieja canción: "goazen gudari denok Ibarretxeren atzetik". El motivo de que todos los soberanistas no marchen marcando el paso tras el lehendakari podría deberse a que Ibarretxe nos recuerda al flautista de Hamelín, a que no queremos ser llevados al abismo cual ratones extasiados por su música.

Comenzaremos el análisis con un gráfico publicado en 1999 en un documento de ELA. Así pues, iniciamos esta labor con cierta sensación de *déjà vu*:



No analizaremos el gráfico en profundidad; intentaremos, más bien, ubicar la propuesta de Ibarretxe en este muestrario de modelos, en lugar de examinar el desarrollo estatutario de los últimos 25 años o el retroceso sufrido en este campo en los últimos tiempos.

El Plan parece, en principio, una propuesta para un nuevo acuerdo o consenso, pero su desarrollo no está tan claro. Si el Plan se atiene a las bases trazadas, será, sin duda, un proyecto soberanista, limitado territorialmente y en lo que a competencias se refiere, pero soberanista al fin y a al cabo, con el visto bueno de España (como hiciera Canadá con Québec) o sin él (hipótesis más que probable). Sin embargo, la propuesta puede encaminarse en otra dirección: una vez constatadas las primeras dificultades, puede optar por una reforma limitada del Estatuto –en lugar de hacerlo por una praxis soberanista–, sin preguntar directamente a los ciudadanos vascos sobre el modo de engarzar la CAV en España, y sin garantía alguna de que se cumpla lo acordado.

Con el fin de despejar en lo posible dicha incógnita, el siguiente gráfico nos muestra algunas características del Plan:

Naturaleza de la propuesta	Problemas de procedimiento	Posible solución	Problemas de contenido	Posible solución
2002-2005 Ofrecer al estado español una propuesta de reforma del Estatuto que pueda ser aceptada por aquel tanto por el procedimiento como, quizá, por el contenido, bajo amenaza de emprender un camino auténticamente soberanista.	Posible continuidad de la actividad armada de ETA  y  la más que probable negativa del sistema político español	- La posibilidad de que el camino institucional emprendido levante los vetos.  - Desvinculación limitada de los signos y lenguaje soberanistas.  - Efectuar llamamientos populistas a la ciudadanía vasca, sea vía consultiva sea convocando elecciones.	- Se trata de un plan para la CAV. No es un proyecto creíble para el conjunto de Euskal Herria.  - El Plan autolimita el ámbito competencial que reclama (las reivindicaciones en materia socio-laboral son un buen ejemplo de ello).	- La utilización de proclamas y reivindicaciones simbólicas y retóricas.  - El debate parlamentario concretará los ámbitos competenciales finales, dando por sentado de antemano que se conseguirá menos de lo que se pide, ya que los contenidos se verán limitados tanto en Gasteiz como en Madrid.
1979 Oferta de Estatuto bajo la amenaza de ETA y aceptación del Estatuto durante la transición vigilada.		- De cara al Estado, flexibilidad en cuanto al procedimiento y a los contenidos del Plan: esperanzas de que el PSOE varíe de rumbo.		

El consenso en torno al Estatuto de 1979 fue muy frágil. Eran tiempos de 'transición vigilada', tiempos en que unos tuvieron que aceptar un modelo de autonomía limitada, mientras que otros tuvieron que conceder de mala gana el autogobierno para evitar

---

riesgos 'rupturistas', coincidiendo ambas posiciones en un equilibrio inestable. A partir de aquel momento, y a medida que se disminuía el riesgo de una verdadera ruptura democrática, el Estado ha erosionado el ámbito competencial, por dentro y por arriba, negando transferencias, utilizando leyes básicas expansivas y/o mediante interpretaciones unilaterales del Tribunal Constitucional. En resumidas cuentas, el Estado ha rechazado la naturaleza de 'pacto' del Estatuto de Autonomía y lo ha entendido como una 'concesión'.

España, temerosa de perder poder por arriba (Europa) y por abajo (regiones y ciudades), ha incrementado dicha actitud restrictiva en los últimos tiempos.

Las fuerzas partidarias del Estatuto, por su parte, consideran que los riesgos involucionistas de 1979 ya han desaparecido, por lo que se disponen a participar de la redistribución del poder que conlleva la construcción europea. El temor a que el vaciado de competencias fruto del fortalecimiento del Estado deje a Euskal Herria sin instrumentos válidos para hacer frente a los desafíos de la globalización se ha extendido entre los autonomistas de antaño, que exigen la superación de los límites de la actual estructura jurídico-política. Dicha superación exige el apoyo de la izquierda abertzale, sector que se situó en 1979 al margen del consenso estatutario, mientras que los entonces partidarios del Estatuto han hecho suyo el discurso político de dicha izquierda abertzale. He ahí, pues, el origen de la enajenación del discurso; una enajenación parcial y, por el momento, gratuita. Dicho en otros términos, la música que interpretan últimamente los autonomistas suena a melodía de autoterminación.

En ese contexto, ¿cuál es la letra de la propuesta de Ibarretxe?

El análisis de la primera propuesta nos deja la sensación de que se sitúa nuevamente en el ámbito del consenso limitado: se propone (bajo la amenaza de una auténtica trayectoria soberanista) una reforma del Estatuto aceptable para el Estado.

Los contenidos de la propuesta son limitados, tanto en lo que se refiere a la territorialidad (las proclamas simbólico-retóricas no sirven de nada) como en lo que concierne a las competencias que se reivindican (buen ejemplo de ello es la autolimitación de los contenidos del área socio-laboral).

---

Pero, tal y como señalaba el poeta, la vida no es sino camino. En ese aspecto, en el de los procedimientos (el camino), el Plan Ibarretxe es sumamente prudente. Dos son los principales obstáculos que pueden entorpecer el Plan: la negativa del Estado y la continuidad de la actuación armada de ETA. En cierta manera, el Plan contempla las vías para la superación conjunta de ambos obstáculos.

Si el Estado aceptara la reforma estatutaria, los objetivos políticos del nacionalismo moderado se verían cumplidos, dejando fuera de juego a ETA. Si el Estado no aceptara dicha reforma, el nacionalismo moderado se vería obligado a emprender la vía del soberanismo. Dicha vía (la que proclama la izquierda abertzale) exigiría el abandono de la actividad armada por parte de ETA, por lo que, además de alcanzar la paz, se afianzaría la posibilidad de conseguir un marco competencial más amplio. Tanto en un caso como en otro, Ibarretxe llevaría las de ganar.

Ibarretxe dirigirá amenazas y guiños en ambas direcciones con el objeto de salvar los obstáculos que puedan colocarse al procedimiento del Plan: al Estado (especialmente al PSOE), el compromiso de que el procedimiento será absolutamente legal, así como flexibilidad en los contenidos, al mismo tiempo que se le amenaza con la consulta soberanista; a la izquierda abertzale, el caramelo de la autodeterminación junto con la amenaza del aislamiento total (el que provocaría, por ejemplo, la disolución del Parlamento Vasco).

Al fin y al cabo, en todos los procesos de transición hay tres factores que gestionan el cambio, al margen de los contenidos. He aquí los tres factores que Ibarretxe debe mantener bajo control: *tempus* (el tiempo), *locus* (el espacio) e *iter* (el camino).

*a) Tempus*

Quien controle el tiempo, los plazos, los momentos clave para avanzar nuevos pasos... controlará el timón de la transición. Parece que Ibarretxe ha conseguido, en cierta medida, hacerse con el timón del proceso.

*b) Locus*

También es importante la elección del espacio de debate en las transiciones. Al igual que hiciera Suárez a partir de diciembre de

---

1976, Ibarretxe quiere alejar el debate de la calle. Si de él dependiera, también lo alejaría del mercado mediático, ya que en ese ámbito lleva las de perder. Las instituciones, el parlamento y las élites serían los ámbitos de debate preferidos por Ibarretxe. Como señalaban los clásicos, ha llegado la hora de las élites: la hora de las ‘masas’ ha pasado. Dicho en otras palabras, si hay que utilizar métodos antidemocráticos para traer la democracia, se utilizan. Sea como fuere, no parece que Ibarretxe haya conseguido, por el momento, ubicar el espacio del cambio, por mucho que considere inútiles las gestiones que deben realizarse en los ‘chiringuitos’ de los demás agentes sociales.

c) Iter

El procedimiento del Plan Ibarretxe va ligado a la legalidad española, en sus inicios al menos. Haciendo suyo el conocido refrán español –‘de la ley a la ley’–, Ibarretxe se propone llevar a cabo un cambio de legitimidad, efectuar la transición de ‘pueblo español’ a ‘pueblo vasco’ a través de la senda legal. Hemos citado antes los obstáculos a los que deberá hacer frente en dicha senda –los vetos– y las actitudes populistas a las que recurrirá para superarlos: frente a los constitucionalistas, la amenaza de apelar directamente al pueblo vasco mediante una consulta; frente a la izquierda abertzale, la posibilidad de convocar elecciones. En ambos casos, Ibarretxe y ‘su’ pueblo aparecerán estrechamente unidos.

Para comprender mejor la vía legal emprendida, el iter, comparemos dicha vía con la emprendida en la época histórica que dio lugar a la citada frase.

De la ley a la ley		
Epocas	1976-1977	1998-2005
<b>Respeto por el procedimiento</b>	SI. VIII. Las elecciones democráticas de 1977 se convocaron en base a las leyes fundamentales del franquismo	SI La vía prevista por el artículo 46. del Estatuto, al menos en un principio.
<b>Cambio de legitimidad</b>	SI. De los tercios franquistas al pueblo español	SI (?) Del pueblo español al pueblo vasco
<b>Contenido libre de condiciones</b>	NO. Limitado: amnistía sí, pero amnésica; descentralización, pero no autodeterminación; legalización de partidos políticos, pero continuidad de la clase política franquista (cambio de chaqueta).	NO Limitado. La propuesta autolimita a priori el ámbito de competencias y de influencia del Plan, incluso antes de iniciar el debate.

El camino emprendido por el Plan Ibarretxe es bastante diáfano, se aclaren o no las dudas mencionadas.

---

Con todo, deberá hacer frente a un enorme y duro OBSTÁCULO. Y es que Ibarretxe no es Suárez, no es el presidente de un gobierno soberano, no cuenta con el apoyo previo de los inmovilistas. Resumiendo: las fuerzas contrarias al cambio político (PP y PSOE) están firmemente dispuestas a utilizar el veto, por lo que el Plan Ibarretxe deberá efectuar una acumulación de fuerzas de idéntica proporción para poder seguir su camino.

La pasada semana el PP y el PSOE acordaron (en Gredos) una postura común contraria a la reforma de la Constitución para hacer frente a los aires de cambio procedentes del norte. Simbólico lugar el elegido para el acuerdo, ya que es conocida la dureza del granito de Gredos.

Ante tamaño obstáculo, Ibarretxe puede elegir entre las siguientes opciones:

- Dar marcha atrás y limitar su propuesta al simple cumplimiento del Estatuto o a una reforma muy limitada de aquel. De materializarse dicha hipótesis, el conflicto continuaría, lo que resulta inaceptable para la sociedad vasca. Las fuerzas soberanistas deben hallar el modo de resolver definitivamente el conflicto, a la vez que impiden la citada e hipotética marcha atrás del proceso.
  - Seguir adelante, acatando la filosofía soberanista que destila la propuesta. Aparte del texto articulado, lo que debe defenderse con uñas y dientes es la filosofía de fondo del Plan, una filosofía que se resume en la siguiente frase: "Euskal Herria debe disponer del derecho a decidir". Así pues, Ibarretxe deberá contar con el apoyo de la sociedad soberanista vasca para poder hacer frente a los citados obstáculos. El mundo soberanista, por su parte, no debe permanecer a la espera de la llamada de auxilio del lehendakari, sino proponer (por propia iniciativa) contenidos, tiempos, espacios y vías, para corregir, complementar o, en su caso, apoyar la vía elegida por Ibarretxe. De lo contrario, el flautista Ibarretxe arrastrará tras sí, cual ratones extasiados, a todos los soberanistas, pero en calidad de simples votantes, no como una fuerza socio-política organizada, con el paradójico agravante de que ni el propio flautista sabe con exactitud hacia dónde se dirige.
-

---

En cualquier caso, todos aquellos que tienen como referencia política el soberanismo deben llegar a un acuerdo de mínimos. Y deben hacerlo cuanto antes.

### 3. En torno al proceso soberanista, civil y democrático

Este título resume los contenidos de los que debería dotarse el ciclo político iniciado en 1998. Somos conscientes de que este ámbito se nos cuelan en el discurso todos los deseos y anhelos, todos los "habría que...", "deberíamos..." (el ya citado «wishful thinking»). Pero, en ocasiones, es el deseo el que muestra el camino, por lo que, al menos esta vez, abriremos las puertas a la ilusión y al deseo, sin olvidar que muchas veces los castillos políticos se construyen en el aire, y que esta oportunidad puede ser la última para la sociedad vasca, especialmente para el sector soberanista.

Los objetivos a los que alude el título de este capítulo –el carácter dinámico del proceso, su contenido soberanista, los medios civiles y democráticos para su consecución– son absolutamente inseparables. Dicha indisolubilidad puede y debe ser el núcleo impulsor de la propuesta.

Por lo que se refiere a la naturaleza del Plan, efectuaré a continuación dos breves comentarios. Los contenidos concretos de la propuesta, por su parte, serán mostrados en un gráfico para ser posteriormente debatidos.

- El proceso debe ser pausado (pero no en exceso), bien medido y elaborado. Debe ser un proceso socio-político que no se limite a las élites, como en los tiempos de Lizarra-Garazi. Debe ser un proceso ininterrumpido (o que lo parezca), para que no se enmohezca por el camino. Debe ser, por último, un proceso material, lleno de contenidos palpables, no de discursos huecos.
- Soberanista, pero no demasiado soberanista; es decir, debe dejar al margen a las VAV (Vanguardias de Alta Velocidad). Debe primarse una vía pausada que posibilite la complementariedad de las distintas propuestas, para que no vuelva a suceder lo mismo que en 1979 (o veinte años después, en 1999), cuando hubo que optar alternativamente por una u otra vía. Por todo ello, los tres contenidos del soberanismo deben mantenerse juntos e indisolubles, garantizando el carácter pro-

---

gresista y participativo del proceso, fijando o ampliando los espacios de poder de cada momento histórico (mediante consultas populares, por ejemplo) y creando instituciones nacionales que superen la división territorial, sin sustituir a corto plazo unas vías por otras y concediendo a todas ellas la importancia que merecen. Por último, no hay que mezclar los contenidos del soberanismo: hay que disociarlos de los contenidos democráticos y civiles claves para la consecución de la paz.

- Democrático, pero no en exceso: no hay que impulsar el populismo. Los llamamientos y nexos directos entre gobernantes y ciudadanos son necesarios en ocasiones, pero sin marginar a los agentes sociales y a los ciudadanos organizados. La voluntad popular debe ser la clave del proceso, la voluntad de todos los ciudadanos, pero aceptando a priori el juego de mayorías y minorías. Hay que impulsar un acuerdo democrático y abierto, pero los soberanistas no deben permanecer junto a la puerta, a la espera de que entren los que quedaron fuera del proceso. A la vez que democrática, la propuesta debe ser integradora: no debe suponer pérdida alguna para nadie, sino la posibilidad de ganar (más opciones de nacionalidad, por ejemplo). Debe ofrecerse a los ciudadanos propuestas enriquecedoras y complementarias, partiendo de un conjunto único y común de derechos para todos.
- Civil, pero no en exceso: la civilidad no es un concepto aislado. El problema no reside solamente en la violación de derechos individuales. Hay que vincular la civilidad con otros contenidos. Asimismo, hay que dar prioridad a los instrumentos y medios que puedan ser aceptados por la mayoría de la sociedad vasca: la eficacia del proceso dependerá de la naturaleza participativa de los medios.

Es evidente, por otra parte, que los agentes que pueden confluir en torno a cada contenido del Plan son diferentes, pese a partir de una visión soberanista común. Por tanto, una vez iniciado el proceso es preciso tomar en cuenta todos los contenidos, pero habrá momentos que exigen fijar prioridades. El lema 'Todos los derechos para todos, en todas partes', por ejemplo, posibilitaría la confluencia de todos los agentes sociales: su contenido democrático abre las

---

puertas a la práctica totalidad de aquellos. El contenido soberanista, en cambio, únicamente suscitará el apoyo de los abertzales.

También en este ámbito habrá que poner en marcha alianzas y movilizaciones de 'geometría variable', para que las diversas fuerzas no se obstaculicen mutuamente.

Vinculación	Naturaleza	Contenidos	Espacios de movilización
PROCESO	Sociopolítica Ininterrumpida Material Sin prisas	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Necesidad de movilizaciones sociales.</li> <li>- Límites actuales de la acción colectiva.</li> <li>- Necesidad de nuevos instrumentos de movilización: Instrumentos de cara a las instituciones (ILP, derecho de Petición...).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ámbitos de movilización con todos los sectores sociales favorables al cambio.</li> <li>- La vía de la Democracia Directa (Batera...)</li> <li>- ¿Cómo llenar el vacío de la gestión política de la movilización?</li> </ul>
SOBERANISTA	Múltiples vías Complementariedad específica Sin vanguardias De alta velocidad (VAV)	<p>Los contenidos del soberanismo son insolubles y complementarios entre sí:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Discurso y praxis social progresista.</li> <li>2) Construcción nacional de toda Euskal Herria.</li> <li>3) Praxis institucional: reforzar espacios de poder en todos los ámbitos y ponerlos al servicio de la voluntad de los ciudadanos vascos (derecho a decidir).</li> </ol>	<p>Ámbitos de movilización soberanista complementarios e insolubles:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Desarrollo de nuevas articulaciones progresistas (por ejemplo, Foro de Movimientos Sociales).</li> <li>2) Necesidad de crear ámbitos nacionales para encarrilar los debates y las propuestas abertzales (consultas generales?). Institucionalizar el Sujeto Vasco.</li> <li>3) Abajo:</li> </ol>
DEMOCRATICO	Voluntad Popular Abierta Integradora Sin populismos	<p>Aunque la iniciativa sea abertzale, hay que respetar la voluntad de todos los ciudadanos vascos e intentar conseguir un amplio consenso en torno a las garantías democráticas:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Legitimidad de todos los proyectos vascos. La decisión corresponde a los ciudadanos vascos.</li> <li>- Respeto de las minorías en todos los procesos consultivos.</li> <li>- Adhesión voluntaria al proceso de construcción nacional y posibilidad de compaginar varios estatus nacionales.</li> </ul>	<p><b>Consulta Soberanista</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Como fuente de legitimación social, no como instrumento para refrendar la reforma limitada que se haya cocido con el estado en las cocinas institucionales.</li> <li>- Consensuar los plazos, lugares y modos de ejecución (en primer lugar, entre los propios soberanistas).</li> <li>- Alianzas para movilizar la mayoría de la sociedad vasca partidaria de la autodeterminación.</li> </ul>
CIVIL	Etica Atractiva Eficaz No aislada	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El pez que se muerde la cola: para que el proceso sea civil, debe haber proceso; pero no puede haber proceso si no se garantiza su carácter civil.</li> <li>- Suprimir los obstáculos para el consenso mediante una aproximación mutua con garantías y estimulando la participación de la sociedad civil.</li> <li>- Difundir en toda la sociedad la credibilidad del carácter civil del proceso.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Iniciativas prácticas para romper el círculo vicioso del pez que se muerde la cola, sin dependencias para con nadie.</li> <li>- Ámbitos de movilización amplios bajo el lema "Todos los derechos para todos, en todas partes".</li> </ul>

El siguiente gráfico nos muestra otras características del proceso soberanista civil y democrático:

Para finalizar, y respondiendo a la invitación efectuada por la presentadora del acto, hablaremos brevemente de los «mínimos de los mínimos» del soberanismo.

¿Cuál es, en el actual contexto, la plataforma de mínimos que debe presentarse a la sociedad vasca desde un punto de vista soberanista? Presentaremos mediante otro gráfico los elementos que servirán de punto de partida para el debate.

El soberanismo debe atender simultáneamente dos flancos en la sociedad vasca actual: de cara al interior, al mundo abertzale, debe ofrecer un discurso y una praxis política que satisfaga a los ‘compatriotas’ y que sirva de base para un compromiso. De cara al exterior, debe tranquilizar a los ciudadanos vascos no-abertzales mediante



una praxis y un discurso democráticos, efectuando una propuesta clara de convivencia.

- Tras la presentación de estas premisas (discutibles) para unos supuestos mínimos soberanistas, he aquí unos apuntes sobre

---

la consulta. El tema de la consulta soberanista no se agota en unas pocas frases, y es de prever que los detalles publicados en las últimas semanas al respecto no sean sino el inicio del debate. Sea como fuere, no nos extenderemos demasiado sobre el tema, puesto que ya ha sido tratado en otro apartado. Presentaremos solamente algunas ideas aisladas y algunos datos significativos que puedan resultar útiles para la reflexión.:

- Una consulta soberanista auténtica amplía el escenario político; es un instrumento de apertura: una hipotética respuesta afirmativa sitúa cara a cara a todos los agentes políticos que participan en la misma, tal como sucediera en Québec. Por el contrario, el referéndum sobre un acuerdo jurídico surgido de un consenso institucional limitado cierra el paso al recorrido político de la consulta, por dos motivos: porque la consulta se efectúa al final del proceso, y porque se ofrece al ciudadano una opción restringida (se acepta o no se acepta lo que se propone en el referéndum).
- La consulta directa a la ciudadanía es siempre un ejercicio democrático de indudable valor, puesto que ofrece una legitimidad política directa e incuestionable. Por otra parte, aunque no resuelve en su totalidad la reivindicación nacional (desde un punto de vista soberanista), se trata de un paso adelante de enorme trascendencia, siempre que se efectúe tal como se detalla en el apartado anterior.
- Desde un punto de vista pragmático, puede servir para desbloquear la situación, ya que un agente político significativo ha propuesto el primer paso hacia la solución del problema. En el ámbito civil, al menos, la consulta puede servir para avanzar en el proceso.
- Por último, he aquí la razón primordial: las fuerzas soberanistas vascas (incluso la propia sociedad, tanto la de la CAV, la de Navarra como la de Iparralde) han mostrado una opinión favorable a la consulta popular en todas las encuestas realizadas en los últimos años. Valga como muestra la siguiente encuesta efectuada en la CAV:

*Dígame, por favor, si está Ud. más bien de acuerdo o más bien en desacuerdo con que los ciudadanos vascos son los que tienen derecho a decidir el futuro del País Vasco (porcentajes verticales)*

	CAPV Noviembre 1998	CAPV Noviembre 2000	CAPV Octubre 2001
Más bien de acuerdo	79	80	83
Más bien en desacuerdo	13	10	8
NS/NC	8	10	9

Gabinete de Prospecciones sociológicas (2000 b y 2001e).

O ésta, que puede ser mucho más interesante:

*¿Está Ud. de acuerdo con que el Gobierno español ha de respetar lo que la mayoría de los ciudadanos (vascos) decida sobre su futuro político?*

	CAPV	Territorio			Eje Vasco Español		
	Total 2001	Alava	Bizkaia	Gipuzkoa	Vasco	Vasco-español	Español
SI	81	78	83	80	94	77	69
NO	7	10	7	5	1	10	13
NS/NC	12	12	10	15	4	13	19

A tenor del resultado de las encuestas, los ciudadanos no tienen miedo a la consulta popular, aunque sí lo tienen las élites del constitucionalismo español que, a buen seguro, quedarán al margen de la historia. La mayoría de los ciudadanos vascos no siente temor alguno a expresarse libremente sobre su futuro. Así pues, la labor del soberanismo consiste ahora en activar las mayorías partidarias de la consulta, satisfaciendo los anhelos de unos y tranquilizando a quienes pudieran sentir recelos en torno a esta cuestión. Nos encontramos a las puertas de un momento histórico ilusionante.

## BIBLIOGRAFIA

Gomez Uranga, et al. (Coord) (1999) Propuestas para un nuevo escenario. Democracia, Cultura y cohesión social en Euskal Herria. Manu Robles-Arangiz Institutua. Bilbao.

Carrillo, J. M. K., Ed. (2002). Derecho de autodeterminación y realidad vasca. Servicio de Publicaciones del Gobierno Vasco. Gasteiz.

Zallo, R. (1997) Euskadi o la segunda Transición. Erein. Donostia.

---

Zubiaga, M. (2002). Hacia una consulta popular soberanista,  
Manu Robles-Arangiz Institutua. Bilbao.

57