



MANU  
ROBLES-ARANGIZ  
INSTITUTUA

gai

36

ai

MONOGRAFIKOAK

2009 AZAROA

KRISIA

irtenbideak  
eta erantzun  
sindikalak

Juan Torres López  
Asbjørn Wahl  
Adolfo Muñoz "Txiki"



<b>0. Sarrera</b>	
<i>Xabi Irastorza</i>	3
<b>1. Defender y profundizar el modelo social europeo</b>	
<i>Juanjo Álvarez</i>	5
<b>2. Krisiari aurre egin ala zapalduak izan</b>	
<i>Mikel Noval</i>	7
<b>3. ¿Cómo explicar la crisis?</b>	
<i>Juan Torres López</i>	9
<b>4. ¿Existe alternativa?</b>	
<i>Juan Torres López</i>	15
<b>5. Euskal Herria nazioarteko sindikalismoarekin batera borrokan</b>	
<i>Laura Gonzalez de Txabbarri</i>	23
<b>6. La ideología del pactismo social</b>	
<i>Asbjørn Wahl</i>	25
<b>7. Un intento por reconstruir la correlación de fuerzas social</b>	
Campaña noruega por el estado de bienestar	
<i>Asbjørn Wahl</i>	33
<b>8. Erronka sindikalak eta erantzunerako agenda</b>	
Retos sindicales y agenda para la respuesta	
<i>Adolfo Muñoz "Txiki"</i>	39
<b>9. Ondorio batzuk</b>	
<i>Xabi Anza</i>	45



# Sarrera

Krisiak gauza asko biluzten ditu, kapitalismoaren ankerkeria ugari azaleratzen ditu eta hauek noski sistemaren zilegitasuna zalantzan ipintzen dute. Honen aurrean ordea, batzuk kapitalismoaren kontraesanak areagotu eta sistema bera kinka larrian jartzen saiatzen garen moduan, beste batzuk sistemaren kontraesanak txikitu eta denak berdin jarrai dezan zuloak estaltzen ahalegintzen dira.

Honen harira dator hain zuzen ere “elkarrizketa soziala” deitzen diotenaren balioeste eta miresmena. Indar bereziz krisi egoera honetan, gizartearen arazo larrienen irtenbide bailitzan.

Baina, elkarrizketa edo pakto soziala XX. mende erdi aldera nolabaiteko gizarte oreka eta ongizate estatua garatzeko tresna baliagarri egin zuten testuinguru eta baldintzak guztiz aldatu dira eta hauekin batera hitzarmen honen indarra, balioa eta edukiak berak.

Azken hamarkadetako kapitalismoaren eraso bortitzaren erdian eta jendarte eta langile mugimendua indargabetuta dauden honetan, pakto hau patronalak gobernuen laguntzarekin bere helburuak aurrera eramateko koartada bikaina besterik ez da.

Egungo egoeran, kapitalak alderdi politiko nagusienekin eta gobernuekin adosten ditu gure eredu sozioekonomikoa egituratzen duten oinarrizko elementuak. Gizarteari bizkar emanez eta eragile sozialak kontutan izan gabe erabakitzen dira jabego pribatuaren egituraketa, ekoizpen-bitarteko eta prozesuen kontrola, politika ekonomikoa, industria politika, aberastasunaren banaketa, fiskaltasuna, kapitalaren mugimendu askatasuna, zerbitzu publikoen pribatizazioa, lan eta gizarte legedia edota gizarte-kotizazio eta laguntzak...

Gobernuek ere, bere egiten dituztenez ideologia kapitalista eta enpresa pribatuen ikuspegi eta kudeaketa ereduak, bere helburu bihurtzen dituzte gizarte eragileen aldarrikapenak oztopatu eta zigortzea edota langileen eskubide eta askatasuna murriztea. Behin aukera hau eginik, interes pribatuak eskubide kolektibo ginetik ezartzen dituzte eta, hau honela, lan-iruzur edota zerga-iruzurrari paso egiten diote

errentagarritasun ekonomikoa guztion ongizate eta zerbitzu publikoaren ginetik ezarritz.

Eraso kapitalista eta konplizitate honen aurrean sindikatuoi esparru eta joko instituzional urria geratzen zaigu. Eta gu ere aukeratu beharrean gaude. Egoerari eta mahaian ezartzen diguten jokoari men egin eta inposaturiko joko esparru eta arau hauetan jardun ala sindikalismoak betidanik izan duen langile eta gizartearen indarra berreskuratu eta erasoari aurre egin bestelako gizarte eta ekonomia eredu baten bila.

Bide honetan argi eta lagungarri izan nahi du argitalpen honek. Bertan, urtero moduan, aurten uztailearen 2 eta 3an Donostian, Manu Robles-Arangiz Intitutua Fundazioak UNEDekin elkarlanean antolatutako udako ikastaroetako hausnarketan edukirik garrantzitsuena jaso nahi izan dugu. Hemen aurkituko dituzue gonbidatu berezi izan genituen Juan Torres López, ekonomilari kritiko eta ezagunak, eta Asbjørn Wahl, sindikalista eta militante norbegiarrak, eskaini zizkiguten ekarpen bikainak.

Lehenak krisiaren nondik norakoak azaltzeko pistak eta alternatiben nondik norakoa argitu zizkiguten eta bigarrenak, ongizate estatuak garapenik handiena izan duen Europa iparraldeko esperientziatik, “elkarrizketa soziala” deitzen duten horren tranpak eta alternatibak argitu eta aldaketa soziala ahalbideratuko duen indar harremana lortzeko esperientzia konkretuak azaldu.

Gonbidatu berezien alboan izan genituen Adolfo Muñoz “Txiki”, ELAren idazkari nagusia, Mikel Noval, sindikatuko gizarte politiketarako arduraduna, Laura Gonzalez de Txabarri, nazioarteko arduraduna eta Xabi Anza, heziketa arduraduna. Lauren artean sindikalismoaren eta sindikatuaren erronka nagusienak zeintzuk diren eta erantzunak nondik etorri behar duten argitzen lagundu ziguten.

Hausnarketak lagunduta, enpresetan eta kalean gogor borrokatzeko garaia da, jokoan dugu bestelako jendarte bat eta gure etorkizuna.

**Xabi Irastorza**

*Manu Robles-Arangiz Intitutua Fundazioa*

危机

# Defender y profundizar el modelo social europeo

## Juanjo Álvarez

Catedrático de Derecho Internacional Privado de la EHU/UPV y director de la UNED de Bergara

Estas líneas de salutación y pósito a la reflexión reflejan lo que casi es ya una tradición de colaboración, de complicidad y de mutua interacción entre la Fundación Manu Robles-Arangiz y la Fundación UNED de Bergara. Y este contexto de trabajo en común nos permite hacer, este año, una reflexión que obligadamente debe centrar su aportación principal en torno a la crisis. Para ello contamos con un plantel de ponentes realmente sugerente. Mi única aportación quisiera centrarla en el recordatorio de la llamada Europa Social, porque el modelo de crecimiento al que nos han conducido hasta el momento, se aleja de ese parámetro. Se nos habla de economía de mercado, de la estrategia de Lisboa, de pactos de estabilidad...y la realidad nos muestra una atomizada respuesta estatal ante la crisis, una vuelta al proteccionismo estatal y, en definitiva, la elaboración de políticas sociales en un régimen de autarquía.

Un ejemplo reciente son las concesiones de ayudas de Estado a la industria, para afrontar la crisis, teóricamente para que no se deslocalicen: éstas se han concedido bajo la premi-

sa de "sálvese quien pueda de la crisis y sálvese quien pueda del desempleo". A partir de aquí, lo que en Europa ya eran modelos sociales, en plural, se atomizan definitivamente. En este contexto de crisis, comprobamos que ni hay gobernanza europea financiera, ni hay capacidad de regulación del mercado. Esa autarquía a la que me refería, provoca que la desigualdad negociadora de las fuerzas sociales a la hora de proponer alternativas al modelo productivo e impositivo imperante, fracase por su debilidad.

En el Estado español, se dice que la carga salarial es el gran débito para avanzar en un mercado de competitividad, pero los países nórdicos, de donde procede uno de nuestros ponentes, son el ejemplo de todo lo contrario porque tienen un empleo basado no sólo en la productividad, sino en la formación permanente de los trabajadores. El dato evidente, es que en el año 1996, los salarios representaban el 56,4 del PIB del Estado español, mientras que en el año 2006, habían bajado 10 puntos, hasta el 46,4, cuando el enriqueci-







miento de la economía era evidente. La teoría de culpar a los salarios de todos los males macroeconómicos no se corresponde con la realidad y el desplome económico no se combate con un retroceso en los derechos de los trabajadores.

A comienzos de 2010, la Presidencia europea corresponderá al gobierno de Rodríguez Zapatero que, en la agenda que ha anunciado, plantea profundizar en el espacio de libertad, seguridad y justicia y tratar de adecuar el mercado laboral español a los mejores modelos sociales del mundo. Pero los mejores modelos sociales del mundo están en Europa. No en EEUU, ni en el Sudeste asiático, ni tampoco en Sudamérica ni en África. Vamos a intentar que lo que se había conquistado no lo perdamos y podamos, por el contrario, perfeccionar y profundizar lo ya preexistente.

En el décimo aniversario del Euro, Europa debe apostar por sí misma. La autarquía supondría una absurda e ineficaz receta para salir de la crisis o minimizar sus efectos. Asistimos a la primera (y potente) recesión económica en la Zona Euro desde que ésta existe, y el evidenciado desencuentro

entre los gobiernos Francés y Alemán en torno a las pautas que han de regir el Gobierno económico de la UE no hacen albergar grandes expectativas. Y sin embargo, tanto ad intra como ad extra, el papel de la UE ha de ser clave para superar momentos tan críticos.

Asistimos, también, a acontecimientos sin precedentes, que reconfigurarán sin duda el sistema financiero internacional. De hecho, los propios Estados están o han redefinido ya su papel de prestamistas de última instancia. Y apreciamos, como solución de urgencia, el recurso a la concesión y aprobación de paquetes de rescate a ambos lados del Atlántico. En EEUU, se destinaron casi 250.000 millones de dólares a inyectar fondos para recapitalizar y nacionalizar parcialmente la banca de EEUU. En Reino Unido, la inicial decisión del primer ministro Gordon Brown supuso también, de facto, la nacionalización parcial del sistema bancario, así como el aseguramiento de los créditos interbancarios. Y la solución generalizada en el seno de los Estados integrantes del EUROGRUPO viene marcada por esta orientación, si bien se ha mate-

rializado hasta el momento a través de una serie de atomizadas soluciones estatales.

Todo ello plantea la exigencia y el reto del liderazgo político, y permite reivindicar el momento de Europa y de sus instituciones: es el momento de reconquistar el futuro, alejado de una mera suma de expectativas individuales, desligadas de realizaciones colectivas.

La nueva arquitectura institucional y financiera internacional debe basarse en el modelo europeo y, para ello, es preciso un liderazgo global, una sola voz que sea capaz de fortalecer la gobernanza económica europea ad intra y ad extra.

Creo que un reto sindical, en los tiempos que corren, consiste en extender entre la ciudadanía europea la exigencia de que Europa sea algo más que un mero mercado, que sea una Europa política que tenga en cuenta la dimensión social. La Carta de Derechos Fundamentales, que no se quiso incluir en el tenor normativo del Tratado de Lisboa será, pese a ello, texto invocable caso de que dicho Tratado entre en vigor, y haya que dar la importancia que merece tal elenco de Derechos ya que, de lo contrario, es imposible evitar el desapego de los ciudadanos hacia el proyecto europeo. Desde mi europeísmo convencido, quizá ingenuo, pienso que merece la pena impulsar una Iniciativa Legislativa Popular en ese sentido.

# Krisiari aurre egin ala zapalduak izan

## Mikel Noval

ELAren gizarte politiketarako arduraduna

Ondoren Juan Torresek sakonago eta zabalago azalduko duen bezala, egungo egoeran, bi gauza nagusi azpimarritu nahi nituzke. Alde batetik, krisiak zer aldatu duen eta bestetik, egoera honen aurrean nola kokatu beharko genukeen.

Krisiak zer aldatu duen jakiteko krisi aurreko egoera eza-gutu behar dugu eta nire ustetan gainbehera iritsi aurretik ere eredu neoliberala bera zalantzan zegoen. Gizarte mugimendu ugari eta sindikalismoaren zati garrantzitsu batek gogor salatu izan dugu neoliberalismoak sorturiko egoera.

Aberastasunaren banaketari dagokionez, esaterako, askotan esan dugu sistemak aberastasuna sortu sortzen duela eta ugari gainera, baina gutxi batzuen mesedetarako. Hau da, aberatsak are gehiago aberasteko gehiengoan kaltetan. Horren adibide, sortutako aberastasunean langileen partehartzearen atzerakada handia azken hamarkadetan. Ondorioz ezberdintasunak areagotu eta pobrezia hedatu egin da.

Bestalde, gure munduaren jasangarritasuna ere kolokan zegoen eta kinka larrian jarraitzen du. Alde batetik aldaketa klimatikoa baina zabalagoa den krisi klimatikoaren larritasunagatik eta erakundeek ingurumenari egiten dioten kasu eskasa dela medio. Eta bestetik krisi energetikoa eta honek sortzen dizkigun menpekotasun eta arazoak direla eta.

Hau honela, eta jende eta mugimendu ugariaren haserrea eta egoeraren aurka borrokatzeko agendari begiratu, krisi aurretik neoliberalismoa defentsiban zegoela esan dezakegu.

Eta egoera honetan iritsi zaigu krisia. Nork eta nola sortu duten nahiko garbi daukagu eta honetaz jardungo da, hain zuzen ere, gure gonbidatueto bat. Baina krisiari dagokionez, ongi ulertu ondoren, benetan garrantzitsua ematen diogun erantzuna dela uste dut. Izan ere asko baitaukagu jokoan, asko irabazteko edo galtzeko gure erantzuna nolakoa denaren baitan. Erantzunetako bat sistema



salbatzea eta bere horretan mantentzea izan daiteke, krisi aurreko egoerara bueltatuz. Bestea ordea sistema goitik behera aldatzeko borrokatzea.

Intentzio eta hitzetan aldaketa mezuak entzuten diren arren, harturiko erabakiei begiratuz gero, krisia sortu zuten politika berberak mantentzen eta krisiaren pisua langileen bizkar jartzen ari direla ikusiko dugu. Garbi ikusten ari gara lan baldintzei edo enpleguari begiratzeko badiogu edota hartzen ari diren beste hainbat erabakiren arabera: aurrekontuen murriztea, banketxeen emaniko dirutzak, mozkinen handitzea, etab. Ekonomia bultzatzeko bururatzen zaien bakarra azpiegitura erraldoiak bultzatzea eta kontsumoa bultzatzeko dirulaguntza batzuk ematea dela dirudi, guztia sistema salbatu eta mantendu ahal izateko. Krisi egoera honetan ere, enpresen produktibitatea asko ari da igotzen eta irabaziak ugazaben poltsikoetara doaz langileen kaltetan. Garbi ikusten da politiko eta enpresarien arteko adostasun zabala dagoela krisia langileek ordain dezaten eta porrotera eraman gaituen eredu berberarekin jarraitzeko. Beraz, krisia defentsan zegoen neoliberalismoa erasora pasa eta gu eta gure agenda defentsiban jartzeko aprobeztatzen ari dira.

Hau honela izanik ere, alternatibarik badagoela pentsatzen dugu, hau da, borroka dezakegula eredu aldatzeko. Gure alternatibak mahai gainean jarri behar ditugu eta gure bidea egin, gure proposamenak sortu eta gizarteari eman ezagutzera eta horien alde mobilizatu. Ez da nahikoa gauza txiki batzuk aldatzea edo, Keynesek eskatzen

zuen antzera, sistema nolabait moldatu eta kontrolatzea. Keynesen politikak beharrezkoak diren arren, ez dira nahikoak. Haratago joan eta eredu aldatu beharrean gaude.

Aldaketa honek lau oinarri beharko lituzke:

- Bestelako aberastasunaren banaketa, enplegua eta langileen eskubideak indartuz.
- Pertsonen ongizatea eta bizi baldintzen hobekuntza.
- Garapen jasangarria behar dugu edo ez dugu garapenik izango, eta honek aldaketa sakonak eskatzen dizkigu ekoizpen nahiz kontsumo eredu eta ohituretan.
- Demokrasiaren sakontzea, prozesu demokratiko eta partehartzaileak ahalbideratuz.

Eta bukatzeko, honen harira egungo bi burizagi garrantzitsuren hausnarketa ekarri nahi dut gogora. Bata indarrez kargutik kenduriko Hondurasko lehendakari den Manuel Zelayarena: "El estado burgués lo componen las elites económicas y están en las cúpulas de los ejércitos, de los partidos y de los jueces. Y ese estado burgués se siente vulnerado cuando se empieza a proponer que el pueblo tenga voz y voto". Ejerzitoaren apiamena alde batera utzita, bai Europan baita Euskal Herrian ere soberan ez dagoen hausnarketa da. Eta hau osatuz, Evo Moralesen hitzetan: "El mundo afronta la crisis del sistema capitalista. O los pueblos lo sepultamos o el capitalismo sepultará a los pueblos". Ez daukagu bestelako alternatibarik, eredu aldatzen ez badugu, ereduak zapalduko gaitu.





# ¿Cómo explicar la crisis?

## Juan Torres López

Catedrático de economía aplicada en la Universidad de Sevilla

A medida que va pasando el tiempo sabemos con mayor certeza lo ocurrido, el por qué y su dimensión. Tenemos más claro que estamos viviendo una crisis gigantesca. La OIT, por ejemplo, está hablando de casi 200 millones de personas que puede ver empeorar sus condiciones de trabajo, de 50 millones más de desempleados en el mundo. Pero, qué mejor manera de darse cuenta de la magnitud de la crisis, que pensar que EEUU lleva gastados, hasta el momento, 12,8 billones de dólares en tratar de que la crisis no se les escape de las manos (casi doce veces el producto interior bruto del Estado español).

Pero, a medida que pasa el tiempo, también estamos comprobando cómo los distintos poderes están tratando de echar un velo sobre la situación. Los mismos que nos han dicho que esta era una crisis gigantesca, dicen ahora que ha sido un accidente del cual estamos saliendo. Es evidente que tienen un gran interés por ocul-

tar la realidad, por no hacer una reflexión profunda sobre lo que ha pasado, sobre sus causas reales. Justamente por eso, la principal tarea que tenemos es aclarar a la gente lo que ha ocurrido.

Tenemos que explicar a la gente, de una manera clara, sencilla y rigurosa, qué ha ocurrido y por qué. Y naturalmente, qué respuestas creemos que hay que dar. La gente no va a entender que le propongamos alternativas radicales, que en mi opinión precisa la situación, alternativas profundas, de cambio de modelo, de cambio de sistema, si antes no la hemos hecho participe del análisis de la situación. Y mucha gente necesita aclarar lo sucedido, que le ayuden a encontrar explicaciones, porque sospechan que detrás de todo hay algo que se les quiere ocultar.



### Generación y desarrollo de la crisis

De una manera inmediata, lo que ha ocurrido es algo fácil de entender. En el año 2001 se produce el atentado del 11-S en EE.UU., pero con anterioridad la economía estadounidense estaba mostrando signos de debilidad. Para hacer frente al peligro de que la economía se viniera abajo, las autoridades económicas adoptaron, entre otras medidas, una fuerte baja-

**Jendeak ez du ulertuko egoerak eskatzen dituen aldaketa sakon eta erroko alternatibak plazaratzea, aurrez, zer egin diguten eta egoeraren larritasunaz jabetzen ez badira**

da de los tipos de interés. Es fácil darse cuenta de qué manera una bajada tan importante en los tipos de interés incentiva el crédito y provoca un fuerte endeudamiento de las personas y familias.

Los bancos ganan dinero dando créditos. Cuando vamos a un banco a pedir un préstamo, pensamos que nos van a hacer un favor, pero el favor se lo hacemos al banco. Con tipos de interés tan bajos, los bancos ganaban menos dinero, naturalmente, lo que les llevó a inventar fórmulas que les permitieran ampliar su beneficio. La fórmula, sencillamente, era dar mayor número de créditos, es decir multiplicar la oferta de créditos, o bien aumentar, de la manera que fuese, el tipo de interés. ¿Cómo lo consiguen? Pues de la misma manera que lo están haciendo ahora: el banco, ante un mayor riesgo de impago, supuesto o real, eleva el tipo de interés, eleva la cuota.

Los bancos en EEUU, se dedicaron a ofertar miles de hipotecas, miles de créditos, a familias, a personas con menor capacidad de pago. Eran préstamos más arriesgados, pero precisamente por eso, eran más rentables para el banco, porque podía ofrecerlos a tipos de interés más alto. Eso multiplicó la oferta de productos financieros, de hipotecas, de créditos de alto riesgo. Los bancos multiplicaron tanto la oferta de créditos que llegaron al tope establecido por las normas internacionales.

Los bancos no pueden dar, en créditos, más de un porcentaje determinado sobre el capital que tienen. Pero los

bancos, llegados a este tope, no quisieron resignarse fácilmente a no seguir dando créditos e inventaron una solución. Solicitaron a las autoridades monetarias y éstas aprobaron la creación de unos fondos del mismo banco pero con distinto nombre, a los que vender las hipotecas. La gente no sabe que el banco no deja su hipoteca en el cajón, sino que lo vende a otros. Y ¿a quién la vende? Pues a estos fondos de inversión del mismo banco con distinto nombre. Es como si yo, que soy el "Banco Torres", creo una sociedad "Torres 2". En realidad soy yo, pero no soy yo, ya que es una sociedad formalmente distinta. Este nuevo fondo de inversión mío solicita créditos en el mercado internacional, acumula liquidez y me compra a mí, es decir yo me compro a mí mismo, el papel, me compro la hipoteca y con la liquidez que obtengo ya puedo seguir dando nuevos créditos. He inventado un mecanismo que me permite cambiar papel por

dinero. Así, el fondo de inversión que tiene esa hipoteca, tiene un papel del que puede sacar mucho dinero. El papel obtiene una importante liquidez con su venta que sirve a su vez para seguir dando nuevos créditos.

Estos fondos de inversión podían permitirse el lujo de vender ese papel no a un 1 ó 2 % de interés sino a un tipo mucho más alto que el del mercado, incluso hasta un 12 %, debido a que detrás de cada papel que vendían había muchos más contratos que incrementaban su rentabilidad. De este modo, los bancos difunden por todo el mundo estos contratos, las hipotecas. Venden contratos sucesivos, unos a partir de otros, que en principio resultan muy atractivos. Además, las primeras hipotecas de la cadena eran de familias con suficiente capacidad de pago. No obstante, con el paso del tiempo se habían concedido hipotecas a familias con gran riesgo, lo que dificultaba la venta de esos contratos.



¿Qué inventan entonces?

Nuevamente con el beneplácito de los bancos centrales y de las autoridades competentes, en lugar de vender las hipotecas una a una de tal modo que su contenido y el riesgo contenido es verificable, crean paquetes muy sofisticados difíciles de descifrar. Paquetes que podían contener 50 ó 100 hipotecas, de las cuales algunas eran muy solventes y entrañaban escaso peligro, pero otras resultaban sumamente arriesgadas y que al empaquetarlas diluían el riesgo. Realizaron millones y millones de operaciones con estos paquetes que todavía podían ser más rentables difundiendo por todo el mundo.

Para que se hagan una idea de hasta qué punto se multiplicó la oferta y la circulación de productos financieros, les puedo poner el caso de uno de los bancos intervenidos en el Reino Unido. Un banco que tiene menos de 7 millones de libras de capital y acumuló 27.000 millones de libras en esos productos financieros que provenían de EEUU.

Cuando cambia la coyuntura en EEUU y muchas familias empiezan a no poder pagar la hipoteca, los bancos tienen que aceptar el impago y la hipoteca pasa a tener muy escaso o nulo valor. Esto significa que se evapora no únicamente el valor de esa determinada hipoteca sino de todos los productos derivados de la primera, con lo que se produce la descapitalización generalizada de los mercados financieros. Es la contaminación de todo el mundo financiero con lo que luego se llamó "hipotecas basura" o "productos tóxicos", que tiene, inicialmente, un doble efecto:

- Por una parte hace que el capital de los bancos que habían suscrito o adquirido esos productos

baje rotundamente. Es como si una persona ha comprado cuadros en un mercado y a los veinte días le dicen que los cuadros que había comprado son falsos. No cabe duda de que el capital de esa persona ha bajado drásticamente.

- Pero junto a la descapitalización se extiende en el mercado financiero una enorme desconfianza. En un mundo, el financiero, en el que la confianza es fundamental, un banco no le prestará dinero a otro si no se fía de que el otro se lo devolverá. Si esto ocurre y se generaliza la desconfianza, se cierra el grifo de la financiación y el crédito deja de fluir a la actividad económica, paralizando ésta.

¿Qué empresa puede aguantar varios meses sin financiación externa? ¿Quién puede comprarse una vivienda, un coche, incluso una nevera, sin crédito? Es inevitable que cuando se cierra el crédito la economía se venga abajo y esto es lo que ha ocurrido en los últimos meses.

De hecho, Paul Walter, el que fue presidente de la Reserva Federal y ahora asesor de Obama, lo reconoció abiertamente en septiembre de 2008: "El sistema bancario de los EEUU y del Reino Unido está quebrado". Ya no es una crisis financiera, es una crisis real, porque se ha trasladado a la actividad económica productiva.

Al principio, en septiembre de 2007, se decía que no había que preocuparse ya que se trataba únicamente de una crisis hipotecaria limitada a los EEUU. Eso, claro, lo decían los incompetentes o mentirosos dirigentes del Banco Central Europeo, del Banco de España y de los diferentes gobiernos. Incompetentes o men-



tirosos, porque no hay otra explicación que justifique el no haberse dado cuenta de la magnitud de lo que sucedía. Efectivamente, EEUU estaba sufriendo una crisis hipotecaria, pero cualquiera que conozca las finanzas, y se supone que un presidente del Banco Central Europeo debe conocerlas, sabía que esas hipotecas en crisis, vendidas por todo el mundo, inevitablemente provocarían una gran crisis financiera. Y hay que ser muy incompetente o muy mentiroso para ignorar que la crisis financiera no se iba a quedar sólo en las finanzas, ya que una crisis financiera, irremediablemente, provoca una crisis económica general debido a que la economía no puede funcionar sin crédito.

La crisis no sólo ha provocado la caída de la economía, sino que también ha puesto en evidencia la incompetencia, la miserable ignorancia o la incalificable mentira con la que actúan los dirigentes financieros de todo el mundo, porque han estado, literalmente, engañando a la población. Y son, precisamente, los incompetentes que con muy poca vergüen-

za han mantenido posiciones completamente equivocadas, los que ahora vuelven a decirle a la gente lo que hay que hacer para salir de una crisis que no supieron prevenir, ni tratar en su momento para evitarla. Es importante ser conscientes de esto.

### **El descontrol de la economía financiera. Complicidad entre gobiernos y capital**

Hasta aquí, de una manera muy rápida, lo que ha pasado. Pero, ¿Qué es lo que hay detrás de esta crisis? ¿Qué es lo que está provocando una sucesión tan continuada de crisis y, sobre todo, que las crisis tiendan a ser cada vez más generalizadas, globalizadas y cada vez de mayor importancia?

En primer lugar, estamos viviendo una situación que es el resultado de una acumulación constante de riesgo. Es la consecuencia de que las finanzas internacionales funcionan sobre bases muy endebladas, sobre operaciones muy sutiles. Frente a esa situación de continuo crecimiento del riesgo, la respuesta es prácticamente inexistente.

En el estado español, en los últimos ocho años, el volumen de préstamos que ha dado la banca ha pasado de 700.000 millones a 1,8 billones de euros. Es inevitable que con el incremento tan grande de préstamos concedidos, el riesgo de insolvencia se multiplique.

Es verdad que el Banco de España ha adoptado medidas, pero ahora estamos viendo que no son suficientes ni contundentes para afrontar ese riesgo. Es impensable creer que un cataclismo financiero de esta naturaleza se produzca inesperadamente. Por tanto, lo primero que deja al des-

cubierto esta crisis es que no hay control, que no hay seguimiento o que quien está haciendo el seguimiento, el control y la vigilancia, está mirando para otro lado.

**Krisi honek garbi uzten duen lehena, finantza munduan inongo kontrolik ez dagoela da eta bigarrenik, gobernuek eta banku zentralak bat egin dutela egoera hau sortzerako orduan**

En Europa, no es que no haya supervisor financiero, sino que existen 27. Es decir, no existe una coordinación ni un criterio unificado para la supervisión. Es evidente que un delincuente preferiría que hubiera 50 cuerpos policiales en lugar de uno único y coordinado. Eso es precisamente lo que quieren los bancos. Se han hecho tratados, directivas, normas jurídicas, etc. para regular a escala europea cualquier resquicio de nuestras vidas, pero no se han hecho a la hora de vigilar lo que pasa con las finanzas. Prefieren mirar hacia otro lado, es decir, prefieren no evaluar ni controlar el riesgo.

En segundo lugar, queda manifiesto que existe una enorme complicidad entre las autoridades gubernamentales y los bancos centrales. No se puede entender la crisis sin esta complicidad. El fraude de Madoff fue denunciado ante las autoridades monetarias de EEUU durante ocho años. ¡No hicieron nada! Y ¿por qué no hicieron nada? Pues porque Botín, las hermanas Koplowitz y todos estos multimillonarios, no sólo de España sino del mundo entero, estaban hartándose a ganar dinero.

Precisamente una mujer, una directiva de los órganos de supervisión financiera estadounidense, en un mundo, el de las finanzas, donde

menos mujeres hay en puestos directivos en comparación con cualquier otro campo de la actividad económica, fue en 17 ocasiones al congreso de los EE.UU. a decir "Esto se va a hundir. Esto habría que controlarlo. Esto tiene un riesgo inmenso. Esto no puede seguir así. Esto no se puede soportar". Greenspan y todos los demás directivos de la reserva federal respondían "Tu no sabes de finanzas, tú no sabes lo que estás diciendo". Se trataba de una complicidad criminal que más tarde trataré de explicar.

Otra cuestión que ha acrecentado la gravedad de la crisis es la falta de resortes de seguridad en la economía real. Un ámbito económico con semejante riesgo habría que compartimentarlo, del mismo modo que se crean compartimentos estancos en los barcos para, en caso de rotura del casco, evitar que el agua llegue al conjunto de la nave. Eso sería lo lógico. Si en la economía mundial existe una zona de gran riesgo sistémico, debido a que las finanzas son muy especulativas, habría que compartimentarla y evitar, de este modo, que ese riesgo se traslade. Es necesario establecer mecanismos para evitar que una perturbación financiera se convierta en una perturbación real, inmensa y sistémica.

Pero, sobre todo, lo que ha hecho que la crisis tenga tal magnitud, es que ha habido una proliferación exponencial de fondos derivados a actividades especulativas, que han orientado el dinero a la inversión

**Errentaren banaketa txarrak eragin du kapital eta enpresa irabaziak handiak izatea eta dirua ekonomia produktibotik finantza espekulaziora bideratzea, izugarritzko burbuila sortuz**





financiera, a comprar activos financieros muy rentables pero extremadamente arriesgados. Y esta es una cuestión clave.

### **El enorme desequilibrio en la distribución de la renta como causa de la crisis**

Pero ¿de dónde venían esos recursos? ¿Cómo es posible que la economía financiera y especulativa se esté alimentando de fondos que parecen no tener fin?

Para responder a estas cuestiones es fundamental que entendamos lo ocurrido en los últimos años en la distribución de la renta, ya que las políticas artificialmente concebidas para mantener bajos los salarios han dado lugar a un incremento en los beneficios, sobre todo en los beneficios financieros. Pero ¿cómo sucede esto?

Cualquier trabajador sabe que el salario es una renta que prácticamente en su totalidad se gasta en el consumo. De hecho, el 60 % de las familias del estado español no llegan a fin

de mes. Eso significa que, además de gastar todo su salario, se endeudan. La parte de las rentas que va a salarios se destina directamente al consumo de bienes y servicios. Son las rentas que alimentan los mercados, la economía productiva de la industria y el beneficio empresarial. Sin embargo, al contrario que las rentas de trabajo, las rentas empresariales y las del capital, son rentas que en una parte importante se destinan al ahorro.

Precisamente, en los últimos años, la distribución de la renta ha sufrido un importantísimo retroceso para las rentas de trabajo y un fuerte incremento para las rentas empresariales y del capital. Este desigual crecimiento de las rentas ha supuesto, en algunos países, hasta 20 puntos de pérdida en los salarios. La pérdida de los salarios en la distribución es inversamente proporcional al crecimiento de los beneficios. Esto se debe a que la riqueza generada, se reparte de modo proporcionado entre el salario y el beneficio. Dicho de otra manera, que lo que no vaya al bolsillo de los

trabajadores va al bolsillo del empresario o de los capitalistas, o que cuando se firma un convenio, lo que no es para nosotros es para el patrón. Y, como ya hemos dicho, los beneficios de las rentas empresariales y del capital, sobre todo si son grandes, ahorran en una parte muy importante. Así ha sido en los últimos años, estos beneficios y, por tanto el ahorro, han sido muy grandes. Y ¿a dónde va el ahorro? Pues allá donde las oportunidades de ganancia sean mayores.

El empresario Juan March, que financió el golpe de estado de Franco y luego multiplicó su riqueza en la dictadura, decía: “a nosotros –en referencia a ellos, claro- lo que nos gusta no es tener dinero, sino ganarlo”. Eso es precisamente el capitalismo. Es lo que John Robinson llamaba “los espíritus animales” que van buscando continuamente la ganancia e impulsan la acumulación de capital.

Con las reformas económicas y la falta de control en el sistema financiero, ha ocurrido que la acumulación de fondos en los flujos financieros



**Krisia ez da ustekabeko halabeharra izan, AEBetako hipoteka-merkatuan izandako ezbeharraren ondorio hutsa, ekonomia antolakuntza honek sortu eta puzturiko baldintza eta funtzionamenduaren ondorio baizik**

proporcione una ganancia mucho mayor y es allí a donde han ido y a donde van los capitales. Los bancos se han dedicado a llevar el ahorro a los flujos financieros donde se gana mucho más y mucho más rápido, comprando y vendiendo ese tipo de productos financieros, que es como jugar al "Monopoly", jugar a comprar papel y a vender papel. Eso es lo que ha alimentado la hipertrofia financiera, el crecimiento desorbitado de los flujos que han producido beneficios inmensos que son nuevamente invertidos en el mercado financiero.

Este fenómeno tiene dos efectos muy claros que generan una paradoja económica:

- Por una parte, los mercados productivos cada vez son menos capaces de generar una tasa de ganancia que pueda competir con la ganancia financiera, lo que desanima al capital a invertir en esos mercados y se orienta cada vez más hacia la inversión en papel y hace crecer la burbuja financiera.
- Pero por otra, esta deriva del capital hacia el mercado financiero y la creación de la burbuja termina generando mucho mayor riesgo, riesgo sistémico generalizado que dificulta el mantenimiento de los niveles potenciales de ganancia y acumulación anteriores. Es decir, que a medida que van creciendo los flujos financieros y sus beneficios, el crecimiento potencial es

menor, porque la economía crece a base de mercados productivos, a base del mercado de bienes y de servicios. Eso es lo que ha hecho que si las economías en los años 60 y 70, crecían al 5 ó 6 %, ahora están creciendo al 1 ó al 2 %.

Esas son las cuestiones que, creo yo, que hay que considerar a la hora de explicar la crisis. No es verdad que la crisis haya sido un accidente. No es verdad que la crisis haya sido una simple consecuencia de una coyuntura en el mercado hipotecario de EEUU. No es verdad que la crisis solamente sea una crisis financiera reciente. No es verdad que la crisis haya sido algo imprevisible. No es verdad que la crisis sea algo que tiene que ver sólo con los agentes financieros. Esta gran crisis es el resultado de un conjunto de factores y de circunstancias que la han alimentado y provocado.



# ¿Existe alternativa?

## Juan Torres López

Catedrático de economía aplicada en la Universidad de Sevilla

Cuando empezamos a pensar en alternativas, comenzamos a pensar ¿qué se puede hacer? ó ¿qué conviene hacer? Pero, cuando en economía hablamos de alternativas a los problemas económicos, lo primero que hay que saber es que no hay nada bueno o malo en sí mismo. Cuando, por ejemplo, bajan o suben los tipos de interés, te afectará de modo diferente dependiendo de quién seas. Si eres un trabajador que tienes que pagar una hipoteca, la bajada de los tipos de interés te viene muy bien. Si tienes un millón de euros en el banco, la bajada de los tipos de interés te viene muy mal. Tenemos que poner sobre la mesa a quién interesa y, en concreto, qué es lo que interesa a la clase trabajadora. Hablar de alternativas en términos de intereses sociales, de intereses de clase.

Para hacer frente a la actual situación de la economía mundial, es necesario poner de relieve los asuntos que fallan y, una vez detectados los problemas a resolver, evidentemente, tendremos que tratar de buscar soluciones tomando en cuenta su efecto sobre el bienestar de los diferentes individuos de la sociedad, la búsqueda de la igualdad y el efecto distributivo de las alternativas propuestas. Pero ¿cuáles son las cuestiones importantes que hay que poner sobre la mesa?

### Revertir la desigualdad en el reparto de la renta

En primer lugar, es necesario poner freno al incremento de la desigualdad en el reparto de la renta. Si no se pone freno a esta espiral, la economía global tenderá a vivir situaciones de crisis semejantes en el futuro inmediato. Se propone como salida a la crisis la reducción de los salarios de los trabajadores, pero esto representa una de las paradojas más dramáticas del propio capitalismo.

Decía Marx, que un empresario lo que quiere es pagar poco a sus trabajadores, para así ahorrar costes, pero quisiera que los demás empresarios pagaran buenos sueldos a los demás trabajadores, para que éstos tuvieran ingresos suficientes para comprar lo que él vende. Esa es una paradoja irresoluble en el capitalismo. En realidad, los empresarios ganarían, todos, más dinero si hubiese salarios más elevados, si hubiese pleno empleo. Pero, si hubiese pleno empleo los trabajadores tendrían más poder. Al tener más poder, reivindicarían no solamente más salario sino mejores condiciones de negociación, una jerarquía diferente y, en definitiva, la finalización de un sistema asimétrico en el reparto de la renta y de la riqueza.

Como muchos economistas y personas inteligentes han puesto de relieve, la paradoja del capitalismo es que se renuncia a los beneficios para no perder el poder. Esto es precisamente lo que debemos tener muy en cuenta si no queremos confundirnos en nuestros objetivos y en la estrategia de quienes tenemos en frente. Debemos entender que lo principal para poder resolver los problemas económicos a favor de los intereses de los trabajadores y trabajadoras es alcanzar el poder de negociación suficiente que permita establecer condiciones económicas diferentes y favorables a nuestro intereses. Lo que hoy en día está ocurriendo, es que los empresarios, los representantes del poder empresarial, con tal de mantener el poder de negociación, proponen medidas que hundan la economía. En la actual coyuntura, proponer reducciones salaria-

**Soldata murrizketek ekonomia hondoratu eta enpresarietzat beraientzat ere irabazi eskasagoak dakartzan arren, langileak menperatu eta boterea gehitzeko aukera eskaintzen die kapitalistei**

les hunde la economía, va a dificultar la salida de la crisis, incluso va a limitar la posibilidad de que los empresarios ganen dinero en un mercado de bienes y de servicios, pero impide que los trabajadores recuperen fuerza y se empoderen.

No es posible salir de la crisis de una manera duradera y segura con una estrategia de contención de los salarios. Por tanto, la primera reivindicación que hay que hacer ver a la gente, a los trabajadores y, me atrevería a decir, a los propios empresarios, es la necesidad de recuperar la demanda, la capacidad de compra, revitalizar los mercados y eso no se puede lograr con políticas de contención salarial. Las políticas deflacionistas que en estos años han llevado a disminuir el peso de los salarios en la distribución de la renta no son la solución sino la causa de la crisis. Por tanto, si de verdad se quiere salir de la crisis, habrá que invertir esta estrategia y las políticas de contención salarial.

**Krisia langileen interesen alde ebazteko erabaki eta baldintza ekonomikoak gure alde ekarriko dituen negoziaketa boterea lortzea beste biderik ez da. Soldata igoeren aldarrikapena funtsezkoa da**

## Regular y controlar el mercado financiero

Hemos visto cómo la crisis ha sido provocada por una desviación constante de capital hacia la especulación y hacia un destino financiero que es intrínsecamente inestable e, inevitablemente, generador de perturbación. Es por ello que debemos regular y controlar el mercado financiero.

Cuando se dice, por parte de algunos responsables de políticas económicas y financieras, que "hay que lograr la estabilidad en los mercados financieros" resulta patético. Los especuladores viven, precisamente, de la inestabilidad. La inestabilidad es lo que alimenta las burbujas, la especulación, es lo que posibilita la obtención de grandes beneficios. Para lograr la estabilidad de los mercados financieros habría que acabar con la especulación y los especuladores.



Para ello, se pueden establecer impuestos o tasas internacionales que graven los flujos financieros y especulativos, se pueden controlar los movimientos de capital. Hoy día, como dice Eduardo Galeano, vivimos en un mundo en donde el dinero tiene más libertad que los seres humanos para moverse. No hay ningún argumento de la teoría económica que justifique la libertad plena de movimientos de capital, incluso que sea mejor para las economías capitalistas. Hasta el propio Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, han tenido que rectificar y reconocer que la plena libertad de movimientos de capital puede crear perturbaciones y crear más problemas que los que evita. Hay que reivindicar la limitación de esos movimientos, no hay razón para que existan sin ningún tipo de control, antes bien, todo lo contrario.

Hay que cerrar los paraísos fiscales y hay que combatirlos como espacios en los que bancos, entidades financieras y multimillonarios esconden los resultados de sus robos, donde esconden sus operaciones fraudulentas. Los paraísos fiscales son cloacas que deberían avergonzar a la humanidad. En una sola calle de cualquiera de esos paraísos fiscales hay dinero para que la humanidad no padeciera ninguno de los grandes problemas que tiene. Y, sin embargo, se mantienen abiertos. En la reunión de abril de 2009 del G-8 en Londres se habló que se iban a tomar medidas contra los paraísos fiscales, pero no se ha tomado ni una sola medida que ponga freno a la especulación del capital, ni ha sido clausurado paraíso fiscal alguno.

**Finantza-merkatuen egonkortasuna lortzeko espekulazio eta espekulatzailleekin bukatu beharko genuke, esaterako, kapital mugimenduak zergapetuz, paraisu fiskalak itxiz, bankuak kontrolatuz...**

## Nola sortzen dute dirua bankuek

Jendeari galdetzen badiogu ea dirua zer den; erantzuna honelakoa izan ohi da: "txanponak eta billeteak, gauzak ordaintzeko daramaguna". Baina, harrigarria bada ere, txanponak eta billeteak diru-kopuru osoaren oso zati txikia dira, egun estatu espainolean, esaterako, diru-kopuru osoaren %7 inguru. Badago, beraz, beste diru bat guk halakotzat hartu ez arren. Badakigu txanponak eta billeteak Estatuak sortzen dituela, Banku Zentralaren bitartez. Baina zein da beste diru hori? Ekonomian dauden gainerako ordainketa-baliabideak alegia. Eta horien artetik, %85 inguru, "banku-dirua" da. Eta hor hasten da nahasmena. Zer da banku-dirua?

la denok ditugu kontuak banku eta aurrezki-kutxetan, baina kontu horiek txanpon eta billeteekin nahasten ditugu. Kontuak, diru osoaren parte izan arren, txanpon eta billeteetatik ezberdinak dira.

Estatuekin batera, bankuei ere, gure kontu eta gordailuen bitartez, dirua sortzeko ahalmena eman zaie. Magia kontua iruditu arren, oso eragiketa sinplea da. Hala ere, komeni da jendeari ongi azaltzea. Oso ulerterraza da hurrengo adibide honi jarraik:

Demagun nik 100€ dauzkadala, eta lagun batek 20 mailegatze eskatu didala. Lagun horri 20€ mailegatzen badiot ere, ekonomian 100€ egongo dira aurrerantzean ere, laguna eta biok ekonomia munduko eragile bakarrak bagara behintzat. Hemendik aurrera, 80€ nik izango ditut eta 20 nire lagunaren eskutan, egunen batean itzuliko dizkidalakoan.

Demagun, ordea, beste norbaitek banku bat sortu eta

zera proposatzen didala: "Begira, Juan, soberan daramatzazun 100€ horiek galduko dituzu azkenean, hobe da nire bankuan sartu eta nik gordetzen badizkizut. Nahi duzunean edozer atera dezakezu eta, gainera, urte-amaieran 5€ gehiago emango dizut interesetan". Konbentzitzen nau eta dirua haren bankuan sartzen dut. Orain ekonomian, lehen bezala, 100€ daude, baina banku-kutxaren baitan, nireak diren arren bankuan daude.

Laguna 20€ eskatzera badatorkit, zera esan behar diot: "Begira, ezin dut, neuzkan 100€-ak bankuan sartu berri ditut, zoaz bankura galdetzera". Bankura joan eta mailegua eskatuz gero, bankua bezero berri bat duelako irrikitan egon arren, hasieran trabak besterik ez dizkiote jarriko ("ba al duzu nominarik?, abalik?, zure emazteak lan egiten du?") eta ezetz erantzun. Bankuek sinestatarazi digute "karitateko ahizpak" direla, mesedea egiten digutela maileguak saltzen dizkiguten gizajooi. Oztupoak gainditu ondoren, ordea, mailegua ematen diote lagunari.

Zer gertatu da banku horretan? Seguru aski honela pentsatu dute: "Juan gure bezeroak 100€ sartu digu, baina hitzaldiak ematen, liburuak idazten eta abarretan dabilenez, 100€ horiek ez ditu aterako, ez bihar, ez etzi. Hemen zati bat gordeko dugu, 40 edo 50€, zerbait atera nahi duenerako; eta gainerakoa, hemen geldirik eduki beharrean, mailegatuko dugu. Juani urte-amaieran interesetan %5 ematekotan, %7an edo %8an mailegatuz gero, irabazia dugu.

Nire lagunari, azkenean, 20€-ko mailegua ematen diotenean

pozez zorutzen aterako da bankutik esanez: "Zein ona den bankuko zuzendaria, 20€-ko mailegua eman diteta!".

Galdera nagusia ordea ondorengoa da: Nire lagunari bankuak 20€-ko mailegua eman ondoren, zenbat diru dago ekonomian? Jende gehienak 100€ daudela erantzungo du. Baina, hortxe dago koska! Ordurako ez daude 100€, 120 baizik.

Ikus dezagun: Batetik, nik nire 100€-ekin jarraitzen dut. Bankuan gordailu bat egin dut, eta txartela eta txekeak ditut 100€-rainoko kredituarekin. Beraz, 100€ dauzkat. Eta bestetik, nire lagunak bankuak mailegaturiko 20ak dauzka. Beraz, ekonomian dabilen dirua 120€ da. Bankuak dirua sortu du, 20€ sortu ditu.

Orduan, nondik dator nahasmena? Txanpon eta billeteetan, egia da 100€ baino ez daudela, 80€ kutxan eta nire lagunari utzitako 20€ak; baina ordainketa-baliabideetan 20€ sortu dira. Beraz, 120€ daude.

Bestela esanda, bankuari dirua sortzeko ahalmena eman diogu. Eta horri deritzegu "banku-dirua". Bankuak, gordailu baten kargura mailegu bat ematen duen bakoitzean, dirua sortzen du. Ahalmen hori bankuarentzat errentagarri izateaz gain botere-iturri da. Eta ahalmen eta botere hori banka pribatuaren monopolioa da, horretaz baliatzen da dirua pilatu eta bere boterea handitzeko.

Horixe da, hain zuzen, oraingo finantza-krisiak, baita aurrekoek ere, guztiz agerian jarri duena, eta guztiz onartezina izateaz gain sistema jasanezin bihurtzen duena.

## Control público y democrático de las instituciones bancarias y financieros

Esta crisis, es también resultado de un proceso creciente de lo que yo llamo desnaturalización del sistema bancario. El sistema bancario nace prácticamente de manera paralela al capitalismo, con la función de recoger por un lado el ahorro y proporcionarlo por otro a los sujetos económicos que no tienen capacidad de financiación suficiente. Técnicamente se llama "intermediación financiera", es decir que intermedian entre los ahorradores y los inversores o consumidores.

Son dos cuestiones elementales las que están en la base de ese proceso de desnaturalización. Cuando nos hablan del dinero, nos dicen que el dinero es un instrumento, un medio, una cosa neutra y, en realidad, cada uno de nosotros tenemos esa percepción del dinero, de que es algo que llevamos en nuestro bolsillo y nos sirve para algo. Y al tratarse de algo neutro e instrumental nos convencen de que las cuestiones relacionadas con el dinero las tienen que dirigir los técnicos "independientes". Inventan que el dinero lo debe gobernar el Banco Central, una institución independiente en la que son sus técnicos los que toman las decisiones relacionadas con el dinero. Nos lo han dicho tantas veces que llegamos a creérnoslo.

Pero esto no es así. El dinero, sobre todo, es poder. En

**Dirua neutroa dela sinestarazi digute, baina dirua boterea da. Beraz, dirua sortu, kontrolatu eta pilatzeko ahalmena dutenek dute benetako boterea eta erabakitze ahalmena**

una economía como la nuestra, quien tiene el poder de crearlo, controlarlo y acumularlo es quien

puede ejercer un enorme poder de control en todas las esferas de la vida. De este modo, el dinero se convierte en poder de decisión. Nuestro gobiernos han dado a los bancos gran parte de esa capacidad de crear, controlar y acumular dinero y ejercen, por tanto, gran parte del poder económico y social.

**Dirua ezin daiteke kontrol demokratikorik gabeko erakundeen menpe egon, beharrezkoa da diruaren inguruko erabakiak jendartearen kontrolpean ezartzea**

## Actividad criminal de los bancos

Al acercarnos al funcionamiento de los bancos, conviene poner al descubierto el mecanismo bárbaro y criminal con el que funciona el sistema.

Solamente en referencia a esta última crisis, cuando el mercado financiero inmobiliario que hasta entonces les había proporcionado beneficios multimillonarios comenzó a quebrar, los inversores, los bancos, las compañías de seguros, los grandes fondos de pensiones, etc. reorientaron sus inversiones hacia otros mercados que les garantizaran elevados dividendos. Con esa intención derivaron sus actividades especulativas hacia el mercado del petróleo, mercado con tendencia al alza que favorece las burbujas financieras. Provocaron tremendas subidas en el precio del producto, que han repercutido en el poder adquisitivo de muchísimos ciudadanos.

Junto al del petróleo, otro de los mercados objetivo de los especuladores ha sido el alimentario que, al igual que el del petróleo, resulta un mercado con fuerte tendencia al alza y, por tanto, susceptible de aportar suculentos beneficios. Esta deriva de la especulación hacia el mercado de alimentos provocó, en poco más de un año, el incremento exponencial de hasta el 100% de su precio original de productos como el arroz u otros alimentos básicos para más de la mitad

de la humanidad. Incremento de precio que ha hecho multiplicar las personas hambrientas y desnutridas en todo el mundo.

El último informe de la FAO habla de más de mil millones de personas desnutridas en el mundo, es decir una de cada seis personas que vive en el planeta. La desnutrición no significa que no hayan desayunado esta mañana, sino que se pueden morir de hambre. Y esto no sucede por suerte o por desgracia, sino porque, entre otras cosas, últimamente los especuladores han decidido invertir y especular con el mercado alimentario. Esto lo hacen nuestros bancos, los bancos donde tenemos nuestro dinero. No es que la banca se haya desnaturalizado, es que se ha convertido en un negocio criminal. Hay que explicar a la gente que con el dinero que ingresan los bancos, con nuestro dinero, están matando de hambre a personas en todo el mundo, que se financian bombas de racimo, que se financian grupos paramilitares. Que en una época de crisis tan grave como la actual, el año pasado los bancos españoles hayan ganado 26.000 millones de euros, significa que se trata de un negocio criminal, negocio que basa sus beneficios sobre la explotación y aniquilación de los demás. Por un principio de solidaridad, de humanidad elemental, no podemos consentir que la banca privada siga matando.



Nosotros no podemos consentir que el control sobre el dinero esté en manos de instituciones sin control democrático, fuera del control social y sometiendo a los poderes representativos. Es necesario poner las decisiones relativas al dinero, en manos de los ciudadanos.

¿Qué es lo que ha ocurrido en los últimos años y qué va a seguir ocurriendo inevitablemente si no se pone ningún control a los bancos? Habiendo dado a los bancos este poder de crear dinero y controlarlo y existiendo en los mercados financieros una posibilidad de ganancia extraordinaria sin mecanismos de control social y democrático alguno, los bancos van a seguir creando dinero bancario y multiplicando la deuda. Lo van a seguir haciendo de la manera más rápida y contemplando tan sólo la lógica de ganancia. Ellos tienen el poder de crear el dinero, es decir el recurso que les permite generar y mantener la espiral financiera. Esto es lo que ha puesto al descubierto la crisis y a lo que hay que hacer frente.

Por poner sólo un ejemplo, el coeficiente de caja, que es el porcentaje de dinero que un banco debe conservar en forma de moneda como margen de seguridad y para que cualquier cliente pueda retirar sus depósitos, suponía, en los años 70-80 el 30 ó 33 %, sin embargo hoy día tan solo supone el 2% y quieren rebajarlo. Frente a eso, tenemos que reivindicar otro tipo de banca. Hay que poner fin al monopolio privado de creación de dinero. El actual sistema es tan inestable, es tan peligroso para el propio capitalismo que incluso los liberales coherentes propugnan que desaparezca y hablan de un coeficiente de caja del 100%. Precisamente porque dar ese poder a los bancos es el germen de la inestabilidad financiera.

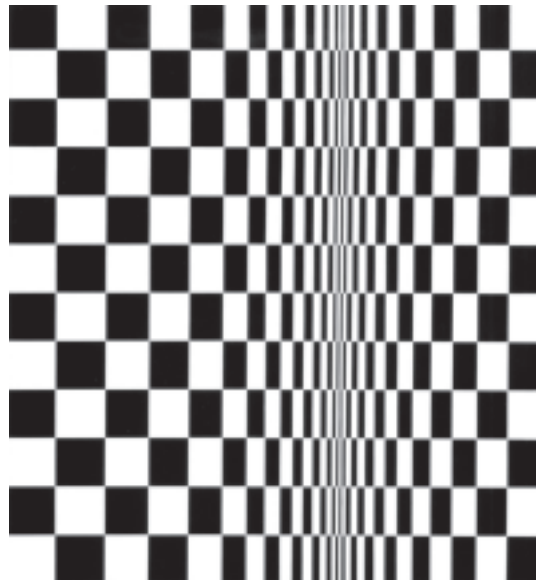
Si damos pólvora, mecha y cerillas a un pirómano, antes o después, habrá fuego. Los bancos son peor que los pirómanos, porque son máquinas avariciosas de crear ganancia con lo que le pongan a su alcance. El mecanismo que tienen a su alcance es un mecanismo que crea papel sobre

papel de manera constante, irresponsable y también, por qué no decirlo, de manera criminal.

Millones de personas están perdiendo sus puestos de trabajo, casi un millón de personas en España no tiene ingresos de ningún tipo, han perdido sus puestos de trabajo porque los bancos han ido al casino y han perdido el dinero. Bancos que además reciben ayudas multimillonarias de los bancos centrales, de los gobiernos, pero que se resisten a prestarlo o a dar créditos a empresas y personas.

Queda claro que la economía no puede funcionar sin financiación, por lo que algo que condiciona la vida de tantas personas debe ser un bien público controlado democráticamente y no algo que esté sometido a los intereses particulares o al servicio de beneficios privados. No debemos tener miedo a decir que lo que queremos no es salvar a los bancos sino salvar al sistema financiero, que es distinto. Salvar a los bancos es salvar a los privilegiados y a los irresponsables que han provocado la crisis. Cuando se da dinero para capitalizar un banco, como se está haciendo, y se deja la propiedad y la dirección en manos de aquellos que lo han llevado al desastre ¿qué creemos que van a hacer? No hay que ser muy listo para saber que van a seguir haciendo exactamente lo mismo de antes, es decir, buscar beneficios por medio de la especulación y la creación artificial de dinero.

En este sentido, otra de las cuestiones importantes que la crisis ha puesto encima de la mesa, es que se ha hecho una regulación, vigilancia y supervisión de las finanzas absolutamente incapaces. Un premio Nobel de Economía, nada sospechoso de izquierdismo, como Paul Samuelson, dice textualmente que "no se puede entender la crisis sin los chanchullos de la Administración Bush". Verdaderamente se trata de chanchullos, de trampas, de complicidades criminales que han dado pie a que se desarrollen los hechos tan graves que hemos sufrido. Entre otras, para facilitar la colocación de los paquetes que contenían las hipotecas basura en los mer-



**Ekonomia, horrenbeste pertsonen bizitza baldintzatzen duen jarduera izaki, ezin daiteke interes eta irabazi pribatuen zerbitzura egon. Gizarteak demokratikoki kontrolaturiko jarduera behar luke**

**Gure bizitza baldintzatzen duten oinarrizko erabakiak esparru demokratikoetatik alendu eta herritarroi ilunak zaizkigun esparruetara bideratzen dituzte. Botere hori berreskuratzeko borroka egin beharrea gaude**

cados, inventaron las agencias de calificación, es decir empresas que valoraban esos paquetes de hipotecas y posibilitaban su colocación en el mercado financiero. De

este modo, el 80 % de los paquetes que salieron de EE.UU. y Europa obtuvieron la máxima calificación de solvencia (AAA). A esto únicamente se le puede calificar como corrupción, engaño, delito, crimen. Si una persona va por la calle y le roba la cartera a otra o le roba el dinero a un transeúnte, decimos que ha cometido un delito. Lo mismo debería suceder cuando el que roba es un banco o un fondo financiero. Sin embargo, todavía no tenemos el "chip" ético para calificarlo así.

Tenemos que combatir a actual regulación de las finanzas, que ha dado por buena cualquier cosa hecha por los financieros. Si uno se equivoca en la declaración de la renta le puede caer una buena multa, pero si un banco hace todas estas cosas, si hunde la economía mundial, no pasa nada. Esta asimetría de normas reclama una supervisión democrática de las instituciones bancarias y financieras.

También hemos visto que vivimos en una economía en la que no hay resortes de seguridad, en donde una perturbación financiera se propaga como un rayo y perturba al conjunto de la economía. Es necesario evitar esto y establecer mecanismos de seguridad. No puede ser que una quiebra bancaria lleve a que 50 millones de personas pierdan su puesto de trabajo, que se paralicen los mercados, que la industria se venga abajo, que el comercio internacional se desplome.

Por otro lado, estamos comprobando que los espacios donde se toman las decisiones, son espacios igualmente pervertidos. ¿Quién decide? ¿Quién ha decidido que se le de dinero a los bancos? En medio de la crisis asistimos a una reunión de Zapatero con los banqueros ante la que, me sangra el alma, los sindicatos mayoritarios del Estado no levantaron la mano y ni dijeron: "Pero ¿por qué se reúne el presidente del gobierno sólo con los banqueros cuando son los que han provocado la situación? A su vez, en Europa, el Banco Central Europeo goza de total opacidad y algo parecido a lo que

**Krisi hau, finantza eta ekonomia krisia izateaz gain, demokraziaren krisia ere bada**



sucede en el Estado español, sucede con los gobiernos europeos.

En este sentido, una de las principales razones que nos ha llevado a la crisis es el deterioro radical y progresivo de los espacios de decisión. Las decisiones importantes, cada vez en mayor medida, se alejan de los ámbitos democráticos de poder representativo y se toman en foros a donde los ciudadanos no llegamos, no sabemos lo que pasa, no podemos controlar, ni podemos fiscalizar (espacios opacos a la democracia). Se trata de una deriva inaceptable que no podemos consentir. Siendo esto así, debemos tener muy claro que no es verdad que la crisis sea únicamente una crisis financiera ni sólo una crisis económica, es también la crisis de la democracia. Una crisis radical de una democracia que ha consentido que el dinero esté fuera del ámbito y control político, fuera del poder de decisión de los ciudadanos.

Ejemplo de esto es que, con ocasión de la crisis, el gobierno español cree un fondo de intervención sobre la banca y lo ponga en manos del Banco de España. ¡Pero nosotros queremos saber a dónde va nuestro dinero! El Banco de España está lleno de tecnócratas al servicio de los poderosos, de las finanzas y de los bancos privados. No se trata de una mera descalificación o una injuria gratuita sino un hecho contrastado. Por poner algunos ejemplos, el anterior gobernador del Banco de España, Jaime Caruana, y el anterior ex-subgobernador, José Viñals, están en el Fondo Monetario Internacional, que no es precisamente una ONG al servicio de los desfavorecidos. Su

predecesor en el gobierno, Luis Ángel Rojo, forma parte del Consejo de Administración del Banco de Santander y el ex-subgobernador, Miguel Martín, es el presidente de la patronal bancaria. ¡Y nos dicen que son “autoridades independientes”! Claro, son independientes de nosotros, de los ciudadanos y al servicio de la patronal bancaria. Esto hay que contarlo y decirlo sin miedo.

¿Cómo es posible que un subgobernador del Banco Central, “independiente”, acabe su mandato y se convierta en presidente de la patronal bancaria? Es un ejemplo claro de que han sacado los espacios de decisión fuera del control democrático y ciudadano. Es por ello que esta crisis no es únicamente financiera o económica sino una crisis de la democracia. Y tenemos que conquistar esos espacios.

**Egunero kapitalismoaren eta finantza botereen krimen izugarriekin bizi gara, baina oraindik ez dugu krimen hauek salatu eta borrokatzera eramango gaituen amorru eta indar etikoa jendarteratu**

## Necesidad de una reconstrucción ética y empoderamiento ciudadano

Finalmente, más allá de la crisis financiera, económica y democrática, se ha puesto de relieve algo que muchos economistas y políticos no quieren abordar. Se trata de una profunda crisis ética o moral. Aunque muchos intenten hacernos creer lo contrario, eso tiene mucho que ver con la economía. Decía el Premio Nobel de Economía, Amartya Sen, que cuando la economía y los economistas no tienen en cuenta las cuestiones éticas, la economía se empobrece.

En realidad cualquier actividad económica, responde a un impulso moral, a una ética, a un impulso de lo que es bueno y de lo que es malo, de lo que conviene hacer y de lo que no conviene, de lo que se puede hacer y de lo que no se puede. El capitalismo nació con una ética, la ética de los piratas, la ética del robo a mano armada. Vivimos una economía con una ética inmoral, con una ética criminal, con una ética que no tiene el más mínimo inconveniente en aceptar como bueno que los recursos se utilicen para la especulación, que haya gente que utilice los paraísos fiscales, que los multimillonarios en España puedan crear una sociedad para, en el peor de los casos, pagar el 14 % en la declaración de renta. Este estado se ha convertido en un paraíso fiscal virtual.

Hablamos mucho de crisis, de la crisis financiera, de las hipotecas basura, etc. pero hay cosas mucho peores. Al día mueren entre 25.000 y 30.000 personas de hambre, más de seis mil por no tener agua limpia, víctimas de nuestro sistema. Díganme si conocen un hecho más dramático que éste. ¿Cuándo hablan de eso en TV? ¿Cuándo ha empezado un informativo con esa noticia? Se trata de un crimen organizado contra la humanidad.

Estamos viviendo permanentemente con el crimen financiero, con el crimen del capitalismo, pero todavía no hemos puesto en marcha el resorte ético que nos lleve a condenar este otro tipo de crímenes brutales. Crímenes en el sentido más abyecto del término, que es quitar la vida a otra persona. Las Naciones Unidas reclaman 70.000 millones de dólares para acabar con el drama de la muerte por hambre y por falta de agua en el mundo y no se hace nada, pero no hay problemas para que en EEUU se destinen 12,8 billones de dólares y en Europa 5,3 billones de dólares para salvar a los bancos. Resulta indignante el que el año pasado la FAO reclamara 6.000 millones de dólares para hacer frente a situaciones de emergencia humanitaria y recaudara 4.000, cuando hace una semana el Banco Central Europeo puso al servicio de los bancos 400.000 millones de euros. No tengo palabras para expresar la barbarie que eso significa y la corresponsabilidad de las autoridades mundiales y los organismos internacionales con este crimen.

Es verdad que tales hechos nos indignan, pero, yo diría que a demasiado pocos y no en grado suficiente. Debemos lograr que la gente se enrabie con lo que nos están haciendo, que sabotee esta terrible injusticia. Decimos que para conseguir acabar con el hambre en el mundo -aunque no es sólo un problema de dinero- hacen falta 70.000 millones de dólares y que entre Europa y EE.UU. se han gastado casi 20 billones de dólares para salvar a los bancos. ¡No podemos consentir esta situación!

Si en España quisiéramos garantizar el empleo, garantizar la estabilidad económica, haría falta incrementar la presión fiscal, que los recursos de los bancos, de las grandes multinacionales, se quedasen aquí y no en el camino de la injusticia, de la desigualdad creciente, de la avaricia, del egoísmo, de la insolidaridad. Podemos hablar y discutir mucho sobre qué medidas tomar, qué

**Krisiari aurre egiteko alternatiba teoriko, neurri, kontrol, eta abar luze bati buruz jardun genezake, baina oinarrizkoena herritarrak egoera honekin amorraturik injustiziarik aurre egiteko adorea emango dien indar etikoaz janztea da**

mecanismos de control aplicar, qué modelos alternativos pudiéramos crear, etc. pero esa no es la clave para hacer frente a la crisis. La clave es empoderar a los ciudadanos con una ética de combate contra la injusticia. Empoderar a los ciudadanos en un compromiso por ejercer el primer derecho humano, que es el que nos niegan: el derecho a decir no. A decir no a una banca irresponsable, a una banca avariciosa, a una banca criminal que dedica nuestros recursos a crear problemas y no a resolverlos.

Para que haya una banca pública en los diferentes estados que garantice la financiación a la economía productiva, a industrias, a empresas, a cooperativas, a consumidores, no hace falta una revolución. La revolución hay que hacerla para que los ciudadanos tengan ese poder. Ahí es donde tenemos que trabajar con más eficacia, con más inteligencia. Ha sido tradicional que las corrientes progresistas, las corrientes de izquierda, hayan pensado que la evolución de los hechos históricos responde a leyes sociales más o menos inexorables, el capitalismo, el socialismo... Por tanto, lo que había que hacer era transmitir a los ciudadanos la hoja de ruta que marca estas leyes del cambio social, para que se adscribiesen y siguieran esa hoja de ruta. Pero eso no funciona así. Para lograr el cambio social es necesario crear civilización, es necesario crear sociedad dentro de la sociedad. Eso es lo que las corrientes de izquierda han olvidado en muchas ocasiones, o más bien siempre.

Tenemos que retomar esa práctica y ese discurso que nos lleva a pegarnos a la piel de las personas, de los individuos, de nuestros compañeros, de nuestros vecinos. De convivir, de permeabilizarnos y de hacer que nuestras propuestas se fundan con las suyas, de tal manera que nuestra epidermis de emociones, de sentimientos, de expectativas, de querencias, sea la misma epidermis de los conciudadanos y conciudadanas que están a nuestro alrededor.

Creo que esa es la tarea. La tarea de construir sociedad y de civilizar y civilizarnos nosotros al mismo tiempo. No olvidar que los principios de la revolución francesa que tanto nos han llamado la atención, eran tres: igualdad, libertad... pero también la fraternidad. Hemos olvidado poner en juego la fraternidad. Debemos hacer que la fraternidad sea la constante de nuestra lucha de cara a la

**Aldaketa soziala gauzatzeko gizatasunean sakondu eta zibilizazioa eraiki behar dugu, pertsonengandik, gure ondokoengandik gertu izanez, beraien emozio, sentimendu, itxaropen eta nahiak gure eginez, gure eta beraien proposamenak bat eginez**

gente. De lo contrario, si no nos ven como gente que es capaz de confraternizar con quien está a su lado, nadie nos va a hacer caso. Desde luego que tenemos que empezar por nosotros mismos y por los que tenemos más cercanos, pero esa es la tarea.

Terminaré con una frase que creo refleja lo que ha pasado y, justamente, lo que hay que hacer. Es una frase de una novela de Alejo Carpentier, de El siglo de las luces: "Hay épocas que están hechas para confundir las lenguas, para dispersar los rebaños y para destruir las tribus". Pienso que tenemos que hacer, precisamente, lo contrario. En primer lugar, aprender a usar con nosotros mismos, con nuestros compañeros de viaje, de lucha y con los ciudadanos un mismo lenguaje. El lenguaje de una ética innovadora, de una ética radical. Es lo que llamo el "sabotaje pacífico" de todo tipo de injusticias. En segundo lugar, reunificar los rebaños. No podemos ir cada uno por nuestro lado. Eso es lo que ha hecho el neoliberalismo, fragmentarnos, convertir a las izquierdas en un mosaico; crear cientos, miles de ONGs a donde va a trabajar la gente de buena voluntad, pero cada uno por su lado. Contribuir a que eso se reconvierta en una red, en un tejido y no en una suma de componentes. Reunificar los rebaños y, por supuesto, reconstruir las tribus, nuestros espacios de convivencia, de lucha política, de lucha sindical, de lucha ideológica, de formación. Naturalmente, como espacios de diversidad, donde puedan convivir las distintas experiencias, pero que tengan una fuerza derivada de compartir transversalmente unos principios fundamentales que creo, en estos momentos, tienen que ser el enfrentarse a estas injusticias, a estos crímenes inaceptables que estamos viendo que son la manifestación más cruel de la crisis.

**Gure inguruko kideekin bat egingo gaituen erroko etika berri bat sortu, indar guztiak batu eta bide berean goazenon elkarbizitza, heziketa eta borroka esparru amankomunak eratu behar ditugu**



# Euskal Herria nazioarteko sindikalismoarekin batera borrokan

## Laura Gonzalez de Txabarri

ELAren nazioarteko arduraduna



Urteak daramatzagu Europako sindikalgintza eta ziurrenik baita mundukoa ere, bidegurutze batean dagoela esaten. Bidegurutzean geldirik irteera egokia ezin aurkiturik.

Udako Unibertsitateko saio hauek nazioartean eta bereziki Europan gertatzen denari eta nazioarteko sindikalismoari buruzko gure hausnarketak eta gogoetak sakondu eta gaurkotzeko aprobetxatzen ditugu. Gure eguneroko lanean tartetxo bat eman nahi izaten diegu gogoeta sakon eta zabalagoei.

Azken hamarkadetan garbi ikusi dugu Europa guztian ezarri diren politika neoliberalen ondorioz, langileen egoerak atzera nola egin duen (prekarietatea, flexibilitatea, soldaten pisu galtzea aberastasun banaketan...). Ongizate

estatua nola deseraikitzen joan den ere ikusi dugu (pribatizazioak bitartez, gizarte zerbitzu eta pentsioen murriztea, desarautzea...) eta eskubide sindikalak zein modutan era-soak izaten ari diren.

Guzti hau kontutan hartuta, non gelditzen da Europa bereizten zuen Gizarte Eredua? Gai honen inguruan nahikoa gogoeta egin izan ditugu. Eta azkenean, 30 urteetan ezarritako politika neoliberalen ondorio ezinbestekoa iritsi da: azken hamarkadetakako finantza-krisi eta ekonomiko sakonena eta larriena bizitzen ari gara. EUROSTATEk dioten arabera, martxoan EB-ean 20 milioi langabetu zeuden (%8,3), duela urte bete baina 4 milioi gehiago, eta



Komisioak aurreikusten duenez 8,5 milioi langabetu gehiago izango dira hurrengo 2 urteetan.

Eta zein izan da European sindikalismoak egoera hauen aurrean hartu duen bidea? Zein izan da eman duen erantzuna? Erantzun edota jarrera ezberdinak aztertzerakoan ordea, adierazle eta bereizgarri nagusia "elkarriketa sozialaren" aurrean hartzen den jarrera da, ziurrenik. Gaurkotasun handiko gaia da, ez gure artean bakarrik, baita European eta mundu mailan ere.

Testuinguru zehatz batean sortutako "tresna" izatetik, badirudi "azken helburu" izatera pasa dela, are gehiago, "ideologi" izatera iritsi dela.

"Elkarriketa sozial" hau posible egin zuten baldintzak orde guztiz aldatu dira eta ondorioz ezin dugu gure hausnarketa eta jarrera denak berdin jarraituko balu moduan mantendu. Hau da ordea, Europako sindikalismoaren zati handi batek oraindik ere egiten darraiena.

Egoera honek eskatzen duen hausnarketaren adibide da Europa iparraldeko herrialdeetan gertaturiko prozesua, ongizate estatua modurik sakonenean garatu den tokian, hain zuzen ere. Asbjørn Wahlek kontatuko digun moduan,

egoera izugarri aldatu da eta gure hausnarketa, jarrera eta estrategia ere aldatu beharrean gaude.

Horren adibide da, baita ere. pasa den maiatzaren 21ean Euskal Herriko gehiengo sindikalak aurrera atera genuen greba orokorra. Beste eredu sindikal bat kalera atera eta krisi egoerara eraman gaituzten politikak aldatu eta patronalaren xantaiei aurre egitea behartu asmoz. Gure erantzuna European eman diren antzeko greba eta mobilizazioei batzen zaie: Frantzia, Guadalupen, Grezian, Italian, Hungarian, Islandian Txekian, Londresen edo Estrasburgon.

Gure ustetan, egungo egoera bira dezaketen beharrezko aldaketak sindikalismoaren antolakuntza eta ekintza zuzenetik eta ildo berean mugitzen diren gizarte mugimenduen eginiko aliantzetatik bakarrik etor daiteke.

"Elkarriketa soziala"ri ematen zaion eskusibotasun eta garrantziari kontrajarriz, hona hemen ELAren azken kongresuan nazioarteko gonbidatu batek orduan bere kargua uztera zioan ELAko idazkari nagusi ohiari eginiko galdera eta erantzuna: "Zer da bada sindikalismoa elkarriketa sozialik gabe? Sindikalismoa bere horretan"<sup>1</sup>.



<sup>1</sup> Christian Dufour eta Adelheid Hege, 12<sup>ena</sup> kongresu de ELA, confédération syndicale basque, Chronique Internationale de l'IRES, n° 117, mars 2009 edo ELA euskal konfederazio sindikalaren XXII. Kongresua, 18. orr., Dokumentuak 16, Manu Robles-Arangiz Initutua Fundazioa.

# La ideología del pactismo social

## Asbjørn Wahl

Asesor del Sindicato Noruego de Empleados Municipales y coordinador de la Campaña por el Estado de Bienestar

En relación al diálogo social, uno de los mayores problemas a los que nos enfrentamos hoy día, es que un instrumento práctico o táctico, como fue en su momento el diálogo social, tras la segunda guerra mundial se haya convertido en ideología, en pactismo social. Muchos piensan que el diálogo social es algo que por sí mismo puede dar resultados, pero esto nunca ha sido así. Ha sido y sigue siendo una cuestión de correlación de fuerzas entre el capital y sindicatos. Si los sindicatos son fuertes podrán alcanzar algo a través del diálogo social u otros medios, pero si no existe tal fuerza resulta imposible. Es imprescindible, por tanto, introducir en el debate la cuestión del poder y la correlación de fuerzas, que es precisamente lo que en referencia al diálogo social ha cambiado sustancialmente tras la IIª Guerra Mundial.

El origen del diálogo social está estrechamente vinculado a la situación europea tras la Revolución Rusa,

**ongizate estatua ez da elkarrizketa edo hitzarmen sozialaren fruitu, XIX. eta XX. mendeetako borroka sozialen ondorio baizik**

al periodo posterior a la depresión de los años 30 y la trascendencia que tuvo la lucha de clases en el desarrollo de esos acontecimientos históricos; y únicamente se puede entender en relación a ellos.

En este contexto, aunque se nos intente convencer de que lo que nosotros conocemos como modelo social europeo o estado de bienestar ha sido fruto del diálogo social, la verdad es que no ha sido más que un resultado de esta confrontación histórica.

Precisamente, la implantación y el desarrollo de este modelo social en los diferentes países se ha dado en relación a la realidad y a los acontecimientos históricos particulares de cada país, siendo quizá el modelo nórdico el que más ha evolucionado.

En el desarrollo de esta ideología ha jugado un papel importante el gran progreso, sin precedentes en la historia de la humanidad, que el estado de bienestar supuso en las condiciones de vida y trabajo. Un enorme avance en la sanidad pública, en la



esperanza de vida, en el sistema de seguridad social, etc. La mezcla de causas y efectos sobre estos importantes logros hizo que la gente, el movimiento obrero, los sindicatos pensarán que fue el diálogo o pacto social el que posibilitó tal progreso olvidando que fue precisamente la enorme fuerza de la movilización social y sindical la que forzó el cambio. Quizá el elemento más importante de la ideología del pactismo social

sea precisamente toda esta mezcla y confusión de causas y efectos.

Nosotros debemos darnos cuenta que se trata de una cuestión de clase, de poder. Cuando se habla de estado de bienestar se habla de poder, de cómo se distribuyen los recursos de una sociedad. Y el estado de bienestar distribuyó los recursos de manera diferente a lo que lo hubiera hecho el mercado, se opuso a las fuerzas del mercado. Eso es precisamente lo que debemos aprender para no repetir los errores y avanzar socialmente, debemos controlar democráticamente las fuerzas del mercado, las fuerzas de la economía.

### **gure erronka nagusia kapitalaren jabetza eta kontrola gizarteari itzultzean datza**

Probablemente nuestro principal reto sea cómo alcanzar este poder social. Para ello, es importante movilizar a la gente, radicalizar los movimientos sociales y obreros, pero, a largo plazo, es fundamental hacerse con el control y la propiedad del capital, de los recursos que existen en la sociedad. En este control y propiedad del capital se basa el verdadero poder social. Y esto únicamente se puede lograr a través de la lucha social, no existe otro modo para alcanzar una correlación de fuerzas que permita un diálogo social con posibilidades de obtener avances.

Muchos sindicatos viajan por el mundo intentando convencer a sindicalistas de otros países de las bondades del diálogo social como instrumento para la creación del estado de bienestar, pero se trata de un razonamiento completamente falso. La razón del éxito del modelo social europeo o la razón por la que se

alcanzó el pacto social en el periodo posterior a la IIª Guerra Mundial son las duras y largas luchas sociales y la confrontación de poderes que se prolongó desde finales del s. XIX.

A menudo se tiene la imagen de que en los países nórdicos de gran desarrollo social se ha dado una convivencia pacífica con el capitalismo, pero eso nada tiene que ver con la realidad. Fueron las grandes movilizaciones y luchas sociales de los años 20 y 30, en las que muchísimas personas perdieron sus vidas, las grandes huelgas generales convocadas en todos los países nórdicos, en Noruega, en Dinamarca, en Suecia, los que propiciaron el pacto social y el desarrollo social. La época posterior a la IIª Guerra Mundial fue el periodo en el que se pudieron recoger los frutos de lo que se había sembrado con anterioridad, fue la época de la cosecha.

Se puede decir que la economía fue sacada del mercado y sometida al control democrático. El periodo más álgido del estado de bienestar en los países nórdicos en los años 70 fue resultado del control gubernamental sobre gran parte de la economía. Es decir, que se trató de una cuestión de poder y correlación de fuerzas entre capital y sociedad que articuló las claves principales que hicieron posible el estado de bienestar. Estas claves se pueden resumir en tres:

- **El estado social.** Es decir, la articulación e introducción de la legislación laboral y social que surgió de la necesidad de proteger a los trabajadores frente a opresión y explotación de principios de s.XX. Legislación que más que velar por los intereses de la clase trabajadora intentaba proteger el propio sistema y garantizar la fuerza de trabajo para los años venideros.
- **La lucha social.** Se trata de la confrontación y lucha de clases llevada a cabo por los sindicatos y que posibilitó un cambio en la correlación de fuerzas y el desarrollo del estado social básico a niveles superiores de protección social. Niveles que alcanzaron los países nórdicos.
- **La referencia del socialismo y la Unión Soviética.** Muy estrechamente relacionado con la lucha social, la revolución rusa, la referencia del socialismo y el modelo soviético desempeñaron un papel muy importante, particularmente en Europa, pero también en todo el mundo. Los capitalistas europeos se sintieron amenazados por lo que sucedía en el Este de Europa, sintieron miedo y ese temor al socialismo ejerció un fuerte poder de disciplina sobre los capitalistas y los empresarios a lo largo de los años 30 y en todo el periodo de posguerra.



No es por tanto, el diálogo social o el sentarse con los empresarios para convencerles de lo que es bueno o malo para ellos o para los trabajadores lo que posibilita la alternativa, sino que se trata de una cuestión de poder y correlación de fuerzas. Fue el miedo a la alternativa que representaban las fuerzas sociales y obreras y el peligro de perder su posición lo que hizo ceder al capital ante muchas de las reivindicaciones de la clase trabajadora.

Sobre estas bases se estableció el diálogo y pacto social, fue un compromiso entre dos fuerzas sociales muy sólidas, trabajo y capital, que durante un largo periodo trataron de doblegar a la otra parte pero no lograron mover claramente sus posiciones. No se trata pues de una concesión del capital, que trató continuamente de quebrar la unidad de los trabajadores y lograr acuerdos individuales, sino que el movimiento obrero fue cobrando fuerza y reforzando sus posiciones hasta representar una amenaza real para los capitalistas, obligándoles a tener que aceptar el movimiento obrero y la representatividad sindical. Si el movimiento obrero no hubiera sido fuerte nunca hubiera logrado ningún compromiso. El capital no se hubiera comprometido con una fuerza social a la que pudiera derrotar, buscó el pacto solamente porque la alternativa que representaba el movimiento social y sindical suponía un escenario peor para ellos. Así que el diálogo social o las cooperaciones tripartitas resultantes fueron fruto de un cambio real en las relaciones de poder.



**borroka eta mobilizazio soziala dira, berriro ere, aldeko indar-harremana berreskuratzeko bide bakarrak**

### **Despolitización y moderación del movimiento social y sindical**

Los resultados de este pacto, tal y como hemos dicho anteriormente, resultaron un gran avance social, pero también supusieron la despolitización del movimiento. Los importantes logros sociales y el largo periodo de paz social que acompañó al pacto hicieron pensar al movimiento obrero que se había logrado el control democrático de la economía. Ya no existía la situación de los años 30, la depresión económica se había superado, se controló el desempleo masivo, se redujo la pobreza, etc. Se creyó haber alcanzado la victoria final, el control político de la economía y que manteniendo la perspectiva socialista y a través de reformas graduales se lograría los avances pendientes. Ahora sabemos que estábamos totalmente equivocados.

Unido a esto, es importante resaltar que el rol de administrar este compromiso entre clases le correspondió a los partidos socialdemócratas. No en vano, el periodo glorioso de la socialdemocracia se debió a que fue el encargado de gestionar el pacto social y los grandes logros sociales fruto de las duras luchas anteriores. De este modo, los partidos socialdemócratas dejaron de representar únicamente a las y los trabajadores siendo a su vez los representantes y garantes del propio pacto social.

Ésta es precisamente la razón que hizo entrar a la socialdemocracia en una profunda crisis ideológica y política cuando se empezaron a articular las políticas neoliberales de los 70 que rompían el compromiso entre clases.

Muchos políticos de derecha, capitalistas y empresarios de los años 20 y 30 decían que la política social es el mejor antídoto contra el socialismo, es decir encauzar las diferentes demandas de los trabajadores para moderar el movimiento sindical. Y no cabe duda de que visto desde desde la perspectiva actual tenían razón.

**ongizate estatuarekin batera  
etorri zen mugimendu sozial  
eta sindikalen despolitizazioa,  
instituzionalizazioa eta  
lasaitzea**

Dentro del pacto social y del posterior periodo del estado de bienestar, el movimiento obrero no logró nacionalizar, socializar, democratizar el capital social privatizado. Lo que en el periodo de la posguerra se hizo fue tratar de delimitar y controlar el poder político del capital, pero sin tocar la propiedad privada y el control capitalista de la producción. Entre otras, se fijaron las tasas de intercambio monetario, que a pesar de parecer un tema menor resultó fundamental a la hora de poner freno a la especulación financiera (cuestión clave en la crisis actual), se estableció un control sobre el crédito y las instituciones financieras, se regularon las inversiones a nivel estatal, se articuló un fuerte sector público y, junto a ello, se desarrolló la legislación laboral, la negociación colectiva, etc. En definitiva, se ponía límite al poder del capital.

Lo más importante en el proceso de desarrollo del estado de bienestar es tomar conciencia de que responde a una correlación de fuerzas muy concreta. El estado de bienestar no es únicamente la suma de servicios sociales y presupuestos públicos, sino que en primer lugar y

fundamentalmente es el resultado de una determinada relación de poder en la sociedad.

También es importante darse cuenta de que este modelo social nunca estuvo planificado. Ninguno de los programas políticos de los sindicatos ni de los partidos de izquierda de los años 30 recoge la noción de estado de bienestar, no existía. Solamente tras la II. Guerra Mundial aparece la idea y comienza a utilizarse. En el periodo anterior, el movimiento obrero y sindical hablaba de socialismo, proyectaban el socialismo, pero no lo lograron alcanzar.

**ongizate estatua ez da  
gizarte zerbitzu eta  
urrekontu publikoen batura  
soila, lehenik eta behin,  
gizarteko botere harremanen  
fruitu da**

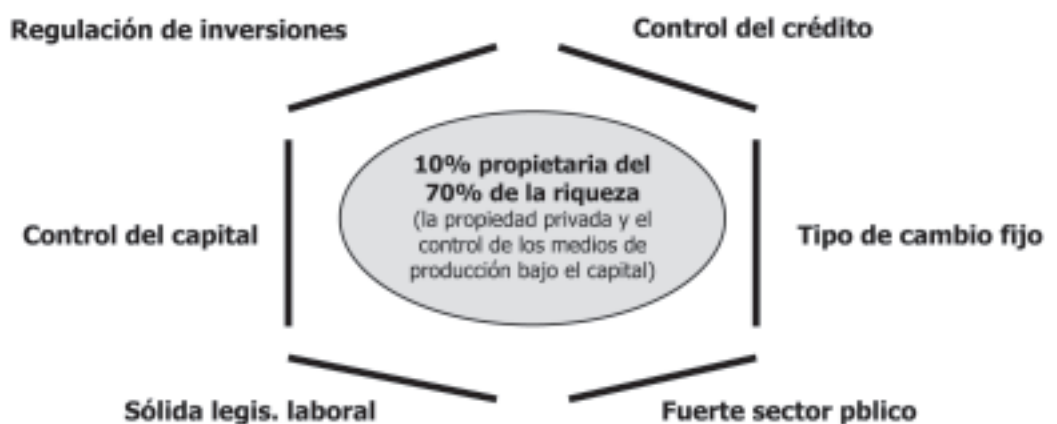
El resultado fue el estado de bienestar, que reúne características mixtas, no todas ellas positivas. Por una parte, era la semilla de otro tipo de sociedad con el desarrollo de la segu-

ridad social, protección infantil, redistribución de la riqueza, servicios gratuitos de bienestar, derechos universales... Pero, por otra parte, el estado de bienestar es también el taller de reparaciones de un sistema económico brutal e inhumano, generador de desempleo, de problemas de salud, de discapacidades, etc. Todo ello, consecuencia de las condiciones laborales y de la explotación de los trabajadores que se mantiene tanto en el sistema económico como en la sociedad. Es decir, que la explotación no fue abolida por el estado de bienestar, sino que simplemente fue suavizada.

**Punto de inflexión:  
la ofensiva capitalista neoliberal**

En el periodo de los 70, en un contexto de crisis económica mundial, comienza la ofensiva neoliberal que supone un punto de inflexión y la ruptura del pacto social. En este sentido, es importante tener en cuenta que este pacto entre el trabajo y el capital que fue dominante en Europa,

**El capital y los mecanismos para su control en el pacto social**







de modo especial en el este y en el norte, no lo rompieron los sindicatos sino que lo rompió el capital. Fueron los capitalistas y los patronos los que comenzaron a salirse del compromiso que habían acordado con la clase trabajadora y decidieron pasar a la ofen-

siva con el fin de aumentar la rentabilidad.

Este punto de inflexión fue decisivo, ya que en los 10 años anteriores de desarrollo pacífico del estado de bienestar se había dado la despolitización y moderación del movimiento

social y sindical, y la ofensiva neoliberal los cogió por sorpresa. De este modo el capital logró abolir los controles y la regulación del mercado establecidos en el periodo anterior. Y esto supuso un importante cambio en la correlación de fuerzas.

Si analizamos lo sucedido los últimos 20 o 30 años con este modelo de estado de bienestar, basado en cierta economía política, nos daremos cuenta que ha sido desmantelado. Se eliminaron los tipos fijos en intercambio monetario, el control del capital, el control del crédito, la regulación de las inversiones, el sólido sector público fue reducido y la legislación laboral se vio atacada. Así que la situación actual es la de un capitalismo que mantiene la propiedad privada sin apenas ningún control social y una clase trabajadora con elementos de protección muy debilitados.

Si este análisis es correcto, quiere decir que hoy día el estado de bienestar se encuentra en grave peligro. Y mucho me temo que la mayor parte del movimiento obrero actual, de los partidos socialdemócratas y los sindicatos de Europa occidental no se dan cuenta suficientemente de la gravedad de la situación.

Si a su vez observamos las claves principales, antes mencionadas, que posibilitaron el cambio en la correlación de fuerzas y cimentaron el estado

## El capital y los mecanismos para su control tras la ofensiva neoliberal





de bienestar (el estado social, la lucha social y la referencia del socialismo y la Unión Soviética), nos daremos cuenta que uno de ellos, el modelo soviético, ha desaparecido por completo. Eso quiere decir que falta uno de los pilares que sostenía el edificio. Y otro de estos pilares, la lucha social, se encuentra debilitado. Además, sufrimos una fuerte presión debido a la ofensiva neoliberal, incrementada por la crisis económico financiera que padecemos y que puede hacer quebrar el estado de bienestar. Y así será si no logramos, una vez más, movilizar a la gente y retomar el control democrático de la economía. Es decir, que en la actual situación reforzar y activar la lucha social va a ser nuevamente fundamental y decisivo para mantener de alguna manera este modelo social.

Pero, ¿qué se hizo mal?, ¿por qué se llegan a perder estos logros tan importantes para la mayoría de la gente?

La principal razón es que el pacto social no era una situación estable, el compromiso entre clases no era un compromiso firme. Para las fuerzas capitalistas era una cuestión táctica para hacer frente a una situación política determinada, algo que convenía hacer para desactivar el movimiento obrero y social. Sin embargo, para el movimiento obrero y los sindicatos, este compromiso táctico se convirtió en un elemento estratégico y esa fue su principal confusión y error. La ofensiva neoliberal y la frac-

tura del pacto social han dejado a la vista el error.

No obstante, no es fácil que la gente comprenda esta nueva situación. Los logros del movimiento obrero y los sindicatos están muy arraigados en las generaciones pasadas y presentes, la ofensiva neoliberal nos ha cogido por sorpresa y cuesta pasar del consenso a la confrontación, pero no puede ser de otra manera.

La correlación de fuerzas que hizo posible el estado de bienestar se ha perdido, el compromiso entre clases se ha roto porque las fuerzas del capital se han salido del pacto social y las políticas de consenso se han visto sustituidas por ataques y por la confrontación. Y no han sido precisamente los sindicatos los que han propiciado los ataques, sino que han sido las fuerzas capitalistas, las fuerzas reaccionarias y neoliberales las que han pasado al ataque.

**kapitala eta lanaren  
arteko hitzarmena  
ez zuten sindikatuek apurtu  
kapitalista eta ugazabek baizik**





### La tarea pendiente: democratización de la propiedad y de la economía

¿Qué es lo que aprendemos de todo este proceso?

Frente a la crisis actual hay quienes abogan por el restablecimiento del keynesianismo, por la vuelta a las políticas keynesianas<sup>1</sup>. Pero no se dan cuenta que se trata de un modelo económico fallido. Fue válido en el periodo concreto de la posguerra, pero lo sucedido después nos dice que no es suficiente. Ha habido un cambio en la balanza de poder en la sociedad que nos muestra que el estado de bienestar no llegó lo suficientemente lejos a la hora de establecer un control democrático de la economía. A pesar de que se reguló fuertemente el capital, los 30 últimos años nos muestran que debemos ir más allá del estado de bienestar. Debemos comenzar a democratizar la propiedad, que es precisamente lo que no ocurrió la última vez. La pro-

piedad del capital permaneció monopolizado en manos de un pequeño grupo de capitalistas y este es precisamente el principal problema que tenemos ahora.

Es por ello que debemos hacer comprender a la gente que este diálogo social no es el camino, sino que

únicamente fue un instrumento muy concreto que dio resultados en una situación histórica específica que ya no existe. Debemos buscar otras alternativas, un nuevo modelo social(ista).

Las relaciones de poder fueron decisivas para el desarrollo del estado de bienestar y así lo seguirán siendo. Las relaciones de poder, la correlación de fuerzas, es nuestro principal reto.

Para ello, debemos tejer alianzas. No es posible afrontar y resolver los problemas únicamente de manera local, sólo en Noruega, sólo en Euskal Herria o sólo en Francia. En la situación actual es imprescindible establecer alianzas y ampliar la solidaridad más allá de las fronteras para hacer

**keynesianismoaz haratago  
joan behar dugu,  
jabego pribatua  
demokratizatu beharrea  
gaude**



<sup>1</sup> En contra de la teoría clásica capitalista que defiende la autoregulación de la economía según el mercado y sin intervención exterior, la teoría keynesiana aboga por la intervención de los Estados en la regulación de la economía, aunque sin cuestionar el sistema capitalista ni la propiedad privada de los medios de producción. Keynes defendió la función contracíclica del Estado en la economía, estimulando la demanda en momentos de recesión y restringiéndola en momentos de auge. Según el economista británico, en época de crisis el estado debe activar la economía a través de la inversión pública que aumente el empleo y la demanda.



**lekuko indarrak sendotu,  
gizarte aliantzak eratu eta  
indarrak batu behar  
gaude mugaz gaindiko  
kapitalaren aurkako  
borroka globala  
antolatzeko**

frente al enorme poder del capitalismo global por medio de una lucha global generalizada. Pero la lucha global surge precisamente de los movimientos locales que ven la necesidad de unir sus fuerzas más allá de sus fronteras. El objetivo, por tanto, es la movilización local, ya que no existen otras fuerzas que no sean locales, las personas que se manifiestan en las calles, que luchan en sus puestos de trabajo. Y desde aquí construir las alianzas intersectoriales y las alianzas más allá de las fronteras. Cada vez más, necesitamos tener una perspectiva sistémica e internacional en esta lucha.

Como elemento unificador de la lucha puede ser válido el estado de bienestar, ya que no hay una mayoría social que esté a favor de las privatizaciones, de las desregulaciones del capital, del recorte de los servicios públicos. La defensa del estado de bienestar puede ser una magnífica base para establecer alianzas sociales y reforzar la lucha. Una de nuestras tareas inmediatas debería ser defender los logros obtenidos a través del estado de bienestar y confrontar la institucionalización del neoliberalismo a nivel nacional e internacional, más allá de la crisis. Y junto a ello, tratar de democratizar y desarrollar más nuestros servicios e instituciones sociales con aquellos que los utilizan y trabajan en ellos, crear una alianza con ellos.

Cuando organicemos nuestra lucha no debemos limitar nuestras demandas a los objetivos concretos de las

luchas a corto plazo, a nuestras luchas diarias que desarrollamos en las empresas o en la calle. Estas luchas deben contribuir a cambiar la correlación de fuerzas entre el trabajo y el capital, y deben estar relacionadas con las experiencias, los problemas y los intereses de los grupos sociales afectados. Esta es una condición necesaria para la movilización y debería contribuir a la construcción de alianzas sociales necesarias para ganar poder social en el futuro. Esto es lo verdaderamente importante y, desde, luego es algo completamente diferente al dialogo social.

**gure borroka antolatzerakoan,  
enpresetako eta kaleko  
gure eguneroko gatazkak  
aliantzak bilatu eta  
indar -harremana aldatzera  
eramango gaituen  
epe luzeko helburuen  
baitan bideratu behar ditugu**



# Un intento por reconstruir la correlación de fuerzas social

## *Campaña noruega por el estado de bienestar*

### **Asbjørn Wahl**

Asesor del Sindicato Noruego de Empleados Municipales  
y coordinador de la Campaña por el Estado de Bienestar

La experiencia que estamos llevando a cabo en Noruega en torno a la campaña por el estado de bienestar creo que puede resultar de interés tanto por su contenido como por el uso que los sindicatos están haciendo de su poder, condicionando las decisiones políticas y obteniendo importantes victorias. Importante también por que no existen demasiadas experiencias positivas de este tipo en la actual situación.

La campaña por el el estado de bienestar es una amplia campaña que se empezó a organizar hace 10 años. Pero para comprenderla en toda su dimensión conviene situarla en su contexto político.

La ofensiva neoliberal llevada a cabo en Noruega en los años 90 supuso un fortísimo retroceso en los logros obtenidos durante las décadas precedentes. Se trató de un periodo de fuertes privatizaciones y de una importante liberalización. También los partidos socialdemócratas y los movimientos de trabajadores retrocedieron en sus posiciones.

Tras el periodo de paz social que vino con el pacto social, los movimiento de confrontación se despolitizaron

**eraso neoliberalarekin  
bai langileen partiduak,  
baita sozialdemokratak ere  
eskubira egin zuten**

y se suavizaron y, con la ofensiva neoliberal, tanto el partido laborista como el socialdemócrata



giraron hacia la derecha. Estos partidos ya no respondían a los intereses de la clase trabajadora sino que se indentificaban con el propio compromiso entre clases. El compromiso interclasista fue la base del éxito de la socialdemocracia y con la crisis del pacto social vino la crisis del propio partido laborista.

Tanto la dirección como los miembros del partido no supieron reaccionar ante la nueva situación, perdieron numerosos miembros y vieron como única salida el giro hacia la derecha. El interés de la nueva dirección era precisamente trasladar al seno del partido la necesidad de asumir la nueva realidad. La brecha entre discurso y práctica política se fue haciendo cada vez más grande lo que confundió mucho a la gente, creó apatía y pasividad social aumentando la abstención electoral. A pesar de que la





participación electoral en Noruega fue mayor que en los demás países nórdicos, la abstención a finales de los 90 era mucho mayor que a finales de los 80. Debemos trasladarnos hasta comienzos de los años 20 para encontrar cifras tan bajas de participación.

En 2000-2001, tras el giro a la derecha del partido laborista, se formó un gobierno socialdemócrata en minoría que llevó a cabo las mayores privatizaciones nunca conocidas en Noruega. Privatizaron las empresas que mayores ingresos proporcionaban al Estado, la compañía estatal de telecomunicaciones Telenor y la compañía petrolera estatal Statoil y, aunque no privatizaron los hospitales, llevaron a cabo una reforma hospitalaria que introdujo modelos de gestión privados en el sector público de la sanidad, impulsando la competencia interna.

En las siguientes elecciones de 2001, el partido laborista fue fuertemente castigado por los votantes debido a esta deriva. Alcanzó sus niveles más bajos de principios de los años 20, viendo reducir su respaldo electoral del 36 al 24%. Estos resultados electorales abrieron el camino a un gobierno de derechas cada vez más agresivo. En el seno de la socialdemocracia se dio un extraño pensamiento que les llevó a creer que si los votos se habían movido hacia la derecha también ellos debían hacerlo en el mismo sentido para recuperar nuevamente su posición. Pensamiento completamente equivocado que orientó a la socialdemocracia en esa dirección y desplazó aun más a la derecha a los partidos de esta ideología. De este modo se creó la base para un gobierno conservador muy agresivo.

**sozialdemokraten artean  
pentsamendu bitxia gailendu zen:  
botoek eskubira egin badute,  
berreskuratzeko, guk ere  
eskubira egin beharko dugu**

Estos hechos obligaron a los sindicatos a repensar la situación y pasar a la acción. Fueron precisamente los sindicatos del sector público los que lideraron este proceso de cambio que buscaba redefinir y reorientar las políticas. Tras un largo periodo de debate, se establecieron nuevos objetivos que buscaban poner freno a la política de privatización:

1. Una de las principales tareas era **cambiar la opinión pública**, ya que al no existir financiación suficiente y haber dejado deteriorar los servicios públicos, muchas personas estaban insatisfechas con el servicio ofrecido y aceptaban o apoyaban la privatización y la introducción de una especie de oferta pública competitiva en el sector público.
2. También era necesario **cambiar la balanza de poder político**. Había que mover al partido laborista hacia la izquierda y crear una alianza política mayoritaria, ya que tras el largo periodo de gobierno en minoría, el partido laborista se escudaba en la falta de mayoría suficiente para llevar a cabo sus propias políticas. Propuesta que no resultó fácil debido a la resistencia de los laboristas a formar un gobierno de coalición que nunca antes habían ensayado. Los anteriores gobiernos laboristas fueron compuestos en solitario gracias a las mayorías logradas en el periodo de la posguerra.
3. Y, por último, necesitábamos **cambiar la balanza de poder en la sociedad**. Probablemente el objetivo más ambicioso a largo plazo.

Habiendo fijado estos nuevos objetivos, el movimiento desarrolló cuatro ejes tácticos principales:

- En primer lugar, era necesario **cambiar la ideología neoliberal dominante en la sociedad**. No podíamos acomodarnos a esta ideología que conquistó el mundo tras los años 80 y 90 (pensamiento único), sino que había que confrontarla políticamente y restablecer en la sociedad la división ideológica que casi había desaparecido durante este último periodo. Para ello era necesaria la repolitización del movimiento de los trabajadores, comprender bien lo que es y como se llegó al estado de bienestar, las relaciones de clase, etc. (ver artículo: Asbjørn Wahl, "La ideología del pactismo social", pag. 25 de esta publicación)

Una parte importante fue la crítica ideológica y política de la noción de globalización. Concepto que ha sido utilizado para convencernos de que se trata-

ba de una nueva fase necesaria, parte inevitable del desarrollo económico internacional, algo así como una ley natural imposible de detener, consecuencia necesaria del desarrollo tecnológico y las relaciones de producción. Nosotros, sin embargo, decíamos que la globalización formaba parte de la ofensiva neoliberal y que estaba al servicio de los intereses del capital con la intención de cambiar las relaciones de poder.

- En segundo lugar, era necesaria la **actuación de los sindicatos como agentes políticamente independientes**. Existía una profunda crisis política en la izquierda que afectaba no únicamente al partido laborista sino a todos los partidos de izquierda que se moderaron a sí mismo con la crisis. Debemos recordar que la crisis ideológica de los 80 viene con la caída del sistema soviético en la Europa oriental y la crisis del sistema socialdemócrata en toda Europa occidental, es decir, con la crisis de los dos modelos realmente existentes y referentes para el movimiento de trabajadores. En esta situación, tuvimos que utilizar a los sindicatos como agentes políticos que presionasen a los partidos políticos. Con ello, no quiero decir que los sindicalistas y los sindicatos debamos asumir el papel de los partidos, pero en aquel momento eran las únicas organizaciones reales de clase y la base para reorientar las políticas desde la perspectiva de clase.
- En tercer lugar, había que **desarrollar alternativas concretas a la privatización**. Ante la gran insatisfacción de la sociedad respecto a los servicios sociales y los servicios públicos en general, había que reconocer y aceptar esta insatisfacción y las flaquezas del siste-

### Aliantza sindikal eta sozialaren helburuak:

- **ideologia neoliberal eta iritzi publikoa aldaraztea**
- **botere potilikoaren indar-harremana aldaraztea**
- **gizarteko botere-harremana aldaraztea**

ma y proponer nuevas soluciones diferentes a la privatización.

En esta línea, era muy importante mostrar que la plataforma política creada para la campaña estaba a favor de una reestructuración, reorganización y mejora de los servicios públicos, pero sin dejarlos en manos del mercado sino desarrollando el sector público. Se trataba de la defensa del estado de bienestar frente a cualquier privatización o la introducción de modelos de gestión privada en el sector público. Nuestro principal mensaje era la defensa del control democrático en las decisiones políticas frente a las decisiones controladas por el mercado.

- Y, en cuarto lugar, se construyó una **amplia base de alianzas sociales y sindicales**, imprescindibles para articular una fuerte lucha y propiciar el cambio.

Dentro de esta estrategia se sitúa precisamente la campaña por el estado de bienestar iniciada en 1999. Esta campaña atrajo a muchos municipios, municipios rebeldes que habían sufrido los recortes continuos en las ayudas por parte del gobierno y que debían administrar un estado de bienestar y unos servicios sociales cada vez más mutilados. Así, gentes de izquierda y también políticos de centro apoyaron esta lucha en contra de los recortes sociales. Entre otros, 90 de los 430 municipios existentes en Noruega se adhirieron al Movimiento Popular por los Servicios Públicos que aglutinaba a alcaldes y movimientos populares locales. Apoyos que dieron gran legiti-



dad al movimiento y facilitó la adhesión de una amplia parte de la población.

**Aliantza sindikal eta sozialak ez zuen inongo partidurik babesten ildo politiko jakin batzuk baizik eta honek partiduak gure proposamenak bere egitera behartu zituen**

Esta alianza posibilitaba también la conformación de un gobierno en mayoría. A pesar de que los socialdemócratas se habían negado a gobernar con el partido de la izquierda socialista, la situación y la presión del movimiento sindical les obligaba a mover posición hacia la izquierda y formar una opción de gobierno mayoritaria.

Para las elecciones de 2005 se formó en Oslo una amplísima e inusual alianza en la que participaron los miembros de la campaña por el estado de bienestar, ATTAC-Noruega, sindicatos locales y muchas otras organizaciones que jamás con anterioridad habían coincidido ni siquiera en la misma sala. Alianza no para apoyar a ningún partido ni ningún tipo de gobierno, sino para exigir un cambio en el rumbo político y acabar con el neoliberalismo. La alianza no se identificaba con grupos políticos determinados, sino que defendía y ofrecía apoyo a unas determinadas políticas. Los sindicatos noruegos siempre han estado muy vinculados a los partidos laboristas, vínculos que les han llevado a apoyar políticas contrarias a sus intereses, por lo que era importante romper estos lazos y establecer las lealtades no hacia las organizaciones políticas sino hacia las líneas políticas.

Se trató de una alianza política de aquellas fuerzas sociales que querían ampliar y reforzar la lucha contra la privatización, la desregulación y la liberalización del mercado y lograr un sector público fuerte.

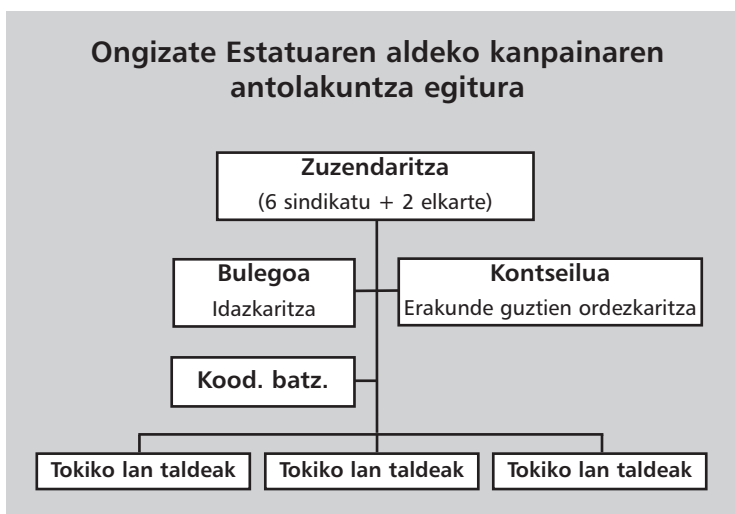
Lo más importante de esta alianza es que se conformó gracias a 6 sindicatos del sector público que procedían de 3 confederaciones noruegas diferentes, en competencia entre ellas. Pero las políticas neoliberales respecto a los servicios públicos nos obligó a aunar fuerzas y darnos cuenta de todos defendíamos los mismos intereses de clase. Incluso entró a formar parte de la alianza un sindicato que formaba parte de que una confederación “amarilla”,

hecho que hizo radicalizar su posición. También se reforzó la posición de nuestro propio sindicato dentro de nuestra confederación, ya que a pesar de que al principio nuestra opción no gustó a la dirección confederal, las alianzas logradas, la situación creada y las posibilidades reales de cambio hicieron ver que a pesar de las grandes diferencias que habían existido en el pasado era posible la colaboración y lucha conjunta. Se había conformado así una amplia alianza entre sindicatos de trabajadores y trabajadoras municipales, de servicios sociales y de la salud, de profesores, de los servicios públicos, de trabajadores sociales y de la asociación de enfermeras.

Para llevar a delante la campaña se formó una importante estructura organizativa dirigida por los seis sindicatos impulsores junto con la asociación de agricultores y la asociación de pensionistas, que desembocaba en ramas o uniones locales.

Tras año y medio de trabajo, las organizaciones y personas que se unieron y apoyaron la campaña incrementó considerablemente. 31 organizaciones de ámbito estatal apoyaban la campaña, 13 sindicatos del sector público, 7 sindicatos del sector privado, cuestión muy importante ya que desactivaba la ofensiva de la derecha que nos reprochaba defender los privilegios de los trabajadores del sector público y daba mayor fuerza a nuestras reivindicaciones, y 11 organizaciones de otro tipo entre las que se encontraban asociaciones de mujeres, de jóvenes, agricultores, etc. También se unieron 12 municipios y 2 condados. Contando el número de afiliados y miembros de todas las organizaciones que apoyaron la campaña

### Ongizate Estatuaren aldeko kanpainaren antolakuntza egitura



sumamos cerca de un millón de personas, cifra nada desdeñable en un país que cuenta con 4,6 millones de habitantes.

## Cambio en la correlación de fuerzas y propuestas alternativas

No obstante, la gran alianza y los importantes apoyos logrados nos hicieron aparecer como una fuerza muy a tener en cuenta que los partidos políticos no podían despreciar. Algunos partidos, de modo especial el partido laborista, comenzaron a ver que dependían del apoyo de los sindicatos, situación que hizo posible el hacer públicas nuestras demandas y peticiones. En el periodo anterior a las elecciones nuestra propuesta fue remitida a todos los partidos políticos, junto con la oferta de respaldo a aquellos partidos que hicieran suyas nuestras reivindicaciones.

**Ez zen pribatizazioaren aurkako protesta soila, alternatibak eskaintzen zituen plataforma baizik**

Ya no se trataba de una plataforma que únicamente protestaba en contra de la privatización o los modelos de gestión privada, sino que ofrecía propuestas alternativas y exigía que los servicios anteriormente privatizados fueran devueltos a la gestión municipal.

Los resultados electorales de 2003 en Trondheim<sup>1</sup>. supusieron una enorme victoria para la plataforma sindical, ya que la alianza electoral impulsada por ellos y en la que se encontraban los tres principales partidos de izquierda (socialdemócratas, partido de la izquierda socialista y alianza electoral roja) logró más del 60% de los votos. Resultado que se repitió en las siguientes tres elecciones, debido en gran parte a que estos partidos que pasaron a gobernar en Trondheim cumplieron con su promesa de recuperar y publicar los servicios privatizados. Esta experiencia fortaleció notablemente la izquierda y la campaña por el Estado de Bienestar y demostró que de modo organizado era posible la movilización, reorientar la política y lograr avances importantes. Significaba que había razones para la esperanza.

Tras la experiencia de Trondheim, la Confederación Nacional de Sindicatos de Noruega (LO), principal sindicato socialdemócrata de Noruega, puso en marcha una campaña parecida para las elecciones parlamentarias de 2005. Bajo el lema "Tu decides, LO está a tu lado" hicieron llegar

a los diferentes partidos políticos 54 demandas concretas. Demandas que dejaron clara y acentuaron la división entre la derecha y la izquierda, arrastrando hacia la izquierda al partido laborista. La presión sindical hizo que la política privatizadora de la época anterior se transformara en una plataforma contraria a la privatización.

## Cambio político y logros

Fruto de esta campaña, en 2005 se alcanzó una coalición de gobierno rojiverde antiprivatización que:

- detuvo la privatización del ferrocarril iniciada por el gobierno anterior,
- paralizaron la privatización de la educación primaria,
- recompusieron la legislación laboral previamente desnaturalizada,
- inyectaron elevadas sumas de dinero en los municipios para mejorar los servicios sociales,
- establecieron el control estatal sobre la energía hidroeléctrica, clave para Noruega pero que suponía un desafío a la UE, ya que, a pesar de no ser miembro de la Unión, Noruega forma parte del espacio económico europeo y tiene acuerdo con la UE en esta y otras materias.

A partir de 2005 comenzaron a visibilizarse algunos cambios importantes. Entre otras, las cuentas municipales, que presentaban importantes déficit, pasaron a obtener resultados positivos, el empleo municipal, que se vio reducido en 2003 y 2004, comenzó a recuperarse a partir de 2006.

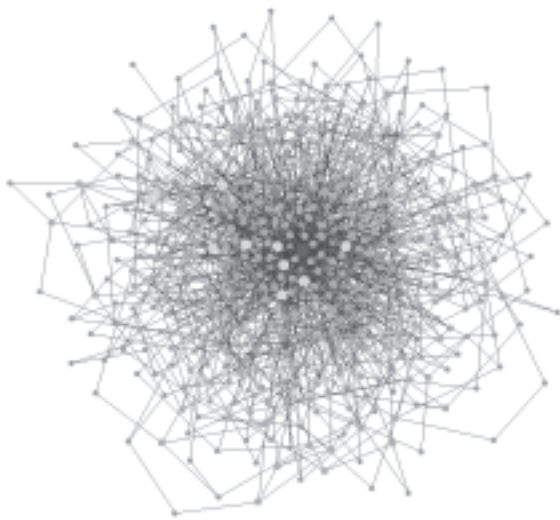
## Algunos problemas

En primer lugar conviene decir que la estrategia llevada a cabo y la gran alianza lograda supuso un importantísimo impulso y legitimación para la campaña y el cambio político, pero tuvo algunos puntos débiles. Quizá el más importante fue la falta de un sólido movimiento de base que nos hubiera permitido llegar más lejos. La iniciativa y el peso de la campaña recayó en las cúpulas nacionales de las entidades organizadoras pero no se logró una movilización masiva de las bases.

**Ziurrenik punturik ahulena urrunago iristea ahalbideratuko zigukeen oinarriko mugimendu sendo bat ongi ez artikulatzea izan zen**

<sup>1</sup> Antigua capital de Noruega, Trondheim es en la actualidad la tercera ciudad de Noruega e importante núcleo universitario.





Por otra parte, a pesar de que el cambio y la evolución haya resultado positiva, ha habido importantes problemas con el nuevo gobierno. Su comprensión de la correlación de fuerzas en la sociedad sigue siendo muy limitada, no han establecido lazos de unión con los movimientos sociales, crean expectativas durante las campañas electorales que no llegan a cumplir, la brecha entre ricos y pobres que prometieron reducir ha crecido, y erran en cuestiones importantes referentes a la política de bienestar como las pensiones, que se han visto reducidas.

Las elecciones locales de 2007 supusieron un fuerte golpe para el partido de la izquierda socialista, ya que perdió cerca de la mitad de su apoyo. Algo que también sucede en muchos otros países de Europa como Francia o Italia, donde la izquierda que gobierna ha perdido gran parte del respaldo por no haber cumplido sus promesas.

Otros de los problemas ha sido la falta de control sobre el incremento del gasto privado respecto al público. De estar a la par en 1991, los años siguientes el gasto privado creció muy por encima del gasto público, lo que significa un cambio gradual en el mercado privado debido a la reducción de impuestos sobre el capital. El miedo a que la gente no les diera su apoyo hizo prometer a los candidatos electorales que no subirían

los impuestos, por lo que el gobierno noruego no ha sido capaz de reformar el sistema fiscal. Un nuevo error de concepción, ya que si la gente supiera que el incremento de impuestos supone la mejora del Estado de Bienestar la mayoría no tendría problemas en apoyar la reforma fiscal.

### Las perspectivas

La principal conclusión de este proceso de lucha es que ya no existe la posibilidad de vuelta atrás a los años 60, no es posible el restablecimiento del Estado de Bienestar anterior a la crisis y a la ofensiva neoliberal. Aquella situación respondía a un desarrollo histórico muy concreto que es imposible reproducir.

Nuestra lucha debe basarse en la defensa de los logros conseguidos y en aprovechar la situación para construir las alianzas y el poder social que permita mover la balanza de poder.

En Noruega, en vísperas de elecciones generales de otoño de 2009, la izquierda y la derecha se sitúan a la par, pero el partido populista de derecha (Partido del Progreso) ha sido quien más ha crecido los últimos 4 años, rondando el 25-30% de representación. Representación parecida a la de los partidos más cercanos a los intereses de la clase trabajadora. Junto a ello, la incapacidad del gobierno para desarrollar sus políticas ha hecho desvanecer la ilusión entre su electorado, lo que supone un importante problema para la coalición de izquierdas.

**Ez dago 60. hamarkadara atzerabueltarik. Gure borroka lorturikoaren defentsa eta indar-harremana aldatuko duen indarren batura da**

En esta situación es importante empujar nuevamente la alianza de gobierno hacia la izquierda comprometiendo importantes promesas que movilicen a los votantes de izquierda y posibiliten una nueva mayoría que impida un gobierno exclusivo de derechas. Victoria conservadora que supondría un auténtico desastre, la desmantelación de todo el trabajo realizado en los últimos años y el avance de un muy agresivo proyecto privatizador en Noruega.

Ese es nuestro gran reto, desplazar el gobierno hacia la izquierda y ganar la mayoría que permita dar continuidad al trabajo iniciado<sup>2</sup>.

¡Se pueden lograr importantes victorias, pero la lucha continúa!

<sup>2</sup> En las elecciones al Parlamento Noruego celebradas el 14 de septiembre de 2009, la coalición rojiverde formada por el partido laborista, de la izquierda socialista y el partido de centro obtuvo el apoyo del 47,8% de los votos emitidos, logrando 86 de los 169 escaños totales frente a los 83 del resto de los partidos del arco parlamentario de centro-derecha. Resultado que permite la continuidad de la anterior coalición de gobierno de izquierdas.



# Erronka sindikalak eta erantzunerako agenda

Retos sindicales y agenda para la respuesta

## Adolfo Muñoz "Txiki"

Secretario general de ELA

*"Ez da aldeko haizerik noraezean dabilen ontziarentzat"*

Estas fechas resultan muy oportunas, para reflexionar sobre el momento en el que estamos y sobre lo que queremos hacer en el futuro. La coincidencia con la puesta en marcha de la mesa para el diálogo social en la CAPV, nos permite confirmar algunas previsiones e incorporar este aspecto a nuestro análisis<sup>1</sup>.



Hay una pintada en Gasteiz, con una filosofía que suscribo: "No hay viento favorable para quien no sabe a dónde va". Si tampoco sabes de dónde vienes, la situación se complica más. Y nuestro viento es nuestra gente, la clase trabajadora organizada porque dependemos sólo y exclusivamente de lo que seamos capaces de hacer en ese ámbito. Por eso el debate que planteamos es un debate de intereses. Suscribo la afirmación de Asbjørn Wahl de

que es un juego de poder en el que sólo se respeta a quien tiene fuerza y el sindicalismo tiene que ser consciente de que tiene que actuar de manera permanente y que no puede dejarse colgar de las expectativas de un trato favorable por la política de una coyuntura determinada, porque si te relajas, te ganan.

### **Han decidido que la crisis la pague la clase trabajadora**

La erosión de derechos sociales y laborales va unida al hecho de que, a pesar de su fracaso, no se quieren cambiar las políticas que se vienen aplicando. Cuando se dice que sufrimos una crisis financiera con efectos en la economía real, estamos diciendo que ha fracasado la política que hacen los gobiernos al servicio de los intereses económicos. Ahora vienen tiempos de ajuste, se están endeudando las economías públicas y ese endeudamiento hay que pagarlo. La consecuencia es que en coyuntura de crisis, ya han decidido que ellos no van a pagarla y quieren

<sup>1</sup> Precisamente el 3 de julio de 2009, día en el que se celebraba la presente jornada, se puso en marcha la mesa de "diálogo social" en la CAPV. Mesa formada por la Consejería de Empleo y Asuntos Sociales del Gobierno Vasco, la representación de la patronal vasca Confebask y la minoría sindical representada por CC.OO. y UGT, quedando fuera de la mesa tanto ELA como LAB que juntos representan al 60% de los trabajadores de la CAPV.

**Badakigu azken 15 urtetako hazkunde garaian "elkarrizketa soziala" eman den tokian, Estatu espainiarrean eta Nafarroan, zein emaitza eman dituen: kapital pilaketa izugarria, alde batetik, eta lan egiten dutenen %40aren 1.000etik beherako soldatak, bestetik**

dicho que, por primera vez, se va a poner en marcha el diálogo social en la CAPV. Será la primera vez con el gobierno vasco y de forma estructural, porque nosotros venimos padeciendo el diálogo social durante 15 años de crecimiento económico. Ha habido "diálogo social" en el estado que, dicho sea de paso, es donde se toman las decisiones que más duramente nos afectan, porque es donde tienen las competencias. Ya conocemos el resultado: una tremenda acumulación de capital mientras que, aquí, un 40 % de la gente que trabaja tiene salarios de menos de 1.000€.

Utilizan la globalización como excusa. Los gobiernos dicen que las políticas deben ser coordinadas, pero plantear, hoy, la posibilidad de unas políticas progresistas coordinadas en Europa, con gobiernos de extrema derecha, es tomarnos el pelo. Cuando se dice eso y se aplica a un país concreto como lanzadera, el objetivo es desregular, para que el resto lo imite. No es posible hacer cohesión europea con dumping social, avalado por el propio Tribunal Europeo

Sufrimos una situación en la que no se percibe ninguna diferencia, salvo de matiz, en lo referente a políticas sociales y económicas, tanto si gobierna la derecha como si lo hace quienes se llaman de izquierdas o socialdemócratas. Ese es el valor del consenso. Han adoptado el consenso y la conciliación de intereses como

que la pague la clase trabajadora, por eso se niegan a cambiar la fiscalidad.

Hay que saber a dónde se va y de dónde venimos. El Lehendakari ha

valor esencial, a pesar de que estamos en una sociedad conflictiva, con intereses contrapuestos, con lucha de clases.

Porque detrás del consenso no hay movilización, hay adormecimiento colectivo. El consenso es aplaudido, por parte de todos los que tienen opción de llegar al gobierno, para hacer exactamente la misma política y es que en los temas esenciales, los que llegan al gobierno están de acuerdo. Si el elemento central de su actuación es el consenso, la transformación de la sociedad es imposible.

Se toman decisiones políticas sin participación social. Estamos en una democracia formal en la que se da trascendencia al voto pero, a partir de ahí, los ciudadanos, la sociedad organizada, las organizaciones comprometidas con los intereses sociales, como nosotros, son relegadas al olvido.

A ELA no nos desprecian por tener el 40 % de representación, sino porque los intereses que defendemos no entran en el catón que plantea el poder establecido. Cuando hablamos de participación social, no debemos olvidar que en la UE, un tribunal elegido "a dedo", tiene más poder que un Parlamento elegido "democráticamente".

En lo más próximo, en nuestra comunidad, un órgano compuesto por el gobierno y las diputaciones, el Órgano de Coordinación Tributaria, decide las políticas fiscales,



## “Elkarrizketa soziala”, borrokarik gabe, patronal eta gobernuen mesederako

“Elkarrizketa soziala” deitzen duten horretaz dugun iritzia ez dago mugimendu sindikalean sortuz joan diren iritzietatik at. Asbjørn Wahl-ek bere hitzaldian argi kontatu digunez, Norvegian elkarrizketa soziala bestelako bideak jorratu behar izan dituzte. Galiziako CIGeko gure lagunek ere enplegu-mahaiak bertan behera utzi behar izan dituzte, Galiziako Xunta patronalaren interesetara lerratuta.

Elkarrizketa sozialaren kontzeptua oso erroturik dago Europan. Horregatik ongi arrazoiturik azaldu behar ditugu gure kritikak; osterantzean, jende askok ez du ulertuko zergatik ez dugun parterik hartzen. Elkarrizketa soziala, izatekotan, borroken ondorioa izan behar da; borrokarik gabe ez da gobernurik, ezta patronalik ere, negoziatuko duenik. Indar-harremana gure aldekoa ez bada, elkarrizketa soziala bake sozialerako tresna bilakatuko da, eta hor sindikatuak gobernu politiken laguntzaile soil bihurtzen dira, bai oparotasunean baita krisi garaian ere.

Horrelako elkarrizketa sozialean gizarte eta lan arazorik sakonena ez dira eztabaidatzen. Eztabaidak gai hutsalen ingurukoak izaten dira. EAEko elkarrizketa sozialaz iragarri dutena ikusita, eztabaida gaiek ez dute zerikusirik funtsezko arazoekin: aberastasuna banatzearekin. Behin-behineko enpleguaz ez dute hitz egingo, kontratazio iruzurrak ere ez, prekarietatea eta lan-ezbeharrak ezta aipatu ere. Eta gizarte-gaiei dagokienez, fiskalitatea ez da ukituko, gastu soziala ez da igoko.

Patronalak, berriz, zuzeneko harremana dauka gobernuarekin, foru-aldundiekin, nahi duena berehalaz lortzeko. Sozietateen gaineko zerga %24ra jaisteko

eskatu eta %32tik %28ra jaitsi zieten. Badakite denbora-kontua dela nahi dutena lortzea, izan ere botere ekonomikoaren eta politikoen artean ezkutuko akordioa baitago.

Elkarrizketa soziala emaitzen arabera balioetsi behar dugu eta azken 15 urtetako emaitzak bistan daude: Langabezia, behin-behinekotasuna, gastu sozial urria, zerga-bilketa eskasa, aberastasunaren banaketa bidegabea.

Gobernuak bere erantzukizuna saihesteko erabiltzen du elkarrizketa soziala; horrela ezkututzen da gobernuaren eta patronalaren arteko aliantza estrategikoa. Administrazioak, dagokion oreka-eginkizuna alde batera utzi du. Gobernuak aurre egin beharko lioke kontratazio-iruzurrari, baina ez du ezer egiten. Lan-ezbeharren arloan ere badu egitekoa, ikuskarien bitartez enpresak begiratzen eta legea betearazten, baina ez du ezer egiten. Patronalak lan-arloan eta zerga-arloan egiten dituen iruzurrak Gobernuak jarraitzen ez baditu jarraitzen nahi ez duelako da. Elkarrizketa sozialaren argazkian sindikatuak gobernuaren ondoan agertzeak, bai gobernu bai patronalari, beraien erabakiak aurrera ateratzeko koartada besterik ez die eskaintzen.

Elkarrizketa sozialaren mahaian patronalak beto-eskubidea dauka, horrela, nahi ez duena aurrera aterako ez denaren berme osoa dauka. Gobernuaren konpromisoa dute, adostu gabeko erabakirik ez duela hartuko.

Gainera, EAE-ko gobernu berriak, demokraziaren joko-arauei muzin eginez, traba guztiak kendu eta elkarrizketa soziala gutxiengo

sindikalararekin bakarrik egin daitekeela erabaki du.

Gutxiengo sindikalararekin hemen egiten den elkarrizketa sozialak, ordea, badu beste helburu bat: Estatua politikoki eta sozialki berdintzea.

Nazionalismo espainola Eusko Jaurlaritzara heldu dela eta bertan geratzeko asmoa du, horretarako eskuin espainolararekin ados jarrita. Ados Autonomia Estatutuaren betetze moduetan eta gure herriak estatuarekin duen gatazka politikoaren aztarnarik txikiena ere ezabatzeko estrategietan. Euskal erakundeak, Espainiaz duten ideiarekin arabera moldatu nahi dituzte.

Estatuak elkarrizketa sozialaren inguruan harturiko erabakiek gure herriak bizi duen gatazka politiko estali eta gehiengo sindikalak eta erakunde politiko ugari eskatzen dugun lan-harreman eta gizarte-babeserako euskal esparrua indargabetzeko helburua dute. Elkarrizketa sozialaz baliatzen dira Madrilan hartzen diren erabakiak hona zabaltzeko. EAE Estatuko gainontzeko autonomia erkidegoekin parekatu asmoz gai guztien eskumenei mugak jarri nahi dizkiete, enplegu-politika aktiboen transferentziarekin hasita.

Espainolek horrelako erabaki estrategikoa hartzen dituztenean ez omen dira ari politika egiten, guztion onura bermatzen baizik. Guk ere, alabaina, badugu zer esan lan-harremanen eta gizarte-babesaren euskal esparruari buruz eta ez gara isilik geratuko.

**El diálogo social con la minoría sindical se usa para uniformizar social y políticamente el estado español**

con ocultación, nocturnidad y alevosía, sin que haya ningún debate social sobre un tema tan esencial. En cualquier sociedad que quiera discutir el modelo de sociedad, el debate de los ingresos es fundamental. Aquí no existe ningún debate social sobre fiscalidad y nadie sabe, excepto la patronal, lo que ahí se discute.

**Erabakiak benetako demokrazia eta partehartze sozialik gabe hartzen dira. ELA ez dute kanpoan utzi %40ko ordezkaritza duelako, guk defendatzen ditugun interesak boterean daudenenei kontrajartzen zaizkielako baizik**

Resulta muy grave el que se haya optado por el aumento de un gasto público muy discutible, dirigido a ámbitos y entidades determinadas, sin cambiar la política fiscal. Se produce endeudamiento y ya han decidido quién va a pagarlo y quien no: han decidido que lo paguemos nosotros. En este contexto, hemos hecho una huelga general explicando las causas de la crisis, denunciando el intento de ocultarlas, porque no se quiere que se sepa que las políticas que se han venido aplicando, han fracasado. Se quiere ocultar para no cambiar nada y encubrir la responsabilidad de quienes han tomado esas decisiones políticas. Las consecuencias están ahí: incremento del desempleo, sin derechos, en un sistema laboral montado al servicio de la patronal. Una patronal que, en períodos de crecimiento, utiliza la temporalidad para explotar y ganar mucho dinero y, en recesión, para echar a la gente a la calle, sin ninguna indemnización. Los últimos datos dejan claro que la disminución de la temporalidad coincide con el aumento del desempleo, procedente, mayoritariamente, de contratos temporales. Ahora empiezan a aparecer expedientes de rescisión de contratos, despidos objetivos, que son otra vía de expulsar a la gente del mercado de trabajo.

Otro elemento a considerar es el papel de los medios de comunicación, sobre todo, en relación con quienes tenemos posiciones alternativas. Lo hemos visto recientemente con ocasión de la huelga general: la manipulación de los planteamientos de quienes la hemos convocado ha sido antológica. Desde nuestro punto de vista, controlar los medios de comunicación de esta forma y que éstos renuncien a plantear los elementos de contradicción que existen en la sociedad, afecta a la propia esencia de la democracia. El interés, desde el poder político y económico, es llevarnos a sus posiciones y, para ello, van a intentar marginar la opinión crítica, la que no interesa, manipulando lo

que digamos, evitando que nuestro mensaje sea percibido con claridad. Pretenden anestesiar a la sociedad, que haya una sociedad desmovilizada, porque le tienen mucho miedo al debate, a la sociedad organizada. Piensan que teniendo Vocento, El País, EITB y demás medios de comunicación lo tienen todo. Y es verdad que llegan a mucha gente, pero nosotros también, porque si trabajamos bien los argumentos y posiciones sindicales, el microclima de la empresa es nuestro. La falta de ideas o la decisión de no variar las políticas que han fracasado, se suplen y justifican utilizando a su antojo los medios de comunicación.

### **Sin autonomía financiera no hay independencia sindical**

Probablemente, lo único que justifica el diálogo social en todo el estado español, son las ingentes cantidades de dinero que llegan a las organizaciones patronales y sindicatos, que toman parte en el mismo. El principal debate que tiene el movimiento sindical, para poder pensar, proponer y movilizar por sí misma es la autonomía financiera. El sindicalismo que termina colgándose del presupuesto público, tiene muy poco margen de maniobra para tomar decisiones diferentes a las que otros están tomando. Colgarse del presupuesto público y plantear el diálogo de esta forma, es propio de organizaciones que han renunciado a la batalla ideológica y que aceptan el triunfo del neoliberalismo y su plasmación en lo concreto.

En cuanto a los EREs, este gobierno está haciendo lo mismo que el anterior, con un mejor trabajo mediático. "Vamos a mirar los EREs con lupa" dicen, pero es sólo una frase para que aparezca como titular en los medios de comunicación, ya que este gobierno no está mirando los EREs con lupa, sino utilizando la misma política de ajuste que el anterior. Ahora falta por ver si van a dar cobertura a los expedientes de rescisión acordados en minoría. Sería tremendamente grave que el gobierno, con sindicatos afines, hiciese aquí lo que en Navarra se ha hecho en el caso de Koxka. Si este gobierno, en los expedientes que plantee la patronal, va a aceptar la discriminación, en función de las adscripciones sindicales, si se conciertan patronal, minoría sindical y gobierno para expulsar

**Mugimendu sindikalak bere gisara pentsatu, proposatu eta mobilizatzeko duen erronkarik nagusia independentzia ekonomikoa da**





del trabajo a la gente que pertenece a determinados sindicatos, como en la empresa mencionada, vamos a estar alerta y responder frontalmente, y que a nadie sorprenda de que hagamos bandera de ello.

### Tras la huelga general, una agenda sindical intensa y de reivindicación permanente

Hemos hecho una huelga general contra casi todos y ha sido un éxito importante. Reflejo de ello son las grandes manifestaciones que hubo, tanto por la mañana, como por la tarde. Son muchos quienes coinciden en que, desde hacía muchos años, no se había visto tanta gente en la calle por motivos sindicales y reivindicando un cambio en las políticas sociales.

Nosotros teníamos un reto con nuestra propia organización, con nuestra representatividad, y lo hemos superado. La huelga y su organización nos ha proporcionado mucha información útil de las distintas realidades del sindicato que antes no teníamos o que nos ha servido para confirmar convicciones. Nos ha dado una radiografía de nuestra situación en las empresas confirmando que los resultados positivos necesitan una fase previa de mucho trabajo. No hay un éxito sindical que no venga precedido de años de trabajo. Por eso hemos de ser capaces de transmitir a la militancia sindical el nivel necesario de motivación para abordar el trabajo que tenemos que hacer en los distintos ámbitos, en secretarías, comarcales y secciones sindicales.

El camino que hemos elegido es complicado. Supone mucho trabajo y dificultades, pero no hay muros infranqueables, porque en sindicalismo no hay "Palacio de

invierno" que se conquiste de un día para otro. Hay trabajo constante, insistencia, organización de equipos, contactar y buscar complicidades con las personas militantes... Así es el trabajo sindical y no hay otra manera de hacerlo. Lo elegimos porque creemos en lo que estamos planteando, porque queremos ser honestos con lo que defendemos. Hemos de sacar conclusiones organizativas de lo que la huelga general nos ha mostrado.

Con la preparación de esta huelga, nunca tantos hemos sido tan conscientes de lo que dependemos de nuestro plan de organización. Hemos de reflexionar para llevar a la práctica las adaptaciones organizativas de lo que queremos. Queremos ser eficaces, llegar, obtener resultados, sindicalizar... y el plan de organización es un instrumento absolutamente necesario. Hemos de hablar mucho, pero tenemos que aplicar el método de trabajo, especialmente las personas responsables en las secretarías de las federa-

ciones. Tenemos que ser conscientes de que sólo dependemos del trabajo que cada uno y cada una hagamos. Del trabajo bien hecho, nada más.

Se ha mencionado la necesidad de empoderar a la sociedad. Yo diría que hay que ser conscientes de que el sindicato es poder. Podrá tener más o menos, pero es un ente que tiene poder. En función de cómo movilice sus recursos, de cómo llegue a la afiliación y, a través de ésta, al resto de la gente, el sindicato es un arma poderosa. Tendremos más o menos fuerza, pero si no tenemos claras estas ideas, no trabajaremos en la dirección correcta. Cuando un responsable va a una reunión sin tener claros los objetivos, esa reunión termina sin frutos. Para tener viento favorable es necesario saber a dónde vas.

**Ez dago arrakasta sindikalik urte luzeetako lanik gabe. Horregatik, idazkaritzetan, eskualdeetan eta atal sindikaletan burutu beharreko lanerako gure militantzia motibatu, indartu eta sustatzeko gai izan behar gara**

**Ongi antolaturiko sindikatua botere-tresna garrantzitsua da. Gure lorpenak gutariko bakoitza aurrera ateratzeko gai garen lanaren eta antolaketa egokiaren baitakoak besterik ez dira izango**



### Gure lehentasun eta lan-ildo nagusiak bi dira:

- Enpresetako lana: sindikalizazioa eta negoziazio kolektibo indartsua
- Gizarte eredu aldatzeko gure proposamen, alternatiba eta mobilizazio indar eta elkarlana sendotzea

En la situación en que estamos y con el modelo que defendemos, somos rehenes de la presencia del sindicato en la empresa, de la fuerza que tengamos en la empresa. Sabemos que sólo el sindicato que tiene presencia en las empresas, tiene presencia en la sociedad. A partir de ese reconocimiento es como plantea ELA su condición de sindicato de contrapoder. No hemos renunciado al sindicalismo en la empresa porque sólo a partir de esta premisa podemos trabajar elementos que se irradian a la sociedad y, así, ser capaces de movilizar y cambiar las políticas que se aplican. No propugnamos un sindicalismo cortoplacista que, instalado en la empresa, no vea más allá de ella. No es un sindicalismo corporativo, sino un sindicalismo real, con base dentro de las empresas, donde están los trabajadores y trabajadoras.

Tras la huelga general somos más conscientes de ello y las líneas de trabajo y las propuestas se centran en dos direcciones:

- Primero y siempre en las **empresas**, ahora en una coyuntura muy complicada. Todas las empresas, en especial las de las federaciones industriales, tienen una coyuntura abonada para el chantaje y la patronal se ha dado cuenta de ello. Pero hay que defender las condiciones conseguidas y no dar ninguna cobertura al chantaje de una patronal que cree que ha llegado el momento en que puede poner

en cuestión los convenios. Ante eso, la respuesta es la sindicalización de las empresas. Sólo quien tiene fuerza y puede hacerse respetar, está en condiciones de plantear una negociación real.

- En segundo lugar, incidiendo en nuestro **modelo de sociedad**, con propuestas concretas y alternativas. Entregamos al Lehendakari un documento con nuestras propuestas. Vamos a socializarlas, darlas a conocer y, en base a ellas, volver a movilizar a la gente. No hay otra alternativa. En estas jornadas, nos han explicado la experiencia noruega, en la que resalta la importancia de las alianzas sociales, lejos de la confianza en

que un partido político determinado vaya a atender esas reivindicaciones.

La huelga exige una agenda sindical de reivindicación permanente. En ELA contamos con contenidos reivindicativos que trabajar, que socializar. El diálogo social se monta para desactivar esas reivindicaciones y hemos de tejer alianzas para hacerlas posibles. No hay mejor forma de contestar al diálogo social, que con una agenda que marque esa dinámica. En el terreno de las alianzas sindicales y sociales, está LAB, que ha hecho la huelga con nosotros. Tenemos modelos sindicales y de intervención diferentes pero podemos desarrollar los contenidos de la huelga general haciendo un esfuerzo por ponernos de acuerdo. No es una alianza excluyente sino abierta a otros y el acuerdo, aunque sea parcial, es muy importante.



# Ondorio batzuk

## Xabi Anza

ELAren heziketa arduraduna

Jardunaldi hauen ondorio nagusiak ateratze aldera hauxe esango nuke.

1. Posible da jendeari esplikatzea gertatu dena eta zergatik gertatu den. Gure esku dago. Juan Torresek bikain esplikatu zigun atzo zenbat gezur esaten ari den krisiaren bueltan. Eta argudio horiek erantzuten eman zuen denbora dezente, besteak beste, hona argudio hauek azpimarratuz:
  - a) krisi hau ez da edonolako ezbehar soil bat izan: krisia eragin behar zuten faktore nagusiak ezagunak baitziren;
  - b) are gehiago, krisi honen ardura nagusia dutenek bazekiten krisia zetorrela esaten ez bazuten ere;
  - c) bestalde, argi dago denok ez dugula krisi honen ardura. Gureari begira, behintzat, argi dago lanbaldintzak eta soldadak ez daudela krisi honen jatorrian;
  - d) halaber, krisia ez da bakarrik hipotekarioa, ez eta finantzieroa ere, ekonomia errealekoa ere bada eta beraz soziala ere bai;
  - e) krisia gainera ez dugu denok berdin ordaintzen; Juan Torresek esplikatu zuen emakumeek gehiago pairatzen dutela, eta gauza bera esan daiteke etorkinei edota hipoteka duten familiei buruz ere;
  - f) eta azkenik, bere buruak independentetzat jotzen duten aktoreak, agian gurekiko independenteak izango direla, baina ez direla horrela agertzen botere ekonomikoen aurrean.



2. Gure arazo nagusia ez da proposamenetan kokatzen. Eduki behar ditugu, noski, proposamenak, banaketaren eta berbanaketaren inguruan. Arlo finantzieroa ere bai. Baina inportanteena, hil ala bizikoa, indarharremanari buelta ematea da. Zentzu honetan esango dizuet nik ez nekiela Norvegian ere bertsozaleak bazirenik. Asbjørnek gaur goizean bertan duela mende bat gure bertsolari batek esandakoak ederki glosatu baititu. Gogoratu Txirritarenak: "errespetua gordetu zuten beldur ziraden artean". Bera autogobernuaz ari zen. Baina uste dut esaldi honek ondo baino hobeto laburbiltzen duela eskuartean dugun erronka: kapitalaren diziplina, ongizate estatua, justizia soziala, ez da inoiz zerutik erori; guzti horiek langile klaseak lorturiko indar-harremanaren ondorioz etorri dira, errespetua ongi irabazita, alegia. Gaur garbi ikusten dugu, adibidez, Txikik ederki azaldu duen moduan, lan-harremanen arkitektura osoa man-

tendu arren (hauteskundeak, komenioak, elkarrizketa soziala...) langile banakoaren lan baldintzak ikaragarri kaskartu direla. Are gehiago, arkitektura horrek politika neoliberalenen justifikaziorako ere balio dute neurri handi batean eta baita sindikatuen finantziatorako ere.

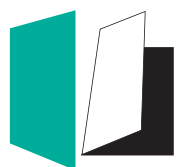
3. Posible da erantzun bat ematea. Posible da negoziazio kolektiboan, modu apalean bada ere. Eta posible da baita arlo sozialean ere, politika publikoen eremuan. Eta horrela egiten ari gara. Norvegiako esperientziaren berri eman digute hemen baina guk ere badugu geurea. Hor daude, adibidez, azken urteotan garatu ditugun kanpainak: "neoliberalak" salatzeko lehenengo kanpaina hura; "eurotuta daude" kanpaina aurrekontuen superabitaren inguruan; ILP edota herri ekimen legegile baten inguruan garatutakoa, edota aurrean bertan "aberastasuna banatu" lelopean garatzen ari garena. Tartean greba orokorra egin dugularik.
4. Horretarako aliantzak behar ditugu. Beste sindikatuak, mugimendu sozialak... politikoak ere beharko genituzke. Eta borrokari aipaturiko bi dimentsioak eman behar dizkiogu: lokala, non benetako eragina eta inplantazioa ditugu jokoan, eta nazioartekoa, Laurak agertu bezala. Elkarrizketa eta kontzertazioaren bideari uko eginez, bestelako eredu baten aldeko apustua sendotu nahi dugulako.
5. Eta azkenik, atzo eta gaur, indarrez azpimarratu den ideia: dugun borroka ez da bakarrik sindikala, are gutxiago borroka korporatibo bat. Gure borroka, bere muinean, borroka etiko bat da. Gure lagun norvegiarrak esan bezala, neoliberalen iritziz estatuak kapitalismoa eginiko triskantzen erreparazio tailer bat besterik ez luke izan behar behartsuenekiko. Hori ez gure ikuspegia. Horregatik borroka etiko eta demokratiko bat garatu beharrean gaude, kapitalismoak bere berea baitu joera totalitarioa. Aurrean, beraz, ekonomia eta gizartea zibilizatzeko erronka dugu, atzo Juanek esan bezala.



## Orain arte argitaratutakoak

- 1 MICHAEL PORTER. 1991. EKAINA
- 2 EUSKADI: SINDICALISMO DEL AÑO 2000. 1991. IRAILA
- 3 POLÍTICA INDUSTRIAL PARA EUSKADI Y VALORACIÓN DE LA ACTUACIÓN DEL GOBIERNO VASCO. 1992. URTARRILLA
- 4 GREBA OROKORRA: M-27. 1992. MARTXOA
- 5 PANORÁMICA SINDICAL EN EUSKADI SUR. 1993.
- 6 LA POLÍTICA ECONÓMICA DEL SOCIOLIBERALISMO. 1993.
- 7 MUNDIALIZACIÓN DE LA ECONOMÍA. 1994.
- 8 MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 84 DEL ESTATUTO DE LOS TRABAJADORES. VALORACIONES. 1994.
- 9 LA CRISIS DE LA INDUSTRIA EN LA CAPV. 1995. URTARRILLA
- 10 LA SEGURIDAD SOCIAL: ELEMENTO BÁSICO DE SOLIDARIDAD. 1995. URRIA
- 11 TIEMPO DE TRABAJO Y EMPLEO. 1996. URTARRILLA
- 12 POR UNA FISCALIDAD JUSTA Y SOLIDARIA. 1996. EKAINA
- 13 TÓPICOS Y REALIDADES SOBRE LOS SALARIOS. 1996. URRIA
- 15 LA POLÍTICA ECONÓMICA CUESTIONADA. 1997. ABENDUA
- 16 LA REDUCCIÓN DEL TIEMPO DE TRABAJO Y EL EMPLEO. 1998. MAIATZA
- 17 COMPROMETIDOS CON EL AUTOGOBIERNO Y EL MARCO VASCO DE RELACIONES SOCIALES Y LABORALES. 1998. ABENDUA
- 18 PROPUESTAS PARA UN NUEVO ESCENARIO. UNA SÍNTESIS DESDE LA MILITANCIA SINDICAL. 1999. URRIA
- 19 SEATTLE, WASHINGTON... CRECE LA CONTESTACIÓN CONTRA LA GLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL. 2000. MAIATZA
- 20 JOAQUÍN NAVARRO ESTEBAN: UNA VISIÓN INDEPENDIENTE DEL PROBLEMA VASCO. 2000. URRIA
- 21 FORO SOCIAL MUNDIA: PORTO ALEGRE BESTELAKO MUNDUA POSIBLE DA. 2001. APIRILA
- 22 DESDE PORTO ALEGRE A FLORENCIA PASANDO POR BARCELONA. 2002. AZAROA
- 23 EGUNKARIAREN ITXIERA. EUSKALGINTZAREN ETA EUSKALZALEEN AURKAKO OPERAZIOA. 2003. EKAINA
- 24 NEW ORLEANS: IRAGARRITAKO HONDAMENDIA. LA CATÁSTROFE NEOLIBERAL. 2005. URRIA
- 25 FRANTZIAKO ISTILUAK. EL NOVIEMBRE FRANCÉS. BANLIEUES: LE MODÈLE FRANÇAIS EN QUESTION? 2006. URTARRILA
- 26 MUNDUKO MERKATARITZA ERAKUNDEA: ESKUBIDEAK SALGAI. 2006. APIRILA
- 27 IRAILAREN 11, ESKUBIDEAK PIKUTARA? DERECHOS EN JAQUE. LA FIN DES DROITS? 2006. AZAROA
- 28 NON AU CPE: UN AN DÉJÀ. DUELA URTE BAT: NEOLIBERALISMOAREN KONTRAKO GARAIPEN BAT. 2007. OTSAILA
- 29 XXI. MENDEKO SINDIKALISMOA. SINDICALISMO DEL SIGLO XXI. LE SYNDICALISME AU 21ÈME SIECLE. 2007. EKAINA
- 30 BESTELAKO SINDIKALISMO BATI BURUZKO MINTEGI BATEN KRONIKA. 2007. ABENDUA
- 31 KAPITALISMOA EROTU AL DA? 2008. MAIATZA
- 32 MERKATARIEN EUROPA HONETAN, SINDIKALGINTZA KINKA LARRIAN. 2008. EKAINA
- 33 ASKATASUN SINDIKALARI BURUZKO MINTEGI BATEN KRONIKA. 2008. IRAILA
- 34 EUSKAL HERRIKO LABORANTZA GANBARA. 2008. ABENDUA
- 35 KRISIA ETA LANGILERIA. ERANTZUTEKO BEHARRA. 2009. APIRILA
- 36 KRISIA. IRTENBIDEAK ETA ERANTZUN SINDIKALAK. 2009. AZAROA

g



MANU  
ROBLES-ARANGIZ  
INSTITUTUA