

Apirila 2015 Abril

BURUJABETZA

*CUESTIÓN SOCIAL
Y CUESTIÓN
NACIONAL*



Aurkibidea

Burujabetuz	
<i>Unai Oñederra</i>	3
BURUJABETZA	4
Una respuesta a la crisis	
<i>Jordi García Jané</i>	4
Botere-eraikuntza prozesu amaigabea	
<i>Joseba Azkarra Etxagibel</i>	8
ESKOZIA	10
Las ambiciones del nacionalismo escocés	
<i>Keith Dixon</i>	10
Eskozia independente izango ote da?	
<i>Jonathan Freedland</i>	14
Este fracaso, la hora más señera de Escocia	
<i>Irvine Welsh</i>	16
SPAIN IS DIFFERENT	19
Escocia, Cataluña y el Régimen	
<i>Gerardo Pisarello</i>	19
Escocia: semejanzas y desemejanzas con Catalunya y España	
<i>Vicenç Navarro</i>	21
Joseba Sarrionandia: "España sigue siendo una cárcel para otros pueblos"	
<i>David Castillo</i>	24
ERALDAKETA NOLA ERAGIN?	27
Emancipación nacional y economía solidaria	
<i>Jordi García Jané</i>	27
No hay cuestión nacional sin cuestión social	
<i>David Fernández</i>	30
ETA HEMEN ZER?	33
Euskal Identitatea	
<i>Jule Goikoetxea</i>	33
Nazio-identitatea merke-zurrean	
<i>Joxe Manuel Odriozola</i>	35
Soberanía democrática	
<i>Xabier Anza</i>	37
Argitaratutakoak	

Burujabetuz

Unai Oñederra

Manu Robles-Arangiz Fundazioa

Kuriosoa da, edo agian ez, baina burujabetzaz asko hitz egiten ari da Europan, noiz eta krisi ekonomiko, politiko, demokratiko sakonean sartuta gaudenean. Krisi kulturalaz edo balioen krisiaz ere hitz egiten da, eta batzuk zaharkituztat zituzten independentzia prozesuak berpiztu egin dira. Zerikusirik ote dute krisiak eragindako egonezak eta herrialde berriak eraikitzeke gurariak?

Hasteko, burujabetzaz hitz egitean gauza askotaz hitz egiten ari gara. Hitz egiten dugu estatus politikoaz, hitz egiten dugu elikaduraz, hitz egiten dugu energiari, hitz egiten dugu ekonomiaz, zaintzaz, bizitzaz. Zer punturaino gara burujabe? Zer punturaino nahi dugu izan burujabe? Zer punturaino izan gaitezke burujabe? Zertaz erabaki nahi dugu? Zer eraiki nahi dugu? Hain justu erabakitzeke grina indartu da, finantza erakunde eta multinazional batzuen txotxongilo garelako agerian gelditu denean. Adibide gehiegi utzi dizkigu azken

urteotan ikusi eta ikasi dugunak. Badu zerikusirik krisiak erabaki nahi izatearekin, nola ez.

Eskoziara begiratzea bes-

terik ez dago: alternatibarik ez dela zioen burnizko dama da, hain justu, independentziaren alternatiba haupotu duena: berak eraiki paradisu finantziarioak ekarri du krisia; neoliberalismo ingelesak urrunditu eskoziarrak. "Arre edo so" hordagoak garaipen pirrikoa eman dio Cameroni. Zer gertatu da erraz irabaztea espero zuen partida amesgaizto bihurtzeko?

Badirudi independentzia definitzen hasteak esnatu egin dituela eskoziarrak. Amesten jarri dira begiak zabalik, ilusio eta itxaropen uholdeak harrapatu ditu, abertzale izan zein ez. Hareago, ezezkoak irabazi du beldurrak adineko abertzaleengan zirrikitu bat topatu duelako: *zer gertatuko da gure pentsioarekin?* Prozesu nazionala eta soziala eskutik doaz.

Berdina diote katalanek ere. Egun bizi duten independentzia prozesua ganorazko trenbide sare bat eskatzeko manifestazio batekin hasi omen zen, eta agerian utzi digute zeintzuk izango diren prozesuaren alde borrokatuko dutenak eta zeintzuk arituko diren oztopoak jartzeko. Azken finean hobetzeko asko daukana arriskatu da, baina ongi bizi denak nekez aldatu nahiko ditugazak. "Utz dezagun dena dagoen moduan" dio eskuinak.

Jendea, ordea, ez da konforme. Gauzak aldatu nahi ditu, eta badaki Espainia ez dela Britainia Handia. Badaki jendeak ezin duela Madrilen

zain egon, badaki ezinezko aldebi-kotasunak ez dakarrela ezer, eta eraikitzen hasi dira bere kabuz. Eraikitzen independentzia, eraikitzen ekonomia, eraikitzen harreman giza-tiarragoak auzo mailan, herri mailan. Indibidualismoa ikuspegi kolektiboz gaindituz, bizitza ekonomiaren erdigunean jarriz. Ekonomia sozial eraldatzaileak bere xumetasunean, nahi dugun gizarte hori eraikitzen eta dastatzen laguntzen digu. Aldaketa kaletik etorriko da, eta ezinezkoa da hori mugimendu sozial eta sindikal autonomorik gabe, katalanek eraikusten digute hori.

Eta Euskal Herrian? Hemen ere gure bidea eraikitzen joan beharko dugu, baina oraindik Eskozia eta Kataluniara begira gara, ikasten. Eskoziatik ikas dezakegu gizarte ereduak prozesu independentistan duen garrantzia, eta Kataluniak eraikusten digu, oraino konturatu ez denari behintzat, ez dagoela ezer itxaroterik Madriletik.

Baina independentea den Greziak ere badu irakasgairik guretzat: menpeko izatetik libre izatera jauzia ezinezkoa dela soilik instituzioetatik egitea.

Atzerrira begiratu ikasten dugunaz, geure bidea marraztu eta ibili beharko dugu, mobilizazio soziala sustatuz eta alternatibak eraikiz, inoren zain egon gabe.

Burujabetzaz hitz egitean gauza askotaz hitz egiten ari gara: ekonomiaz, zaintzaz, bizitzaz

Burujobetza

Una respuesta a la crisis

4

Jordi García Jané

Economia solidària per a una Catalunya Lliure (Icaria)

Los costes sociales y ecológicos de un crecimiento desaforado se vuelven cada día más patentes

Con pocas excepciones destacadas, en todo el mundo se está produciendo un notable crecimiento de la pobreza, de la exclusión y de las desigualdades. De las 7000 millones de personas que vivimos en el planeta, 1200 millones lo hacen con menos de un dolar al día, una sexta parte pasa hambre, 2500 millones no tienen acceso a servicios sanitarios adecuados y, a consecuencia de todo esto, 20.000 niños y niñas mueren cada día. La FAO calcula que, con la crisis, 105 millones de personas más pasan hambre, y mientras los pobres son todavía más pobres, los ricos cada vez lo son más.

Los cambios climáticos, la polución, la extinción masiva de especies, la escasez creciente de agua, minerales y fuentes energéticas, muestran palpablemente el deterioro de nuestro hábitat. Los costes sociales y ecológicos de un crecimiento desaforado, ya denunciados por el Club de Roma en 1972, hace ya más de cuarenta años, se vuelven cada día más patentes y piden a gritos que abandonemos este paradigma económico que ha provocado la crisis que sufrimos y que está desencadenando un alud de transformaciones que apuntan a un cambio de época.

Por otro lado, uno de los fenómenos más evidentes hoy en día es la obsolescencia de los estados del siglo XIX, a los cuales cada vez les cuesta más asumir sus

funciones de procurar bienestar y separar los tres pilares que los han caracterizado: el legislativo, el ejecutivo y el judicial. Desde los años setenta en los países del norte, los denominados estados de bienestar, salvo excepciones, no han podido evitar que la pobreza y la desigualdad aumentaran, el mercado de trabajo se segmentara y marginara a los colectivos más débiles, que el acceso a los servicios y prestaciones públicas fuese cada vez más limitado, que muchos de los derechos adquiridos en duras luchas sociales se conculcaran, y que el miedo y la inseguridad se instalaran en una población cada vez más vulnerable. Las formas actuales de representación política están deslegitimadas. El absentismo electoral, la partidocracia, la irrupción de populismos, de grupos xenófobos y racistas, así como la corrupción, son signos evidentes de la creciente distancia entre la esfera política y la calle.

A este marco político le cuesta cada vez más dominar los poderes multinacionales y los flujos financieros, evitar la degradación del medio ambiente y la destrucción del patrimonio natural, encontrar otras formas de representación política y dar respuestas a necesidades y demandas emergentes de una población que se empobrece. Una gran parte de los problemas y retos se plantean y se han de solucionar en una escala superior a la de los estados; y otra parte, a una escala inferior y más cercana a la ciudadanía.

Vincular la emancipación económica y social con la emancipación política



Todo esto se vive con especial virulencia en Cataluña donde, a la crisis económica que expulsa del mercado de trabajo a miles de ciudadanos y ciudadanas, y no deja entrar a la juventud, y un endeudamiento que se retroalimenta, se le suma el expolio fiscal. El despotismo de un estado central que nos empobrece como personas y como pueblo.

Ante todo esto, la economía solidaria, tanto en su práctica como en su discurso, intenta superar este modelo. No sin contradicciones y límites, muestra una capacidad propositiva, y eso a menudo, le ha permitido vincular la emancipación económica y social con la emancipación política.

Entre el estado y el mundo lucrativo

La economía solidaria es como un riachuelo risueño y límpido que nace entre dos montañas, el estado y el mundo lucrativo, y debe abrirse camino entre ellos. El primero tiene la obligación de proteger el interés general; el segundo, de dinamizar el interés particular. Se puede insinuar que el riachuelo defiende el interés colectivo, el de sus miembros y el de la comunidad. Ahora bien, la suma de intereses particulares no resulta el interés general, pero tampoco éste es el más generalizado de los intereses. Por tanto, el riachuelo, en su bajada hacia la llanura, se ha transformado en río, se ha ido ensanchando y se ha desbordado por las dos orillas. En algunas ocasiones ha tenido que posicionarse en favor de las causas generales, en otras ha traspasado las fronteras del

mercado. Siempre que lo ha hecho, ha incorporado algunos de los mecanismos y de las lógicas tanto de la administración como de la empresa privada y se ha sometido, a menudo, generando nuevas contradicciones y retos internos. Por un lado, la jerarquía organizativa, ciertos procedimientos burocráticos, la ambigüedad entre cargos políticos y técnicos; por otro, la productividad, el liderazgo incuestionable, la primacía de la eficiencia y la dimensión acumulativa.

Pues bien, si se quiere que el río de la economía solidaria recupere su corriente principal hay que redefinir el espacio público y colectivo tanto simbólicamente como materialmente, y no hay mejor ocasión para hacerlo que aprovechar el proceso de independencia en el curso del cual también se ha de redefinir y reestructurar el espacio político.

En este sentido, los movimientos de emancipación nacional y de la economía solidaria han de luchar juntos contra la creciente privatiza-

ción y mercantilización de los espacios públicos, que convierten a los ciudadanos en clientes, y a su vez, han de contribuir a revitalizar los espacios colectivos y políticos. Podríamos decir aquello de que el espacio público es demasiado importante para dejarlo en manos de la administración o de los sectores productivos y de servicios de los que dependen. Y que el espacio político es demasiado importante para dejarlo únicamente en manos de los representantes que votamos, si votamos, cada cuatro años. [...]

Participación, autogestión y autodeterminación

[...] Desde el siglo XIX, cuando la tentativa insurreccional y de autoorganización obrera de la Comuna de París brilló con luz propia, hasta los soviets de 1905-1917 los consejos de fábrica italianos de 1919-1920 y los de Hungría y Alemania de 1919, pasando por las colectivizaciones de Cataluña durante la guerra civil, podemos encontrar una tradición proletaria que instaura mecanismos participativos y replantea las normas institucionales del poder.

La economía solidaria bebe igualmente de esta tradición. La inspi-

Podríamos decir que el espacio político es demasiado importante para dejarlo únicamente en manos de los representantes

ran también otras como el cristianismo social, los socialismos (utópico, marxista, libertario, humanista), el solidarismo, el pacifismo y el feminismo, e incluso, ciertos pensadores del liberalismo

político y económico. En todos ellos se defiende la primacía de la persona y de su capacidad y de su derecho a asociarse a otras por objetivos compartidos, así como la necesidad de implantar canales participativos para la toma colectiva de decisiones.

Últimamente se ponen de manifiesto dos grandes tendencias. Una consiste en la afirmación individualista que comporta la competencia enconada, el cierre sobre sí mismo y el hedonismo personal. La otra es la que piensa que las soluciones son necesariamente colectivas e implican el compromiso con redes, movimientos y organizaciones que quieren modificar la situación económica, social y política.

[...] Parece bastante evidente que existe una correlación entre la voluntad y la realidad participativa y autogestionada, por una lado, y por el otro, el derecho que tienen todos los pueblos a decidir su futuro y dotarse de las estructuras económicas y políticas que deseen. Esta correlación no siempre se vive plenamente, ya que tiene que ver con diferentes fases históricas. [...]

Se ha de tener en cuenta que, cuanto más déspota, oligárquico y represor es un estado y más autoritaria es la sociedad, más cuesta plantear y aplicar procesos de autodeterminación y autogestión. Por el





contrario, cuanto más estén en crisis los modelos anteriores, más fácil es afirmar los últimos y luchar aprovechando los resquicios que se abren. Las experiencias participativas de la economía solidaria son un crisol pedagógico de esta doble lucha.

Por una nueva cultura política

Una de las características fundamentales de la economía solidaria es que introduce la democracia en la vida económica. Se trata de alargar el itinerario que lleva de una primera formulación de derechos civiles a una segunda fase en la que se diseñen los derechos políticos y a una tercera donde ven la luz los derechos sociales y económicos. Pero el mundo empresarial capitalista se ha mantenido al margen de este itinerario, salvo

Existe una correlación entre voluntad participativa y el derecho que tienen los pueblos a decidir su futuro

algunas excepciones como la participación de los trabajadores en la gestión, el capital o los beneficios de algunos países, sobre todo centro-europeos y escandinavos. Aun así, estas excepciones no modifican tampoco el poder interno que supe- dita el trabajo al capital. [...]

La historia da razón de muchas maneras de concebir y desarrollar tanto los procesos de emancipación nacional como, si triunfan, el sistema económico y político del nuevo país. Ante el uno y el otro, la economía solidaria ofrece un modelo de pensamiento y de práctica, de reformas radicales sucesivas, de experimentación social, de ciudadanía activa, de disconformidad política con el orden existente, de constitución de espacios autónomos de decisión, de participación popular y democrática. En es-

ta medida, se conecta con las masivas protestas que, desde hace unos años, apuntan contra un sistema económico y político oligárquico y despótico, que no nos representa, que se reproduce a espaldas (en el doble sentido) de los intereses y de las necesidades de la mayoría. Estas muestras de revuelta e indignación ponen en evidencia que la ciudadanía desautoriza a la mayoría de representantes actuales, critica los canales obturados de la democracia representativa y busca una cultura política más participativa.

En estas nuevas ágoras llenas de voluntades y experiencias que giran alrededor de las emancipaciones individuales y colectivas que se están configurando por todo el mundo, la economía solidaria aporta contenidos concretos a los deseos de libertad y democracia.

Botere-eraikuntza prozesu amaigabea

Joseba Azkarraga Etxagibel

Enbata

8

Hein handi batean, desafioa da botere soziala berreskuratzea, indartzea herritarrok prozesu ekonomiko eta politikoak kontrolatzeko ahalmena. Lurraldeek burujabetzan aurrera egitea, hitz batean. Hori gogoan, garapen alternatiboak eta garapenari alternatibak sustatzen, bietan ari dira hainbat eragile mundu zabalean, globalizazioaren porrotaren aurrean.

Toledo mexikarrak dioen moduan, kontua datza enpresa monopoliko erraldioen lekuan, kooperatibak, mikroenpresak eta familia eskalako enpresak sortzean. Banku handien lekuan, aurrezki kutxak, herri bankuak eta kreditu kooperatibak. Kate komertzial handien lekuan, bidezko merkataritza, tokiko nekazaritza ekologikoa, ekoizle eta kontsumitzaileen arteko komertzio zuzena. Energia fosilen ekoizpen eta kudeaketa pribatuaren lekuan, eguzki energiaren eta berriztagarrien ekoizpen deszentralizatu edo komunitarioa... Mundu hori eraikitzean datza desafioa, gainontzeko guztia desertuaren aliatua baita.

Hondamendia saihesteko gaur badakigu zer egin behar den eskala ezberdinetan (tokikoan, nazionalen, transnazionalen) eta eremu ezberdinetan (industrian, fiskalitatean, hezkuntzan, lurralde garapenean, eta abar). Ez da ezagutza falta, borondate falta baizik, sektore faktiko ugari baitago ibilbide hondagarriari atxikita,

bide batez guztiok atxikiaraziz, eta sinetsaraziz merezi duela berak irabaziko duen mus partida jokatzeari. Arlo praktikora jota, hamaika dira enplegua eta ekologia eskutik joan daitezkeela dioten lanak: Lanaren Nazioarteko Erakundearen esanetan ekonomia iraunkor batek 60 milioi lanpostu sortuko lituzke munduan (euskal lurralderako ere eginak ditugu antzeko kalkuluak, 100 mila lanpostutik gora sortuko genituzke Hego Euskal Herrian). [...]

Hortik ikusita burujabetzaren gainera gogoeta kokatzen da oso plano ukigarrian. Kontzeptuak utzi dio entelekia izateari, eta bere praxiak utzi dio arerioaren borondatearen menpe egoteari. Edukiz bete da, funtsean garapen-ereduaren galdera behingoz ekarriz debate politikoaren arteria zentralera. Eta protestaren, akusazioaren edo erresistentziaren logikak uztar daitezke eraikuntzaren logika bizigarriarekin.

Bat. Bide horretatik burujabetza *constructo* konplexu gisa nabarmentzen zaigu, anitza da, ez dagokio soilik alderdi politiko-insituzionalaren eraikuntzari. Burujabetza norabide guztietan indar berarekin aldarrikatzean datza kontua, baita elikagaietan eta energian ere, eta horretarako estruktura eta estrategiak sortzen gaur bertan has gaitezke. Hasiak gara.

Bi. Burujabetza *continuum* bat da, nahiz euskal lurraldean sarri planteatzen den haurdunaldia bailitzan: edo estatua daukazu (hauze litzateke burujabetzaren adierazle azkena), edo ez daukazu. Ez da haurdunaldia, graduala da eta, inoiz baino

Burujabetza anitza da, ez dagokio soilik alderdi politiko-instituzionalaren eraikuntzari

gehiago, ez dago soberania absoluturik inongo eremutan.

Hiru. Gehiegixotan herritar independentista zain dago noiz iritsiko egun seinalatua, Itaka bailitzan, baina burujabetza inoiz amaitzen ez den botere-eraikuntza prozesua da (mugarriak egon badaitezke ere). Gaur estatu direnak ere etengabeko botere eraikuntzan jardun behar dute, demagun etengabe birsortzen herritarren artean nazioarekiko fidel-tasuna (hedabideak, hezkuntza edo futbol selekzioa erabiliz).

... burujabetza askotarikoaz ari gara

[...] Burujabetza askotarikoaren perspektibak babesten gaitu partzialtasun horretatik. Burujabetzaren aldeko politika bezain garrantzitsua bihurtzen baita *polis* burujabea. Herri gisa aurrera egin beharko dugu txapel juridiko-politikoarekin hau ala bestea gertatu, eta berorren aldeko lan politikoan jarraitu bitartean. Aitortuz —mitologian erori gabe—

herri honek historian zehar agertu duen gaitasuna egitura funtsezkoak sortzeko herri ekimenaren eskutik, edozein gizarterentzat berebizikoak diren alorretan: hizkuntza, ekonomia, edota hezkuntza. Munduan gogoeta burutsuak idatzi dira, nekezago aurkituko da praxi komunitario hain aberats eta eraginkorrik.

Harri-aro berrirako, estrategia eta tresna berriak prestatu beharko ditugu autoeraketaren bidetik. Eta zeregin hori ezin da utzi subordinazioaren logikapean. Gogoetok ez dute euskal estatuaren egitasmoa leundu nahi, osatu baizik. Besteak beste, estatuak nekez konponduko duelako ezer herrigintza eraginkor barik.

Euskalherrigintza sarri joan da lotuta beste kontzeptu batzuekin. Erliijoarekin, esaterako (“euskaldun fededun”). Duela ez horrenbeste integratu zuen gizarte moderno industrialaren kalapita nagusia, uzta-

Burujabetzaren aldeko aldarriak globala den krisi-ekologiko hazkorraren soluziobideak pentsatu behar ditu

rri berean jarriz ‘nazioa’ eta ‘klasea’.

Gaur tamainako operazio ideologiko, politiko eta praktikoa behar genuke, integrazuz aro berriaren funtsezko taupada: trantsizio ekosozialak

(behartua izan ala borronteaz moldatua) egundoko eragina izango du herritar oren bizitzan eta gizarteko arlo guztietan. Ez dago auzi politiko garrantzitsuagorik XXI. mendean. Osotasuna berriro pentsatzera erango gaitu, eroan behar gintuzke. Eta burujabetzaren aldeko aldarriak globala den krisi sozio-ekologiko hazkorraren soluziobideak pentsatu behar ditu, proposatuz nola garatu euskal trantsiziorako bide propioa. [...]





Eskozia

Las ambiciones del nacionalismo escocés

10

Keith Dixon

Le Monde diplomatique 2014ko iraila

El edificio británico comenzó a agrietarse con la crisis de la década de 1970. La primera irrupción electoral del Partido Nacional Escocés (SNP, fundado en 1934) data de las elecciones legislativas de febrero y octubre de 1974 (dado que las elecciones de febrero no habían arrojado ningún ganador claro). En aquella época, los nacionalistas que contaban con poco más del 30% de los votos, se apoyaban en el descontento hacia los dos partidos británicos, el conservador y el laborista. Ambos parecían incapaces de responder a las dificultades del país, particularmente agudas en Escocia, donde la economía dependía de las industrias pesadas tradicionales, en ese momento en pleno declive. Los nacionalistas proponían una salida a la crisis británica prometiendo “que el petróleo sería escocés”, al tiempo que denunciaban que Londres acaparaba las ganancias petroleras del Mar del Norte.

En 1974 los nacionalistas que contaban con poco más del 30% se apoyaban en el descontento hacia los dos partidos británicos

Tras el fracaso del primer referéndum sobre la autonomía, propuesto por un gobierno laborista en 1979, el viento cambió a favor de una toma de distancia respecto a Inglaterra. Unos meses después, la llegada al número 10 de Downing Street de una neoliberal con estridente acento inglés, Margaret Thatcher, modificó el curso de los acontecimientos al inaugurar una política antisocial rechazada por la gran mayoría de los votantes escoceses.

La década de 1980, marcada por una intensa efervescencia, reconfigura la vida política, intelectual y cultural. Una nueva generación de historiadores se emancipa de un anglocentrismo deformante; sus colegas sociólogos exploran las especificidades contemporáneas de sus conciudadanos; surgen revistas, como *Radical Scotland* o *Cencrastus*, que abren el debate sobre el futuro de la nación. Desde Alasdair Gray hasta William McIlvanney, pasando por Liz Lochhead y John McGrath, novelistas, poetas y dramaturgos vuelven a delinear las fronteras de una Escocia imaginaria, a menudo dotada de cuali-



dades intrínsecas que supuestamente faltarían a su vecina del sur.

En aquel momento, el nacionalismo adquiere un fuerte tinte de izquierdas, o al menos intensamente antithatcheriano: en 1989, el SNP, junto a una izquierda radical muy activa, va a desempeñar un importante rol en la protesta contra la *poll tax*, la reforma de los impuestos locales que la “dama de hierro” experimentó primero en Escocia, y que contribuyó a su caída un año después.

El impulso de Thatcher

El período thatcheriano no se caracteriza tanto por el aumento del voto al SNP —que disminuye— como por el rechazo del neoliberalismo combinado con una aspiración a la autodeterminación, mucho más allá de las filas nacionalistas. Una parte del electorado de izquierdas, que no había votado a favor de la autonomía en 1979, se aleja poco a poco

de la unión. Dentro del SNP surge una corriente radical, republicana y socialista, que cuestiona la hegemonía de los “fundamentalistas” que conciben la independencia como un fin en sí mismo. Esta corriente, llamada “Grupo 79”, atrae a una joven generación de militantes, entre los que se encuentra el actual primer ministro y dirigente del SNP. Por lo demás, Salmond será temporalmente excluido por sus tomas de posición a favor de una república socialista escocesa (a partir de entonces se sosegó).

En esta nueva configuración, que no tiene mucho que ver con las tendencias políticas inglesas del mismo período, dos partidos dominan la vida

política escocesa: el SNP y el Partido Laborista. Los demás quedan reducidos a hacer de extras (Partido Conservador) o de fuerzas complementarias (Partido Liberal Demócrata). Las encuestas de opinión de la época confirman, por un lado, el debilitamiento del sentimiento de pertenencia a la entidad británica (con el corolario de una afirmación mayoritaria más fuerte de la identidad escocesa) y, por otro lado, la aspiración creciente a la autonomía política, desde entonces ampliamente mayoritaria. Incluso dentro

de la corriente nacionalista, desertores laboristas, como Jim Sillars, intentan ampliar el auditorio del nacionalismo hacia la izquierda, proponiendo un proyecto socialista (una vez adquirida la autodeterminación) que confluye con el del Grupo 79.

En ese contexto, el Labour, que vuelve al

Dentro del SNP surge una corriente socialista, que cuestiona la hegemonía de los “fundamentalistas” que conciben la independencia como un fin en sí mismo

poder en 1997, no tiene muchas más opciones que conceder a Escocia la autonomía que había temido durante tanto tiempo. Su esperanza: que conceder un gobierno

a Edimburgo, con poderes reales en determinados ámbitos (educación, salud, etc.), haga perder terreno a los nacionalistas. Se trata del proyecto de devolución, caro para los neolaboristas, concebido como el punto final de la transferencia de poder. Ahora bien, lo que ocurre es exactamente lo contrario. El SNP se impone como el primer partido de oposición a la coalición laborista-liberal-demócrata (de 1999 a 2007). En 2007, sorprende al obtener una mayoría relativa en la Asamblea edimburguesa. Cuatro años más tarde, con el rechazo masivo a los neolaboristas tras la debacle iraquí y la implosión bancaria como telón de fondo, logra la hazaña de obtener la mayoría absoluta de los escaños en el Parlamento escocés, a pesar de un sistema electoral basado en la representación proporcional y concebido, precisamente, para evitar ese tipo de mayorías.

Así pues, el SNP gobierna Escocia desde 2007. Desde 2011, cuenta con un cómodo margen de maniobra. A pesar de la crisis desencadenada por el hundimiento de los bancos británicos, conserva una ventaja sobre su adversario laborista que los resultados de las elecciones europeas de mayo último volvieron a confirmar. Aprovechando hábilmente el carácter limitado de sus poderes, hizo recaer sobre Londres la responsabilidad del deterioro de la

Mientras que los votantes ingleses de izquierda no disponen de una opción seria, en Escocia la oferta política es más rica

situación económica y social. Además, hizo méritos en la izquierda al distanciarse de los aspectos más controvertidos de las políticas (notoriamente idénticas) implementadas por los neolaboristas y el gobierno actual. De este modo, Salmond se negó a seguir el programa de privatización de cárceles comenzado por sus predecesores laboristas, se opuso a la introducción de derechos de inscripción en las universidades escocesas y garantizó un nivel de protección social a las personas mayores más alto que en el resto del Reino Unido. Y no dejó pasar ninguna oportunidad de denunciar los nefastos efectos de la austeridad impuesta por la coalición actualmente gobernante en Londres.

En síntesis, la erosión del apoyo a la unidad del Reino Unido, que se había confirmado con Thatcher, continúa con más fuerza durante los gobiernos de Anthony Blair (1997-2007) y Gordon Brown (2007-2010). Mientras que los votantes ingleses de izquierda no disponen de una opción seria y se refugian en la abstención, en Escocia la oferta política resulta ser más rica. El SNP retoma una parte de la herencia socialdemócrata abandonada por los blairistas y se opone a la guerra angloestadounidense en Irak: su espectacular crecimiento se explica en parte por un traspaso de los votos laboristas.

Sin embargo, dentro de un movimiento sindical todavía fuertemente ligado al partido Laborista, la des-

confianza persiste respecto a los nacionalistas, durante largo tiempo descritos como "torios con kilt". Después de todo, pese a sus oportunistas cazas furtivas en las antiguas tierras laboristas, ¿acaso Salmond no sostuvo hasta el final el "modelo irlandés" de desregulación salvaje antes de que ese país se sumiera en una grave crisis? ¿No preconiza, a la manera del ex "Tigre Celta", una forma de dumping fiscal para favorecer la llegada de empresas extranjeras? Además, mostró especial indulgencia para con los bancos escoceses, ampliamente responsables de la crisis de 2008.

Sin cambios decisivos

En el último periodo, el Primer Ministro también multiplicó las concesiones. Por ejemplo, reafirmó su adhesión a la monarquía británica y aceptó el papel determinante del Banco de Inglaterra en los asuntos monetarios de una eventual Escocia independiente, que seguiría utilizando la libra británica (algo que Londres piensa negarle...).

Sea cual sea el resultado, el escrutinio del 18 de septiembre no cambiará la situación de manera decisiva. Los que tengan buena memoria recordarán que el primer referéndum sobre la autonomía, en 1979, terminó en un fracaso, lo que no impidió un "sí" masivo (de más del 70%) a la creación de un Parlamento Escocés en 1997. Los nacionalistas tendrán la impresión, seguramente fundada, de que el tiempo juega a su favor. Y dicha impresión se verá reforzada si se confirman las tendencias observadas en Inglaterra durante el último



escrutinio europeo: el Partido por la Independencia del Reino Unido (UKIP) de Nigel Farage, que triunfó en Inglaterra, funciona como un repelente en Escocia, como lo había sido antes el Partido Conservador de Thatcher, del que Farage se presenta como un digno heredero. En caso de derrota de la propuesta nacionalista, la presión sobre Londres seguirá siendo máxima para que conceda nuevos poderes a la Asamblea de Edimburgo. Esto conduciría a Escocia, la tercera región más rica del reino, a lo que el teórico nacionalista Tom Nairn describió como una "independencia de facto", en relación con una *independencia de jure* obtenida en las urnas.

"Independencia, ¿para que?"

Pero la verdadera pregunta, que cada vez se plantean con más insistencia los partidarios de la autodeterminación, sobre todo fuera de las filas del SNP, sigue siendo: independencia, ¿para

Una Escocia independiente debería aceptar pasar por la humillación del conservadurismo militante de Bruselas

qué? ¿Para continuar con las políticas que los dos partidos mayoritarios británicos llevan a cabo desde hace cerca de treinta años, o para marcar una verdadera ruptura, inspirándose en lo que algunos presentan como el pensamiento social escocés? Se ve resurgir una idea planteada por la izquierda en los comienzos del movimiento obrero (en la pluma del laborista Keir Hardie o, más adelante, del marxista John Maclean): al dar el ejemplo de transformaciones sociales audaces, la autodeterminación escocesa podría servir como plataforma de lanzamiento del movimiento social en el conjunto de las islas británicas.

Esta es la posición que defienden dos ex diputados laboristas, Jim Sillars y Dennis Canavan, el escritor James Kelman y el Partido Socialista Escocés, cuyo dirigente, Colin Fox, retoma por su cuenta el argumento republicano socialista. Para esa izquierda, que no necesariamente se define como nacionalista, la autodeterminación escocesa no sólo no debilita al

movimiento obrero británico (como pretendía fuera de bromas el neolaborista Brown), sino que podría cambiar la situación al trazar una vía diferente de la tomada por los neoliberales en el poder en Londres desde 1979.

De todos modos, en el caso de que se produjera una ruptura con el consenso neoliberal (todavía poco perceptible en las medidas recomendadas por el SNP), ¿cómo podría conciliarse con el respeto de las reglas de la Unión Europea? Si la Comisión aprobara su integración, lo que seguramente no plantearía demasiados problemas, una Escocia independiente debería aceptar, como todos los demás países miembros, pasar por la humillación del conservadurismo militante que reina en Bruselas tanto como en Westminster. Una vez resuelta la cuestión de la autodeterminación respecto de Londres, se plantearía, con la misma intensidad, la del margen de maniobra posible dentro de una Unión más neoliberal que nunca...

Eskozia independente izango ote da?

Jonathan Freedland

New York Review of Books 2014/03/20

Datorren irailaren 18an eskoziarrei eskatuko zaie 'bai' ala 'ez' erantzun diezaioten honako galderari: "Eskoziak herrialde independente izan beharko luke?". Itaun argia benetan, areago Quebecen 1980ko erreferendum batean jarri zuten 106 hitzeko esalditzarraren aldean; Kanadarekin hautsi nahi ote zuten galdetzen zen, baina hain modu konplexuan, non jende askok nekez ulertzen baitzuen galdera. [...]

David Greig antzerki-egileak baiezeko botoa emateko asmoa du, baina ez betiko arrazoi nazionalistek mugituta:

"Niretzat, 'nazionalismo' hitzak esan nahi du XIX mendeko nazio-estatu bat, muga trinkoak dituena, armada bat, bi parlamentu-ganbera eta gotorleku handi bat hiriburu erdian. Baliteke 30. hamarkadan Eskozia independente bat hala irudikatu izana, baina orain sortu nahi duguna bestelako herrialde bat da, ez XIX mendeko estiloko estatua".

Greigek espero du Eskozia Katalunia eta beste batzurrentzako eredu bilakatzea: subiranía partekatze prest dagoen estatua, interdependentsia independentzia bezain kuttun duena.

Honek batasunaren aldekoak harrিতa uzten ditu. Zertarako banandu, gero berehala berriro bat egiteko-tan? Bestalde, Erresuma Batua betidanik izan da batasun aski nasaia, batik bat eskoziarrentzat. Batasunak dirauen hiru mendeotan Eskoziak sistema legal berezia mantendu du, baita hezkuntza sistema eta elizak ere (protestante eta katolikoa). Eskoziak futbol selekzioa badu. Olinpiar Jokoetan baino ez da Britainia Handiaren parte. 1999tik hona Eskoziak autonomia politikoa izan duenez identitate berezi horren arabera, zertarako alde egin

hainbeste lortu duen batasun batetik, batez ere aldentzea ez bada erabatekoa izango?

Erantzuna ez da konstituzionala, politiko edo are ideologikoa baizik. Alex Salmondrek dioenez, "gure historia nazionala belaunaldiz belaunaldi taxutu dute hainbat baliok: errukia, berdintasuna, eta parerik ez duen hezkuntza indartzeko borondatea". Hortaz, diote nazionalistek, Eskozian kultura politikoa berezi bat garatu da.

Adostasun sozialdemokrataren lurraldea bihurtu da, ustez gertuago dagoena Eskandinabiako zerga altu eta gastu publiko handiko auzoengandik Londresko Cityko turbokapitalismotik baino. "Iritzi hedatua da Erresuma Batua AEBen eredu aldera lerratzen ari dela, non %1 aberatsenari sekula nahikoa ematen diozun ematen", dio Blair Jenkins baiezeko kanpainaren arduradunak. "Gizartearen zentzu kolektiboago bat, zeinari esker batak bestea elkar zaintzen duen, eskoziar bizimoduaren osagai garrantzitsua da".

Ezezkoaren aldekoek hau txobinismotzat jotzen dute, baina argi dago paisaje politikoa desberdina dela. Gauza bat argi dago, Alderdi Kontserbadorea ia desagertu da Eskozian. Honen gakoa, Margaret Thatcher: estatu-industriak pribatizatzeko programak eta sindikatuekin izan zituen borrokak Eskoziako tradizio laborista indartsua astindu egin zuen, baina klase ertainak ere amorratu zituen.

Baina kontua ez da soilik eskuineko alderdi politikorik ez egotea. Eskozian eskola pribatu gutxi batzuk besterik ez daude; bere NHS arlo publikoan darraien bloke bat da, eta aldiz Ingalaterran aspaldidanik ari dira enpresa pribatuak arreta medikua ematen.

Immigranteen aurkako sentimenduak ez dira beste nonbait baino txikiagoak, baina ez dute adierazpide politikorik aurkitzen. Erresuma Batuko gobernuak unibertsitateko tasak ezarri eta garestitu zituen, baina Eskozian unibertsitate-hezkuntza

**Eskozia
adostasun sozial-
demokrataren
lurraldea bihurtu
da**

ikaslearentzat doakoa da, estatuak erabat finantzatzeko baitu. Sendagaiak ere debaldekoak dira, baita adinekoentzako zaintza ere.

Bitartean, “azken 30 urteotan Londres eta Ingalaterrako hegoaldekoa Britainiako gainerako lurraldeetatik urrunduta egin da eta ekonomia postindustrial bat taxutu du, finantza-zerbitzuetan eta zerga-politika neoliberaletan oinarrituta”, dio lain Macwhirter kazetariak.

Urruntzea areagotu egin zuen alderdi laboristak Blairrek Iraken inbasioa babestu zuenean 2003 urtean.

Beraz, paradoxa da Eskozia ideia britainiar bati helduta bizi izan dela, besteek baztertu duten ideia. Macwhirterrek dioen bezala, “Eskoziak ez du onartzen gerraosteko kontsentsua delakoa baztertu izana: (zerbitzu publikoen) unibertsaltasuna eta ongizate-estatua”.

Horrexegatik, Baiezkoaren kanpainaren eskaintzak gizarte-politikatik aldaketa konstituzionaletik adina

dauka. Scotland's Future agirian demokraziari buruzko pasarte abstraktu gutxi dago, eta horren ordez “haurren zaintzan erabateko aldaketa” agintzen du, edota Londresek inposatu nahi dituen murrizketa sozialak bertan behera uztea. Azkenik, beren mugetatik kanpora egotzi nahi dute AEBen Trident arma nuklear sistema. Hots, independentzia da bide bakarra Eskoziak bertan sortu den kultura politiko berezia erabat gauza ahal dezan.

Londresko hedabideak eta klase politikoa erdi lo egon dira, batik bat 2013 urtean inkestek ziotelako independentziak porrot handia jasango zuela. Baina urtarrilaren amaieran bi aldeen arteko tartea zortzi puntukoa besterik ez zen: Ezezkoak %54 eta baiezkoak, %46.

Independentistek badute abantailarik: Salmond Britainia Handiko politikorik trebeena delako ospea du, izugarrizko karismarekin. Bestalde, SNPk Eskoziako makina politikorik eragingarriena du, txoko guztietan

kanpaina-taldeak dituela. Mitin independentistak aste-gunetz gauero izan ohi dira.

Harritzekoa da Eskoziako artista, idazle eta musikaririk gehienak baiezko botoaren aldekoak direla. Gazteak ere bai, eta honek garrantzia du, bozkatzeko adina 16 urtetik aurrera baita.

Pribatuan nazionalista batzuk uste dute porrot doi bat posible dela, eta ziurtatzen dute hori ez dela hondamendirik izango. Baiezkoak %40tik gora lortzen badu, diote, prozesu berri bati ekingo zaio: Londresekiko negoziazioa Edinburgok botere handiagoa izan dezan.

**Eskoziak unibertsitate-
hezkuntza doakoa da. Sendagaiak eta adinekoen
zaintza ere**



Este fracaso, la hora más señera de Escocia

Irvine Welsh

The Guardian 2014/09/20

Salieron en tropel a contener, en un último y estoico esfuerzo en defensa de la unión, la marea aparentemente irresistible que llevaba a la independencia. Los votantes del "no" deberían saludar ante el público: le han concedido al establishment del Reino Unido una prórroga que la deprimida, confusa y débil campaña del "no" ciertamente no se merecía. Le han comprado tiempo a la unión y muchos de ellos, gente que apoyará habitualmente el statu quo, se sentirá simplemente aliviada. Hay otras personas en este grupo dispar, que quieren cambios pero decidieron darle al establishment otra oportunidad, que mirarán con entusiasmo al sur para ver lo que se ofrece. Los partidos de Westminster tienen ahora que fijarse atentamente en quiénes son los votantes del "no", especialmente los de la autonomía máxima ("devo max") que lanzaron en el último momento. Muchos de ellos deben estar al límite de su paciencia y no se quedarán callados en ese bando si hay más amaños y promesas rotas.

Al inicio de la campaña, una victoria ajustada del "no" habría supuesto un resultado de pesadilla para el establishment. En principio, esperaban hacer un destrozo, que era la lógica

La ajustada decisión en favor del "no", con la explosión del impulso del "sí", deja la cuestión sin resolver

que explicaba Cameron dejara fuera de la papeleta la opción de autonomía máxima antes de que tuviera que salir a escape al norte, humillado, al darse cuenta de que su legado político más perdurable podría ser el final de la unión.

Por su parte, el dinámico y eufórico movimiento del "sí" que fue evolucionando, durante el debate, de una pequeña base a estar a un pelo de una sensacional victoria, se sentirá masivamente decepcionado por no haber llegado a conseguirlo.

Tendrán que enfriar su ardor un poco más, aunque cualquiera que crea que se van a detener ahora cae en el pensamiento desiderativo. ¿Por qué se iban a parar? El proceso y el consiguiente debate, que ganaron con largueza, hizo pasar el apoyo a la independencia de cerca del 30% al 45% y rumbo al norte. Ahora ha quedado asentado como relato imperioso de la generación posterior a la autonomía, mientras que el "no" domina solamente entre un electorado en declive de votantes mayores.

Puede que el "sí" haya perdido esta batalla, pero la guerra se está librando

Las élites no perderán el sueño por eso; la razón de que éste sea tan mal resultado para el establishment es que le obliga



a actuar. La ajustada decisión en favor del “no”, conjuntamente con la explosión del impulso hacia el “sí”, deja la cuestión sin resolver. Aunque derrotado en las urnas, el movimiento ha emergido bastante más fuerte, de las estrechas preocupaciones de un partido nacionalista cívico burgués a un movimiento por la democracia honesto, dinámico, abarcador. El referéndum galvanizó y entusiasmó a los escoceses de una forma que no ha llegado a conseguir ninguna de las elecciones en todo el Reino Unido. Les guste o no, a menos que aparezcan con un victorioso acuerdo de máxima autonomía, todas las elecciones generales de Escocia se verán dominadas por la cuestión de la independencia.

La generación posterior a la autonomía en Escocia es de una estirpe diferente a la de sus predecesores; han esta-

do construyendo un nuevo Estado en su imaginación, partiendo de la base de un parlamento limitado pero tangible en Edimburgo. Ven todas las posibilidades en un Estado pleno, y saliendo de ninguna parte le han asestado un puñetazo a las fatigadas y desfasadas élites. Los más listos han visto siempre la independencia como proceso, no como acontecimiento, y habiéndose quedado tan inesperadamente cerca, no van a sumirse en el bajón depresivo de la resaca. Están ansiosos por desquitarse y podrán hacerlo pronto.

Este voto asegura que Escocia siga estando en el centro del orden del día del Reino Unido. La unión estaba en el corredor de la muerte y el voto del “no” le ha conseguido un aplazamiento de la ejecución; los partidos del establishment se encuentran

ahora en pleno proceso de organizar su capacidad de convocatoria. Eso ha de entrañar una descentralización real del poder y el final de las desigualdades regionales. ¿Tienen estómago y voluntad para esto? Una autonomía máxima que conceda a Escocia la capacidad de recaudar impuestos que sufragan programas de bienestar, pero no reducirlos desligándose de los Trident [misiles nucleares de submarinos con base en Escocia] y de otros gastos de defensa, mientras se mantiene el flujo del petróleo al sur de la frontera, sin invertir siquiera en un fondo de reducción de la pobreza, es una farsa, sobre todo cuando se le ha negado en las urnas. Se puede percibir como algo equivalente a crear un parlamento escocés para que fracase o socavar la autonomía. [...]

Hay muchos (entre ellos, unos cuantos del bando del “no”) que han quedado decepcionados por la campaña negativa y desesperada

Los escoceses han demostrado que el modelo neoliberal goza de un atractivo limitado

orquestrada desde Westminster, y el establishment en general, sobre todo por la forma en la que los intereses económicos y mediáticos han aparecido manifiestamente en colusión contra la democracia. Si la campaña del "sí" entusiasmó a los escoceses por las posibilidades del poder popular, la de la oposición mostró a la clase política, a sus amos del establishment y a sus grupies metropolitanos a la luz más cínica y oportunista. Del vacío y manipulador "bombardeo de amor" de los famosos a las burdas amenazas y calumnias publicadas por la prensa, cerca de la mitad de Escocia podría tener ahora la impresión de que ha sido clasificada como "enemigo interior", esa desig-

nación habitual para todos los que se resisten a los dictados del poder centralizado de las élites.

El movimiento del "sí" llegó a esas cimas porque el estado del Reino Unido se ve como algo fallido; anticuado, jerárquico, centralista, discriminatorio, sin contacto con el pueblo y actuando en su contra. Esta elección no habrá hecho nada por disminuir esta impresión. Contra esta mezquindad los escoceses han asestado un golpe por la democracia, con un 97% de inscritos en el censo para una votación que según declaró cansadamente el establishment, nadie quería. Sea

El movimiento del "sí" llegó a esas cimas porque el estado del Reino Unido se ve como algo fallido

que esta autoafirmación escocesa haga arrancar una improbable reforma para todo el Reino Unido (indeseada en la mayoría de las regiones inglesas) o canse a los del

sur y precipite una reacción para librarse de ellos, sea que los escoceses, por medio de las urnas en elecciones generales, decidan ir a por todo el pastel de mutuo acuerdo, la vieja unión de base imperialista ha reventado.

Los escoceses, tan a menudo considerados como una tribu recalcitrante, con sus mejores años ya en el pasado, han mostrado que el modelo neoliberal, de dirección empresarial, de desarrollo de este planeta por medio de los estados de la 'esfera de influencia' del G7 sobre presupuestos militares hinchados, goza de un atractivo limitado...

A este país, cuando alguna vez aparecía en el escenario global dentro de la unión, se le vinculaba a la tragedia, con terribles acontecimientos como Lockerbie y Dunblane; ahora es sinónimo de verdadero poder popular. Olvidémonos de Bannockburn o de la Ilustración Escocesa, los escoceses acaban de reinventarse y restablecer la idea de auténtica democracia. Este glorioso fracaso –uno más– podría también, paradójicamente, constituir su hora más señera.



3

Spain is different

Escocia, Cataluña y el Régimen

Gerardo Pisarello

Diario.es 22/09/2014

El “no” ha ganado sin dudas. Pero lo que más debería llamar la atención es el notable crecimiento del “sí”

Tras los resultados del referéndum escocés, más de un representante del establishment ha suspirado aliviado. Y es que el debate que tuvo lugar durante la campaña fue más allá de una simple cuestión identitaria. Encerraba, además, la impugnación de un Régimen. De un Régimen político y económico cada vez menos democrático que conservadores y laboristas han gestionado con muy pocas diferencias en las últimas décadas. Esto explica que sus valedores se hayan sentido aligerados. No solo en las tierras de Shakespeare, sino también en Europa y en España, donde muchos entendieron que el proceso escocés era parte de una rebelión democrática que los concernía.

El “no” ha ganado, sin dudas. Pero lo que más debería llamar la atención, en realidad, es el notable crecimiento del “sí” a lo largo de estos últimos años. Cuando ganó las elecciones en 2011, Alex Salmond propuso una consulta con tres alternativas: dejar las cosas como estaban, aumentar la autonomía escocesa o la independencia. En ese momento, las posiciones a favor de la independencia rondaban entre el 29 y el 35 por ciento. Para neutralizar estas cifras, David Cameron forzó una única pregunta sobre la independencia. Su decisión, empero, no consiguió detener el ascenso del indepen-

dentismo, que continuó reclutando adeptos entre mujeres y hombres jóvenes y entre las capas populares.

A comienzos de este año, la intención de voto favorable a la independencia ya superaba claramente el 40 por ciento. Cuando se escrutaban las razones de esta opción, lo más frecuente, antes que el “Londres nos roba”, eran las consideraciones de tipo democrático y social. Votar “sí” era sacudir un sistema político anquilosado y votar por una democracia más cercana a las personas. Y era, también, votar por un proyecto económico más igualitario, que permitiera frenar y revertir los desmanes sociales provocados por las políticas de Thatcher y del New Labour.

Para frenar el ascenso de estas rebelión anti-régimen, el gobierno de Londres, las principales potencias mundiales y los grandes grupos de poder económico y financiero tuvieron que invertir mucha energía y mucho dinero. Obama, Bush, Wen Jiabao, Merkel, Barroso, el Fondo Monetario Internacional, los principales bancos de la City, la British Petroleum y otras multinacionales, el Financial Times, los grandes canales de televisión, encabezados por la BBC, se emplearon a fondo en la llamada “campaña del miedo”. Toda una artillería pesada, como apuntó el periodista Andy Roberson, que debería haber abatido de manera fulminante al monstruo del “sí”.

Y sin embargo, hasta último momento, el “sí” no dejó de movilizar a amplios sectores empeñados en decidir, no solo la relación con Londres, sino un modelo diferente

Votar “sí” era votar por un proyecto económico más igualitario

de sociedad. Esta ola entusiasta, de hecho, obligó a Cameron a realizar varias concesiones. Primero, recordó que lo que estaba en juego no era definir el estatuto nacional escocés, puesto que “Escocia es ya una nación orgullosa, fuerte y exitosa”. Y luego hizo una promesa que le perseguirá en las próximas semanas: aseguró que un triunfo del “no” se vería premiado de manera automática con una nueva *devolution* de soberanía, que incluiría un reforzamiento del Parlamento escocés y de las políticas sociales compartidas, comenzando por las pensiones o la atención sanitaria.

Pero ni el Reino Unido es España, ni Rajoy es Cameron, ni Mas es Salmond. En sus primeras declaraciones posteriores al referéndum, Rajoy evitó toda referencia al hecho de que en Escocia, como en Quebec, se hubiera podido votar. Tampoco dijo nada sobre el casi 45 por ciento de votos obtenido por el “sí”, ni sobre el compromiso de Cameron de impulsar una reforma constitucional federal y plurinacional. Artur Mas, en cambio, invocó como propia la vía escocesa, pero ni siquiera ha amagado con adoptar las políticas educativas o en materia de vivienda que le han permitido a Salmond tomar distancias del Thatcherista estilo market friendly que tantos adeptos tiene en CiU.

Para Rajoy, el referéndum escocés no es más que un aviso para los que quieren aden-

trarse en aventuras “secesionistas y aislacionistas”. Sin embargo, es difícil que este tono amenazador utilizado por el Gobierno español sirva para desactivar las demandas democratizadoras que hoy provienen de Cataluña y que también comienzan a crecer en el País Vasco, en Galicia y en otros rincones del Estado. Hace más de treinta y cinco años, un 67 por ciento de los catalanes votaron en el referéndum sobre la Constitución de 1978. Un 90 por ciento lo hizo a favor. No porque se identificaran plenamente con aquel texto, aprobado bajo el ruido de los sables, sino porque pensaban que era un marco abierto, que podía dar lugar a lecturas federalizantes y plurinacionales de la organización territorial.

Hoy, esa confianza se ha desvanecido. Entre un 75 y un 80 por ciento de la sociedad catalana está a favor de una consulta similar a la escocesa. De ese total (que se ha mantenido a pesar del confesado fraude de Jordi Pujol) poco más de la mitad votaría a favor de la independencia. Algunos por convicciones arraigadas, que vienen de lejos. Otros, por falta de una alternativa federal o confederal creíble. Pero lo que la mayoría de los partidarios de la consulta pide, en el fondo, es más y mejor democracia. Y la exige frente a un Régimen que en España, en

Cataluña y en la Europa de la Troika, no ha hecho sino degradarla. [...]

El “sí” no dejó de movilizar a amplios sectores empeñados en decidir, no solo la relación con Londres, sino un modelo diferente de sociedad

Escocia: semejanzas y desemejanzas con Catalunya y España

Vicenç Navarro

Público, 1 septiembre, 2014

Stephen Castle, corresponsal del New York Times en Escocia, ha escrito un artículo, "The Chasm Tilting Scots Toward Independence" (17/08/14), sobre la evolución del comportamiento electoral de Escocia, que da una visión sobre la situación política en aquel país muy distinta de la que aparece en los mayores medios de información en Catalunya y en España. Según Castle, la creciente marea proindependencia en Escocia no tiene tanto que ver con un aumento del nacionalismo escocés como con una derechización de la cultura política inglesa, que ha ido creando un rechazo cada día mayor por parte de la población escocesa que, en general –según Castle–, se sitúa más a la izquierda que la de Inglaterra.

Los datos que Castle aporta a favor de sus tesis son muy interesantes. Subraya que, en Escocia en los años cincuenta, el Partido Conservador conseguía casi la mitad de los parlamentarios que salían elegidos en Escocia para representarla en el Parlamento Británico. Hoy, sin embargo, el Partido Conservador tiene solo un miembro escocés del Parlamento Británico. Se dice, en Escocia, bromeando, que es más fácil encontrar un oso



panda gigante en el país que un miembro del Partido Conservador Escocés en el Parlamento Británico. En el zoo de Escocia hay dos osos pandas gigantes. En el Parlamento Británico solo hay un escocés.

La derechización del Partido Conservador, acentuada con la victoria de la Sra. Thatcher, fue el fin de la presencia del Partido Conservador en Escocia. Desde 1979 a 1992, dos años después de que dimitiera la Sra. Thatcher, el Partido Laborista fue el beneficiario de este rechazo del Partido Conservador. Pero, el gobierno Blair, con su adapta-

ción a las políticas neoliberales iniciadas por la Sra. Thatcher, fue perdiendo apoyo, frente a un Partido Nacionalista Escocés que se fue situando más a la izquierda que el gobierno laborista Blair. En realidad, la derechización de los grandes partidos –el conservador y el laborista (denunciados por un dirigente del Partido Nacionalista Escocés por su “masiva complacencia” con la situación económica y social escocesa)–

ha sido ampliamente rechazada en Escocia, creando una polarización de las culturas políticas dominantes a los dos lados de la frontera. En el sur, se sitúa la inglesa –conserva-

dora y neoliberal– y, en el norte, la escocesa –socialdemócrata. Hoy, bajo el gobierno nacionalista escocés los servicios públicos escoceses son más completos y generosos que los ingleses: por ejemplo, los servicios domiciliarios públicos son más amplios, tienen una cobertura mayor y requieren pago menor por los usuarios que en Inglaterra. Lo mismo en cuanto a las prescripciones de farmacia, matrículas universitarias y precio del transporte para los pensionistas. El Partido Nacionalista Escocés (PNE) ha propuesto también eliminar las armas nucleares, elevar el salario mínimo, corrigiéndolo por la inflación, y una gran expansión de las escuelas de infancia para toda la población y todo el territorio.

La derechización del Partido Conservador, acentuada con la victoria de la Sra. Thatcher, fue el fin de la presencia del Partido Conservador en Escocia

El PNE es un partido de claro corte socialdemócrata, al que la corriente blairista del Partido Laborista se refiere con desdén como “socialdemócratas

tradicionales” (la manera amable de llamarles anticuados). Pues bien, el Partido Nacionalista Escocés está ganando elección tras elección y el “modernizado” Partido Laborista está todavía intentando recuperarse. El gran mérito del PNE ha sido entender que el objetivo del nacionalismo escocés es, no solo mantener la identidad escocesa, sino aumentar también el bienestar y calidad de vida de las clases populares, objetivo difícil, cuando no imposible, de alcanzar a través de políticas conservadoras y neoliberales (como, por cierto, está ocurriendo en Catalunya). Hoy, por cierto, el PNE, es el único partido que habla sin ningún rubor de la clase trabajadora como el eje de la movilización popular, presentando al establishment británico como insensible tanto con la identidad escocesa como con las necesidades de las clases populares. En realidad, el PNE acentúa en su discurso más lo segundo que lo primero.

En unos días veremos las elecciones. Según el articulista del New York Times, es probable que los secesionistas pierdan, en parte debido al factor miedo e inseguridad, generados por las muchas incertidumbres de la independencia escocesa, que los partidos conservadores y laboristas han presentado durante la campaña electoral como un desastre, a través de insinuacio-

Hoy el SNP es el único partido que habla sin ningún rubor de la clase trabajadora como el eje de la movilización popular

nes y con su constante promoción. Pero, como indicaba un votante laborista (que lo había sido toda la vida, pero que votará por la secesión), el proceso de rechazo al Estado Inglés continuará (pues el establishment británico no cambiará) y tarde o temprano la secesión ocurrirá.

Las semejanzas y desemejanzas con Catalunya y España

Ni que decir tiene que cada país es diferente y las desemejanzas entre Escocia y Catalunya son enormes. Su historia y cultura son muy distintas. Ahora bien, también hay semejanzas. Y una de ellas es el enorme rechazo hacia el estado central, el estado español, que no solo responde a motivaciones identitarias (que existen y no hay que minusvalorar) sino también (y de una manera creciente) a la orientación conservadora y neoliberal del estado español, percibido como un instrumento de los intereses financieros y económicos del gran capital tanto europeo como español (incluido el catalán). En realidad, al 20% de independentistas que existen en Cataluña se ha

sumado otro 20%, catalanes que se sienten españoles pero que no creen que el estado español vaya a evolucionar hacia otro que conjugue una

sensibilidad plurinacional con un cambio profundo de compromiso con un estado auténticamente democrático, solidario y con justicia social. Es sorprendente que esta realidad continúe sin entenderse por los establishments a los dos lados del Ebro.

Las desemejanzas, sin embargo, también existen. Y una de ellas es que no es cierto que la población catalana esté más a la izquierda que la española, como se escribe con frecuencia en medios de información catalanes. En realidad, las izquierdas han gobernado muchos más años en España que en Catalunya: solo 7 años de los 36 años de democracia. En España, 21 de los 36. Catalunya ha estado gobernada mayoritariamente por las derechas. Y ello se debe a que las derechas catalanas han tenido la hegemonía sobre el tema nacional, una situación que fue facilitada por la desaparición del PSUC. Este partido de izquierdas en Catalunya tenía un enorme caudal de credibilidad democrática, de compromiso con Catalunya como nación (siempre defendió el derecho de autodeterminación, a fin de garantizar que la unidad de España estuviera basada en un deseo popular y no en una imposición, respetando la identidad catalana) y de una heroica lucha a favor del bienestar de las clases populares de Catalunya (y de España). [...]

Catalunya ha estado gobernada mayoritariamente por las derechas debido a que han tenido la hegemonía sobre el tema nacional

Joseba Sarrionaindia: "España sigue siendo una cárcel para otros pueblos"

David Castillo

El Punt 2014/09/19

El nacionalismo español ha sido siempre otra cosa, un imperio venido a menos, un gran sistema de poder patrimonializado por la oligarquía, la Iglesia y el Ejército

[...] El nacionalismo español no ha evolucionado mucho desde los años del expansionismo mundial. ¿Se trata de una ideología unida a una decadencia que ya surge prácticamente desde la gestación del imperio en el siglo XVI?

El nacionalismo español ha sido siempre otra cosa, un imperio viniendo a menos, un gran sistema de poder patrimonializado por la oligarquía, la Iglesia y el Ejército. El nacionalismo moderno se vincula a la idea de que una sociedad se quita de encima a Dios, al Rey y todo el Antiguo Régimen, y se auto-organiza democráticamente a partir de su propia decisión y para beneficio de todos sus ciudadanos.

España sigue siendo otra cosa. Una cárcel de otros pueblos, como los vascos y los catalanes, como antes tenía a los hispanoamericanos o a los rifeños, y una cárcel también para su propia ciudadanía. Cuando los vascos, o los catalanes o la propia ciudadanía española han intentado funcionar de una manera un poco más democrática, como en la Segunda República, los poderes dominantes lo han hecho imposible.

A ver qué puede hacer Podemos contra la banca, el sistema judicial, las fuerza armadas, el Rey, el control de los medios de comunicación, la Iglesia y todo eso.

¿La negación del proceso del referéndum en Cataluña es una demostración más de ese talante arbitrario e intransigente?

Es que España es algo que es prácticamente lo contrario a la idea de que la sociedad decide cómo quiere organizarse. España ya está organizada como le da la gana a España, y no puede soportar la democracia, que debe tener algo que ver con la libre decisión de las personas implicadas. La simple idea de que el ciudadano pueda decidir las cosas que le afectan les parece disparatada.

Claro que en España hay cosas buenas, una lengua que también es nuestra, una cultura que hemos compartido, siempre ha habido gente abierta y respetuosa también, y parece que los de Podemos pueden ahora visibilizar a esos sectores.

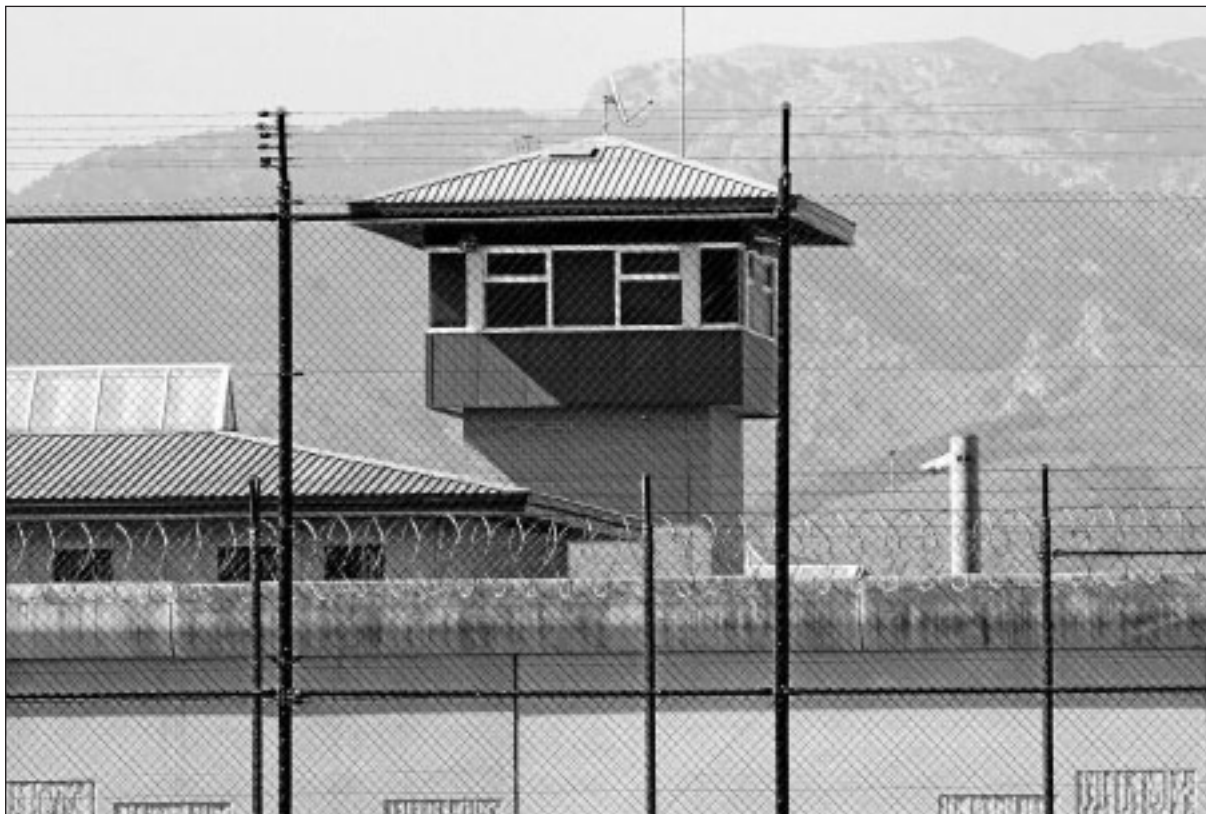
Los españoles que tengan un concepto democrático de nación propondrían un proyecto de convivencia basado en la libre decisión de los catalanes, los vascos, los gallegos, de todos. Pero es que en España hay una distribución del poder y una sociología política postfranquista y que viene, no solo del 36, sino desde los Reyes Católicos, que hace que no haya democracia en España ni siquiera para los propios españoles.

Dicen que son todos los españoles los que deben decidir si los catalanes o los vascos se separan, lo cual es bastante absurdo, porque tú puedes tener derecho de admisión en tu casa, o sentirte autorizado a establecer unas normas de convi-

España es algo que es prácticamente lo contrario a la idea de que la sociedad decide cómo quiere organizarse

vencia en tu casa, pero si alguien no quiere vivir contigo porque piensa que eres un desagradable, aunque sea infundadamente en tu

opinión, ¿qué derecho tienes tú a obligarlo a que se quede? Pero es que ni siquiera son consecuentes con ese criterio, porque ahora mismo, en un tema fundamental como el de la monarquía, se han confabulado para imponerles de nuevo a los españoles un nuevo rey, con el más absoluto desprecio a la opinión de los ciudadanos, evitando con intriga y engaño la posibilidad de un referéndum, en que quizás habrían votado por una república. Y es que, de esta manera, al margen de lo que ellos quisieran ser, los



españoles ni siquiera son ciudadanos, sino súbditos.

¿Piensas que el que los catalanes ejerzan su derecho a decidir beneficia también a los españoles?

Es que el referéndum de Cataluña les interesa más a los españoles que a los propios catalanes. Porque, vamos a ver, los catalanes se pueden separar de España mediante un referéndum o de otra manera, incluso los vascos trataremos de escindirnos tarde o temprano de esas estructuras de poder que consideramos ajenas, aunque sea mediante el aburrimiento. Pero es que los españoles, ellos no tienen más remedio que quedarse, ¿no? Ellos sí están obligados a construir una política en que las personas puedan decidir las

cosas. ¿O van a seguir con esa democracia de oropel y sillón que no da oportunidad de cuestionar las cosas más elementales? [...]

¿Cómo cree que Cataluña saldría de la escisión?

Una Cataluña independiente sería una sociedad más libre y democrática que la española actual, porque de un día para otro se quitaría de encima la monarquía, la Guardia Civil, y un montón de inmensos fardos más. Claro que eso no solucionaría todos los problemas, pero la sociedad se libraría de un lastre muy grande y estaría en mejores condiciones para enfrentar los otros problemas.

Una Cataluña independiente respondería mejor a la voluntad de los catalanes

Ya pasó lo mismo en América. Los españoles se indignaron y les hicieron la guerra, pero los venezolanos, los argentinos, los chilenos, los mexicanos,

los cubanos se quitaron de encima de un plumazo la monarquía, aquella oligarquía intransigente, la esclavitud, y toda aquella losa que suponía España para su desarrollo. Claro que se sintieron libres, y ninguno pidió la vuelta atrás, ni siquiera los propios españoles en esos países. ¿Cómo no se iban a sentir libres?

Una Cataluña independiente respondería mejor a la voluntad de los catalanes, incluso de los catalanes de origen español, que esta Cataluña dependiente de esa España borbónica, oligárquica y cuartelera. También parece que los vascos no vamos a tener otra alternativa que la independencia. Y es que, por lo que se ve, ni aún en el siglo XXI España sabe proponer algo mejor que prohibir un referéndum y, en última instancia, amenazar con la ocupación militar. [...]



4

Eraldaketa nola eragin?

Emancipación nacional y economía solidaria

27

Jordi García Jané

Economia solidària per a una Catalunya Lliure (Icaria)

**Se interpretaba,
así, que las clases
populares, los
trabajadores y sus
organizaciones,
eran o deberían
ser los principales
protagonistas de la
liberación nacional**

La emancipación nacional y la economía solidaria tienen muchos puntos en común. La economía solidaria es una economía arraigada al territorio y surgida de la autoorganización de la sociedad civil, las mismas bases de cualquier proceso de liberación nacional.

Históricamente ha habido diversas corrientes de pensamiento que han conjugado el derecho de autodeterminación con las transformaciones sociales y económicas. En el marco de estas corrientes se ha argumentado que la emancipación nacional y la social iban íntimamente ligadas. Se interpretaba, así, que las clases populares, los trabajadores y sus organizaciones, eran o deberían ser los principales protagonistas de la liberación nacional. (...)

Ahora bien, muchas de estas posiciones y debates pertenecen a un pasado del cual tenemos mucho por aprender si no queremos cometer los mismos errores. Una de las lecciones que nos queda es que no se puede conseguir un país libre sin que controle la mayoría de sus recursos, y que los sectores que más interesados deberían estar para materializarlo, objetivamente, son las clases populares, como también que cuando éstas

intenten llevar a cabo aquel objetivo tienden a hacerlo sobre la base de la reorganización cooperativa de la economía y la sociedad.

Así, liberarse de un estado o imperio opresor y al mismo tiempo mejorar las condiciones de vida y de trabajo, creando nuevas formas de organización colectivas y cooperativas, constituye una vieja aspiración que hunde sus raíces en el siglo XIX, (...), y que se materializa hasta cierto punto con los procesos de descolonización del siglo XX y de mutación del mapa político europeo después de la Primera Guerra Mundial. Hoy en día este deseo se renueva con la defensa por parte de los pueblos indígenas de su identidad cultural y política, así como de sus prácticas productivas, tal como se puede ver en América Latina, con las reivindicaciones de los movimientos indigenistas en defensa de la naturaleza y de sus recursos y por la demanda de una nueva distribución del poder político mundial que no pase por la acción depredadora de las corporaciones multinacionales ni por la complicidad de los estados. Se renueva también en las luchas por diluir las artificiales fronteras impuestas por los estados colonizadores a los pueblos africanos y por la promoción de sus prácticas de organización económica comunitaria, o en muchos de los proyectos translocales, transregionales y transnacionales que inundan la escena de la economía solidaria europea.

La economía solidaria se presenta y está presente como una respuesta

Mejorar las condiciones de vida y de trabajo, creando nuevas formas de organización colectivas y cooperativas

propositiva a la creciente deslegitimación del estado, como una defensora de las identidades territoriales, como un nuevo enfoque de desarrollo

socioeconómico, como un nuevo espacio público que se abre camino entre el estado y el mercado, como la aplicación del derecho a decidir en el campo socioeconómico, como un vínculo entre autodeterminación y autogestión, como una penetración democrática en la vida económica, social, cultural y política; en fin, como una confluencia de actores y movimientos sociales que buscan, formulan y aplican formas alternativas de vida por un futuro más justo y solidario en un país libre. [...]

El derecho a decidir en el campo socioeconómico

El derecho a decidir de un pueblo pone en cuestión la estructuración política, pero no se puede parar en su independencia política. Se debe aplicar en todos los dominios, desde el mundo empresarial hasta el institucional. La historia demuestra que muchos pueblos que se han dotado de estados independientes han continuado sometidos a los designios de otros estados y no han podido disponer libremente de los recursos propios. Muy a menudo este neocolonialismo ha disfrutado de la complicidad de las burguesías locales que se enriquecían a costa de sus ciudadanos. La economía solidaria propone romper las relaciones de dependencia (no de interdependencia libremente pactada) con

el exterior y eliminar progresivamente las inequidades socioeconómicas internas. (...)

Las experiencias de economía social y solidaria se articulan de abajo a arriba, en procesos de confederación progresiva de las comunidades y países que se autodeterminan y establecen relaciones libres y solidarias. Al mismo tiempo, insiste en la creación de organismos internacionales que regule los flujos financieros y apliquen medidas de protección del medio ambiente y de las culturas autóctonas, promuevan políticas en favor de una mejor distribución de recursos, de la igualdad en las relaciones internacionales, y que sean capaces de impedir las guerras y, mientras no lo consigan del todo, de juzgar los crímenes que se cometen. Igualmente pretende acercar los centros de decisión a los ciudadanos partiendo de los circuitos productivos y del intercambio y creando en pueblos, barrios y ciudades órganos de control y participación populares. [...]

La confluencia de actores y movimientos

Cualquier proceso de independencia es un combate de fuerzas sociales. La correlación entre estas fuerzas acaba inclinando la balanza hacia un lado o al otro. En ningún lugar está escrito que, por que gane la causa de la independencia política, se garantice un nuevo país más justo y más libre. La historia muestra que, bien fácilmente, pueden mantenerse o reproducirse las antiguas relaciones de dominación y que, incluso, cuando parece que ganan las energías renovadoras, pueden



pervertirse y dar lugar a otras formas de opresión tan despóticas o más que las anteriores.

En este sentido, una economía solidaria fuerte ayudaría a no hacer marcha atrás. Primero, porque está expresando la existencia de una sociedad civil organizada. Segundo, porque ya ofrece respuestas concretas sobre cómo aprovechar mejor los recursos sociales y naturales y no permitir que se explíen. Tercero, porque está formulando proyectos alternativos impregnados de solidaridad y democracia participativa. Cuarto, porque contribuye a conformar un nuevo sujeto interesado en el cambio social, y político. Y quinto, porque tiende a congregarse aquel conjunto de actores y movimientos que están realmente interesados en llenar de contenidos reales la independencia, a no dejar que se quede en un aspecto formal, en un lampedusiano "cambiarlo todo, para que no cambie nada".

En su capacidad transformadora y cooperadora, la economía social y solidaria lleva el embrión de una nueva sociedad. A lo largo de sus

más de ciento cincuenta años de existencia ha recogido los deseos de una construcción social y política diferente. En este lapso de tiempo ha oscilado entre posiciones reformistas, intentando modificar y mejorar las instituciones existentes, y otras más radicales, impacientes por atacar el arraigo mismo del sistema socioeconómico. Esta dualidad genera grandes debates en su seno, que se han dado dentro del cooperativismo catalán y se dan también hoy en día. Pero incluso en aquellos que defendían las actitudes más adaptables, se encuentra una visión de ocupación progresiva del conjunto de la economía a través de la integración de todas las cooperativas y de lucha contra los intermediarios, la especulación, la competencia salvaje y el lucro individual desmesurado.

Ahora bien, la economía solidaria no está sola. Si quiere influen-

ciar el proceso de independencia y a su vez dejarse influenciar por éste, debe abrirse hacia los amigos, convencer a los indiferentes y neutralizar a los contrincantes. Ha de hacerse presente formulando reivindicaciones y propuestas en el campo que más conoce, debe hacer pedagogía explicándolas y las ha de intentar incorporar en las declaraciones más generales. En suma, y sin perder la autonomía, ha de saber crear unas alianzas con aquellos actores que le son más cercanos: movimientos sociales globales y sectoriales, asociaciones de vecinos, asambleas de barrios y pueblos, organizaciones sindicales, etc.

Si lo hace, la economía solidaria contribuirá a no mutilar el proceso de independencia en una dimensión reduccionista de la soberanía, a reforzar su práctica y su discurso en favor de un país más libre, sostenible, justo y solidario.

El derecho a decidir de un pueblo pone en cuestión la estructuración política, pero no se puede parar en su independencia política

No hay cuestión nacional sin cuestión social

David Fernández

Hitzaldia 2015/01/28

30

Los últimos 40 años la lucha por el derecho a decidir ha venido desde las izquierdas

Muchas veces se utiliza el hecho nacional para ignorar el hecho social. Para nosotros son indisociables, inseparables e imprescindiblemente recíprocos. Es decir, no hay cuestión nacional sin cuestión social, y no hay cuestión social sin cuestión nacional. Dicho de otra forma, nosotros socializamos la cuestión nacional y nacionalizamos la cuestión social. Y esa es la única garantía de que el proceso avance.

Ante la situación de emergencia social, de ausencia de soberanía política y de degradación democrática, el proceso político debe ser de ruptura y de cambio social para poder desarrollar esas políticas que necesitamos para dibujar cómo será el país en los próximos 10, 20, 40 años. Es un proceso destituyente y, al mismo tiempo, constituyente, que conecta directamente con lo que ha sido la causa política catalana a lo largo de los tiempos.

La lucha antifranquista estaba ligada también a la fusión de la cuestión social y nacional. Era imposible pretender la libertad política de un pueblo sin exigir la justicia social para su gente, y viceversa. Esa sigue siendo la corriente principal. Hoy, según las encuestas, un 50-60% de la sociedad catalana está a favor de la independencia, y más del 70% de la población afirma ser de izquierdas (se podría discutir mucho sobre qué es eso). Y es que los últimos 40 años la lucha por el derecho a decidir ha venido desde las izquierdas. Jordi Pujol es un hombre de estado; un hombre de estado español. Ha sido el hombre clave para garantizar la supervivencia de González en la crisis de los GAL y, en su momento, para aupar a Aznar a lo más alto.

¿Qué ha cambiado entonces? Lo que ha cambiado es la lectura que hacen los partidos hoy en día, debido a

que se han tenido que adecuar al cambio tectónico que ha vivido la sociedad catalana, mayoritariamente escorada hacia el derecho a decidir, y con una anomalía que ya

Esto no es Escocia; no hay debate político organizado. Ni esto es Escocia, ni Rajoy es Cameron, ni Mas es Salmond

conocéis: el NO es el nacionalismo de estado; el NO no está organizado. Esto no es Escocia; no hay debate político organizado. Ni esto es Escocia, ni Rajoy es Cameron, ni Mas es Salmond, eso también hay que subrayarlo.

Es bueno aclarar esto, porque ya sabéis que hay gente que no tiene bandera, que solo tiene cartera. Esa gente difunde el tópico de que esto es un invento de la burguesía catalana, esa vieja canción del nacionalismo de estado. Hoy, hay que decir que los actores económicos que más se oponen al proceso soberanista se llaman: La Caixa, La Vanguardia y Fomento Nacional del Trabajo, es decir, la gran patronal, el periódico por excelencia de la oligarquía catalana y esa estructura de mercado absoluta que es La Caixa, que ha tocado todos los sectores; eso sí que es una estructura de estado en sí mismo: tiene autopistas, tiene salud, tiene comunicaciones, es accionista de varios medios, lo que conecta con lo que un gran sindicalista catalán, Salvador Segur, dijo en 1919 en una conferencia de prensa de Madrid ante los compañeros de la entonces todopoderosa CNT. Aquel día Salvador soltó una frase que hoy sigue siendo elocuente: “no tengáis ninguna duda, compañeros y compañeras de Madrid, que si algún día se plantea seria-

mente la liberación nacional de Cataluña, los primeros, y tal vez los únicos que se opondrán serán la Liga Regionalista y Fomento Nacional del Trabajo”, que son exactamente los que se oponen ahora al

proceso.

En estos compases, es obvio que Convergencia intenta gestionar la demanda autodeterminista, el deseo independentista, como puede. Hay quien habla de la independencia para no hablar de la crisis y hay quien habla de la crisis para no hablar de la independencia. Nosotros precisamente hablamos de la independencia para salir de la crisis, y de la crisis para entender que la independencia hoy es el

retorno de la soberanía política y una recuperación de la democracia.

El proceso catalán también se vende puertas afuera como si fuera un proceso excesivamente identitario. Cataluña es una realidad compleja; en Cataluña se hablan docientas cuarenta y nueve lenguas maternas distintas; en los últimos quince años es un país de acogida, siempre lo ha sido, que ha acogido a más de un millón de personas que se han tenido que desplazar por un sistema injusto. Somos plurales, complejos en nuestra diversidad y en nuestra unidad civil. Y esto es un proceso de calidad democrática, una salida a la crisis y un intento de esbozar o trabajar una salida a la crisis en términos democráticos, políticos y económicos.

En este sentido es imprescindible la autonomía política de los movi-



mientos sociales con respecto a las lógicas partidarias. Ha habido izquierdas que han ejercido de derechas. Como dice un dicho latinoamericano: el poder es como el violín, se coge con la izquierda y se toca con la derecha. Esa ha sido la experiencia europea. Los recortes en Cataluña no los ha realizado el nefasto Mas, sino el nefasto tripartito y el nefasto Zapatero. Hemos tenido 8 años de tripartito, de presunto gobierno de izquierda, donde los grados de pobreza estructural no sólo no se han mantenido sino que han aumentado del 16% al 18%. Es imprescindible hacer la reflexión de cómo se cambia la sociedad y de si la simple toma de poder institucional cambia algo alguna vez.

Nosotros las esperanzas las depositamos en la sociedad, en el tejido popular y en los movimientos sociales, tanto en el proceso social como en el nacional. La crisis es una crisis cultural y de valores, es un capitalismo popular que ha fomentado un individualismo y un egoísmo que ha acabado con la vida en común en los barrios. Ahí es donde tenemos que darle la vuelta. Hay que construir de abajo arriba. El único territorio liberado que tenemos es nuestra vida cotidiana, y es en esa vida cotidiana donde realmente construimos otras relaciones.

Eso en Cataluña ha pasado: no hay cambio político y social sin activación popular, sin movilización social, sin desobediencia civil y sin construcción de alternativas. A nivel de embrión las experiencias catalanas son bastante

interesantes, ya que se ha creado un espacio sociopolítico y económico paralelo, que ya está dinamizando los barrios. Ahí juega un papel muy importante el municipalismo, el cooperativismo, sobre todo de consumo, y el feminismo. Porque hay una lógica económica, institucional y antropológica. En el libro "¿Podemos seguir siendo de Izquierdas?" Santiago Alba Rico lo dice de forma provocadora: se puede seguir siendo de izquierdas todavía, pero para ello hay que ser económicamente revolucionarios, institucionalmente reformistas y antropológicamente conservadores. Lo teoriza así ante la crisis global capitalista. Los mercados financieros nos han declarado la guerra. No lo digo yo, lo dijo Warren Buffet, la tercera fortuna del planeta, en el 2010: "Esto es una guerra, se llama guerra de clases, y la estamos ganando nosotros".

¿Cómo se para esta guerra? ¿Cómo salimos del panorama actual? ¿Cómo nos empoderamos? ¿Cómo recuperamos espacios de autonomía social de contrapoder? Y ¿Cómo frenamos los abusos y las imposiciones que tiene planificados? Los que han hecho y los que harán...

La palanca del cambio no está en el parlamento, está en la calle. Es imposible pensar que estuviera prohibido el fracking (está prohibido en Cataluña) sin una presión social sostenida y sosteni-

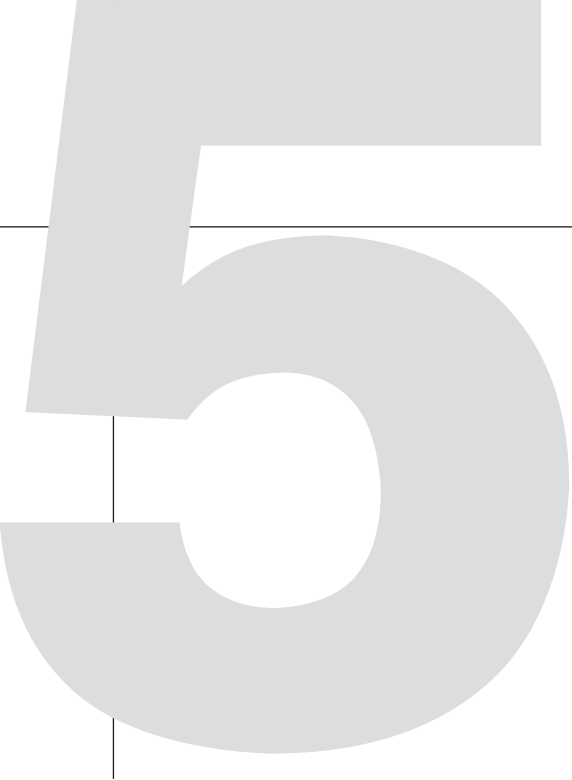
Esto es un proceso de calidad democrática, una salida a la crisis en terminos democráticos políticos y económicos

ble. Sin esa presión el cambio es imposible. En este sentido estamos de acuerdo en que, a pesar de que la crisis de la izquierda también haya afectado al sin-

dicalismo, un país sin sindicalismo está perdido. En el caso de Cataluña el sindicalismo y el movimiento obrero tienen una tradición de lucha y de emancipación absolutamente arraigada en nuestra propia historia y en nuestro propio presente. Somos un pueblo que sin estado y contra el estado hemos tenido que sobrevivir a través de relaciones mutuales y de apoyo mutuo, con una red de economía social y solidaria, y con la esfera autónoma y política construida entre 1870 y 1936. Ese espacio es una escuela, un espejo para nosotros; es un espacio de contrapoder absoluto, donde prácticamente el movimiento obrero disputa realmente las condiciones de vida y de trabajo en cada palmo y en cada contradicción.

Ahí tenemos depositadas las esperanzas, tanto en el ámbito soberanista como en el social, a la hora de generar un proyecto de justicia social. El proceso es eso para nosotros, la posibilidad de cambio político y social que se va a tener que hacer en clave de ruptura democrática, unilateralmente. Unilateralidad y construcción, esas son las palabras clave.

No hay cambio político y social sin activación popular, sin movilización social, sin desobediencia y sin construcción de alternativas



Eta hemen zer?

Euskal Identitatea

Jule Goikoetxea

Berria, 2014/10/01

**Neure buruari
galdezka, zer ote
da ba klasea
identitatea ez bada
eta zer ote da ba
identitatea praktika
sozial eta
ekonomikoak ez
badira**

Ahotan da eskoziarrek ez dutela identitatearen arabera bozkatu, klasearen arabera baizik. Eta hemen naukazeu galdeketatik bi astera neure buruari galdezka zein emaitza atera zatekeen Eskoziak bere herritarrak ingeles langileria klasekoak izan balira. Neure buruari galdezka, zer ote da ba klasea identitatea ez bada eta zer ote da ba identitatea praktika sozial eta ekonomikoak ez badira.

Bitxia da identitatea, are bitxiagoa identitate kontzeptua azaldu ezin diren fenomenoaren zaborrontzia bilakatzeko joera, baina bitxietan bitxienak identitatea praktika sozial, politiko eta ekonomiko bat dela sumatzen ez dituztenen zentzumen-organoak dira. Identitatea apaingarri esoteriko moduan ulertzen duten kuadrillak dira hemen nagusi, nahiz eta identitatea bi ezpaten arteko txinparta dela defendatzen dutenak ere nabarmenak diren. Gehiengoak identitatea haize mehe goiztiar mistikoarekin, ezohiko sinbologia folklorikoarekin eta souflézko subjektibotasunarekin erlazionatzen duen arren. Horien ondorengotza da identitatearen ideia posmoderno. Identitatea egunero aukeratzen den zerbait dela azpimarratzen dute hauek, supermerkatuan sartu eta esne gaingabetua, erdi gaingabetua edo sojazkoaren artean aukeratzean eraikitzen dugu gure identitatea, diote liberalenek, makrobiotikoak gaur eta belarjaleak



etzi izateko eskubidean datza gure identitategintza, aldarrikatzen dute anarko-kapitalistek. Gaur galtzerdiak merkadiloan erosiko ditut eta bihar prakak Dolce Gabbanan, baina kontua ez da gaur merkadiloan ezkertiar ekologista antixenofobo antiklasista bat naizela eta bihar, Dolce Gabbanan, aberaskume posh karitatiboa teoria posmodernoak dioen moduan. Kontua da merkadiloko langileak ezin duela Dolce Gabbanan prakarik erosi. Beraz, ez, identitatea ez da aukeratzeko. Eta, bai, eraikitakoa da, baina ez da esne gaingabetuaren eta erdi-gaingabetuaren artean aukeratzekoan eraikitzen, ezta beganoa, behia edo belarjalea izan hautatzen denean ere. Identitatea kulturala da soziala eta ekonomikoa delako, ez bakarrik baizik eta halabeharrez, horregatik da beti politikoa, sozio-ekonomikoki eraikia delako.

Identitatea kulturala da soziala eta ekonomikoa delako, ez bakarrik, baizik eta halabeharrez, horregatik da beti politikoa, sozio-ekonomikoki eraikia delako

Identitatearen bertsio esentzialistaren edo posmodernoaren ondorio dira fenomeno politikoaren eta zehazki prozesu independentisten egungo interpretazio ofizialak. Lehenengo bertsioak identitatea azalaren kolorearekin berdintzen du. Bigarrenak Dolce Gabbanan erostean abian jartzen dugun identitategintza likidoarekin. Bi bertsioek ondorio komuna dute: identitatea eguneroko menderakuntza eta emantzipazio praktiketatik bereiztea. Identitatea despolitizatzea, alegia.

Bi bertsioek daramate kultura identitatearekin lotzera eta sozio-ekonomia politikarekin, euskal identitatea euskal sistema politikoetatik bereiztera, euskal identitatea gure produkzio eta ongizate erregimenetik, euskal sindikalgi-tatik, enpresagintzatik, ekonomia sozialetik eta mobilizazio feminista eta oro har sozio-politikoetatik bereiztera, gure identitatea gure kapi-

tal ekonomiko, sozial eta politikotik deslotu eta gure eguneroko botere erlazio materialetatik alienatzera.

Kultura ez da soilik hizkuntza eta txistua. Kultura tradizioa da: tradizioa eten, haustu eta eraldatzeko dugun era. Horregatik da erabat politikoa, soziala eta ekonomikoa. Euskal identitatea ez genuke soilik euskal hizkuntza eta pare bat dantza motekin lotu behar, eta nahiz eta gure artean pentsamolde hau izan hedatuena, larria deritzot,

horren larria non euskal egitura politiko eta sozio-ekonomikorik gabeko euskal identitatea existitu daitekeela pentsatzeraino iristen diren batzuek.

Horren larria, non Euskal esentzialismo garratzenetik hasi eta euskal posmodernismo mistikoenera iritsi gaitezkeen Euskal Estatutik pasa gabe.

Horren larria non batzuek euskaraz bizitzeko ez bada ez duten euskal estaturik nahi (dastatzeko menua nahi?), espainiar edo frantziar estatuan bizitzen jarraitu nahi dutela aditzera emanaz, baina esan gabe.

Horren larria non batzuek identitatea eduki dezaketela uste duten identitatea sostengatzen duten egitura guztiak desagertuta ere.

Horren larria non euskaldun askok folklorikoki hiltzen jarraitu nahi duten, politikoki bizitzen hasi baino lehen.

Nazio-identitatea merke-zurrean

Joxe Manuel Odriozola, Euskaltzalea

Berria 2013/12/14

Atzo arte bere nazioaren independentziak askorik kezkatzen ez zuena gaur estatu burujabea aldarrikatzen ari da bere nazioarentzat. Azken aldi honetan, nolabait esate aldera, nazionalismo sozioekonomikoa boladan jarri zaigu. Eskoziakoa oso nabarmena da, baina Kataluniakoak ere badu ezaugarri hori. Nazio-identitatea merke-zurrean ote dago? Esate baterako, Irungo espainolari berdintsu ote zaio frantsesa izatea eta Hendaia frantsesari espainiarra izatea estatus sozioekonomiko hobearen truke?

Badirudi nazio bateko ala besteko kide izatea eta batarren ala bestearen nazio-ezaugarriak partekatzea ez dela funtsezko kontua gure bizitzan. Baldintza sozioekonomikoek bizi omen gaituzte, gainerakoa ez bide da garrantzitsua. Gure bizi-maila hobea izango omen da orain arte mendean eduki gaituen estatuaren sistema ekonomikotik askatuta.

Ez nituzke independentziarako egon litezkeen motibazio sozioekonomikoak gutxietsi nahi. Dibortzioa nahi duenak gero babak eltzetik nola aterako dituen jakitea zentzuzkoa dirudi. Edonola ere, susmo bat daukat gai honetan: independentziarako motibo nagusia nazionalismo ekonomikoan ikusten duenak ez ote duen nazio-identitateak esan nahi duen eta ordezkatzan duen guztia gutxiesten. Alegia, atzo arte espainola nintzen neure bizitzaren identifikazio eta sozializazio gune nagusietan, baina, krisi eta estatu zapaltzailearekiko morrontza ekonomikoa tarteko, gaurtik aurrera katalana edo euskalduna

izan nahi dut. Ez dut uste hori errealitatean posible denik. Formalki beharbada bai; bizitza errealean, ordea, ez.

Nazio-identitatearen kontzeptua itxuragabeki murrizten ez badugu behintzat, haren esku eta mendeko dauden identifikazio-faktoreen sisteman sozializatuta bizi gara gaurko nazioen munduan. Gainera, nazio-identitatea ez dago norberaren eskueran nahi duen nortasun nazionala aukeratu ahal izateko, adibidez, identitate erlijiosoa neurri batean egon litekeen moduan: alegia, fededun izan ala ez izan. Jaio garen lurralde estatalean hegemonikoak diren hizkuntza, kultura, historia, lurraldea, eta gainerako sozializazio-gune batzuk dauzkagu, eta neurri batean haien emaitza gara. Irunen jaiotzetik Hendaian jaiotzera aldea dago, aldea dagoenez. Gure hautu pertsonalagatik naziotasunaren inertzia estruktural horretatik aldendu gaitzke hein batean, baina funtsean ezer gutxi egin dezakegu bakarka logika nazional horren aurrean.

Deskolonizazio prozesu askotan gertatu dena ikusita arrazoi batzuk badaude independentzia formalaren emaitzak auzitan jartzeko. Kolonizatzailea egotzi dute edo alde egin du; okupazioaren ondorioak, ordea, bizibizirik daude oraindik. Ondorio horietako batzuk sozioekonomikoak izango dira, jakina, baina ez denak. Hartara, kolonizatzailearen hizkuntza eta kultura bertan geratu dira boteregune hegemonikoetan errotuta.

Eskoziako eredu makurrean bezala, nazio euskaldunak gaur egun eduki behar lukeen izaerak iraganean izandakoarekin zerikusirik izan behar ez baldin badu, Euskal Herriari iraganean eragindako etnozidua euskaldunon orainarekin lotzeko beharrik sentitzen ez baldin badugu, orduan ulertzekoa da orain eta hemen gure nazionalismoa irizpide material eta

Independentziarako motibo nagusia nazionalismo ekonomikoan ikusten duenak ez ite du nazio-identitateak esan nahi duen guztia gutxiesten



ekonomiko soiletan oinarritzea. Gure asmoa, dirudienez, ez da atzoko bidegabekeria nazionala zuzenduz gaurko Eskozia, Katalunia edo Euskal Herri bidezkoago bat irudikatzea. Guk ez dugu jakin nahi atzo zer gertatu zitzaigun, hobeki esan, zer gertatu zitzaien gure arbasoei, etorkizuna bakarrik daukagu buruan. Bizi-maila ekonomiko hobekia ongi zate hobea ekarriko omen digu, eta motibazio horixe da estatu burujabea sortzeko daukagun zio nagusia. Bejondeigula!

Identitate kontuak garenarekin, izan nahi dugunarekin eta ez garenarekin loturik daude. Aurreratu dugunez, nazio-identitatea ez da fenomeno indibiduala, kolektiboa da, komunitate batean sozializatzeak itsasten diguna. Nire ustez, nazio menderatu batean jaio denak ez lituzke inposatu dizkieten hizkuntza, kultura, identitate eta gainerako naziotasunaren ezaugarriak inola ere onartu behar. Baina normalena onartzea izaten da, inposizio estrukturala ez delako inposiziotzat hartzen naturalizatua dagoen heinean.

Bizi-kalitatea eta ongizatea erosmena eta estatus ekonomikoa baino askoz gehiago da

Horregatik, nazio-erakuntzak justiziaren mami moral eta politiko esanguratsu bat bereganatu beharko luke. Arbasoekiko enpatia historiko bat. Atzerakarga handi bat, alegia: euskal nazioa ez genuke eraiki behar garenetik soilik, izan ginena ere aintzat hartu behar genuke, izan nahi dugunak izan ginenetik, euskalduntasunetik, ezer izatea nahi baldin badugu bederen.

Goazen adibideetara. Irungo espainola ez da halakoa sentitzen bere ezaugarri sozioekonomikoenatik soil-soilik. Hendaiakoari buruz, beste horrenbeste esan dezakegu. Are gehiago, bata eta bestea oso antzekoak izan litezke bizitzaren alor jakin horretan, antzeko lanbideak eta antzeko bizi-maila eta ongizatea eduki ditzakete. Antzeko estatusa eta antzeko baliabide materialak. Aldiz, oso bestelakoak dituzte beraien erreferentzia-munduak eta interes-guneak eguneroko bizitzaren gurpilean. Bidasoaren alde honetako herritar espainolak nazioarteko berrien mailan eta zentzuan beregana-

tuko ditu Frantziako gorabeherak, Espainiako bizitza nazionala, sozioekonomikoa eta kulturala, berriz, etxekotzat dauzka. Hizkuntza eta kultura partekatuari esker beren bizitzaren barrutia nazio-identitateak zedarritzen die batari eta besteari. Pertsona hauentzat nazio-identitateak zedarritzen dien bizitzaren marko nazionala, soziala eta kulturala oinarritzeko giza eskubidea da, funtsezkoa, eta ez daukate ez ordezkatzeko ez merke-zurrean saltzeko.

Bizi-kalitatea eta ongizatea erosmena eta estatus ekonomikoa baino askoz gehiago da. Bestela galdetu adibidetzat ipini ditudan herritarrei. Horientzat oinarritzeko giza eskubidea dena euskaldun askorentzat eta abertzale gehienentzat zergatik ez da hain muineko beharrezana? Ez da izango bada gurea ez den beste nazio-identitate batek bizi gaituelako? Eta, ondorioz, hitzak hitz, egitez onartu egiten dugula Eskozian Ingalaterrak bezala Espainiak eta Frantziak iraganean Euskal Herria mendean hartu eta gure nazio-nortasun suntsitu izana?

Soberanía democrática



Xabier Anza

Manu Robles-Arangiz Fundazioa

Pensamos el soberanismo en el contexto de una crisis sin precedentes. Una crisis cuya gestión –basada en los recortes de derechos sociales y políticos– difícilmente hubiera podido darse si al mismo tiempo no se hubiese procedido a una destrucción programada de múltiples instrumentos democráticos.

No se trata de hacer una defensa de la democracia que hemos conocido, tutelada por poderes fácticos y de muy poca calidad. Lo relevante es que era empeorable y ha sido empeorada. Por democracia entiendo, sin más ambiciones, un sistema que interpone mecanismos de resistencia a las prácticas arbitrarias, codiciosas y violentas del poder político y económico. Esos mecanismos son bien conocidos: la separación de poderes, el sufragio universal, la existencia de medios de comunicación públicos, las libertades y derechos fundamentales... Pero en el curso de esta crisis se ha producido un cuadro de averías importante, para proceder, como decía, a un recorte de derechos sin precedentes: el abuso sistemático de procedimientos legislativos extraordinarios para todas las reformas y recortes; la acelerada concen-

tración y privatización de los medios de comunicación hegemónicos; la financiación de partidos por parte de empresas privadas que acaban controlando la actividad legislativa, los concursos, adjudicaciones públicas y la actividad regulatoria del estado (energías, etc.); y, finalmente, la represión creciente de la acción colectiva y reivindicativa (ley mordaza, ataque a la negociación colectiva...).

Este asalto a lademocracia para blindar una gestión neoliberal de la crisis, introduce un elemento nuclear en el debate soberanista. Porque no se trata sólo de que el estado nos niega el derecho a decidir, sino que se está destrozando la soberanía de los pueblos. Y en ese contexto no podemos sino hacer nuestra esa bella metáfora de “la plaza” ocupada que propuso Joseba Sarrionandia: es preciso que ocupemos la plaza pública, hoy llena de mercaderes, para recuperar como pueblo la palabra y la decisión.

Urge hacerse una pregunta: ¿con qué políticas se piensa hacer un proceso de construcción nacional? Estoy convencido de que el proceso soberanista sólo concitará las adhesiones sociales mayoritarias que precisa si ponemos en el centro del proceso las políticas en pro de la justicia social.

**Necesitamos
ligar nuestra
lucha por la
soberanía a la
lucha social**

Por eso es necesario sacar las conclusiones de lo que ha sucedido y está sucediendo en Grecia,

Escocia y Cataluña. Porque la aspiración a mayores cotas de justicia social constituye el elemento más central y más cohesionador de las amplias movilizaciones que se han producido en esos tres países. El cambio político y social al que esos países aspiran tiene un *leitmotiv* compartido: dotarse de los instrumentos para decidir sus políticas de bienestar y cohesión.

El caso griego nos interesa por tratarse de la primera vez en Europa en que un pueblo aúpa al poder a una fuerza política con un programa netamente contrario a la disciplina neoliberal impuesta por la socialdemocracia y la democracia cristiana, las dos familias que han liderado el proceso de construcción de la Europa del capital que conocemos. No sabemos lo que sucederá en Grecia, pero concluimos de ese caso que sólo un pueblo movilizado está en condiciones de retomar las riendas sobre sus propias decisiones y sobre la relación que quiere establecer con el resto de naciones en el marco europeo. Lo que la correlación de fuerzas dará en los próximos meses está por ver.

En el caso escocés es evidente que los nacionalistas han hecho bandera casi exclusiva del fortalecimiento de los servicios públicos y la justicia social para polarizar el debate político frente a la élite londinense torie-laborista. La pérdida del referéndum por un escasísimo margen no ha impedido sino que ha obligado incluso a que el gobierno británi-

co deba presentar un programa de transferencias de poderes para Escocia que deberá concretarse en los próximos meses.

De Cataluña, los elementos que tienen que ver con la financiación y los servicios públicos (sanidad...) han estado en el origen de la polarización. Por otro lado, es una evidencia histórica que son precisamente los sectores más progresistas de la sociedad los que han apoyado históricamente las demandas de autogobierno y reconocimiento nacional.

Mientras tanto, en Euskal Herria, vamos y venimos, entre la envidia y la impotencia.

En primer lugar, nos encontramos ante un estado que sólo reconoce a las instituciones vascas cuando de lo que se trata es de acordar la aplicación de las políticas económicas y sociales defendidas por la Troika. Aparte de eso, el programa de Rajoy para con Euskal Herria es recentralizador en el autogobierno, uniformizador en lo cultural, y represivo, muy represivo, en el capítulo de la paz y la normalización política.

En segundo lugar, es evidente que no existe entre los abertzales un diagnóstico compartido la involución en el autogobierno. Todas las vías ensayadas hasta la fecha para nuestro reconocimiento nacional está definitivamente agotadas. El estado español no reconoce a las naciones que cohabitan en su seno. Y en nuestra casa, se ha revisado y abandonado definitivamente la lucha armada, pero no se ha revisado la opción estatutista.

En tercer lugar, cada día está más claro que el estatutis-

mo que apela a la llamada "bilateralidad" con el estado tiene más que ver con un programa económico y social compartido con las elites empresariales, financieras y políticas que con la soberanía vasca. A pesar de las apariencias de controversia y confrontación, lo cierto es que en las materias de cierta envidia económica se acuerda todo o casi todo con el estado: déficit y pago de la deuda (en este caso también con las diputaciones), Kutxabank, el TAV, la política fiscal...

Por todo ello, en este escenario de oportunidad que naciones como Cataluña y Escocia están aprovechando, lo deseable sería que todas las fuerzas sociales y políticas que compartimos la reivindicación del derecho a decidir compartiésemos un diagnóstico y una estrategia en lo que tiene que ver con el derecho a decidir y la normalización política. Pero si esto no es posible, lo realista es trabajar entre quienes podemos compartir un diagnóstico en relación con el proceso soberanista.

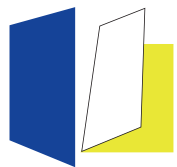
Necesitamos cambiar las políticas neoliberales, que rompen a la sociedad y a los pueblos. Necesitamos políticas de solidaridad que ilusionen al conjunto de la sociedad por una sociedad decente. Necesitamos ligar nuestra lucha por la soberanía a la lucha social, para que ésta esté al servicio de las mayorías sociales, y para que el derecho a decidir gane también las mayorías que necesita para poder realizarse. Y difícilmente

todo esto podrá hacerse sin importantes dosis de movilización popular.

**Trabajar entre
quienes
podemos
compartir un
diagnóstico en
relación con el
proceso
soberanista**

Argitaratutakoak

- 7 **MUNDIALIZACIÓN DE LA ECONOMÍA.** 1994.
- 8 **MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 84 DEL ESTATUTO DE LOS TRABAJADORES. VALORACIONES.** 1994.
- 9 **LA CRISIS DE LA INDUSTRIA EN LA CAPV.**1995. URTARRILLA
- 10 **LA SEGURIDAD SOCIAL: ELEMENTO BÁSICO DE SOLIDARIDAD.** 1995. URRIA
- 11 **TIEMPO DE TRABAJO Y EMPLEO.** 1996. URTARRILLA
- 12 **POR UNA FISCALIDAD JUSTA Y SOLIDARIA.** 1996. EKAINA
- 13 **TÓPICOS Y REALIDADES SOBRE LOS SALARIOS.** 1996. URRIA
- 15 **LA POLÍTICA ECONÓMICA CUESTIONADA.** 1997. ABENDUA
- 16 **LA REDUCCIÓN DEL TIEMPO DE TRABAJO Y EL EMPLEO.** 1998. MAIATZA
- 17 **COMPROMETIDOS CON EL AUTOGOBIERNO Y EL MARCO VASCO DE RELACIONES SOCIALES Y LABORALES.** 1998. ABENDUA
- 18 **PROPUESTAS PARA UN NUEVO ESCENARIO. UNA SÍNTESIS DESDE LA MILITANCIA SINDICAL.** 1999. URRIA
- 19 **CRECE LA CONTESTACIÓN CONTRA LA GLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL.** 2000. MAIATZA
- 20 **JOAQUÍN NAVARRO ESTEBAN: UNA VISIÓN INDEPENDIENTE DEL PROBLEMA VASCO.** 2000. URRIA
- 21 **FORO SOCIAL MUNDIAL: PORTO ALEGRE BESTELAKO MUNDUA POSIBLE DA.** 2001. APIRILA
- 22 **DESDE PORTO ALEGRE A FLORENCIA PASANDO POR BARCELONA.** 2002. AZAROA
- 23 **EGUNKARIAREN ITXIERA. EUSKALGINTZAREN ETA EUSKALZALEEN AURKAKO OPERAZIOA.** 2003. EKAINA
- 24 **NEW ORLEANS: IRAGARRITAKO HONDAMENDIA. LA CATÁSTROFE NEOLIBERAL.** 2005. URRIA
- 25 **FRANTZIAKO ISTILUAK. EL NOVIEMBRE FRANCÉS.** 2006. URTARRILA
- 26 **MUNDUKO MERKATARITZA ERAKUNDEA: ESKUBIDEAK SALGAI.** 2006. APIRILA
- 27 **IRAILAREN 11, ESKUBIDEAK PIKUTARA? DERECHOS EN JAQUE. LA FIN DES DROITS?** 2006. AZAROA
- 28 **NON AU CPE: UN AN DÉJÀ.**
- 29 **XXI. MENDEKO SINDIKALISMOA. SINDICALISMO DEL SIGLO XXI.**
- 30 **BESTELAKO SINDIKALISMO BATI BURUZKO MINTEGI BATEN KRONIKA.** 2007. ABENDUA
- 31 **KAPITALISMOA EROTU AL DA?** 2008. MAIATZA
- 32 **MERKATARIEN EUROPA HONETAN, SINDIKALGINTZA KINKA LARRIAN.** 2008. EKAINA
- 33 **ASKATASUN SINDIKALARI BURUZKO MINTEGI BATEN KRONIKA.** 2008. IRAILA
- 34 **EUSKAL HERRIKO LABORANTZA GANBARA.** 2008. ABENDUA
- 35 **KRISIA ETA LANGILERIA. ERANTZUTEKO BEHARRA.** 2009. APIRILA
- 36 **KRISIA IRTENBIDEAK ETA ERANTZUN SINDIKALA.** 2009. AZAROA.
- 37 **ETORKINEN PATUA (HIPO)KRISIAK JOTAKO EGUNOTAN.** 2010. APIRILA
- 38 **FINANTZA MERKATUEN ESTATU-KOLPEA. GOLPE DE ESTADO AL BIENESTAR.** 2010. JUNIO
- 39 **PLAN DE ESTABILIDAD Y RECORTES SOCIALES EN EUROPA.** 2010. NOVIEMBRE
- 40 **LA CRISIS QUE NO CESA.** 2011. FEBRERO
- 41 **GURE INDARRA, GUZION BABESA.** 2011. MAIATZA
- 42 **RENOVACIÓN SINDICAL.** 2011. ABENDUA
- 43 **FINANTZEN DIKTADURATIK DEMOKRAZIARA.** 2012. APIRILA
- 44 **ZORRA XANTAI GISA. AUDITORÍA DE DEUDA Y ALTERNATIVAS A LAS POLÍTICAS DE AJUSTE.** 2012. IRAILA
- 45 **NEGOZIAZIO KOLEKTIBOA LAN ERREFORMA GARAIAN. EJEMPLOS DE LUCHAS.** 2013. MAIATZA
- 46 **LA VÍA CATALANA. CAP A LA INDEPENDÈNCIA.** 2013. URRIA
- 47 **ERASOAK ORDEZKARITZA KOLEKTIBOARI. INNOVACIÓN SINDICAL.** 2014. URRIA



MANU
ROBLES-ARANGIZ
INSTITUTUA

g