

Boletín de Medio

Ambiente

- 1. Exigimos una moratoria en la incineradora de Zubieta*
- 2. Cuenta del TVCP sobre la financiación del TAV*
- 3. FSM 2016: ¡Otro Mundo es necesario juntos es posible!*
- 4. III Edición de los Encuentros Internacionales Ecosocialistas*

1. Exigimos una moratoria en la incineradora de Zubieta

Numerosos partidos políticos, sindicatos, movimientos ecologistas y otras organizaciones de la sociedad civil instamos en julio al PNV y al PSE a que abriesen una moratoria de seis meses en la aprobación de los pliegos de condiciones para la licitación de la incineradora de Zubieta, para así poder someter esta cuestión al debate social y democrático que sería necesario, esta propuesta no fue aceptada. Nuestra postura queda justificada por las siguientes razones:

Opacidad y falta de un debate democrático al respecto: En primer lugar queremos señalar que el debate en torno a los residuos en Gipuzkoa está tomando un cariz excesivamente simplista, dado que todo se limita a discutir si se prefiere una incineradora o un basurero, como si la recogida y generación de los residuos no debieran ser objeto de discusión. En segundo lugar, es necesario señalar, que la dirección de la política de residuos que está tomando el gobierno de PNV-PSE va en contra de lo acordado por el Plan Integral de Residuos de Gipuzkoa. Y en tercer lugar decir, que PNV-PSE

han decidido aprobar los pliegos de la incineradora nada y más y nada menos que el 28 de julio. Una decisión tan importante, y que determinará tan estrechamente la política medioambiental de Gipuzkoa de los próximos años, no puede tomarse en pleno verano y sin escuchar las numerosas voces que se han levantado en contra de la misma.

Dudas sobre su efecto para la salud humana: Las incineradoras convierten los residuos en materiales peligrosos y tóxicos. Por esa razón, la postura de la clase política a este respecto debería regirse por el principio de precaución.

Es la opción más cara para los municipios y la ciudadanía: Para tener esta incineradora la población de Gipuzkoa pagaría más de 34 millones y medio de euros al año durante 35 años. Lo que significa más de 200 € por tonelada, es decir, un 50% más caro que la incineradora más cara del Estado Español (Palma de Mallorca).

Existen alternativas más viables: Una solución alternativa a la incineradora, basada en la reducción, la reutilización y el

reciclaje de los residuos, además de ser más barata, medioambientalmente más sostenible y más saludable, crearía muchos más empleos.

Por todas estas razones, y a pesar de haberse rechazado esta opción, reiteramos la necesidad de una moratoria que permita dar a la sociedad civil el papel que realmente le pertenece en lo que respecta a la política medioambiental de Gipuzkoa.

2. Cuenta del TVCP sobre la financiación del TAV

Con fecha 26 de mayo de 2016 el Tribunal Vasco de Cuentas Públicas publicó la Cuenta de la Administración General de la Comunidad Autónoma del País Vasco referida a 2014. Al hilo de esa publicación, comentaremos la situación financiera en la que se encuentra la obra del TAV en el tramo de Gipuzkoa, que es financiado por el Gobierno Vasco.

En primer lugar, queremos señalar que la gestión de esta construcción ferroviaria por parte del Gobierno Vasco se caracteriza por su opacidad. Para apoyar esa valoración, basta con señalar que el ejecutivo no ofrece información al respecto y que, bien entrados en 2016 (concretamente a 26 de mayo), el informe del Tribunal Vasco de Cuentas Públicas corresponde a datos de 2014. Esto nos lleva a la conclusión de que, a día de hoy,

carecemos de información suficiente sobre cuántos de nuestros impuestos han servido para pagar el tren de alta velocidad.

Ya centrándonos propiamente en la Cuenta, lo que llama poderosamente nuestra atención es que:

1.-El coste real supera el previsto: El coste inicialmente previsto de las obras era de 1.642 millones, pero en la actualidad la suma de la que se está hablando es de 2.201,3 millones de euros, y subiendo. Sobre esta cuestión, la crítica que podemos realizar al Gobierno Vasco es que no justifica suficientemente qué ha ocurrido en los últimos años (los peores de la crisis, por otro lado) que explique un sobrecoste de 559,3 millones de euros, en 15 de los 17 tramos existentes. Ello nos lleva a la irrefutable conclusión de que el presupuesto inicial se había hecho a la baja y por lo tanto era inviable e irreal.

2.-Madrid no paga: La financiación de las obras es igualmente problemática. La causa de esta situación es la falta de acuerdo sobre el Cupo entre la Administración General del Estado y la Administración General de la CAPV. Lo cual se hace más flagrante en este ramal, dado que corresponde a esta última adelantar el dinero que luego debería ser compensado por el Estado a través del Cupo. Este sistemático desacuerdo se viene observando desde 2011. En ese año la CAPV dejó de cobrar lo que le correspondía por este concepto (213,1 millones). Esta

situación, lejos de revertirse, ha venido repitiéndose año a año, haciendo que a fecha de 2014 la cuantía relacionada con el TAV pendiente de cobro ascienda a 1.077,3 millones de euros, sobre un total de gasto realizado de 1.355 millones. A este respecto, podemos hablar del sinsentido de la actuación del Gobierno Vasco que, lejos de parar o reducir esas partidas, se ha decantado por mantenerlas en su integridad en estos años. Y de actuación criticable por parte del Gobierno de Madrid, que no es que haya optado por no destinar recursos a seguir desarrollando el sinsentido del TAV, sino que simplemente, ha priorizado la construcción de la línea ferroviaria entre Valladolid y Burgos.

En atención a estas dos graves cuestiones, creemos firmemente que el Gobierno Vasco debería dejar de destinar dinero a esta materia. Los datos muestran que todos estos millones que se destinan al TAV va irremediamente en detrimento de otras partidas de verdadero componente social, como la sanidad, la educación o las prestaciones sociales.

3. FSM 2016: ¡Otro Mundo es necesario juntos es posible!

El Foro Social Mundial (FSM) es el mayor encuentro de la sociedad civil para encontrar soluciones a los problemas de nuestro tiempo. Se creó en 2001 en Brasil, y desde entonces, reúne en cada una de sus ediciones a decenas de miles de participantes

en más de un millar de actividades (talleres, conferencias, espectáculos artísticos...) sobre diversos temas (desarrollo social, economía solidaria, medio ambiente, derechos humanos, democratización ...).

El medioambiente y en concreto la lucha contra el cambio climático, fue uno de los temas centrales del FSM 2016 que se celebró en Montréal del 9 al 14 de agosto siendo objeto de un importante tratamiento llevada a cabo por medio de movilizaciones, talleres auto-gestionados y grandes conferencias.

ELA, contribuyó también a ello, por medio de la participación junto a "FTQ", "Greenpeace", "Quebec Solidaire", "TUED" y "Alternatives" en la organización del taller denominado **"Transición justa. Medioambiente y empleo contra las desigualdades"**. Nuestro ponente en ese taller fue el Responsable de Medioambiente Mikel Noval.

El principio de la ponencia se centró en explicar porqué una transición justa es tan importante. Y es que la crisis sistémica que enraíza en lo más profundo de nuestros valores y de nuestra civilización, no es solo

una crisis de reparto y distribución, puesto que incluso si redistribuyéramos de forma equitativa las rentas ente capital y trabajo, la humanidad seguiría viviendo por encima de sus capacidades ecológicas. Es imprescindible cambiar el modelo de producción y consumo. Una reconversión ecológica de la economía y de la sociedad. O lo que es lo mismo, una propuesta de salida ordenada de la economía del crecimiento y de las lógicas industriales y fordistas hacia otra economía, otra sociedad, en la que prime la sostenibilidad, la solidaridad y la participación ciudadana.

Tras esto, apuntó que el Programa 20/20/20 de la Unión Europea no solo no es lo ambicioso que debería ser sino que, en vez de contribuir a la búsqueda de sistemas de producción alternativos a los extractivos, lo que hace es legitimarlos. Decimos esto porque los Estados pueden cumplir ciertos objetivos del Programa 20/20/20, por ejemplo los relativos a los gases de efecto invernadero, por medio de instrumentos como el Régimen de Comercio de Derechos de Emisión de la UE (UE ETS). Este instrumento se basa en que las empresas de los diferentes Estados firmantes requieran permisos para poder contaminar, y al mismo tiempo en crear un mercado con esos

permisos. Así, se reduce la política de la UE sobre el calentamiento climático a un juego donde las partes son libres de contaminar cuanto deseen siempre que paguen por ello.

Por otra parte, se habló del COP21 y del TTIP para demostrar por qué creemos que la UE no es el ejemplo contra el cambio climático que dice ser. Sobre el COP21 señaló, en primer lugar, que la única cuestión por la que puede considerarse un acuerdo histórico es su número de firmantes, dado que, en lo demás, no responde a las expectativas. Esto se observa en diferentes cuestiones:

-En que su objetivo principal sea el de evitar que el incremento de la temperatura global supere los 2°C respecto a los niveles preindustriales, mientras no concreta a cuántas emisiones equivale ese objetivo.

-En que 2015 ya no sea el pico de emisiones y ahora se busque que ese pico se produzca “lo antes posible”, otra vez sin especificar más.

-En que a lo único a lo que se comprometen los firmantes sea a aspirar a ese objetivo, dejando el cómo se llega a él, o en palabras del propio COP21, “las contribuciones nacionales” totalmente al arbitrio de los Estados. Además de la voluntad o no de cumplirlos efectivamente, puesto que se carece de sanciones a su incumplimiento.

- En que se haya omitido por completo el concepto de descarbonización y se haya sustituido por el de reducción de emisiones netas, lo cual quiere decir que los Estados firmantes pueden contaminar, siempre que compensen esa contaminación, por ejemplo por medio de la reforestación.

Aparte, es necesario señalar lo contradictorio de hablar en el COP21 de los límites y protecciones a la explotación de materias primas, cuando en otros foros de negociación, como pueden ser los del TTIP, se están eliminando todos los límites a la extracción y a los mercados de materias primas y energéticos.

Ya en lo referente al TTIP, observamos una clara apuesta por parte de EEUU y la UE por continuar con un modelo energético

basado en combustibles fósiles cada vez más contaminantes al mismo tiempo que se restringe la implementación de políticas que fomenten las energías limpias.

Así, a la eliminación de todos los límites a la extracción se debe añadir el objetivo que tienen las partes de restringir la capacidad de los gobiernos de regular en materia de energía, por ejemplo mediante políticas de fomento de electricidad “limpia” ya que ello sería, en palabras de las partes, “discriminatorio”.

Lo vinculante de estos dos capítulos (eliminación límites a la extracción y restricción de la capacidad de los gobiernos de regular en materia de energía) contrasta con las disposiciones que regulan aspectos climáticos, ya que las mismas se reducen a una serie de buenas intenciones sin compromiso vinculante alguno.

Vemos cómo el TTIP sigue apostando por un modelo energético basado en combustibles fósiles en vez de facilitar el marco necesario para la transición hacia las energías renovables, necesarias para mitigar el cambio climático.

Por último, Noval citó experiencias interesantes como pueden ser las de Alternatiba o la de los empleos verdes para señalar que, frente a gobiernos o acuerdos comerciales que imponen sus falsas, inefectivas y peligrosas soluciones para mantener un modelo productivo caduco e injusto. Es imprescindible contar con una fuerte movilización social y cívica que tome el control de nuestro futuro para así contrarrestar sus esfuerzos destructivos.

4. III Edición de los Encuentros Internacionales Ecosocialistas

Entre el 23 y el 25 de septiembre, en Bilbao, se celebrará la tercera edición de los Encuentros Ecosocialistas, continuación de los que tuvieron lugar en Ginebra (Enero del 2014) y en Madrid (Junio del 2015).

Existen diversas razones por las que recomendar estos encuentros. En primer lugar, porque han sido organizadas en común por diversos sindicatos, partidos políticos, fundaciones y ONGS: ELA, LAB, STEILAS, ESK, EHNE, Podemos, Sortu, Aralar, Antikapitalistak, Equo o Alternatiba, Hitz and

Hitz, Ekologistak Martxan, Solidarités y Mugarik Gabe. Como se ve estas organizaciones representamos un amplio espacio progresista y alternativo de este país. Lo cual es, sin lugar a dudas, una de las razones que les atribuye fuerza e interés.

En segundo lugar, por la línea ideológica que sigue estos encuentros que busca ir a la raíz del problema, hacer un diagnóstico pormenorizado de la crítica situación actual y en consecuencia aunar fuerzas y crear conciencia de que lo que necesitamos es una alternativa al sistema actual que verdaderamente sea justo tanto con las personas como con la naturaleza, un sistema donde esta última no sea vista como un proveedor ilimitado de recursos económicos.

Y es que, tenemos un diagnóstico sobre la situación política y económica actual común (emergencia social y urgencia ecológica) pero hay que ir un paso más allá y atribuir la responsabilidad de esta situación al sistema. No nos encontramos únicamente ante una crisis de distribución de la riqueza. Si seguimos consumiendo y produciendo de la manera en que lo hemos

venido haciendo hasta ahora, acabaremos irremediablemente por destruir el planeta y consecuentemente por destruirnos a nosotros mismos. Debemos ir a la raíz del problema: el capitalismo, y por ende, desechar soluciones como el desarrollo sostenible, por ser simplemente una versión “ecofriendly” de lo mismo.

Esto se debe a que el modelo de producción, reproducción, distribución y consumo de las sociedades capitalistas, busca en exclusiva la ganancia y acumulación privadas, en un crecimiento continuo e ilimitado que, irremediablemente, ignora los límites biofísicos del planeta.

Además dentro del capitalismo nos encontramos ante una fase especialmente cruenta, la neoliberal, que ha creado una sociedad enormemente injusta y desigual, con un enorme retroceso en derechos laborales y sociales en conjunto con la reducción de las libertades y la democracia.

Siendo este nuestro diagnóstico, nuestra alternativa tiene como objetivo un futuro reconciliado con la naturaleza. Para ello es preciso un cambio radical en los modos de

producción y consumo: un proceso de transición ecológica y social que sea socialmente justo, busque el equilibrio ambiental (tenga en cuenta los límites biofísicos del planeta), con perspectiva de género, y por medio de decisiones democráticas.

Retornando al tema de la crisis sistémica ante la que nos encontramos, es preciso recordar lo compleja que es y las vertientes que la componen: ecológica, social y de cuidados. En coherencia con la complejidad de la crisis ante la que queremos reaccionar, los III Encuentros Ecosocialistas se han organizado en cuatro ejes distintos: “Modelo productivo, cuidados y empleo”, “Soberanía Alimentaria”, “Soberanía energética y “Educación para la equidad social y la defensa de la tierra”. Como vemos, la tercera razón por la que vale la pena acudir a estos encuentros es por el contenido de los mismos propiamente. Contenido que desgranaremos a continuación:

El primer día (viernes 23 de septiembre a las 18 horas) comenzaremos con su presentación por parte del profesor

de Ciencias Políticas de la EHU Iñaki Barcena. Tras esto comenzará el plenario inaugural titulado “Cambio climático, ¿después de París qué?”, a cargo de Maxime Combes, Jon Palais y Elizabeth Peredo.

El sábado comenzaremos, con el plenario denominado: “¿Cómo hacemos frente a la urgencia ecológica? Dando respuesta a los problemas derivados de la emergencia social” Allí contaremos con los siguientes ponentes: Manuel Garí, Daniel Tanuro, María Eugenia Rodríguez Palop y Sandra Ezquerro, y durante el resto del día, se dará paso a los talleres, que se iniciarán con conferencias que se celebran al mismo tiempo y que tienen como hilo conductor cada uno de los tres ejes en los que se organizan nuestros encuentros. Así, intervendrán personas de la talla de Yayo Herrero, Luis González Reyes, Gorka Bueno, María Pazos, Isabel Otxoa, Jorge Riechmann, Luis Torrens, entre otros.

En los talleres habrá un debate sobre la relación entre la crisis ecológica y el empleo

en el que intervendrá Mikel Noval, responsable de Política Social y Medioambiente de ELA.

El domingo daremos paso a un plenario sindical, con la participación del Secretario General de ELA, Txiki Muñoz, en donde se hará una radiografía sobre la posición sindical ante la transición ecosocialista. Tras esto, habrá un plenario de contenido político que se encontrará compuesto por Éric Toussaint, Juan Hernández Zubizarreta, Mario Zubiaga.

Por último, se realizará la lectura del manifiesto final.

Como se ve, son unas jornadas muy ambiciosas y de gran interés, a las que llamamos a participar.

Para más información se puede ver el programa de los encuentros en este link:<http://alterecosoc.org/programme/>