

Nº 39  
Febrero 2017

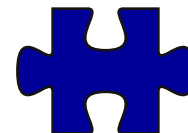
# BOLETÍN DE MEDIOAMBIENTE



**ELA**  
EUSKAL SINDIKATUA

**MANU  
ROBLES-ARANGIZ  
INSTITUTUA**

# Índice



1.-Año 2016: El más caluroso desde que se tienen registros...	3
2.-El deshielo del Ártico.....	4
3.-Berriztu!.....	6
4.-Garuña y el Consejo de Inseguridad Nuclear.....	7

## 1.- Año 2016: El más caluroso desde que se tienen registros

La Organización Meteorológica Mundial confirma que el año 2016 ha sido el más caluroso desde que se tienen registros, y el tercero consecutivo en el que la Tierra bate el récord de temperatura (<https://public.wmo.int/en/media/press-release/wmo-confirms-2016-hottest-year-record-about-11%C2%B0c-above-pre-industrial-era>).

Para poner cifras a este enunciado podemos señalar que, las temperaturas globales de 2016 estuvieron aproximadamente 1,1°C por encima de los niveles "preindustriales" y fueron 0,07 grados más altas que las registradas en 2015. Y es que, en palabras de Petteri Taalas, secretario general de la Organización Meteorológica Mundial, "hemos sido testigos de un largo periodo de un calor extraordinario que está destinado a convertirse en la norma". Tanto es así que, tanto julio como agosto de 2016 son los meses más calurosos nunca vistos por la comunidad científica.

Entre los picos de calor nunca alcanzados hasta esa fecha, se encuentran los de Pretoria, Sudáfrica (42,7°), Tailandia (44,6°), Phalodi, India (51°), Basora, Irak (53,9°) o Mitribah, Kuwait (54°).

Los datos demuestran el cambio drástico que la actividad humana está causando, y es que las principales responsables del calentamiento registrados son las emisiones de gases de efecto invernadero. En ese sentido 2016, también ha sido un año récord; los indicadores a largo plazo del cambio climático provocados por la acción humana también han alcanzado máximos. Entre ellos, las concentraciones de dióxido de carbono y de metano.

Consecuencias:

El aumento de temperaturas ha ido asociado además a registros récord en otros fenómenos, como la disminución del hielo Ártico (se está calentando dos veces más rápido que la media mundial), los incendios forestales, la mengua de la barrera de coral y el aumento de fenómenos extremos como los ciclones, los

maremotos y las sequías de grado severo. según las mediciones de la OMM.

Entre las consecuencias humanas, las más graves se han producido en Haití (540 muertos por un ciclón), y por las inundaciones en China y Sri Lanka (más de 500 muertos), a lo que hay que sumar los millones de personas damnificadas por los ciclones y tornados, y el desplazamiento forzado de 14,7 millones de personas por sequías e inundaciones, principalmente en el sureste asiático. Aparte, se encuentran las pérdidas socio-económicas que el tiempo extremo ha provocado en todas las regiones del mundo.

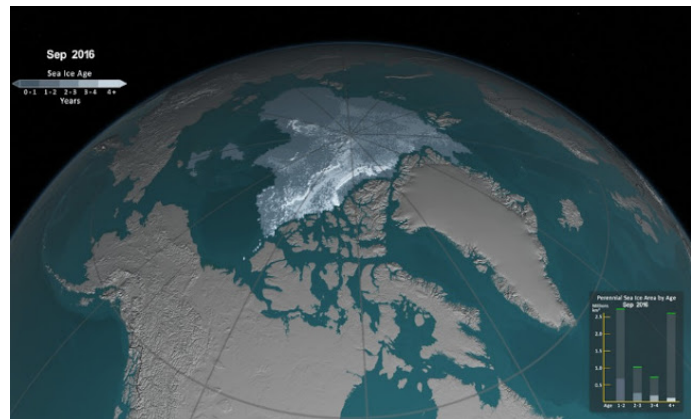
Nueva medida para mejorar las mediciones del cambio climático

La OMM propone en su informe que el registro de temperaturas se haga ahora con valores semanales, para medir con más precisión el impacto del cambio climático.

## 2.- El deshielo del Ártico

Durante las últimas décadas hemos podido observar cómo la capa de hielo que rodea el Ártico se ha reducido de forma drástica. Este hecho se observa claramente en un vídeo de la Nasa (<https://www.nasa.gov/feature/goddard/2016/arctic-sea-ice-is-losing-its-bulwark-against-warming-summer/>). Poniendo cifras a esa preocupante reducción podemos señalar que, en los años 70 la capa de hielo ocupaba de media 8 millones de kilómetros cuadrados en septiembre (periodo de mayor retroceso), mientras que hoy ha pasado a tener solo 3-4 millones de kilómetros cuadrados.

Y lo que es más grave, la Agencia Espacial Americana ha demostrado que, como consecuencia del aumento de temperaturas en verano, el hielo más antiguo está desapareciendo, a pesar de ser más grueso y resistente que el nuevo. Esto hace que la capa de hielo sea más vulnerable al calentamiento del océano y de la atmósfera, además de traer consigo otras muchas consecuencias para sus habitantes, para la flora y para la fauna, que abordaremos más adelante.



La situación que atraviesa un territorio que debería ser tratado como un santuario global está siendo aprovechada por muchos para hacer negocio. No en vano esa pérdida de hielo facilita las prospecciones petrolíferas y de gas en un territorio que, por otro lado, es el más desprotegido del planeta. Este proceso bien podría ser calificado de círculo vicioso, y es que, más cambio climático implica menos hielo, y menos hielo, más búsqueda de petróleo... En vista de esta situación, Greenpeace articuló la campaña denominada “Salvemos el Ártico” , (<https://secured.greenpeace.org/espana/es/Que-puedes-hacer-tu/Ser-ciberactivista/el-artico-se-derrite/>) gracias a la cual se llegó a un acuerdo sin precedentes entre el presidente estadounidense Barack Obama y su homólogo canadiense Justin Trudeau, para prohibir las prospecciones de gas y petróleo en el territorio del Ártico dentro de la soberanía de ambos Estados. La cuestión a día de hoy es la siguiente: ¿qué hará Donald Trump con ese acuerdo? Tras analizar la actual situación del Ártico, pasaremos a observar las múltiples y relevantes consecuencias del deshielo, lo cual nos permitirá comprender por qué es tan importante protegerlo:

-Razones de cambio climático: El océano Ártico desempeña un rol de importancia fundamental, al regular la temperatura global y contrarrestar el cambio climático: el Ártico enfría las temperaturas del planeta al reflejar la luz del sol. Por culpa del calentamiento global el mundo se calienta, el hielo se derrite, lo que hace que sean los océanos los que absorban la luz del sol, provocando un mayor calentamiento y, en consecuencia, un mayor derretimiento. Por este proceso, entendemos por qué muchos científicos se refieren al derretimiento del Ártico como motor y consecuencia del cambio climático.

-Por sus habitantes: Las amenazas al Ártico se traducen en amenazas a los 4 millones de personas que viven allí, en su mayor parte indígenas. Estas comunidades dependen del medio para alimentarse y extraer los recursos que han gestionado durante siglos. Nos estamos refiriendo a 40 etnias y grupos culturales distintos. Si el Ártico cambia, así lo hará su patrimonio, sus lenguas, sus culturas y sus formas de vida.

-Por su fauna: Muchos de los animales que viven en el Ártico no pueden encontrarse en ningún otro lugar del mundo, y todos ellos dependen del hielo para sobrevivir.



### 3.-Berriztu!

Ha nacido BERRIZTU!, movimiento social que recoge el guante de la exitosa Fracking Ez, con el objetivo de paralizar los planes para la extracción de gas de Álava, conocidos como Armentia 2, además de para aportar elementos para el ineludible debate social sobre el modelo energético.

Este movimiento, cuenta con el apoyo de ELA, LAB, ESK, Steilas, UAGA, EH Bildu, Podemos, Equo, Ezker Anitza, ACOA-AKE, Zero Zabor, Eguzki, Fracking Ez, Ekologistak Martxan, Gure Energia, Naturarekin Bat, Hala Bedi Irratia, Zapateneo, Martxoak 3, Arkillos 10, Gaia, Yokerendan y Desazkundera.

En la tramitación del pozo Armentia 2 se ha insistido en señalar que no se empleará la técnica del fracking, más por el fracaso político que ello supondría que por razones

medioambientales. La cuestión es que, aunque Armentia 2 se nos plantea como un sondeo convencional, sigue siendo una cuestión muy problemática. En primer lugar, porque, en palabras de los propios técnicos de la Diputación de Álava supone un riesgo para el acuífero más importante del País Vasco, el de Subijana. Y en segundo lugar, porque el objetivo del Gobierno Vasco es la explotación a gran escala del yacimiento para lo cual será necesario la proliferación de un gran número de pozos en el área (unos 2000).

Por otro lado, están las cuestiones jurídicas, como es el hecho de que este proyecto se esté tramitando en su versión simplificada, evitando de este modo las fases de información pública y alegaciones con la correspondiente falta de transparencia en todo el

proceso.

El modelo energético por el que apuesta el Gobierno Vasco, es claramente extractivista. Como recoge el informe técnico del Ayuntamiento de Gasteiz:

*“Precisamente, cuando a todos los niveles se están dando pasos para combatir el cambio climático, resulta cuando menos contradictorio acometer una nueva búsqueda de combustibles fósiles en lugar de dirigir los recursos y los esfuerzos hacia energías renovables y la eficiencia energética.”*



#### 4.-Garuña y el Consejo de Inseguridad Nuclear

Situación actual: Nuclenor (participada por Iberdrola y Endesa) quiere garantías de que la central permanecerá abierta hasta los 60 años de vida para asegurar la rentabilidad de sus inversiones. Esto implica que, de manera velada, el resto de las centrales también vivan hasta entonces, por lo que no nos quedamos cortos si calificamos a la situación como de batalla estratégica.

En 2014 el Consejo de Seguridad Nuclear realizó unos informes que concluían de forma favorable a la reapertura siempre que se emprendieran una serie de inversiones. El pasado día 8 de febrero de

2017, el CSN mostrándose coherente con su criterio previo, resolvió de manera favorable a que Garuña se reabriera. Lo sorpresivo de todo esto, no fue el sentido de la resolución precisamente, sino que se reconociera que las inversiones, que en 2014 eran condición necesaria para que la central se pudiera reabrir, no se habían acometido, pero que aún así ello no alteraba el sentido de su decisión. La explicación de todo esto se encuentra fundamentalmente en que el Pleno del CSN, un órgano político y no técnico, se encuentra formado por 3 ex cargos del PP y dos del PSOE (una de las cuales votó en contra), de ahí que las

sospechas de puertas giratorias sean inevitables.

Estando así las cosas, la última palabra la tiene el Ministerio de Energía y las propias eléctricas que decidirán teniendo en cuenta exclusivamente la rentabilidad o no de las inversiones. Por todo esto, no podemos sino concluir que nuestra seguridad y salud se supeditan a criterios espúreos y mercantiles.

¿Ante qué nos enfrentamos? O lo que es lo mismo, consecuencias multilaterales de la reapertura de Garuña:

Santa María de Garuña es una central nuclear de 46 años, gemela de la de Fukushima.

La razón por la que estos días está de actualidad es que puede que vaya a ser la primera central nuclear del Estado español en obtener permiso para operar hasta los 60 años.

Nuestra postura a este respecto es clara: Siempre hemos defendido su cierre, y ahora su reapertura nos parece totalmente injustificada desde todos los puntos de vista, fundamentalmente porque detrás de este caso concreto se encuentra la voluntad de las grandes eléctricas de alargar la vida útil de las centrales nucleares.



Desde la perspectiva económica su reapertura es sencillamente innecesaria. Han transcurrido cuatro años desde que cerró, por lo que podemos decididamente defender que esta central no es necesaria para la producción de energía. De hecho, ocurre justamente lo contrario: existe un exceso de capacidad de producción.

Desde el punto de vista medio ambiental, lo principal es señalar que encontrándonos en la crisis climática y de recursos que actualmente afrontamos, a donde debe dirigirse la inversión, tanto privada como pública, es a la transición a un modelo energético de energías renovables, limpias y duraderas, así como a la creación de riqueza sostenible, en lugar de invertir en una energía cara, peligrosa y contaminante como la nuclear.

Por otro lado, consideramos que este es un claro caso de conflicto ambiental, que debe resolverse mediante el mayor consenso social posible. En este caso, la mayoría social, sindical, institucional y política alrededor del cierre definitivo de Garoña es aplastante, por lo que esa es la única forma en la que dicho conflicto puede resolverse de forma democrática.

También, está el hecho de que carecemos de las suficientes garantías de la seguridad de esta central nuclear. De acuerdo con Francisco Castejón (miembro del CIEMAT) "mantener abierto Garoña es una temeridad".

Principalmente porque los paquetes de medidas que el CSN está pidiendo a Garoña son insuficientes, dado que no solucionarán sus principales problemas: La corrosión de su circuito primario y los problemas de su vasija. Los planes de alargamiento de la vida útil de las centrales solo inciden sobre la presión y la temperatura en su interior. Lo cual no resuelve en modo alguno los problemas estructurales a los que nos hemos referido. El problema principal es la corrosión, y esos planes no hacen nada al respecto.

En lo relativo al tema de la seguridad hay otro aspecto muy preocupante a tener en cuenta: su localización. La central nuclear de Santa María de Garoña, a día de hoy, no se construiría en su ubicación actual, nada menos que en un meandro del río Ebro que está sujeto a grandes crecidas y con un gran pantano aguas arriba y con uno menor aguas abajo. Esto lamentablemente, nos hace recordar el accidente de Fukushima, que se produjo a raíz de un maremoto que inundó temporalmente la central.

Por último, debemos referirnos a otro paralelismo entre Fukushima y Garoña: Según el informe oficial del gobierno de Japón hubo connivencia entre el operador, el regulador y el gobierno, por lo que los tres fueron igualmente responsables del accidente. Esto es equivalente a decir que entre Nuclenor (operador), el

CSN (regulador) y el Gobierno de Madrid hay connivencia. Justamente la situación que sufrimos actualmente, gracias precisamente a que el PP ha convertido al CSN en apéndice de su propio gobierno.

En conclusión, vemos una clara injerencia de la empresa privada en las decisiones gubernamentales. Y que, en última instancia, la decisión sobre reabrir o no Garoña es política, y lo que es peor aún, mercantil. Por ello, desde ELA animamos a nuestros afiliados a manifestarse en contra de la reapertura de esta central nuclear.

ELA, a su vez, reclama a las instituciones vascas que clarifiquen si van a seguir dando un tratamiento privilegiado a Iberdrola y a sus directivos. Y es que una mínima coherencia debería llevar a que se exija a Iberdrola que no reabra Garoña.





