

Boletín de Medio Ambiente

- 1. Consecuencias ambientales del capitalismo: la deuda ecológica**
- 2. Gestión de Residuos en Navarra**
- 3. El puerto exterior de Pasaia hace aguas gracias a la presión social**
- 4. Japón ya funciona sin nucleares**
- 5. Campaña a favor de la filosofía Basura Cero (Zero Zabor)**

1. Consecuencias ambientales del capitalismo: la deuda ecológica

En boletines previos ya hemos hablado de la crisis ambiental global, que va unida a la crisis económica y social que sufrimos. Esta situación es consustancial al sistema capitalista. La única alternativa que nos queda es cambiar el sistema, pero para eso tenemos que analizar lo que ha significado el capitalismo.

Una de las palabras clave de este sistema es el crecimiento. La economía esta basada en la explotación, transformación, consumo y desecho de recursos naturales limitados. El capitalismo nos vende la posibilidad de un crecimiento ilimitado, pero esto es imposible porque, como ya hemos dicho, los recursos son limitados. Estamos en la encrucijada más difícil del planeta y todavía nos dicen que la solución es crecer. No, la solución está en un reparto justo de la riqueza, en funcionar con los recursos que tenemos y no en el crecimiento para que nada cambie.

Las consecuencias del capitalismo en el medio ambiente se pueden ver con solo mirar a nuestro alrededor. El aire que respiramos, el agua que bebemos, los alimentos que comemos,... están contaminados. Muchas de las enfermedades que padecemos están causadas por dicha contaminación. La construcción de infraestructuras y el urbanismo salvaje destrozan el medio natural que nos rodea, perdemos biodiversidad, desaparecen los paisajes naturales, en conclusión perdemos calidad de vida. El problema de la generación de residuos también lo vemos muy cerca con la amenaza de las incineradoras. Y muchos otros problemas que nos acechan diariamente. Estas consecuencias son lo que llamamos la huella ecológica, la huella ecológica que dejamos en

nuestro territorio.

Pero hay otras consecuencias que no vemos directamente porque aparecen muy lejos de aquí, y como dice el refrán, ojos que no ven corazón que no siente.

Nosotros en nuestro territorio no tenemos los suficientes recursos para poder vivir como vivimos, por eso, importamos los recursos desde otros países, normalmente de los países del Sur (Latinoamérica, África,...). Estos recursos se explotan de manera totalmente insostenible y miserable, provocando contaminación, destrucción del patrimonio natural, apropiación de tierras, pobreza, hambruna, enfermedades, asesinatos, migraciones forzadas, esclavitud de la mano de obra, dependencia económica de los países más ricos, deuda externa,... Las empresas transnacionales que provocan esto son empresa estadounidenses, europeas como Repsol YPF, y también vascas como Iberdrola. Estas empresas se llevan los recursos naturales de estos países a un precio muy barato, porque no se hacen responsables de los daños económicos, sociales y ambientales que provocan. Y esa responsabilidad que eluden es lo que llamamos la deuda ecológica.

La deuda ecológica es, en esencia, la responsabilidad que tienen los países industrializados del Norte, sus instituciones, la élite económica y sus empresas por la apropiación gradual, por el control de los recursos naturales, así como por la destrucción del planeta causada por sus patrones de consumo y producción, afectando a la sostenibilidad local y el futuro de la humanidad. Basados en esta definición, los pueblos en el Sur son acreedores de esta deuda y los deudores los países más ricos. Esta deuda tiene como base el actual modelo de producción industrial, el

consumo desmesurado, la generación exhaustiva de residuos, la emisión de gases de efecto invernadero, así como el capitalismo y el libre mercado.

Nosotros como ciudadanía de estos países y como consumidores y consumidoras de todos esos recursos, también somos responsables y deudores de la "deuda ecológica". Nuestro bienestar es a costa del bienestar de otros. Esta realidad debe servirnos para repensar y cambiar el modelo desarrollo que tenemos.

2. Gestión de Residuos en Navarra

En diciembre de 2010 se aprobó el "Plan Integral de Gestión Residuos de Navarra" (PIGRN). En aquel momento ELA ya realizó la valoración del mismo diciendo que hipotecaba el futuro de Nafarroa económica, social y ambientalmente. La situación de los residuos en 2010 era preocupante, y sigue siéndolo:

- La producción de residuos sólidos urbanos (RSU) se incrementó el 45,32% de 1996 a 2008, consecuencia del gran aumento del consumo y del cambio de hábitos de producción y distribución.
- En 2008 solo el 31% de los residuos urbanos se reciclaron. Los residuos orgánicos, que se pueden reciclar y convertirlos en abono agrícola (compost) mediante el proceso de compostaje, solo se recogen selectivamente y se hace compost en la comarca de Montejurra. En la comarca de la Ribera también se aplica un tratamiento a la materia orgánica del que se obtiene gas (biometanización). En total se les aplica estos dos tratamientos biológicos al 10% de los RSU, por lo que cantidades significativas de residuos no se reciclan. Más del 50% de los residuos orgánicos reciclables acaban en el vertedero.

- En algunos municipios de Nafarroa todavía no se ha implantado la recogida selectiva de envases. Solo se recoge vidrio y papel de manera selectiva, lo demás va al mismo contenedor. Esto dificulta el reciclaje de los envases y de los residuos orgánicos, que son las fracciones que más peso tienen en el total de los residuos. Dar solución a los residuos sólidos urbanos empieza por el tipo de recogida que se implanta.

En esta situación, los principales objetivos marcados en el PIGRN son los siguientes:

- Las 3Rs (reducir, reutilizar y reciclar) son la principal prioridad señalada. Ampliar el equipamiento para que la recogida selectiva se extienda a toda la población.
- Generalizar en todo el territorio el sistema de gestión de los residuos orgánicos, ya que ahora no se tiene capacidad de tratamiento para todos ellos; Se debe aumentar la cantidad de fracción orgánica recogida mediante iniciativas de compostaje doméstico y comunitario, y la de recogida selectiva de residuos orgánicos de origen domiciliario.
- Aprovechamiento energético del biogás obtenido en vertedero y en plantas de biometanización.
- Implantar un sistema de valorización energética de los residuos (incineradora) para los residuos que no se han podido reciclar y de cara a reducir al máximo los residuos que se depositan en los vertederos.

En ELA rechazamos las incineradoras, las llamen como las llamen, y por ello hicimos una campaña para informar de la importancia de la gestión sostenible de residuos y del grave riesgo que suponen. La polémica está servida en Navarra y en el Parlamento también se debatió

sobre este tema. En marzo el gobierno rechazó la construcción de una incineradora y ahora esta buscando una alternativa. Nosotros en ELA tenemos claro que la alternativa debe ser "Basuras Cero", filosofía en el que no cabe quemar la basura, se debe reciclar todo. Y todavía nos falta mucho para llegar a ello. Sin embargo el gobierno de Navarra está muy lejos de esa filosofía, ya que no rechaza quemar la basura en la cementera de Portland en Olazti.

Por todas estas razones ELA exige:

- Tener como principio las 3Rs: reducir, reutilizar y reciclar. Impulsar políticas para conseguir este objetivo.
- Implantar un modelo de recogida selectiva eficiente como el "puerta a puerta".
- Impulsar el "compostaje en casa".
- Construir plantas de tratamiento para todo tipo de residuos para alcanzar el objetivo basura cero.
- Rechazar de una vez la valorización y la incineración.

3. El puerto exterior de Pasaia hace aguas gracias a la presión social

No todo son malas noticias en estos tiempos de crisis y recortes. El Puerto exterior de Pasaia está sufriendo un parón muy importante, tan importante que parece que se va a quedar en nada. Gracias a la presión social que se ha ejercido durante estos años de lucha, estamos a las puertas de que se abandone el proyecto. El proceso ha sido muy largo pero la lucha ha merecido la pena.

Después de un largo periodo en el que se han presentado diferentes proyectos, modificaciones y las alegaciones presentadas por parte de diferentes movimientos sociales y sindicales en su contra (incluidas las de ELA), se

ha llegado al punto en el que estamos ahora. El Ministerio de Medio Ambiente debe dar el visto bueno a un proyecto que ya ha definido como incompatible con el espacio natural protegido de Jaizkibel. Ya contestó al Informe de Sostenibilidad Ambiental (ISA) presentado en 2010 por la Autoridad Portuaria de Pasaia advirtiendo de que este proyecto afectará de manera irreversible al medio ambiente. También ha puesto en duda la viabilidad económica de la obra, diciendo que su financiación no está asegurada. Esto es obvio, y más en esta situación de crisis económica y con la caída de la burbuja inmobiliaria, pero sus promotores siguen diciendo que el puerto exterior es viable y sostenible, aunque no dicen como se financiará.

Este proyecto cada vez tiene menos adeptos. El PP y el PNV ya empiezan a decir que en esta coyuntura económica el Puerto no se puede llevar a cabo y que se debería analizar la opción de crear una sola Autoridad Portuaria para Bilbao y Pasaia para optimizar recursos.

Esto es justamente lo que hemos estado pidiendo todos estos años de lucha contra este proyecto insostenible, y cuando lo hacíamos se nos tachaba de irresponsables, diciendo que eso sería el fin del puerto de Pasaia. El tiempo pone a cada uno en su sitio y a nosotros nos demuestra que estamos en el camino correcto, rechazando estas grandes infraestructuras que lo único que hacen es derrochar dinero público (que se debe destinar al gasto social) y destrozando el medio ambiente.

4. Japón ya funciona sin nucleares

Cuando los defensores de la energía nuclear hablan de la "catástrofe" que supondría prescindir de la misma, se les olvida decir que

muchos países funcionan sin energía nuclear y que otros están cerrando las centrales nucleares existentes sin que ello suponga un problema para la ciudadanía. Otra cuestión es que las empresas dueñas de las centrales nucleares no obtengan tantos beneficios.

El ejemplo más actual e importante es el de Japón. Después de sufrir el accidente nuclear de Fukushima, los japoneses han empezado a ver la energía nuclear como lo que es, un riesgo para su seguridad y para su salud, que únicamente es imprescindible para que algunos obtengan beneficios económicos.

Después del accidente de Fukushima en abril de 2011, Japón paró 17 reactores nucleares, algunos porque estaban dañados y otros porque estaban en zonas de alta probabilidad de terremotos. Los demás se han parado según les ha llegado las paradas técnicas para recargar combustible, y no se han vuelto a poner en marcha. El 5 de mayo se apagó la última central y Japón se quedó sin energía nuclear por primera vez desde el año 1970. Japón era hasta ahora el tercer país más nuclearizado del mundo después de Francia y EEUU, el 30% de la energía consumida provenía de la energía nuclear. Japón es una clara demostración de que se puede vivir sin energía nuclear. Su ciudadanía también es un ejemplo a seguir, ya que después de sufrir las consecuencias del desastre nuclear de Fukushima y exigir muchos de ellos que se paralizaran las centrales, han rebajado el

consumo de energía facilitando la transición que están viviendo.

Estamos a tiempo de no sufrir este tipo de accidentes y de reducir nuestro consumo energético para que no haya excusas para el cierre, ni de Garoña ni de las otras centrales del estado. No dejemos pasar esta oportunidad. Nuklearrik ez!

5. Campaña a favor de la filosofía Basura Cero (Zero Zabor)

Desde el año 2010, cuando conocimos el sistema puerta a puerta, ELA se ha posicionado a favor de la filosofía Basura Cero (Zero Zabor). Creemos que es el camino a seguir ya que es la única manera de gestionar los residuos de una manera sostenible económica, social y ambientalmente. También nos hemos posicionado a favor de la recogida selectiva Puerta a Puerta, porque es el sistema de recogida más efectivo para lograr tasas de reciclaje tan altas que nos acerquen al objetivo de reciclar el 100%. Pero siendo un sindicato nuestra posición también es clara en cuanto a los trabajadores del servicio de recogida de basuras, defendemos sus derechos laborales y también el de los futuros trabajadores del servicio.

Haz [click aquí](#) para ver la hoja informativa para la campaña.