

## ***Boletín de Medio Ambiente***

- 1. COP19 Varsovia (Conferencia sobre Cambio Climático).***
- 2. El TAV no sufre recortes en los presupuestos.***
- 3. Gran consenso para la regeneración de la bahía de Pasaia sin puerto exterior.***
- 4. Se ha acordado la paralización definitiva de la construcción de la incineradora de Zubieta.***
- 5. Conferencia Ecosocialista en Ginebra***

## **1. COP19 Varsovia (Conferencia sobre Cambio Climático). Los gobiernos no, pero el cambio climático avanza...**

La ONU se ha reunido para su 19ª Conferencia sobre Cambio Climático en Varsovia del 11 al 22 de noviembre. Una vez más, el objetivo teórico era lograr compromisos para parar el cambio climático, que cada vez nos azota más fuerte. Prueba de ello la tragedia vivida en Filipinas, y que coincidió con la reunión, pero eso tampoco les hace reaccionar. El problema es la falta de voluntad política.

La dinámica de esta conferencia anual los últimos 5 años, desde Copenhague en 2009, ha sido evitar y retrasar la decisión más importante referente a la reducción de emisiones reales, compromiso que debían acordar en 2009, y dedicarse a discutir temas tan variados como los mecanismos de desarrollo limpio, financiación, acuerdos a largo plazo,... Estos puntos también son importantes, pero mientras no se reduzcan las emisiones de gases de efecto invernadero estas medidas no pararán el cambio climático, principal objetivo de la conferencia.

Cómo no, en Varsovia también ha habido acuerdo sobre algunos puntos, cada

vez de menos relevancia, y una declaración de intenciones de cara a las siguientes conferencias. Ahora se ha declarado como COP clave la que se va a celebrar en París en 2015. Otra prórroga más.

Lo que de verdad se necesita es un acuerdo vinculante sobre la reducción de emisiones que cada estado debe realizar según su nivel de desarrollo (reducciones reales, no una contabilidad diferente), la financiación de dichas mitigaciones y de la adaptación a los efectos del cambio climático que algunos territorios ya están sufriendo, y ayudas al desarrollo limpio de los países en vías de desarrollo, tanto económicas como tecnológicas. Debe hacerse una transición justa hacia un futuro sostenible. Todo lo demás se puede decir que es secundario, y que se debe tratar después de lograr este gran acuerdo.

Para lograrlo, las partes (los países) deben asumir su parte de responsabilidad, diferente según el nivel de emisiones y desarrollo, y responsabilizarse de los daños causados aportando financiación y tecnología a los países que no tienen esos recursos y que además son los que más sufren el cambio climático que otros han generado. Pero los países con mayor responsabilidad no

aceptan esta condición y eso nos lleva a una situación, en cuanto a las negociaciones, penosa.

En la COP19 se ha visto que vamos para atrás y que no hay un camino claro que nos lleve hacia un acuerdo ambicioso y vinculante en París 2015. Varsovia no ha visto ningún aumento en la reducción de emisiones, ni un apoyo mayor a la adaptación (en estos dos puntos se ha retrocedido), se ha hablado de financiación sin haber compromisos reales, se han puesto los intereses de las industrias energéticas sucias por encima de los intereses de la ciudadanía, (paralelamente a la COP se ha celebrado la “Cumbre del Carbón y el Clima”), la Presidencia de la Conferencia (Polonia) está fuertemente unida a la industria del carbón y el fracking, países como Australia, Canadá y Japón se desentienden del proceso de la ONU, y otros muchos despropósitos que han tenido lugar en esta conferencia.

Visto este panorama, no podemos esperar una solución real y equitativa para 2015 en París. Ojalá nos confundamos, pero desgraciadamente hasta ahora no ha sido así.

## **2. El TAV no sufre recortes en los presupuestos, todo lo contrario!**

Llevamos años denunciando que las grandes infraestructuras en muchos casos no sirven para lo que nos dijeron que servirían, que muchas están infrautilizadas incluso sin uso. Otro ejemplo de este sinsentido es la que el estado ha decidido no construir el tramo de TAV entre Burgos y Gasteiz. Se ha llegado a reconocer en muchos ámbitos que se ha construido por encima de las posibilidades económicas. Pero al parecer no es suficiente, y el Gobierno Vasco y el Gobierno de Navarra siguen en sus trece, dándose contra la pared, y arrastrándonos a todos y todas al precipicio del TAV.

	<b>CAPV</b>	<b>Navarra</b>
2009	71,5	-
2010	187,1	5
2011	247,4	1,4
2012	376,8	134
2013	367,8	68,5
<b>2014</b>	<b>365,3</b>	<b>96,2</b>
<b>TOTAL</b>	<b>1615,8</b>	<b>305,1</b>

(millones de euros)

Es un dato demoledor: el presupuesto del TAV para el 2014 en Navarra ha subido un 40% y en la CAPV se mantiene. ¿Cómo puede ser que en una coyuntura como la actual, en la que los recortes en gasto público son el pan de cada día, esta obra sin sentido se esté

llevando gran parte del dinero disponible, reduciendo los servicios públicos? La respuesta es aún más demoledora: porque así lo deciden unos pocos. Los gobiernos y los representantes de determinados intereses económicos, han decidido que la prioridad es llenarse los bolsillos en detrimento de los servicios públicos y las prestaciones sociales.

Los últimos 5 años nos han vendido que esta macro obra sería garante del crecimiento y la recuperación económica, y que se debía hacer un esfuerzo (solo la ciudadanía claro) para salir de la crisis. ¡Qué no nos vendan la moto! ¡Si todos estos millones de euros se hubieran dedicado a gasto social e inversiones lógicas y necesarias, no estaríamos como estamos ahora! Sin empleo, ni servicios ni prestaciones. Y lo peor es que seguirán con la política del TAV cueste lo que cueste.

Pero en ELA seguiremos luchando para que esta obra innecesaria económica y socialmente, un atentado contra el medio ambiente y el gasto social, se pare.

### **3. Gran consenso para la regeneración de la bahía de Pasaia sin puerto exterior. Por fin!**

El Gobierno Vasco, la Diputación Foral de Gipuzkoa, el Ayuntamiento de Pasaia y la

Autoridad Portuaria de Pasaia están de acuerdo en que el proyecto de puerto exterior de Pasaia no tiene ningún sentido. ELA ha luchado por la paralización de este macroproyecto desde el principio. No tiene ningún sentido ampliar el puerto de Pasaia construyendo una dársena exterior en Jaizkibel (zona protegida) con el impacto ambiental que eso supone, teniendo un puerto actual infrautilizado e infravalorado. Sin comentar el despilfarro que suponía y que no se tenía financiación.

La apuesta actual es la de la regeneración de la bahía de Pasaia y aunque hay consenso en este punto, las relaciones entre el Ayuntamiento de Pasaia y la Autoridad Portuaria condicionarán el futuro, ya que es una relación complicada. Ambos comparten un espacio en el que la convivencia de las personas y la actividad económica es muy complicada. Para la comarca el puerto es una infraestructura estratégica pero también la recuperación del espacio público (el municipio necesita suelo y el puerto tiene áreas vacías). El futuro de la bahía lo determinará esta relación.

Se presenta un nuevo tiempo y hay que aprovecharlo para que las cosas se hagan bien. Para ello se deben tener en cuenta las

necesidades de la ciudadanía y del puerto; proyectar una regeneración real, con nuevos usos y diversificación de la actividad del puerto, pero que responda a las necesidades de las personas que viven alrededor, para ello será necesaria una participación real de todos y todas. Un proceso largo y complicado.

ELA exigió la regeneración integral de la bahía de Pasaia hace años, y fue la alternativa que planteábamos al puerto exterior que se quería construir. Nuestro empeño no ha acabado aquí, ahora lucharemos para que la regeneración sea de verdad, que responda a las necesidades de la comarca y no a los intereses económicos de unos pocos.

#### **4. Se ha acordado la paralización definitiva de la construcción de la incineradora de Zubieta**

El 13 de noviembre se cerró el acuerdo entre GHK (Gipuzkoako Hondakinen Kontsortzioa) y UTE GIPUZKOA, por la que se anula el contrato de construcción de la incineradora de Zubieta. Las dos partes han acordado:

- Terminar de mutuo acuerdo el contrato de construcción.

- GHK pagará la cantidad de 8.190.000 euros. 6.690.000 euros por las ganancias que dejará de tener por la construcción de la infraestructura, y 1.500.000 euros por los cinco primeros años de explotación de la planta.

Por un lado, es positivo la paralización de esta obra ya que era una de las principales barreras hacia el objetivo “residuo cero”. Por otro lado, es inadmisibles el coste de la misma (8,2 millones de euros), aún siendo esta cifra muy inferior al coste de construcción de la incineradora (350 millones de euros). Es inaceptable que por no hacer nada se pierda tanto dinero. Pero, ¿cómo se ha llegado a esto?.

Antes de las elecciones municipales y forales de 2011, y con la posibilidad de que la Izquierda Abertzale pudiera entrar en la Diputación Foral de Gipuzkoa y en GHK (compuesto por representantes de municipios en las mancomunidades), a última hora se firmó el contrato de construcción de la incineradora, con sus respectivas indemnizaciones en caso de que el mismo se rompiera. Así que los responsables reales de que se tenga que pagar esta indemnización son los anteriores gestores de GHK. Aunque ahora digan que la cuantía a pagar es una

barbaridad, es la barbaridad que ellos mismos firmaron sabiendo que esto podía ocurrir.

ELA denunció en su día la firma a última hora del contrato de construcción, ya que se preveía lo que ahora ha sucedido.

### **5. Conferencia Ecosocialista Europea**

Del 24 al 26 de enero se celebrarán en Ginebra (Suiza) “Los encuentros ecosocialistas de Ginebra” en el que ELA participará activamente. Este es el llamamiento que se hace:

#### **“LLAMAMIENTO POR UNA CONFERENCIA ECOSOCIALISTA EUROPEA”**

“La crisis ecológica, de la cual el cambio climático es su manifestación más inquietante, representa una amenaza sin precedentes para la humanidad y el medio ambiente. En la raíz de esta catástrofe se encuentra una civilización – el capitalismo occidental – fundada sobre la acumulación ilimitada de ganancias, el consumismo y el fetichismo hacia las mercancías, mientras que su lógica de expansión sin límite se revela incompatible con la protección de la naturaleza.

Consideramos que las respuestas ofrecidas por el sistema capitalista (capitalismo verde,

desarrollo sostenible, mercado de carbono, energía nuclear, etc.,....) son inaceptables y no están a la altura de la urgencia ecológica y social a la que se enfrenta la humanidad.

El ecosocialismo es una tentativa original de articular las ideas fundamentales del socialismo con los avances de la crítica ecológica. Su objetivo es una nueva civilización, un modo de vida alternativa, fundada sobre nuevos valores sociales y éticos. El ecosocialismo no es compatible con el capitalismo. Nuestro ecosocialismo es anticapitalista y feminista.

Para avanzar juntos en la construcción de esta alternativa, y a la iniciativa del grupo ecosocialista de solidarités (Suisse), os proponemos participar en unos

Encuentros ecosocialistas europeos, en Ginebra, del 24 al 26 de enero de 2014.

Nosotros participaremos y llamamos a la participación de todas las organizaciones, movimientos, colectivos y personas que se inscriban en esta andadura. El objetivo de este encuentro es: compartir experiencias, elaborar y profundizar en nuestro concepto de ecosocialismo, desarrollar un programa común así como proponer campañas en común.”

Más información haciendo click [aquí](#).