

44. Boletín de Medio Ambiente



Marzo de 2018

1. La clase trabajadora también dice NO a la incineradora. Hay alternativa
2. La falta de soberanía energética nos impone un modelo insostenible favoreciendo el fracking
3. Según el IPCC el Acuerdo de París no es suficiente para frenar el cambio climático
4. En Euskal Herria hay elefantes blancos
5. Últimas informaciones sobre el TAV y lecturas obligadas



1. La clase trabajadora también dice NO a la incineradora. Hay alternativa

La Diputación Foral de Gipuzkoa en contra de la opinión de una parte importante de la ciudadanía de Gipuzkoa y sin hacer caso de las alternativas existentes, ha decidido seguir adelante con el proyecto de la incineradora de Zubieta. De hecho, ya han empezado las obras de construcción. Cientos de millones de euros necesarios para dar respuesta a las necesidades de la sociedad se destinarán a construir esta infraestructura dañina e innecesaria. Inaceptable.

Los avances logrados en la gestión de residuos estos últimos años en Gipuzkoa están en retroceso. En los municipios que se ha vuelto al reciclaje opcional las tasas de recogida selectiva y reciclaje han descendido de manera preocupante, y muy rápido. Los que están construyendo la incineradora necesitan residuos para quemar y que el negocio les salga bien, y el primer paso para ello es el descenso de estas tasas. La incineradora necesita alimento.

Llevamos años denunciando esta realidad, que el negocio de unos pocos se está anteponiendo al medio ambiente y la salud de las personas que vivimos en Gipuzkoa, y que los recursos necesarios para responder a las necesidades reales de la ciudadanía se están destinando a la incineradora. La clase trabajadora tiene qué decir en este tema, y también tiene derecho a participar en la toma de decisiones, ya que es un tema que tiene un impacto directo en su vida y en sus condiciones laborales.

Por eso, hemos empezado el año con una gran campaña. En febrero y marzo recogeremos adhesiones contra la incineradora en 200 centros de trabajo. El 20 de marzo hemos organizado una jornada sobre la incineradora y movilizaciones en las que participaremos 400 representantes sindicales.

· MARTXOAK 20 | DONOSTIA ·

**LANGILEOK ERE
ERRAUSTEGIA
GELDITU!**
Badago alternatiba!

9:30
UNIBERTSITATEAN
PIOTR BARCZAK PIOTR BARCZAK
EUROPAKO INGURUMEN RESPONSABLE TECNICO
BULESOKO HONDAKINEN DE RESIDUOS DE LA OFICINA
ARDURADUN TEKNIKOA DE MEDIOAMBIENTE EUROPEA

10:30
UNIBERTSITATEAN
SINDIKATUEN MESA REDONDA
MAHAI INGURUA DE LOS SINDICATOS
BANI OSASUNA ETA SALUD LABORAL Y
LANGILEON BIZI BALDINTZAK CONDICIONES LABORALES

12:30
LAN-MUNDUKO CADENA HUMANA DE
ERAGILEEN GIZA KATEA AGENTES DEL AMBITO LABORAL
FORU ALDUNDIAREN ALFARO DE LA
INGURUAN DIPUTACION

18:00
SAN TELMON
"ANGULA USTELAK"
AINHOA INTXAURRANDETA, IGOR MELCHOR, PIOTR BARCZAK

19:30
GIZA KATEA CADENA HUMANA
FORU ALDUNDIAN FRENTE LA DIPUTACION

ERRAUSKETAREN AURKAKO MUGIMENDUA: ELA, LAB, CCOO, ESK, STEILAS,
EHNE, HIRU, COBAS, BIOLUR, BASERRI XXI, OLATUKOOP, DONOSTIA BIZIRIK

Hay alternativa, una gestión de residuos sostenible, un modelo que recicla, reutiliza y reduce, un modelo que tiene como objetivo el Residuo Cero. Se ha demostrado que es una

alternativa real y eficiente. Es necesario un modelo de sociedad que ponga a las personas y al medio ambiente en el centro.

2. La falta de soberanía energética nos impone un modelo insostenible favoreciendo el fracking

El Tribunal Constitucional ha declarado inconstitucional la Ley Vasca Antifracking y ha anulado parte de sus artículos, por no tener competencias en la materia.

Recordemos que esta Ley se aprobó gracias a una Iniciativa Legislativa Popular, que recabó más de 100.000 firmas en apoyo a la misma, que llevó al Parlamento Vasco a aprobar dicha Ley.

Esta respuesta del Estado español es una clara evidencia de que se sigue favoreciendo un modelo de energía insostenible, basado en la potenciación de las energías fósiles. Este modelo va en contra de la necesaria soberanía energética que tenemos las personas y los pueblos para poder decidir qué energía consumimos y cómo queremos que se genere. Es un nuevo golpe a las energías renovables, a la vez que deja la puerta abierta nuevamente a energías que por activa y por pasiva hemos dicho que rechazamos.



Frente a estas políticas, en ELA seguiremos defendiendo y participando en las alternativas al sistema energético injusto actual basado en energías contaminantes, alternativas que nos llevan a decidir y construir un sistema energético justo y sostenible.

3. Según el IPCC el Acuerdo de París no es suficiente para frenar el cambio climático

Ya veníamos diciendo que el Acuerdo de París para frenar el cambio climático no era suficiente. Ahora nos lo confirma el IPCC, el Panel Internacional sobre Cambio Climático, que elabora el informe sobre cambio climático referente en las Cumbres de la ONU sobre Cambio Climático (COP).

Según este informe, los compromisos de reducción de emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) establecidas para el 2030 en el Acuerdo de París no serán suficientes para no sobrepasar el calentamiento de 1,5°C para 2100.

Con un calentamiento de 0,5°C, en el periodo 1960-2010 se han observado importantes cambios en temperaturas y precipitaciones. Con un calentamiento global superior a 1,5°C e inferior a 2°C, las consecuencias serían las siguientes:

- 10% más de días con temperaturas extremas.
- 25% más de ecosistemas forzados a desplazarse de latitud o altitud.
- 50% más de estrés hídrico a nivel mundial, mayor en el área mediterránea.
- Desaparición de grandes cantidades de corales y barreras marinas.
- Desplazamiento de 100 millones de personas.



Ante este escenario futuro, el IPCC advierte de que no se puede retrasar más la toma de decisiones necesaria, más ambiciosa que la del Acuerdo de París, y recuerda que es imprescindible la descarbonización de la economía. Esta descarbonización ya se está dando en el sector eléctrico pero la transición energética no se está acometiendo en la industria o en el transporte internacional.

Según el IPCC, para no rebasar la barrera de 1,5°C de calentamiento, para el 2030 tercio de la energía consumida debería ser renovable, dos tercios para el 2050 y para el 2060 debería ser el 100%. Además deberíamos reducir el consumo energético y dejar de usar carbón a la mayor brevedad posible.

Este informe recuerda además que las falsas soluciones como la captura y el almacenamiento de carbono u otras propuestas de la geoingeniería se deben rechazar, ya que son parches que se plantean para no adoptar las medidas realmente necesarias.

4. En Euskal Herria hay elefantes blancos

Los denominados elefantes blancos son aquellos bienes que o bien tienen un costo de mantenimiento mayor que los beneficios que aportan, o bien proporcionan beneficio a otros y únicamente ocasionan problemas a su propietario.

En Euskal Herria sabemos mucho de esto. Es el paraíso de los que construyen por construir, sin tener en cuenta las necesidades de la sociedad ni la rentabilidad económica, y mucho menos el desastre medioambiental que suponen.

Por irracional que parezca, se decide destinar miles de millones de dinero público a infraestructuras de este tipo sin haber debatido sobre cuáles son los problemas que se pretenden

solucionar. Tampoco se han elaborado estudios de impacto económico y social. En Euskal Herria lamentablemente tenemos muchos ejemplos de infraestructuras inútiles impuestas, pero es el TAV el ejemplo más claro de estas políticas de beneficio para una minoría a costa de recortes para el resto.

El Informe sobre la Y vasca elaborado por Ekopol (grupo de investigación en economía ecológica y ecología política de la UPV) a petición de ELA y LAB, muestra claramente que el Tren de Alta Velocidad que se está construyendo en la CAPV es un sinsentido.

Como hemos denunciado desde hace muchos años, el Informe muestra que el TAV no tiene rentabilidad económica, ni rentabilidad social, además de tener gravísimas e irrecuperables consecuencias desde un punto de vista medioambiental.

El coste estimado en este momento para el TAV en la CAPV es de 10.000 millones de euros. Se podrían hacer muchas cosas con este dinero. ¿Porqué no destinarlos a prestaciones sociales, sanidad, educación o servicios sociales en vez de al TAV? ¿para qué sirve un tren que no da respuesta a las necesidades de movilidad de las personas ni de las mercancías? Como ya hemos dicho antes, para beneficiar a unos pocos a costa de recortes para el resto.

En Navarra las obras del TAV acaban de empezar pero las intenciones son las mismas. El Gobierno de Navarra pretendía firmar un acuerdo con el Gobierno de Rajoy para su construcción. Aunque el Gobierno español ha decidido no entrar a ese acuerdo. Será el mismo proyecto injusto y antisocial. Los argumentos que esgrimimos para la CAPV valen también para Navarra.

Respecto al TAV nuestra posición es clara. Demandamos la elaboración de una auditoría social independiente sobre la obra, que se realice teniendo en cuenta los aspectos financieros, medioambientales y sociales. Exigimos que ninguna institución de la CAPV o de Navarra colabore de ninguna manera con el TAV, comprometiéndose a no destinar ni un solo euro más a esta infraestructura inútil y que se paralicen las obras. También reivindicamos abrir el debate social sobre la red ferroviaria y el modelo de movilidad que necesita Euskal Herria, para que el transporte público colectivo de calidad sea una realidad.

Aunque una parte de la sociedad vasca está en una situación precaria, quienes nos gobiernan en Euskal Herria dicen estar en una fase de crecimiento, y quieren aprovechar la situación para volver a la senda anterior: nueva burbuja inmobiliaria, más carreteras, más trenes de alta velocidad, más aeropuertos,... En definitiva, más beneficio privado a costa de dar por buenos los recortes sociales de años anteriores. Es una evidencia que más infraestructuras inútiles van a suponer más recortes sociales.

Nos negamos a asumir este modelo, que es el que nos ha llevado una y otra vez a nuevas crisis que se resuelven cada vez de manera más injusta y antisocial.

5. Últimas informaciones sobre el TAV y lecturas obligadas

Hace unas semanas el Ministro de Fomento hizo públicas las últimas decisiones adoptadas relativas al TAV. Por un lado, recordó que el TAV no transportará mercancías. Ya lo sabíamos desde

hace mucho y no nos hartamos de repetirlo. Pero han sido muchos los que nos han querido hacer creer lo contrario. El Gobierno Vasco por ejemplo, pero ahora admiten que así será y añaden que no supone un gran cambio en el proyecto. ¿Pero cómo? ¡Si estáis repitiendo desde hace años que aún teniendo pocos viajeros se necesita para transportar mercancías! Otra de las novedades, es la unión del TAV de la CAPV con Navarra. Confirman que se unirán en Vitoria-Gasteiz, es decir proponen hacer una línea paralela al tren existente hoy en día. Pero, ¿para qué? ¿no es mejor mejorar la línea existente, modernizarla, adecuarla al ancho europeo y ponerla al servicio de la movilidad sostenible de las personas y no al servicio de oscuros negocios? Estos han sido siempre los criterios defendidos por ELA al plantear alternativas al TAV.

Ante esta situación, hemos realizado dos trabajos importantes este último año. Por un lado el informe [“La Y vasca: un callejón sin salida”](#) al que hemos hecho referencia previamente en este boletín y realizado por el grupo Ekopol de la UPV. Este informe analiza el TAV desde diferentes puntos de vista (económico, social, medioambiental, político, cultural,...) llegando a conclusiones alarmantes. Una lectura muy recomendable.

Además, la Fundación Manu Robles Arangiz ha pedido al periodista Urko Apaolaza que analice la explotación laboral en las obras del TAV y lo ha recogido en un libro: [“Zuloan. Bidaia bat AHT eta lan-esplotazioan barrena”](#). Otra lectura indispensable.

