

Boletín de Medio Ambiente

- 1. Estamos más cerca que nunca del cierre de Garoña***
- 2. Para que digan que el cambio climático no es real...***
- 3. De huella ecológica a déficit ecológico del planeta***
- 4. Valoración del Plan Director de Movilidad Sostenible 2012-2020 de la CAPV***
- 5. Artículo recomendado***

1. Estamos más cerca que nunca del cierre de Garoña

Estos últimos días la central nuclear de Garoña ha vuelto a ser noticia otra vez. El 6 de septiembre se ha cumplido el plazo para que Nuclenor solicitara oficialmente la prórroga de la actividad de la central nuclear de Garoña, cuya actividad está permitida hasta de julio del 2013. Esta es la fecha prevista para el cierre de Garoña, tras los dos años concedidos por el gobierno de Zapatero y que fue ampliada por el gobierno del PP hasta 2019, siempre y cuando lo pidiera la empresa que gestiona la central nuclear. Nuclenor, formada por Endesa e Iberdrola, no ha formalizado la petición en el plazo establecido para ello. Ahora el Consejo de Seguridad Nuclear ha requerido a Nuclenor la presentación de los documentos asociados a la declaración de cese definitivo de la central, fijando como fecha límite para la presentación de los mismos el 6 de noviembre de 2012.

Los argumentos de la empresa para no haber hecho la petición son económicos. El Ministerio de Industria tiene intención de poner nuevos impuestos a la energía, incluida la nuclear. Por otro lado las inversiones exigidas por el Consejo de Seguridad

Nacional alcanzan los 100 millones de euros. Ante esto Nuclenor pone en duda la viabilidad económica de Garoña. Esta ha sido la principal razón de no haber solicitado la prórroga de la actividad. No haber hecho la solicitud puede ser un modo de hacer presión al Ministerio, pero el plazo legal para la petición ya ha acabado.

Ante esta situación, ELA exige al gobierno del Estado que no amplíe el plazo de petición de prórroga de la central, instalación que ya debería estar cerrada por su antigüedad y por el riesgo que supone. Su peligro ha quedado patente otra vez este verano, cuando hemos conocido la noticia de que la central nuclear belga de Doel ha decidido cerrar las instalaciones por unas grietas en la vasija de uno de sus reactores, el mismo problema que presenta Garoña. Ya el año pasado conocimos que Garoña es una central nuclear idéntica a la de Fukushima, trágicamente conocida.

Por estas coincidencias macabras y el gran riesgo que supone una central nuclear, ELA exige al gobierno español que anuncie inmediatamente el cierre definitivo de Garoña.

2. Para que digan que el cambio climático no

es real...

Todavía hay gente que cree que el cambio climático no está ocurriendo. Para esta gente escéptica, este verano hemos conocido nuevos datos muy interesantes.

El deshielo del Ártico ha batido un nuevo récord histórico este verano. A finales de agosto la extensión del hielo era la tercera más baja desde que se tienen registros, y todavía no se había acabado la temporada de deshielo. La extensión del Ártico era de 5,09 millones de km², 2,69 millones de km² menos que la extensión media del periodo 1979-2000. En junio la velocidad media de pérdida de hielo era de 100.000 km² diarios, aunque algunos días de agosto esta velocidad se ha duplicado. La causa directa del deshielo es el calentamiento global provocado por el incremento de las emisiones de gases de efecto invernadero.

Pero no solo es peligroso que se haya reducido la extensión de hielo y que suba el nivel del mar. Otra de las consecuencias fatales del deshielo es la multiplicación por 10 de las emisiones de CO², procedentes de los depósitos de carbono que están ahora bajo el hielo. Esto será otro acelerador del cambio climático.

Según el instituto Catalán de Ciencias

del Clima, que ha publicado un trabajo en la prestigiosa revista *Nature*, la liberación del carbono del Ártico causada por la degradación y la erosión causadas por el deshielo podrían alcanzar 44 millones de toneladas al año. Algunos de estos depósitos de carbono que han permanecido congelados se remontan a hace 40.000 años. El calentamiento de la atmósfera hace que estos depósitos que han permanecido congelados se estén activando y esto a su vez provocan más calentamiento que liberará más carbono inactivo. Este es un problema que puede crecer de manera exponencial si no reducimos considerablemente nuestras emisiones de gases de efecto invernadero.

Después de conocer estos datos, ¿cómo puede haber gente que todavía se crea que el cambio climático es algo inventado?

3. De huella ecológica a déficit ecológico del planeta

No es la primera vez que hablamos de la huella ecológica en este boletín de medio ambiente de ELA. La huella ecológica se define como “un indicador para medir o evaluar el impacto que tienen sobre el medio ambiente todas las actividades que

realizamos. La huella ecológica considera el consumo de recursos naturales, de energía, la generación de desechos y emisiones contaminantes, tanto de manera directa como indirecta. La medida intenta poner en evidencia y comparar las “necesidades” humanas con lo que el planeta es capaz de proveer manteniendo su capacidad de regenerarlo”.

La deuda ecológica, en cambio, supone que el planeta no puede asumir nuestra huella ecológica y entra en “déficit”. Para el año 2012, el planeta entró en déficit ecológico el pasado 22 de agosto. A partir de ese día estamos viviendo por encima de las posibilidades del planeta. El resto del año viviremos a costa del planeta y de las futuras generaciones, sobreexplotando los recursos del planeta y acumulando carbono en la atmósfera. A este ritmo de consumo el mundo necesitaría 1,5 planetas.

Pero si estos datos son preocupantes, aún más lo son los de Hego Euskal Herria. Tenemos un consumo muy superior a la media mundial, necesitamos tres planetas para poder sostener nuestro consumo. Eso significa que ya estamos viviendo por encima de las posibilidades del planeta desde el 22 de abril. Y nuestro consumo planetario sigue

subiendo aunque estemos en crisis.

Pero vivir así no nos sale gratis, económicamente es un gran gasto. Por ejemplo, reducir las emisiones de carbono requiere una inversión de entre el 1% y el 2% del PIB mundial. Pero el no hacerlo es todavía más costoso, costará entre el 5% y el 20% del PIB mundial. Por ello, es más necesario que nunca una economía que tenga en cuenta a las personas y al planeta. La respuesta a la crisis pasapor reducir el déficit ecológico y por un modelo económico justo y sostenible que incremente el bienestar de las personas en lugar del capital.

4. Valoración del Plan Director de Movilidad Sostenible 2012-2020 de la CAPV

Estos últimos años la necesidad de movilidad ha crecido, y esa movilidad sobre todo se resuelve con el uso del vehículo privado. En algunos casos por comodidad o por costumbre, pero en muchos otros el vehículo privado es la única manera de resolver nuestras necesidades de movilidad, porque no todas las personas y municipios tienen un transporte público adecuado y útil. El Gobierno Vasco ha presentado su enésimo Plan de Movilidad Sostenible. Cada administración tiene el suyo, y esta vez

también se plantea algo muy parecido a lo de siempre:

- Aumentar el uso del tren.
- Reducir el uso del vehículo privado.
- Mejorar el transporte de mercancías.

Estos objetivos son lógicos y aceptables, pero desde hace años tenemos los mismos objetivos y plan tras plan seguimos con las mismas necesidades, no hemos avanzado.

Siempre se habla del objetivo de impulsar la red ferroviaria, pero basado en construir grandes infraestructuras como el TAV. Y esto es incompatible con el objetivo también planteado de la eficiencia socioeconómica y medioambiental, ya que estos proyectos son de gran impacto ambiental, irreversible, y el coste económico es enorme. Lo que es realmente necesario es mejorar la red actual de cercanías que es lo más utilizado por la ciudadanía.

Es imprescindible aumentar la frecuencia de los servicios actuales, en especial fuera de los entornos metropolitanos, tanto de trenes como de autobuses. Los mayores usuarios del vehículo privado se encuentran fuera de las áreas metropolitanas y una de las razones es el transporte público escaso de muchos

municipios. Las frecuencias son muy escasas y el tiempo que se necesita para los traslados en transporte público puede llegar a ser el doble que haciendo el mismo viajes en vehículo privado, como bien plantea el plan.

El plan incide en que no es tan necesario ampliar la oferta, con lo que ELA no está de acuerdo. La oferta es más amplia en zonas metropolitanas, aunque dentro de las capitales también hay zonas con un servicio insuficiente, pero fuera de las zonas metropolitanas los servicios llegan en muchos casos a ser muy deficitarios.

La excesiva movilidad no se ha generado solo para las personas, también para las mercancías que recorren cientos incluso miles de kilómetros hasta llegar a su destino. El plantear crear nuevas plataformas logísticas como hace este plan no es una solución a este problema, sino un incentivo para una mayor movilidad y con ello ampliar aún más el problema. Sobre el transporte ferroviario de mercancías se debe aclarar de una vez, y este Plan no lo hace, que el TAV no es apto para el transporte de mercancías. La apuesta por el transporte ferroviario de mercancías es un reto que todavía no se ha abordado y que se debe hacer de una vez.

Este plan es una declaración de

intenciones, unas directrices, que después la administración de turno debería recoger en sus actuaciones y sus respectivos planes de movilidad sostenible que este plan anima a realizar.

No es lógico que un gobierno a dos meses del final de su legislatura presente este plan para los siguientes 10 años, a no ser que tenga una intención electoral. Por todo ello, la valoración de ELA a este plan no puede ser otra: es un plan para incentivar otros planes, una declaración de intenciones, pero que no plantea ninguna acción concreta. Propaganda electoral.

5. Artículo recomendado

Hemos hablado del gas no convencional y su método de extracción, el *fracking*, varias veces en boletines anteriores. Pero es importante recordarlo, sobre todo ahora que las plataformas y las asambleas contra el fracking han llamado a una gran manifestación en Gasteiz para el 6 de octubre (18:30 Virgen Blanca). Pero esta vez el artículo recomendado no es de ninguna plataforma o asamblea, es un artículo que escribió Fidel Castro sobre este tema.

Pincha [aquí](#) para leerlo.