

BOLETÍN DEL GABINETE DE ESTUDIOS

Alternatiba 2018

BAIONA - Urriaren 6a larunbata eta 7a igandea



ÍNDICE:

1. ARGENTINA, FMI Y DEUDA, LA HISTORIA SE REPITE.
2. GRECIA: UN ANUNCIO ENGAÑOSO DE REDUCCIÓN DE DEUDA
3. LAS EMPRESAS MULTINACIONALES TRANSFIEREN EL 40% DE SUS BENEFICIOS A PARAÍSO FISCALES
4. CADA VEZ SE DESTINA MENOS DINERO A PRESTACIONES POR DESEMPLEO
5. BRECHA SALARIAL: LAS MUJERES COBRAN UN %28 MENOS QUE LOS HOMBRES EN NAVARRA
6. LA REFORMA DE LA RGI DEL PNV Y PSE SE PODRÍA HABER ECHADO ATRAS
7. SÓLO EL 21,6% DE LAS PERSONAS PARADAS COBRA UNA PRESTACIÓN CONTRIBUTIVA POR DESEMPLEO
8. PROPUESTA: ALTERNATIBEN HERRIA

1. ARGENTINA, FMI Y DEUDA, LA HISTORIA SE REPITE

Argentina es noticia por el rescate de 50.000 millones de dólares que el FMI prestará al gobierno de Macri. El partido del empresario, Cambiemos, celebraba así el acuerdo para tres años que obliga al gobierno a llevar a cabo un ajuste fiscal y se comprometen a no tener déficit fiscal en 2020. ¿Pero que supone este rescate? ¿Es motivo de celebración, o por lo contrario, es preocupante para la clase trabajadora? En este artículo trataremos de contestar a esas preguntas y daremos a conocer la actual situación socioeconómica del país latinoamericano.

Antes de entrar en los detalles del acuerdo contraído por el gobierno de Argentina y el FMI, es necesario analizar el organismo que lidera Christine Lagarde y hacer un breve resumen del pasado cercano del país latinoamericano.

Maria Elena Saludas, responsable de ATTAC Argentina, recuerda que el Fondo Monetario Internacional fue creado en 1944, en el marco de los Acuerdos de Bretton Woods. Surge como un instrumento de organización del sistema mundial bajo la hegemonía estadounidense, por lo tanto, no es neutral. Es profundamente antidemocrático, ya que los países más ricos disponen de más de la mitad de los votos en el seno del Consejo de Administración. De hecho, podemos señalar también que es un instrumento de las grandes potencias utilizado para vigilar el mantenimiento del sistema capitalista y de los intereses de las grandes empresas transnacionales. Desde el inicio tuvo una lógica injerencista, prueba de ello es la

imposición de programas de “ajuste estructural” en todos los países en crisis que han recurrido a su “ayuda”.

La relación entre Argentina y el FMI no es nueva. El país sufrió una grave crisis a finales del siglo pasado. La deuda externa crecía, y el gobierno pactó con el FMI dos operaciones de endeudamiento y refinanciación, conocidos como *el Blindaje* y *el Megacanje*. En enero de 2001, recibiría un crédito por 40.000 millones de dólares y en septiembre, serían 8.000 millones. Esa “ayuda” fue en balde y debido a la masiva fuga de capitales y el rechazo del FMI de conceder un rescate, la situación llegó a un punto insostenible.

En diciembre de 2001 la crisis llevó a la restricción de la libre disposición de dinero en efectivo de plazos fijos, cuentas corrientes y cajas de ahorros, que fue denominado popularmente como *El corralito*. El mismo mes, el gobierno de Adolfo Rodríguez Saa, declaró el default, suspensión de pagos de la deuda y sus intereses (la deuda ascendía ya a 144.000 millones de dólares).

Argentina, con el gobierno de Macri al mando, se encuentra en una deriva constante. A continuación analizaremos el porque de la llamada de auxilio de Macri al FMI:

- La especulación financiera, generó una burbuja financiera sobre las altas tasas de interés de las Lebac (títulos de deuda a corto plazo que licita el Banco Central de la República Argentina).
- El déficit comercial alcanzó un record histórico por el aumento de las importaciones y del estancamiento de las exportaciones.

- Además, el peso de la deuda externa pública se acrecenta sin descanso desde 2015. Ese año fue del 15,8% del PIB, se espera que supere el 35% en 2018.
- El Banco Central de Argentina perdió 10.000 millones sin lograr estabilizar el tipo de cambio, que se devaluó 23% entre el 19 de abril y 15 de mayo. Llegando el dolar a al rededor de 28 pesos. La corrida bancaria (es un fenómeno social que ocurre cuando una gran cantidad de clientes de un banco, realizan, en un corto espacio de tiempo, una retirada masiva de sus depósitos bancarios, por temor a quedarse sin poder sacar todo su dinero en el futuro) que comenzó a finales de abril y conllevó una depreciación de la moneda de casi el 35% en lo que va de año.
- Tras los altos costos que generó la corrida bancaria, se incremento el déficit fiscal.
- En los primeros meses de 2018 se advierten caídas en el poder adquisitivo de los salarios promedio. Con la aceleración inflacionaria, que se estima que llegará al 30%, el salario real alcanzaría una pérdida significativa.

Por lo tanto Macri con sus políticas neoliberales ha llevado al país a una situación insostenible, llena de desequilibrios macroeconómicos. El préstamo del FMI era una de las bazas que le quedaba para seguir favoreciendo a la clase dominante.

El programa de crédito, comprende un préstamo de 50.000 millones de

dolares, de los cuales 15.000 estarán disponible de inmediato. Los restantes 35.000 estarán a disposición en los próximos tres años si cumplen el programa económico que se comprometió a aplicar. La Carta de Intención que fue dirigida a Lagarde por el ministro de Hacienda no hace más que ahondar en el ajuste fiscal y monetario, abriendo así una fase aún mas recesiva que la anterior y empeorando la situación de la mayoría de la población. Dicha Carta comprende algunos de los siguientes puntos:

- Reducción del empleo público. Según fuentes de Centro de Economía Política de Argentina (CEPA), 30.000 empleados públicos serán despedidos en 2018 y 2019.
- Se pospondrán proyectos de obra pública que no sean "esenciales para dinamizar la competitividad".
- Se extenderá el período de implementación de las modificaciones para reducir los "impuestos distorsivos"
- Reducción de las "transferencias discrecionales" a las provincias asociadas a gastos.
- Continuaran avanzando en la reducción de los subsidios a la energía y el transporte. 56.000 y 30.000 millones de dolares, respectivamente.
- Reducirán el gasto en compras de bienes y servicios por parte del gobierno nacional un 15 por ciento en términos reales durante 2018 en relación a 2017 y continuaran con este proceso en 2019.

Estas medidas son solo algunas de los que pretende imponer el gobierno derechista de Macri. Como se puede

observar, las medidas se tratan de recortes. El CEPA estima que habrá grandes recortes sociales, los salarios se reducirán en 78.000 millones de dolares, las pensiones en 50.000 millones, las asignaciones sociales y AUH en 30.000 millones y los programas sociales en 30.000 millones. Además de los recortes sociales, habrá otros en 2019. Entre ellos están la obra pública, que se reducirá en 30.000 millones, las universidades en 20.000 millones, la educación en 15.000 millones, y la salud en 2.000 millones.

En definitiva, la historia se repite, ya que se trata de un ajuste fiscal más severo que el anterior, ajuste que profundizará las políticas neoliberales en Argentina. Una vez más sometiendo a la sociedad a unas condiciones paupérrimas y dando pie a una mayor pérdida de soberanía.

2. GRECIA: UN ANUNCIO ENGAÑOSO DE REDUCCIÓN DE DEUDA

El 22 de junio el eurogrupo realizó una declaración sobre Grecia. Bajo la apariencia de finalizar el programa de asistencia financiera, supone el compromiso del Gobierno de Grecia de seguir con las políticas de ajuste en ámbitos como reformas laborales, de la administración, del sistema de pensiones o de la salud. Recogemos en este apartado la transcripción de la entrevista que le realizó Marie Brette, de TV5 Monde, a Eric Toussaint, presidente del CADTM, que dirigió la Comisión de la Verdad sobre la Deuda en Grecia.

Marie Brette: ¿Qué piensa usted del acuerdo firmado por los ministros de la zona euro? ¿Ha salido Grecia de la crisis?

Eric Toussaint: No hay en absoluto salida de la crisis. Y por otra parte, por lo que respecta a la zona euro, no se puede decir que la situación sea tampoco particularmente brillante desde el punto de vista de los dirigentes europeos. Es un anuncio de reducción de deuda engañoso puesto que no hay reducción del stock de la deuda y que se trata sencillamente de retrasar diez años el comienzo de algunos reembolsos, en particular los debidos a los fondos y países europeos acreedores de Grecia.

Los montantes a reembolsar al Fondo Monetario Internacional, al Banco Central Europeo y a los acreedores privados son muy importantes, y no han sido retrasados en el tiempo. Siguen existiendo. El FMI ha hecho 5 mil millones de euros de beneficios a costa de Grecia desde 2010 y el BCE por su parte ha ganado al menos 8 mil millones con los títulos griegos. De hecho, el fondo del acuerdo es que, prolongando el calendario de devolución, se ofrece un premio de consolación al gobierno de Alexis Tsipras que ha aplicado desde hace tres años las decenas de reformas exigidas por los acreedores.

Tras tres años de una política de austeridad tan dura, había que permitir a Tsipras decir a la población griega que la austeridad proseguida acababa por dar un resultado. Pero las políticas antisociales impuestas por los acreedores (FMI, BCE, Mecanismo europeo de estabilidad) serán reforzadas. Con este acuerdo del 22 de junio los dirigentes europeos han querido indicar a los fondos de inversiones privados que podían comprar títulos griegos de nuevo tras el mes de agosto, pues estaban ofrecidas garantías públicas.

¿En qué estado económico está Grecia?

Está en un estado lamentable. La caída del [PIB](#) en relación a 2009-2010 es de cerca del 30%. Desde el punto de vista de los indicadores macroeconómicos, Grecia está en mal estado. 350.000 jóvenes altamente cualificados han salido hacia Alemania, Francia y otros países del norte de Europa. Grecia tendrá una evolución demográfica negativa, dejando aparte el aporte de las personas refugiadas que el país acoge, que ha permitido en 2016-2017 mantener el equilibrio. Ahora ya se va a pasar a un decrecimiento de la población griega. La tasa de paro entre la juventud alcanza alrededor del 40%. Según las cifras del Eurostat, el 47% de las familias griegas están en suspensión de pagos en alguno de sus [créditos](#) y la tasa de suspensión de pagos de los créditos en los bancos está igualmente en más del 46,5%. Tanto en lo que se refiere al empleo, como al sistema financiero y la producción, la situación es extremadamente mala y es el resultado de las políticas impuestas a Grecia.

El país es una víctima expiatoria de las políticas aplicadas en la Unión Europea, que ha querido mostrar a los demás pueblos de la zona euro que si querían poner en el gobierno a una fuerza portadora de cambio radical hacia la izquierda y en ruptura con la austeridad, ¡les costaría muy caro!

¿Qué habría sido preciso hacer?

En 2010, habría sido preciso resolver la crisis bancaria en lugar de mantener a flote bancos privados que habían asumido riesgos enormes. En lugar de inyectar decenas de miles de millones de euros en la recapitalización de esos bancos, habría sido necesario sanearlos y transferirlos al sector público. Hay cuatro bancos en Grecia que controlan el 85% del mercado

bancario griego. Habría sido necesario imponer a los bancos alemanes y franceses, que habían prestado masivamente al sector privado griego, que asumieran sus créditos arriesgados en lugar de crear una [troika](#) que ha prestado dinero público a Grecia a fin de que reembolse a esos grandes bancos.

Políticamente, cuando el pueblo griego eligió en 2015 apoyar una coalición que proponía cambios importantes en materia de justicia social, habría sido necesario permitir a ese pueblo que practicara la democracia. Ahora bien, la voluntad democrática ha sido sistemáticamente combatida por las autoridades europeas, que han sido satisfechas con la capitulación de Tsipras en el verano de 2015, cuando la firma del tercer memorándum que profundizó la crisis griega.

¿Habría sido necesario eliminar la deuda griega?

Por supuesto. Esto es algo que se practica normalmente. Cuando Polonia abandonó el [pacto de Varsovia](#) a comienzos de los años 1990, sus acreedores occidentales le concedieron un 50% de reducción de deuda. Cuando Egipto participaba en la misma época en la primera guerra del Golfo, también se le anuló el 50% de la deuda. En Irak, tras la invasión americana en marzo de 2003, se concedió el 80% de reducción de deuda.

Así pues, reducciones importantes de deuda es algo que se practica de forma repetida desde hace decenios. Y esto habría sido completamente necesario hacerlo en el caso de Grecia. Habría sido necesario, por supuesto, proceder, con la participación de los y las ciudadanas, a una auditoría de las deudas para determinar quiénes eran responsables, tanto del lado griego como el lado de quienes habían prestado. Hay que

recordar que en porcentaje del PIB, ¡Grecia está en 3ª o 4ª posición en la lista de los países que más gastan en armas a nivel del planeta! Y ¿quienes son los principales suministradores de armas a Grecia? ¡Alemania, Francia y los Estados Unidos! Cuando el primer memorándum en 2010, una de las partidas presupuestarias que no fue reducida fue la devolución de los pedidos militares. Y esto continúa. A comienzos de 2018, Alexis Tsipras se reunió con Donald Trump y anunció 1.600 millones de euros de compras de armas a los Estados Unidos.

Traducido por Alberto Nadal

3. LAS EMPRESAS MULTINACIONALES TRANSFIEREN EL 40% DE SUS BENEFICIOS A PARAÍDOS FISCALES

El poder corporativo pretende introducir en el imaginario colectivo la idea de que los modelos de empresa positivos, los ejemplos a seguir, a proteger o premiar son los de las grandes empresas multinacionales. Los responsables institucionales pelean entre sí por sacarse una foto con los dirigentes de esas empresas (sean Iberdrola, Repsol, BBVA, Volkswagen, Arcelor Mittal o el Grupo Mondragón).

Los tratados comerciales de nueva generación (como el TTIP o el CETA) tratan de dar carta de naturaleza a ese pensamiento. Establecen una arquitectura jurídica que prima y defiende los intereses particulares de las grandes empresas frente a los derechos humanos, económicos, sociales, culturales y medioambientales.

A nada que se profundice se verá que las empresas transnacionales no son

ejemplo de buena conducta, ni mucho menos. En este artículo vamos a abordar el trabajo de Gabriel Zucman, profesor de la Universidad de Berkeley, que junto a otros dos profesores (Thomas R. Torslov y Ludvig S. Wier) han elaborado un informe, titulado “Los beneficios perdidos de las naciones”. En él se analiza la pérdida de ingresos de los gobiernos como consecuencia de la práctica empresarial de utilizar los paraísos fiscales.

El estudio analiza la caída que se está produciendo a nivel global en los impuestos pagados por las empresas. Muchas veces se justifica esa rebaja por la necesidad de ser un territorio más atractivo para el capital (argumento habitual en boca de los responsables de las haciendas vascas).

La realidad es que las grandes multinacionales no mueven mucho capital real de un lado a otro. En lugar de ello transfieren beneficios contables hacia los lugares en los que la tributación es menor. Las tres vías por las que las empresas realizan esa transferencia de beneficios contables son:

- La manipulación de los precios de exportación e importación entre las empresas del grupo (lo que se conoce como “precios de transferencia”).
- Los pagos de intereses intra-grupo (que constituyen impuestos deducibles).
- La localización estratégica de intangibles (los activos que tienen un valor, pero que no pueden tocarse, como las marcas o patentes).

El estudio de Zucman, Torslov y Wier concluye que al menos el 40% de los beneficios de las empresas multinacionales son transferidos a paraísos fiscales. Es decir, las empresas

multinacionales utilizan la ingeniería fiscal para reducir enormemente su tributación, lo que supone una pérdida millonaria para las arcas públicas.

Existe una clara evidencia que muestra la transferencia artificial de beneficios de lugares donde los impuestos son más altos a donde son más bajos. El estudio muestra que en los paraísos fiscales la rentabilidad de las empresas extranjeras es mucho mayor que la de las empresas locales (hasta 10 veces más en Irlanda o Luxemburgo). Por el contrario, en los lugares que no son paraísos fiscales ocurre al revés.

Además, se constata que desde la década de los 70 del siglo pasado se ha agravado esta situación. Es decir, todo indica que esta política de transferencia de beneficios a paraísos fiscales está siendo cada vez más utilizada.

El análisis de estos profesores universitarios explica, sin duda, que, según el Observatorio de Responsabilidad Social Corporativa, las empresas del Ibex 35 tengan 1.285 filiales en paraísos fiscales. Todas las empresas de ese índice bursátil tienen al menos una filial (Iberdrola 71, BBVA 53) en paraísos fiscales.

Por su parte, tan solo el 17% de los beneficios de las multinacionales pueden ser realmente asignados a un territorio concreto. Llegando a casos como el de Facebook, que no permite saber la procedencia de ninguno de sus beneficios.

Por último, nos quedamos con otras dos conclusiones de los autores, que están relacionadas:

- El modelo de competir a la baja en los impuestos a las

empresas supone aceptar que tendencialmente el tipo impositivo sea cero. Esto conlleva, también, que vayan desapareciendo los impuestos progresivos sobre la renta. De esta manera va a seguir aumentando la desigualdad.

- Que es posible aumentar en el futuro los impuestos a las empresas, ya que lo que se desplazan son los beneficios sobre el papel, no el capital. La clave, más que en la globalización, está en las políticas que se quieren aplicar en cada territorio.

Y claro está, podríamos añadir, todo esto sucede con la colaboración de los responsables políticos, que para esconder su subordinación al capital no dudan en mentir a la ciudadanía.

4. CADA VEZ SE DESTINA MENOS DINERO A PRESTACIONES POR DESEMPLEO

La política de recortes no es algo nuevo. Llevamos ya varias décadas de procesos permanentes de recortes de los derechos laborales y sociales. Uno de los ámbitos en los que se han aplicado estas políticas es el de las prestaciones por desempleo, en el que los recortes se han basado en aumentar los requisitos de acceso, recortar la cuantía y recortar la duración de la prestación.

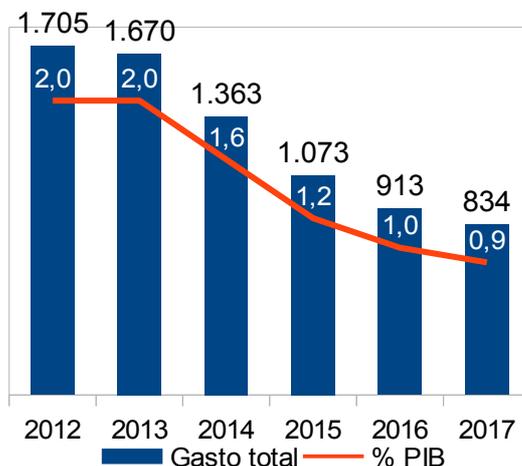
El nivel de las prestaciones por desempleo es muy insuficiente. Como hemos puesto de manifiesto en el último Análisis de Coyuntura, solo el 22,4% de las personas desempleadas percibía prestación contributiva. Otro 15,5% cobraba una prestación asistencial, y el 62,1% restante estaba sin ninguna cobertura del sistema de desempleo. En los últimos años han caído tanto la tasa

de cobertura como los ingresos medios que reciben quienes sí están cubiertos por el sistema.

Los datos recientemente publicados nos permiten profundizar en esta realidad:

- En 2017 en Hego Euskal Herria se han destinado 834 millones de euros al pago de las prestaciones por desempleo (contributiva, asistencial y cotizaciones sociales incluidas). Esta cifra tan solo supone el 0,9% del PIB. Como se puede observar en el gráfico la tendencia es decreciente desde el año 2012. Se destinan 79 millones de euros menos que el año anterior a las prestaciones, una décima porcentual del PIB.
- Si hacemos un análisis de los últimos años de las prestaciones por desempleo en la CAPV y Navarra, observamos que han caído 871 millones de euros, es decir más de la mitad de la cantidad que se destinaba en 2012. Se ha pasado del 2% del PIB en 2012 al 0,9% en 2017.

RECURSOS ECONÓMICOS DESTINADOS A PRESTACIONES POR DESEMPLEO. HEH. 2012-2017. MILLONES DE EUROS Y % SOBRE EL PIB



Por otra parte, se puede concluir que el sistema de prestaciones por desempleo presenta un fuerte superávit en la CAPV (no tenemos los datos de Navarra):

- El pago de prestaciones fue en 2017 de 660 millones de euros y los ingresos por cotizaciones al desempleo ascendieron a 1.192 millones de euros. Esto supone un superávit de 532 millones de euros.
- El superávit de 2017 fue 113 millones de euros mayor que el de 2016, ya que mientras que el pago en prestaciones descendió un 8,54% los ingresos por cuotas crecieron un 4,53%.

Mientras que en el ámbito de las pensiones se utiliza el déficit del sistema para justificar las sucesivas reformas en el sistema, no se oyen voces de dirigentes políticos hablar del enorme margen que existe en términos económicos en las prestaciones por desempleo para mejorar la protección, algo totalmente necesario, además, a la vista de los datos.

5. BRECHA SALARIAL: LAS MUJERES COBRAN UN %28 MENOS QUE LOS HOMBRES EN NAVARRA

El Área de Igualdad de Género de ELA ha hecho un informe en el que se analizan la brecha salarial y hacen propuestas al respecto. Este informe ha sido presentado en el Parlamento de Navarra, y atendiendo a los datos se puede ver la gravedad de la situación.

En Navarra las mujeres ganan al año 8.164 euros menos que los hombres (un 28,4 % menos). Si analizamos los dos sectores que más gente emplean (servicios e industria), vemos que el 83,6 % de las mujeres trabaja en el sector servicios, y el 12,5 % en industria. En el

caso de los hombres, el 45,7 % trabaja en el sector servicios y el 37,3 % en industria. Unido a esto va que los salarios en el sector industrial (donde trabajan muchos más hombres que mujeres) son más altos que en el de servicios. Los hombres que trabajan en el sector industrial ganan de media 31.955 euros al año, y las mujeres 24.292 euros. En el sector servicios los hombres ganan 27.205 euros y las mujeres 20.266 euros al año de media.

Esto está ligado a que 3 de cada 4 puestos de dirección y gerencia están ocupados por hombres (el 74,7 %), aunque las mujeres sean más en aquellos puestos que exigen un nivel educativo superior (el 52,2 %).

A todo esto hay que sumar que el 83,9 % de los puestos de trabajo con jornada parcial los ocupan las mujeres, mientras que el 60,7 % de los puestos a jornada completa los ocupan los hombres. Siguiendo con el tipo de contratación, la temporalidad también es más alta para las mujeres: el 56,1% de los puestos de trabajo temporales los ocupan las mujeres, mientras que el 52,5% de los indefinidos son para los hombres.

Estos son algunos datos que muestran la desigualdad entre mujeres y hombres que tienen un empleo remunerado, pero también se debe analizar la situación de quienes no tienen empleo.

En este sentido, el 87,4 % de las personas que no tienen empleo remunerado por hacer labores del hogar (y cuidados) son mujeres. Siendo, en gran parte, consecuencia de esto el hecho de que las prestaciones que reciben las mujeres sean mucho menores que las de los hombres. En

este sentido las mujeres cobran el 89,9 % de las prestaciones que no son de jubilación (que son de menor cuantía).

Estos datos no hacen nada más que mostrar (en parte) la situación. Esta desigualdad de salarial y de condiciones de trabajo constituye un grave problema político. Su origen se encuentra en la propia organización del sistema capitalista y heteropatriarcal, y en el injusto reparto del trabajo. Por tanto, es imprescindible dar pasos para abordar los problemas de fondo.

6. LA REFORMA DE LA RGI DEL PNV Y PSE SE PODRÍA HABER ECHADO ATRAS

ELA, así como otros agentes sociales y sindicales, llevamos meses denunciando la Proposición de Ley presentada por el PNV y el PSE para la reforma de la Renta de Garantía de Ingresos por ser todavía más grave, restrictiva y limitadora en derechos que la actual. Y no solo eso, hemos participado en comparecencias parlamentarias con el fin de proponer medidas y mejoras al borrador inicial, medidas que no se recogen en la Proposición de Ley en ningún sentido. Además, desde la Carta de Derechos Sociales de Euskal Herria hemos presentado una Inicitiva Legislativa Popular, que está en período de recogida de firmas, que entre otros puntos contempla la mejora en cuantía y condiciones de acceso de la RGI.

Pues bien, siendo ésta la situación, el pasado jueves 28 de junio, y a propuesta de sus impulsores, en el Pleno del Parlamento Vasco (último de este período de sesiones) figuraba como punto del orden del día la votación de la admisión a trámite de la citada Proposición de Ley. Al ser una Proposición de Ley de los grupos

parlamentarios y no un Proyecto de Ley del Gobierno, previamente debe votarse la admisión a trámite de la iniciativa.

Podemos- Ahal Dugu había hecho público su voto en contra. PP y EH Bildu no habían fijado posición.

El PNV y el PSE decidieron, media hora antes de la votación, solicitar la retirada de ese punto del Pleno, para su presentación en otro Pleno futuro a celebrar a partir de finales de septiembre, cuando se reanuden las sesiones. Han justificado su retirada argumentando que lo han hecho a propuesta de la oposición, *“tras constatar la voluntad de acuerdo por parte de grupos de la oposición, que han pedido más tiempo...”*.

El motivo real es que no tenían el apoyo de ningún grupo. Si los otros 3 grupos (EH Bildu, Podemos y PP) hubiesen votado en contra, la proposición habría decaído.

Y para ello, han contado con la cobertura de EH Bildu que es quien lo solicitó. Era posible tumbar la PL del Gobierno. Podemos iba a votar en contra, y el PP también. Tumbando la PL habría sido una gran noticia, una victoria para quienes defendemos otro modelo de sistema de prestaciones sociales y la ILP. Y habría sido un duro golpe para el Gobierno Vasco, que ha hecho de la propuesta de reforma de la RGI el proyecto estrella de esta legislatura.

La decisión de EH Bildu ha sido, a nuestro entender, muy grave. Y lo es, no solo por dar cobertura al PNV y PSE cuyo modelo es totalmente contrapuesto al de ELA y todos los agentes participantes en la carta, sino

porque así se pone una piedra en el camino a la tramitación de la ILP, que como pasó antes por la Mesa del Parlamento, debe tener prioridad su tramitación sobre la PL.

Es más, la retirada del punto del orden del día podían haberla realizado con y sin acuerdo de los demás grupos parlamentarios.

De esta manera el PNV y el PSE ganan tiempo para volver a llevar el punto al Pleno. Dejar pasar el tiempo facilitaría que el PP entre algún tipo de acuerdo. Las declaraciones de EH Bildu, en el sentido de que así se puede llegar a acuerdos tampoco permiten descartar que sea esta fuerza la que entre a un acuerdo.

La PL tiene una gran coherencia, desde una triple perspectiva: recortar derechos (y el gasto), fiscalizar a las personas receptoras (su comportamiento, sus gastos,...), y estigmatizarlas (huella digital,...). La izquierda tiene que marcar una posición frontal de rechazo de la PL, no hacer suyo el discurso de que está dispuesta a acordar con el Gobierno.

7. EL GOBIERNO DE NAVARRA NIEGA EL DEBATE SOBRE EL DERECHO A LA VIVIENDA Y LA RENTA GARANTIZADA

La Mesa del Parlamento de Navarra comunicó a la Carta de Derechos Sociales de Euskal Herria su acuerdo de no aceptar a trámite la Iniciativa Legislativa Popular presentada para mejorar la Renta Garantizada y hacer efectivo el derecho a acceder a una vivienda de alquiler social. Esto significa negar la posibilidad de que se pueda proceder a la recogida de firmas necesarias para llevar el debate al

Parlamento de Navarra. Esa negativa se ha basado en que el Gobierno de Navarra ha ejercido el derecho a veto sobre esa ILP “por implicar incremento de los créditos presupuestarios”.

La Carta de Derechos Sociales considera inaceptable esta decisión, tanto desde un punto de vista democrático como desde un punto de vista social.

Es una posición profundamente antidemocrática

Basar la negativa en que las medidas propuestas en la ILP suponen incremento de los créditos presupuestarios supone negar la propia naturaleza de las Iniciativas Populares. Cualquier mejora social conlleva, lógicamente, aumento presupuestario. Negar que se pueda plantear algo en este sentido hace que se pueda llegar al absurdo de que una ILP solo se pueda proponer para empeorar los derechos sociales.

El actual Gobierno de Navarra ha actuado de forma diferente a lo que ha hecho en otras ocasiones. Por ejemplo, la ILP presentada para complementar las pensiones hasta 1.080 euros no fue sometida a este veto, aunque tras la recogida de firmas no fue admitida a trámite en la primera votación en el Parlamento.

El veto al debate de iniciativas diversas alegando que suponen incremento del gasto presupuestario es la forma de proceder que ha desarrollado en el Estado español el Gobierno de Rajoy, con el apoyo de Ciudadanos. Es una triste equiparación para un Gobierno que se califica como del cambio.

Supone un ataque a los derechos

sociales

El derecho a acceder a una vivienda está siendo vulnerado en Navarra. Decenas de miles de personas, especialmente jóvenes aunque no solo, no se pueden independizar por motivos económicos. La ILP también plantea mejorar sustancialmente la Renta Garantizada, para que sea un instrumento efectivo de lucha contra la pobreza y la exclusión social.

El Gobierno de Navarra pretende rechazar las mejoras propuestas en la ILP, y lo pretende hacer por la vía rápida, sin ni siquiera debate social. Es un ataque directo a las reivindicaciones recogidas en la ILP, reivindicaciones consensuadas entre las distintas organizaciones sindicales y sociales que formamos parte de la misma.

Una decisión grave

Las organizaciones que formamos la Carta de Derechos Sociales tomamos nota de esta actitud antidemocrática y antisocial del Gobierno de Navarra, que ni siquiera se ha dignado en contactar con la Carta para analizar las medidas concretas recogidas en la ILP o trasladar su decisión de vetar el debate.

Nuestras decisiones

Ante esta situación, la Carta de Derechos Sociales de Euskal Herria no va a cejar en su empeño en mejorar los derechos sociales, y mantiene intactas las reivindicaciones recogidas en la ILP que ha vetado el Gobierno de Navarra. Por ello se compromete a:

- Exigir al Gobierno de Navarra la inmediata revisión de la decisión adoptada con el objeto de permitir

la admisión a trámite de la ILP.

- Exigir a los distintos grupos políticos que se posicionen ante esta decisión del Gobierno de Navarra y que lleven a debate parlamentario los contenidos recogidos en la ILP.
- Exigir un cambio de la ley actual de la ILP para impedir que el Gobierno de Navarra pueda ejercer derecho a veto alguno.

8. PROPUESTA: ALTERNATIBEN HERRIA

Estamos en la convicción de que es necesario cambiar el mundo, que es posible otro modelo de sociedad, desde la igualdad y la sostenibilidad. Y en ese camino hay que lidiar muchas peleas y hacer propuestas, hay que dar alternativas al sistema capitalista hegemónico.

Son muestra de ello todos los Pueblos de las Alternativas que se han hecho por todo el mundo, para visibilizar que es posible desconectarse del capitalismo, y que lo tenemos a nuestro alcance.

El 2 de junio celebramos Alternatiben Herria en Pamplona, para mostrar por un día alternativas al capitalismo en todos los ámbitos. Pero Alternatiben Herria es más que un sólo día, porque el proceso de organizarlo y crearlo es en sí mismo un objetivo.

Ha sido más de un año de preparación y organización, más de 70 colectivos trabajando conjuntamente, muchos de los cuales no coincidimos en el trabajo si no es por Alternatiben Herria. Y este es uno de los principales objetivos y la

esencia de Alternatiben Herria, el trabajo conjunto de militantes y colectivos de todos los ámbitos para sacar adelante un proyecto común y propositivo.

Las decisiones se han tomado en asamblea, y el trabajo se ha hecho en auzolan. Esto en sí ya es construir alternativas.

El 2 de junio se mostró que en Iruñea, en Navarra y en Euskal Herria tenemos alternativas al capitalismo. Decenas de debates, charlas, exposiciones, bersos, presentaciones, talleres, teatros, conciertos y ferias congregaron a mucha gente. En todos los ámbitos tenemos alternativas.

Este es un paso más hacia otro modelo de sociedad, un paso de un largo camino. Y el 6 y 7 de octubre se dará otro paso en el Alternatiben Herrixka de Baiona.