

Superávit en las cuentas públicas y déficit en los servicios sociales

Se nos suele presentar el superávit en las cuentas públicas como algo muy positivo y como un ejemplo de la buena administración por parte de los gobernantes (Gobiernos, Diputaciones...) Sin embargo, hay otra lectura que debemos hacer y que tiene que ver con la política económica que se está aplicando y sus consecuencias. También cuáles son los aspectos que interesan más a quienes nos gobiernan y a quiénes favorecen estas políticas.

En la campaña de modelo de sociedad que llevamos a cabo en los primeros meses de 2008 denunciábamos que la política de las instituciones de la CAPV era conservadora. Y señalábamos como una de las pruebas de ello que se cerraban los ejercicios con superávit.

Se acaban de conocer los datos de 2007. El año pasado el Gobierno Vasco y las Diputaciones Forales tuvieron un superávit

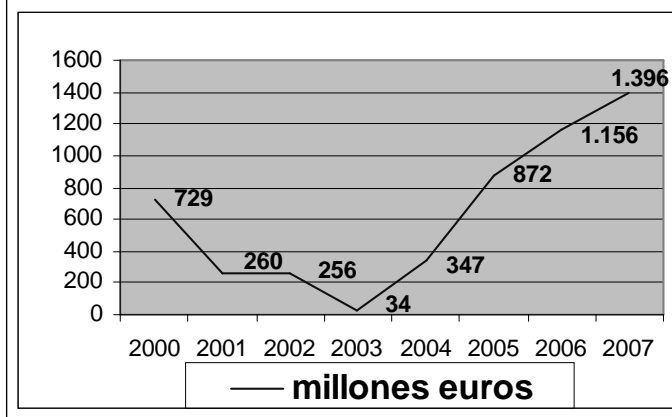
de 1.396 millones de euros (232.275 millones de las antiguas pesetas). Esta cifra es un 20,8% superior a la que dichas instituciones tuvieron en 2006.

Como se ve en el gráfico, en la década actual no ha habido ni un solo ejercicio en el que no se haya producido superávit. Es más, en los últimos años el crecimiento de este superávit está siendo muy grande, alcanzando cifras escandalosas que, en el año 2007, marcan un récord en los últimos años

Esto quiere decir que el Gobierno Vasco y las Diputaciones de Araba, Bizkaia y Gipuzkoa, prefieren eliminar la deuda pública y tener grandes sumas de dinero en cuentas financieras, en lugar de cubrir las necesidades sociales.

Estas cifras contrastan con lo que ocurre en la Unión Europea, en la que el déficit público medio ha sido del 1% del PIB, frente al superávit del 2,1% del PIB que se produjo en la CAPV. La deuda pública en la CAPV es, según el Banco de España, de tan sólo el 1,4% del PIB, mientras que la media de la Unión Europea es del 58,7%.

**SUPERÁVIT GOBIERNO VASCO Y
DIPUTACIONES FORALES.
2000-2007**



Está claro que la política real del Gobierno Vasco y las Diputaciones es la de cerrar los presupuestos con superávit, mientras que los gastos en protección social y el desarrollo del estado del bienestar está a la cola de la Unión Europea. En la CAPV se destina a protección social el 18,9% del PIB, frente al 27,6% de media de la Unión Europea. Es decir, habría que aumentar el gasto social en 5.000 millones de euros anuales para llegar a la media europea.

Este gran déficit afecta a todas las áreas de la protección social (vejez, asistencia sanitaria, invalidez, familia, desempleo, supervivientes y vivienda)

En la CAPV se destinan 8,7 puntos del PIB menos que en la UE, a gasto social. Si el Gobierno Vasco y las Diputaciones Forales tuviesen el déficit medio de la Unión Europea en lugar del superávit de 2007 se podría corregir el 35,6% de esa diferencia, que equivale a 2.060 millones de euros

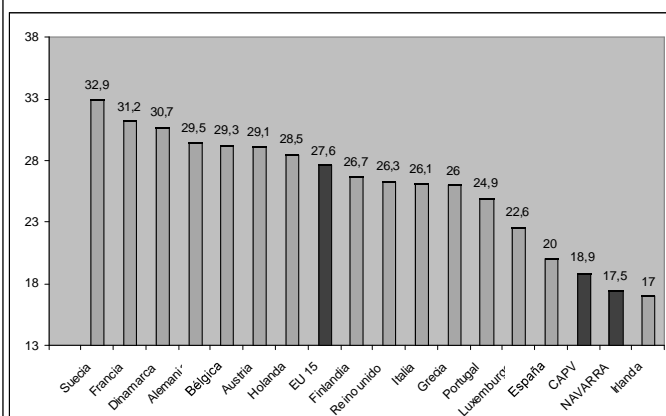
Pérdida de recaudación como consecuencia de las reformas fiscales

La política fiscal aplicada por las instituciones vascas se caracteriza por una presión fiscal del 32,6% del PIB, 7,1 puntos menos la media de la Unión Europea, que es del 39,7%. Estamos a la cola de la Unión Europea en presión fiscal.

Se aplican constantes reformas del IRPF y del Impuesto de Sociedades, con una importante pérdida de recaudación. Sólo la última reforma del IRPF y del Impuesto sobre Sociedades suponen recaudar 430 millones de euros menos. La mayor parte de este se lo ahorran las empresas y a las rentas de capital.

La política de superávit la utilizan para dar cobertura a futuras rebajas de impuestos, en una política de gasto en la que lo social tiene poco peso y una política fiscal al servicio del capital. Son políticas de las que siempre sale perdiendo la mayoría de la población, que somos la clase trabajadora y los colectivos que están en peor situación en la sociedad

GASTO EN PROTECCIÓN SOCIAL (%PIB). UNIÓN EUROPEA 2004



PREGUNTAS PARA REFLEXIONAR

- ¿El superávit se produce porque se ha recaudado mucho más, o porque no se cubren las necesidades sociales que existen?
- Para qué se utiliza el superávit
 - ¿Para mejorar las prestaciones sociales en el futuro?
 - ¿Para justificar nuevas rebajas en los impuestos a las empresas y a las rentas de capital?
- ¿Quiénes son los beneficiados de esta política?
- ¿Hay otras formas de administrar el dinero público?

Otros documentos

- Informe completo "Superávit del Gobierno Vasco y Diputaciones forales en 2007" Mayo 2008. Gabinete ELA
- "El endeudamiento de las familias" Martín Seco

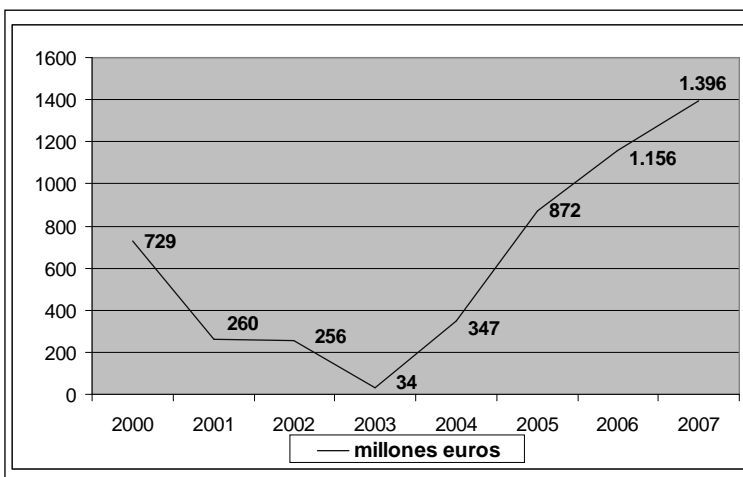
Otras lecturas interesantes:

- Lan Munduko Notiziak. Urtarrila-Otsaila 2008.
- Astekaria especial febrero 2008

SUPERÁVIT DEL GOBIERNO VASCO Y DIPUTACIONES FORALES EN 2007

En la campaña de modelo de sociedad que llevamos a cabo en los primeros meses de 2008 denunciábamos que la política de las instituciones de la CAPV era conservadora. Y señalábamos como una de las pruebas de ello que se cerraban los ejercicios con superávit.

SUPERÁVIT GOBIERNO VASCO Y DIPUTACIONES FORALES. 2000-2007



Fuente: Gobierno Vasco

Se acaban de conocer los datos de 2007. El año pasado el Gobierno Vasco y las Diputaciones Forales tuvieron un superávit de 1.396 millones de euros (es decir, 232.275 millones de las antiguas pesetas). Esta cifra es un 20,8% superior a la que dichas instituciones tuvieron en 2006.

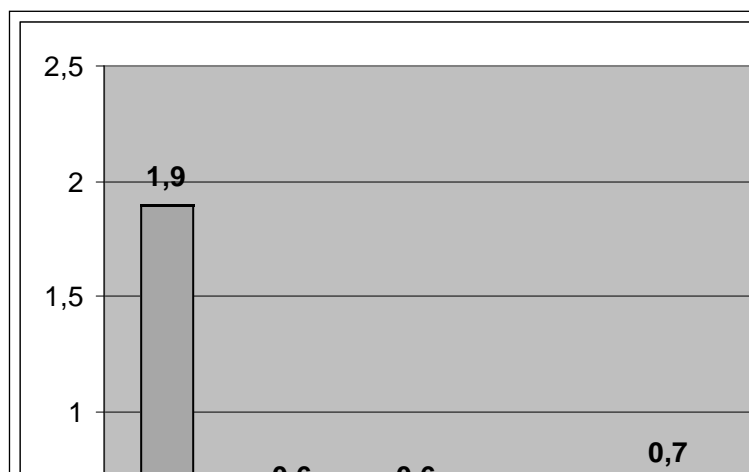
Como se constata en el gráfico, en la década actual no ha habido ni un solo ejercicio en el que no se haya producido un superávit. Y es más, en los últimos años el crecimiento de este superávit está siendo muy grande.

Esto quiere decir que el Gobierno Vasco y las Diputaciones de Araba,

Bizkaia y Gipuzkoa optan sistemáticamente por tener superávit en lugar de aumentar las dotaciones a gasto social. Es decir, en lugar de cubrir las necesidades sociales prefieren eliminar la deuda pública y

tener grandes sumas de dinero en cuentas financieras.

SUPERÁVIT DEL GOBIERNO VASCO Y DIPUTACIONES. (% PIB). 2000-2007



Fuente: Gobierno Vasco, Eustat.

El superávit de las Diputaciones y del Gobierno Vasco alcanzan cifras escandalosas, asombrosas. En 2007 supuso el 2,1% del PIB. Es decir, equivale al 2,1% de la riqueza que se genera en la CAPV. En el gráfico también se puede observar que dicha cifra marca un récord en los últimos años.

Estas cifras contrastan con lo que ocurre en la Unión Europea. En 2007 en la Unión Europea el déficit público medio ha sido del 1% del PIB, frente al mencionado superávit del 2,1% del PIB que se produjo en la CAPV.

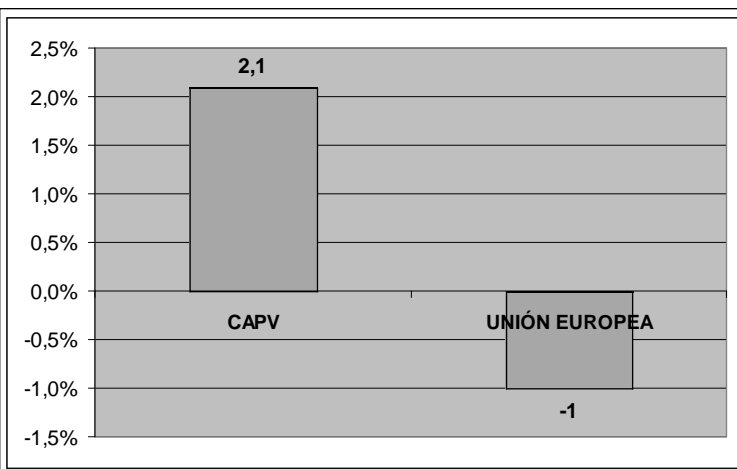
Por su parte, la deuda pública en la CAPV es, según el Banco de España, de tan sólo el 1,4% del PIB. Esta cifra también contrasta con el 58,7% de deuda pública de media de la Unión Europea.

Se constata que la política real es la de cerrar los presupuestos con superávit, en un contexto en el que:

Los gastos en protección social están a la cola de la Unión Europea

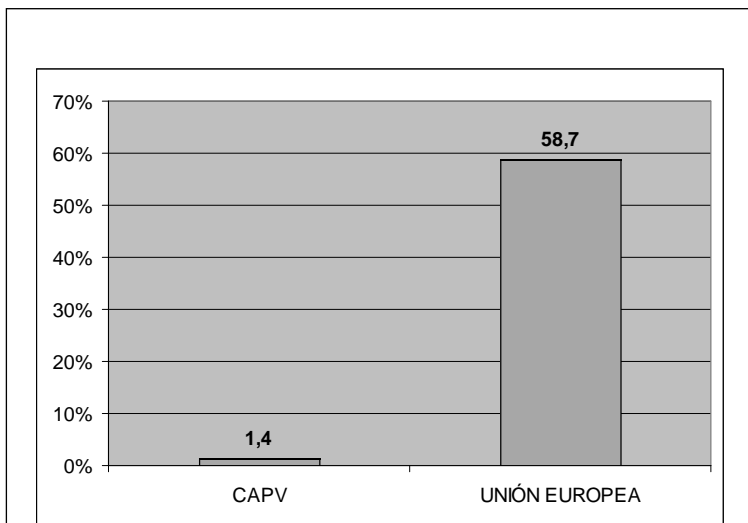
En la CAPV el desarrollo del estado del bienestar está a la cola de la Unión Europea. En concreto, en la CAPV se destina a protección social el 18,9% del PIB, frente al 27,6% de media de la Unión Europea. Es decir, habría que aumentar el gasto social en 5.000 millones de euros anuales para llegar a la media europea.

RESULTADO PRESUPUESTARIO. (% PIB). CAPV Y UE-27. 2007



Fuente: Gobierno Vasco, Eustat, Eurostat.

DEUDA PÚBLICA. CAPV, UNIÓN EUROPEA. 2007. (% PIB)



Fuentes: Banco de España y Eurostat

Los gastos en protección social están a la cola de la Unión Europea

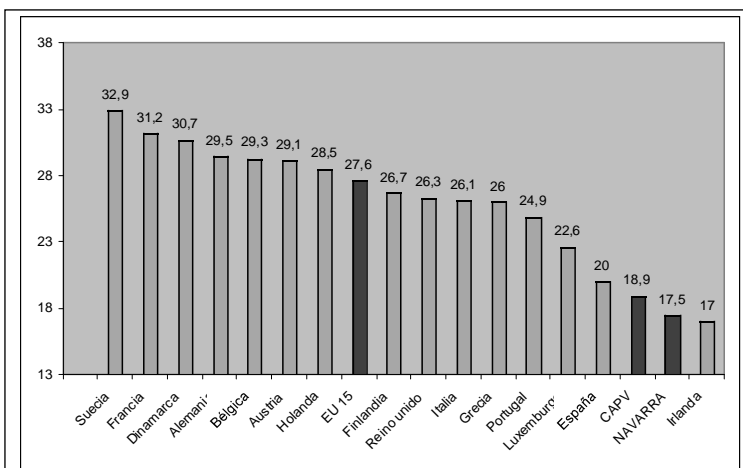
En la CAPV el desarrollo del estado del bienestar está a la cola de la Unión Europea. En concreto, en la CAPV se destina a protección social el 18,9% del PIB, frente al 27,6% de media de la Unión Europea. Es decir, habría que aumentar el gasto social en 5.000 millones de euros anuales para llegar a la media europea.

Este gran déficit afecta a todas las áreas de la protección social (vejez, asistencia sanitaria, invalidez, familia, desempleo, supervivientes y vivien-

da), como se constata en el siguiente gráfico.

Si en lugar de tener superávit se tuviese el déficit medio de la UE, se podría corregir una tercera parte del diferencial en protección social. El diferencial de gasto en protección social entre la CAPV y la media de la UE es de 8,7 puntos del PIB. De éstos, 3,1 (un 35,6% de esa diferencia, equivalente a 2.060 millones de euros) se podría corregir simplemente si el Gobierno Vasco y las

GASTO EN PROTECCIÓN SOCIAL (%PIB). UNIÓN EUROPEA 2004



Fuente: Eurostat, Eustat, IEN.

Diputaciones Forales tuviesen el déficit medio de la Unión Europea en lugar del superávit que obtuvieron en 2007.

Pérdida de recaudación como consecuencia de las reformas fiscales

La política fiscal aplicada por las instituciones vascas se caracteriza por:

- Una baja presión fiscal- La presión fiscal en la CAPV equivale al 32,6% del PIB, 7,1 puntos menos que el 39,7% de media de la Unión Europea. Estamos a la cola de la Unión Europea en presión fiscal.

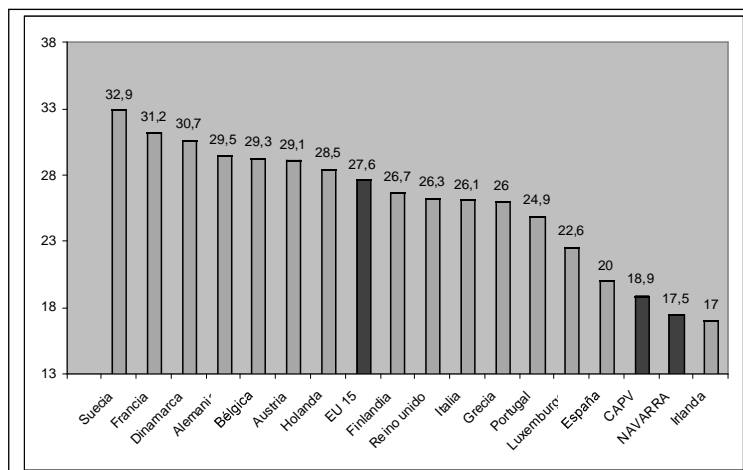
- Constantes reformas del IRPF y del Impuesto

de Sociedades, con una importante pérdida de recaudación- Sólo la última reforma del IRPF y del Impuesto sobre Sociedades suponen una pérdida anual de recaudación de más de 430 millones de euros. La mayor parte de estas importantes cantidades de dinero se transfieren a las rentas altas, a las empresas y a las rentas de capital.

Utilización del superávit para seguir reduciendo los impuestos

La política de superávit sirve para dar cobertura a futuras rebajas de impuestos. En este sentido, existe una coherencia entre una política de gasto en la que lo social tiene poco peso y una política fiscal al servicio del capital. Como se ve, son políticas complementarias, de las que siempre sale perdiendo el conjunto de la población, la clase trabajadora y los colectivos que están en peor situación en la sociedad.

PRESTACIONES SOCIALES POR FUNCIONES. 2004. (% PIB)



Fuente: Eustat. Eurostat

El endeudamiento de las familias

Juan Francisco Martin Seco

El BBVA a través de su servicio de estudios ha restado importancia al enorme endeudamiento de las familias españolas. No hay que dramatizar - dicen-, el nivel no es preocupante. Es una opinión extendida últimamente en los ámbitos del poder económico y en los aledaños de la derecha. Parten de la teoría de que la situación patrimonial de las familias es holgada, dado que, aunque han incrementado considerablemente la deuda, también sus activos inmobiliarios se han revalorizado. No habrá dificultades a no ser que los tipos de interés se eleven de forma sustancial, cosa que no es probable al menos a corto plazo.

El único problema que parecen contemplar es el de la insolvencia. Si los tipos de interés sufrieran una elevación considerable y las familias no pudieran hacer frente a los créditos hipotecarios, ello repercutiría negativamente sobre el mercado inmobiliario, que se desplomaría generando una crisis bancaria y financiera de efectos difícilmente calculables. Éste es sin duda el escenario más catastrófico, pero por eso mismo el menos probable. Hay que estar de acuerdo con ellos en que no es previsible que los tipos de interés se eleven a corto plazo, y aun cuando se elevasen a plazo medio no lo harían en niveles tan importantes como para hundir el mercado inmobiliario y provocar una crisis financiera. Pero que esta situación sea poco factible no implica que no existan otros peligros quizás de menor relevancia pero mucho más verosímiles.

En primer lugar, causa extrañeza que los mismos que anuncian todo tipo de cataclismos si se incrementa el endeudamiento público contemplen tan tranquilos y nieguen la importancia del endeudamiento privado. La verdad es que puestos a elegir yo me quedo con el público antes que con el privado, prefiero que se endeude el Estado a que tenga una situación muy saneada, pero a costa de restringir los servicios y las prestaciones sociales de tal manera que las familias se vean obligadas a hipotecarse.

El crecimiento de los últimos diez años ha estado fundado en buena medida sobre el consumo y el

endeudamiento de las familias. Podría pensarse que este endeudamiento ha sido positivo porque ha permitido el crecimiento, y lo sería si pudiese ser infinito pero, como todo endeudamiento, tiene un límite y el gasto de hoy lógicamente impide y coarta el gasto de mañana. Podemos afirmar que estamos creciendo a crédito, crédito que antes o después tendremos que pagar con menor crecimiento en el futuro. Y eso tanto si se trata de endeudamiento público como de endeudamiento privado.

Sólo hay una forma de escapar de este fatal desenlace y es cuando se cumplen los presupuestos keynesianos; es decir, que de una u otra manera el mayor gasto se traduzca en inversión en sentido amplio, o lo que es lo mismo, que los mayores gastos de hoy se conviertan en mayores ingresos en el futuro. En lenguaje keynesiano, "cebar la bomba". La situación económica actual ofrece muchas dudas acerca de que se esté produciendo en realidad este fenómeno. Después de bastantes años en los que el crecimiento se ha fundamentado únicamente en el consumo y en la construcción, ni la inversión en bienes de equipo ni el sector exterior ni el sector público parecen decidirse a tomar el relevo, lo que genera importantes incertidumbres de cara al futuro. Pero no ahora porque gobierne el PSOE, como plantean algunos, también antes cuando lo hacía el PP.

Afirmar que la situación de las familias es desahogada porque los inmuebles se han revalorizado carece de todo sentido. Tal revalorización apenas tiene efectos para la mayoría de las familias, que lógicamente no pueden vender su vivienda y si la vendieran tendrían que comprar otra al menos por el mismo precio. Lo que sí va a tener sin duda efecto sobre los planes de gasto futuro son los enormes préstamos a que se han comprometido por dilatado espacio de tiempo y que reducirán su capacidad económica durante casi toda su vida. ¿Cómo negar que este fenómeno va a afectar al crecimiento en los próximos años?