

Ekonomiaren digitalizazioa eta robotizazioa

Cómo convertir la amenaza en oportunidad

AZAROA 2019 NOVIEMBRE



AURKIBIDEA

Teknologiak ez gaitzala zapaldu Pello Igeregi.....	3
1. Zertaz ari gara?	5
¿Una nueva economía? Christophe Degryse	5
La digitalización de la economía y su impacto en el mercado laboral Christophe Degryse	8
Big Data eta enpresen kudeaketa berria Christophe Degryse	9
¿Queremos avanzar hacia la cuarta revolución industrial? Paz Serra Portilla.....	12
2. Enpleguaren mutazioa	15
Las paradojas del trabajo digital y las utopías de Marx Ignacio Muro	15
Plataforma kAPPitalismoa Iratxe Esnaola.....	18
La 'uberización' de los cuidados en España Juan Ramón Jiménez-García	21
Lars Wehring: "Anaia Handia ez da jada mehatxua, lagun fidagarria baino" Jabi Zabala	22
3. Mehatxua aukera bihurtu.....	26
Terminator eta 4.0 distopia Joseba Permach Martín.....	26
Lurreko mailako ekosistema kooperatibo digitala helburu Gorka Julio	30
Colaboración y transformación, capital o vida Óscar García Jurado	31

Barrainkua 13, 6.
48009 BILBO
fundazioa@ela.eus
@mrafundazioa
www.mrafundazioa.eus

Teknologiak ez gaitzala zapaldu

Pello Igeregi

Negoiazio Kolektiboaren arduraduna ELAn

La Uberización y la difusión de redes sociales están reforzando el individualismo que padecemos. Uno de los retos principales del sindicato es construir comunidad

Aurrean duzuen dokumentua irakurri ondoren, burura segituan Sam Peckinpah zine-zuzendariaren *The Ballad of Cable Hogue* pelikula etorri zitzaidan. Pelikula honek ludismoaren alegoria eder bat egiten du. Jadanik konbustio bideko kotxeak heltzen ari direnean Cable Hogue-k, pelikulako antiheroiak, zaldiek tiratutako diligentzientzako deskantsurako gunea jartzen du martxan Cable Springs desertu erdian. Egariak jota desertuan hiltzera zihoala, Jason Robards aktoreak antzeztutako pertsonaiak ura topatu eta bertan negozio egitea deliberatu zuen, baina noiz arte iraungo zuen zorte horrek konbustioko motoreak zaldiak ordezkatzeko zituen momentu hartan? Teknologia bitzta zoriontsu hura zanpatzera zetorren.

Lan munduan datorzkgun teknologia berrikuntzen aurrean Cable Hogue moduan gaudelakoan nago. Batetik, eszeptizismo puntu batekin, mehatxuak horrenbesterako izango ez diren esperantzarekin eta, bestetik, gure lana apur bat moldatuko delakoan, ezer gehiegi aldatu gabe. Bestetik, jadanik teknologia berri horien eraginez ematen ari diren aldetaren lehen zantzuak ikusita (Uber, Glovo, Deliveroo...) egun daukagun estatusa galtzeko beldurrarekin, apenas ezer ez daukanak ere duen gutxi hori galtzeko beldurrarekin. Ez dugu ezer aldatzerik nahi, egun langile klasea egoera paregabearen egongo balitz bezala.

Teknologia berrikuntzak ez dira egin langileen hobebharrez. Digitalizazioa eta 5G teknologiak enpresa kapitalistek garatu dituzte, eta argi dago hauen asmoa ez dela gizarte sozialista eraikitzea edo langile xumeon bizi-baldintzak hobetzea. Imajinatzen duzue egun dagoen potentzial teknologiko guztia asteen 20 ordu lan eginez gizarte guztia ondo bizitzeko erabiliko balitz? Teknologia diru-gose asegaitza duten enpresen esku utziz gero ez da horrela izango. Hauen eskutan teknologia berriak ez datoz gu askatzera, guri zukua ateratzera baizik. Teknologia horien erabiltzaile moduan gure kontura dirua irabazi nahi dute, eta langile moduan molde berriekin esplotatu nahi gaituzte. Adibide bat: egun erabiltzen ditugun telefonoko aplikazioen sortzaile batzuek, aplikazio horiek sortzen duten dopamina kopurua neurtzen dute, nahikoa adikzioa sortzen duela ziurtatzeko. Esandakoa, zukutu egin nahi gaituzte.

Horrez gain, munduan zentzuzko gobernantzarik ez dugun neurrian, teknologia hauek produktibitatea hazteko duten gaitasuna ez du inork kontrolatuko. Planeta honek ez du baliabide nahikorik gizakiok dugun eta izango dugun produkzio gaitasun horri erantzuteko. Are gehiago, berrikuntza teknologiko hauek enpresen arteko kompetentzian erabilia produkzio unitate bakoitzeko irabazi marjinala oso txikia izango dela kontuan izanik, enpresek dirua irabazteko beharko duten produkzio maila izugarria izango da.

La sociedad tiene que ganar control sobre la investigación y la innovación, tenemos que llevar también a ese espacio la lucha de clases

Baten batek etsipen kutsua ikusiko du nire hitzetan. Inola ere ez. Errealitatearen irakurketa honek odola bete behar du gure militantzia-bihotza. Bestelako mundu bat eraikitzeke gogoz indarberitu behar gaitu. Besteak beste, errealitate gordin honek eztabaida eta borroka espazio berriak irekitzera eraman behar gaitu, gizartean eta lantokietan. Prekaritate molde berriak baldin badaude gizartean, sindikatuak moldatu beharko du hauei aurre egiteko. Errobotizazioa baldin badator enplegua mantentzeko jardunaldiaren murrizketak estrategikoa izan beharko du gure aldarrikapenetan. Eta hala, mahaigainean izango dugun erronka berri bakoitzaren aurrean alternatiba sindikal eta soziala eraikitzen asmatu beharko dugu.

Gizarteak ikerkuntza eta berrikuntzaren gaineko kontrola irabazi behar du, klase borroka espazio horretara ere eraman behar dugu. Uberizazioaren aurrean gai izan behar dugu bestelako gizarte bat imajinatzeke. Askoz hobeto bizitzeko gaitasun teknologikoa dugu, teknologia hori bizitzaren produkzio eta erreprodukzio orekatu baten alde jarritz gero, baina hori antolakuntza kolektiboaren bitartez irabazi beharko dugu.

Uberizazioak eta sare sozialen hedapenak aurretik pairatzen dugun indibidualismoa indartzen ari dira. Komunitatea eraikitzea da gure sindikatuaren erronka nagusietako bat. Gure burua borrokarako komunitate moduan aitortu behar dugu aurretik aipatutako borroka espazio horiek okupatzeko. Ertzetan daudenak (emakume, etorkin, gazte prekarizatuak) gure ekintzaren erdigunera ekarri behar ditugu, erdigunean gehiago garen neurrian, identitate kolektibo guztiak borroka komunitate horren parte sentitzen diren neurrian, gai izango gara erronka handiei aurre egiteko. Eta Euskal Herrian badugu kontraboterearen komunitatea eraikitzeke tresna propioa, gure hizkuntza.

Nik ez dut errezeta magikorik. Kolektiboki eraikitako borroka-gune bakoitzean erabaki beharko ditugu aldarrikapenak eta borroka-moduak, baina egoera orokorra ezagutzea ezinbestekoa da borroka bakoitza gizarte hobe bat eraikitzeke norabidean jarriko badugu. Irakurriko dituzun artikulua hauek aukera emango dizute bizi dugun momentua hobeto ulertzeko. Ulermen kolektibo honek ekidingo du, Cable Hoguen ez bezala, teknologia berrien kotxeak harrapatzea. Barkatu pelikularen amaiera zapuztea, baina 50 urteren ondoren ikusi ez baduzue ez duzue barkamenik! On egin artikuluekin!

1

Zertaz ari gara?

¿Una nueva economía?

Christophe Degryse, ETUI

**Fenomenoak gaur
arteko praktikekiko
halako haustura sortzen
du, ekonomiaren
“uberizazioaz” hitz egiten
hasi garela**

En abril de 2014, Uber, una nueva empresa creada apenas cinco años antes, inundó el mercado de transporte europeo utilizando su *app* de transporte compartido. En unos pocos meses, cuando esta decisión se extendió como un rayo a través de las principales ciudades europeas (París, Londres, Berlín, Bruselas, etc.), hizo que los europeos tomaran conciencia de los tremendos riesgos ocultos detrás del progreso tecnológico en gran parte en curso en los Estados Unidos y simbolizado, por excelencia, por Uber. Con una simple aplicación de móvil y unos pocos algoritmos, cualquiera puede convertirse en un “taxista”: sin ningún tipo de capacitación, sin la necesidad de pagar impuestos o contribuciones a la seguridad social, y sin restricciones regulatorias.

El fenómeno representa una ruptura tan completa con la práctica llevada a cabo hasta la fecha, que actualmente se habla de una “uberización” de la economía: “las empresas ahora temen ser “Uber-izadas”. (...) Desde taxistas hasta cadenas de televisión, desde cineastas hasta restaurantes y bancos, las formas en que los individuos y las empresas hacen negocios se están

transformando tan rápidamente que a muchas empresas les resulta difícil seguir el ritmo (Financial Times 2015a).

Además de Uber tenemos Airbnb, Wonolo, Lending club, Taskrabbit, Upwork, etc. Estas son compañías de un nuevo tipo cuya aparición ha sido posible gracias a tres desarrollos recientes:

- Internet y el desarrollo de redes de alta velocidad.
- Big Data, que es la fusión por plataformas de Internet de masas colosales de datos comerciales, personales y geográficos directamente explotables.
- La explosión de nuevas formas de dispositivos móviles - teléfonos móviles, tablets, etc., que brindan a los consumidores, trabajadores y proveedores de servicios acceso a Internet móvil en todo momento y en cualquier lugar. Hoy es posible comprar por 400 dólares un teléfono inteligente con un rendimiento equivalente al de una

súper computadora que costaba 5 millones de dólares en 1975 (MGI 2013).

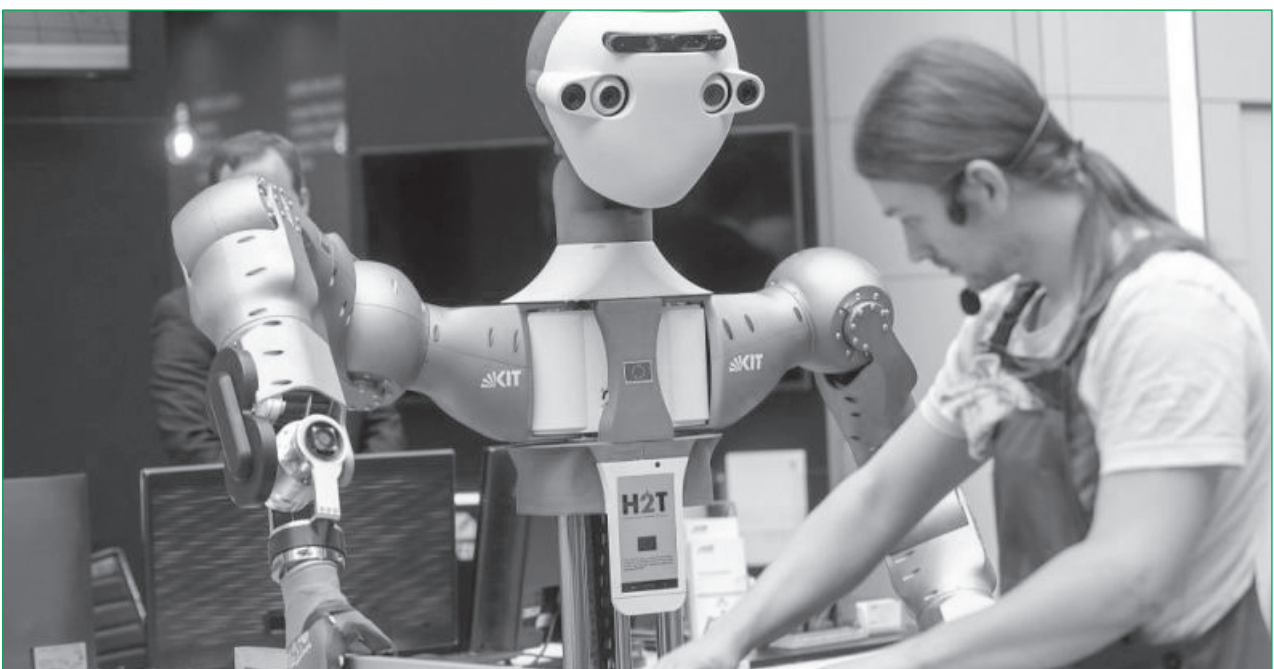
Alde batetik langabetua edo langile prekariora dugu diru sarrera eskasak handitu nahirik, eta bestetik, kontuak eramateko Indian idazkari bat kontratatatu duen ejekutiboa

¿Una nueva economía mundial?

En una especie de reciente combinación de nueva revolución industrial y fiebre del oro, innumerables empresas jóvenes se apresuraron a desarrollar *apps* diseñadas para monetizar las nuevas áreas potenciales abiertas por estas tendencias. En las áreas de transporte, reparto, alojamiento, financiación, reparaciones (fontanería, electricidad, etc.), servicios de contratación, etc.,

nuevas iniciativas están viendo la luz todos los días.

Según Christine Balagué, vicepresidenta del Consejo Nacional de Francia (Le Monde, 23/08/2015), cualquier persona equipada con un teléfono móvil puede ahora convertirse en productora, crear servicios o al menos ofrecer servicios con el propósito de ganar un poco de dinero extra, llegar al próximo pago de salario o completar sus beneficios. Paralelamente, la propiedad que antes parecía conferir el derecho al uso exclusivamente privado y a tiempo parcial de un activo costoso (automóvil, apartamento, herramientas, etc.) ha llegado a representar para el propietario un capital que puede ser explotado en una serie de diferentes formas con el fin de generar ingresos. Esta repentina transformación da lugar a numerosas preguntas sobre la "persona / trabajador", pero también sobre la "plataforma / empleador", sobre la ubicación de las ganancias (y los impuestos), sobre el monopolio y la competencia, sobre



financiación y modelos sociales, sobre uso y desarrollo de la tierra, sobre responsabilidades individuales y colectivas, etc.

El fenómeno es, en esencia, internacional y refleja desigualdades sociales con, por un lado, el trabajador desempleado o precario que buscará ampliar sus escasos salarios o beneficios al ofrecerse a trabajar para Uber y, por el otro, el ejecutivo dinámico que tendrá un asistente personal en la India para administrar sus cuentas y su agenda. Si bien esta imagen puede ser una caricatura, ilustra los dos extremos de la cadena cuyos enlaces son los tres componentes: internet, big data y smartphone.

Estos tres componentes han llegado hoy a formar las bases de una nueva economía y, por tanto, de un nuevo mercado laboral mundial. El discurso que se usa para describir esta realidad emergente es todavía muy tentador: economía digital, colaborativa, de intercambio, bajo demanda... Es interesante observar que esta nueva economía no ha sido detectada en las estadísticas en su mayor parte, sobre todo porque la economía de la tecnología digital del siglo XXI es bastante diferente de las tecnologías anteriores que han impactado el mercado laboral a gran escala.

No hay unanimidad cuando se trata de interpretar el surgimiento de esta "nueva economía". Algunos autores no ven más que un nuevo desarrollo de tendencias, uno que se ha acelerado con extrema rapidez, sin duda, pero que no es revolucionario.

Por el contrario, otros autores no dudan en hablar de una etapa de evolución "disruptiva" en la medida en que consideran que los nuevos desarrollos representan una ruptura total con los modos actuales de organización de las

empresas. "La tecnología adoptada se materializa en capital, ya sea físico o humano, y permite a las economías crear más valor con menos *input*. Al mismo tiempo, la tecnología a menudo interrumpe, suplantando formas más antiguas de hacer las cosas y haciendo irrelevantes los viejos conocimientos y los enfoques organizacionales" (Manyika et al. 2013). En línea con la noción de Schumpeter de 'creación destructiva' (1942), se considera que no se trata de adaptarse a las nuevas prácticas sino de romper con el modelo antiguo para introducir un modelo completamente nuevo en términos de métodos de producción, recursos, gestión, etc.

Kudeaketa berrian oinarritutako praktikek presioa handitzen dute langileengan, opresioa ez esatearren

La tecnología es vista como el último factor de optimización: costo marginal cero (Rifkin 2014); la segunda era de la máquina (Brynjolfsson y McAfee); incluso como la solución a la controversia científica (Babinet 2015: 100 ff.) en la medida en que pone fin a las polémicas estériles (sobre las causas del calentamiento climático, la evolución de la biodiversidad, etc.). El Big Data contribuirá, se argumenta, a una sociedad optimizada y a una gobernanza racional, sin errores administrativos ni desperdicio.

Aún mejor, estas innovaciones tecnológicas proporcionarán el motor del crecimiento futuro. En opinión de los "tecno-optimistas", casi no cabe duda de que estas tecnologías disruptivas representan

un progreso que transformará "la vida, las empresas y la economía mundial" (Manyika et al. 2013). "No es totalmente erróneo pensar que los datos pueden, por sí solos, generar una ruptura más poderosa que la representada en su momento por el advenimiento de la era industrial" (Babinet 2015: 22). Según este autor, estamos a punto de hacer la transición de una sociedad en la que la energía fue el motor del progreso, la innovación y la productividad a una donde los datos y las tecnologías de la información que la sustentan serán el motor del progreso.

Por lo tanto, en el mundo laboral, sería inapropiado esperar que se trate simplemente de una cuestión de "capacitación" para la "nueva economía digital" o de la inversión en habilidades y calificaciones (Comisión Europea 2015: 32). Más bien, la necesidad será entrar en un nuevo mundo del trabajo en el que todo será diferente. "Lo que Europa necesita es, ante todo, una visión europea compartida de la dirección en la que debe evolucionar la digitalización" (Kowalski 2015). En el sector de servicios, lo que cambiará es la relación entre el trabajador o, más bien, el proveedor y el empleador o, más bien, el algoritmo que suministra el trabajo, calcula la paga y prepara la boleta de pago; el contrato de trabajo, la negociación salarial, los procedimientos de despido o la desactivación de la cuenta también cambiarán; al igual que las normas de seguridad social, salud y seguridad laboral, etc. También en el sector industrial, los modos de producción están cambiando, se está modificando la interacción entre el trabajador y la máquina (inteligente), se está intensificando la supervisión y el control del trabajador, las prácticas de gestión conllevan un aumento de la presión, por no decir de opresión.

La digitalización de la economía y su impacto en el mercado laboral

La digitalización de la economía no es un fenómeno nuevo. Sin embargo, a pesar de que ha estado en marcha durante varias décadas, hoy existe un consenso de que ha alcanzado un punto de inflexión. El matrimonio entre Big Data y la robotización anuncia una nueva economía y, por lo tanto, un nuevo mundo de trabajo.

Pero el consenso se detiene ahí. ¿Hasta qué punto esta nueva economía digital creará, destruirá, desplazará empleos? ¿Qué sectores serán los más afectados? ¿Qué nuevas habilidades y calificaciones serán necesarias? ¿Cómo se llevará a cabo la transición? No hay una respuesta única a estas preguntas.

Del mismo modo, los efectos globales sobre la calidad del empleo, las condiciones de trabajo, las formas de trabajo, son difíciles de evaluar con precisión. Parece haber un consenso emergente con respecto a una mayor polarización de la sociedad del mañana, con una clase media menguante, un fuerte aumento de los trabajadores y hogares de bajos ingresos y la explosión de una pequeña minoría de “superestrellas” cuyos niveles de riqueza están literalmente explotando.

Numerosas preguntas surgen en particular con respecto al surgimiento de un nuevo mercado laboral completamente “digitiglobalizado” en el que encontramos, trabajando “lado a lado”, millones de esclavos de galeras digitales en Estados Unidos, Filipinas, Brasil y Marruecos. Estas plataformas y sus trabajadores de la multitud representan una grave irrupción en la organización de los mercados laborales nacionales que han existido en algunos casos durante muchas décadas con sus regulaciones, su diálogo social, sus derechos sociales financiados por sus contribuciones sociales y sus impuestos.

En la industria, lo que está en juego es la nueva carrera entre la máquina y el trabajador. Los pasos de trabajo, el control de cada acción por parte de la máquina, la supervisión de la gestión en tiempo real, pero también la desaprobación de la capacidad del trabajador para organizar su trabajo y el riesgo de convertirse en la herramienta del robot y sus algoritmos.

El riesgo, o el lado oscuro de la revolución digital que se nos anuncia con su organización de trabajo ‘ágil’ y ‘cooperativa’, es un mercado laboral de ‘esclavos de galeras digitales’ por un lado y de ‘máquinas de toma de decisiones’ por otro lado, todos controlados a distancia y en competencia a nivel mundial.

Por lo tanto, la revolución digital parece revelar tremendas desigualdades entre las masas de trabajadores de bajos ingresos cada vez más aislados y los trabajadores de alto nivel del mercado que están en condiciones de aprovechar una paleta cada vez más rica de instrumentos digitales que les permiten disfrutar, a demanda, de los caprichos de lujo o extravagancias que quieren elegir: un conductor, un asistente personal, una comida entregada a la puerta cada vez que se sientan incapacitados para cocinar, alguien que pasee a su perro si el clima es demasiado desagradable para aventurarse al aire libre. La revolución digital parece preparada para ofrecer una mayor libertad para satisfacer todos los caprichos de algunos y una existencia más parecida a la esclavitud de otros; más colaboración para algunos, más competencia para otros; más compartir para algunos, un medio de vida más precario para otros. La necesidad de combatir este riesgo se encuentra en el corazón de los desafíos sindicales en la revolución digital y en las batallas sociales y laborales del futuro.

Christophe Degryse
ETUI

Big Data eta enpresen kudeaketa berria

Christophe Degryse, ETUI

Esta materia prima depende de un puñado de plataformas que producen, acumulan y gestionan datos de sus clientes y utilizan algoritmos para convertir esos datos en información explotable

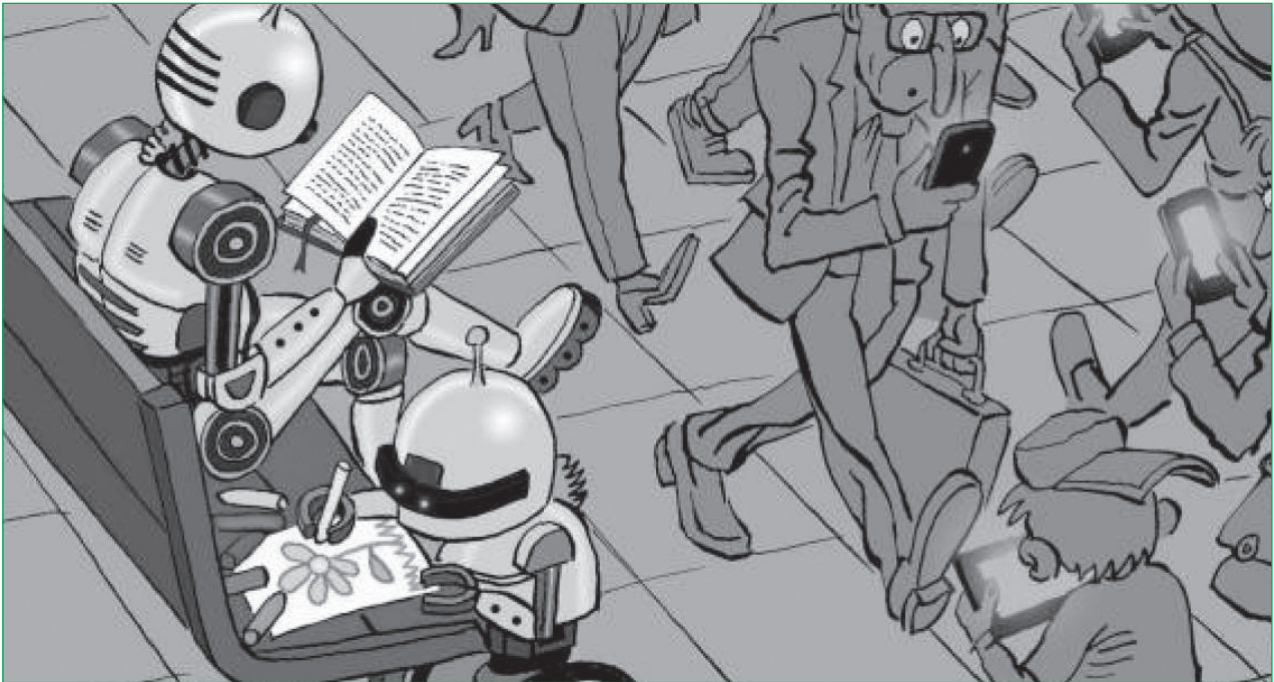
Big Data, labur definitzekotan, esan daiteke dela sare digitaletan (internet, sakeleko telefono, satelite bidezko nabigazio, etab.) eskura dauden eta, batez ere aplikazio mugikorren eremuan, lehengai gisa ustia daitezkeen datu guztien konbinazio eta batura (datu pertsonalak, komertzialak, geografikoak, jokabideak...). Lehengai hau monetizatu nahi duten enpresa berriak eta ekonomia digitala plataforma erraldoi gutxi batzuren menpean daude –Google, Facebook, Apple, Amazon, IBM, etab.–; hauek beren bezeroen datu multzo handia ekoitzi, metatu eta kudeatzen dute, eta algoritmoak baliatzen dituzte datuok informazio ustiagarri bihurtzeko. Datu hauen hazkundea esponentziala da: egun interneten dabilzan datuen %90 duela bi urtetik hona sortua da (...). “Big Data sektorea urtean %40 hazten da, informazio datuen merkatua baino zazpi bider azkarrago” (Europar Batzordea 2015).

Big Dataren hiru ezaugarriak dira bolumena, abiadura (datuak zenbateko abiaduran sortzen diren) eta aniztasuna. Datuon kudeaketak aukera eman dezake ezkutuan zegoen informazioa agerrarazteko (esaterako, eguraldiaren iragarpenak salmentetan izan dezakeen eragina). Beraz, sekula ez bezalako aukerak daude era guztietako datu kopuru izugarriak tximistaren abiaduran konbinatzeko, eta honek, hainbat eremutan, kontsumitzaile, gidari, saltzaile, eta –zergatik ez?– langile batek izan dezakeen erreakzioa aurreikusteko bidea ematen du.

Antolakuntza korporatibo eta kudeaketa berriak

Iraultza digitalak agintzen dizkigu lantegi adimentsuak, lanaren antolakuntza adimenduna, kudeaketa inteligentea, baita hiri, denda eta energia sortzeko sistema edo garraio azpiegitura adimentsuak ere... Baina zer gertatzen da eskulangile, bulegoko enplegatu edo zerbitzu hornitzailearekin? Hauen eginkizun bakarra zein izango da, algoritmoek erabakitako zereginak betetzea? Edo, Headek (2014) esan bezala, makina adimentsuek gizakiak tentelago bihurtuko ote dituzte?

Balioa azpiegituren jabeak sortzen (eta bereganatzen) zuen ekonomia bat uzten ari gara, eta balioa datuen jabeak sortzen (eta bereganatzen) duen



batean ari gara sartzen. Duela gutxi, Europako industrial askok uste zuten “mehatxu digital”etik salbu zirela beren jardueraren izaera industrialarengatik, ekonomia digitala, batez ere zerbitzuekin (Uber, Airbnb, Booking.com, etab.) lotzen zutelako. Oker zeuden.

Apple ha decidido fabricar automóviles. En realidad el automóvil se está convirtiendo en un ordenador sobre ruedas

Günther Oettinger komisario europarrak konferentzia industrial batean esan zuen bezala, “Europar motorraren industria funtsezkoa da, eta digitalizazio prozesuan sartuta dago. (...) Applek automobilak egitea erabaki du. (...) Egia da bateriak, plastikoa, pneumatikoak, etab. hornitzaileei eskatuko dizkiela. Baina Applek diseinatuko du automobila eta hor txertatuko du bere informazio sistema (...) Beste

batzuk metalezko piezak besterik ez dituzte hornituko (...). Hau erabateko mehatxua da Europako motorraren industriarentzat.”

Zer gertatzen da? Automobila ordenagailuaren (edo smartphonearen) luzapen edota gurrpil gaineko ordenagailu ari dela bihurtzen. Beraz, izatez datuen jabeak sortu eta bereganatuko du balioa, horrela kontrolatuko dituelarik hemen aztertzeo astirik ez dugun interes geopolitiko guztiak. Big Dataren xedea ez da soilik stock edo fluxuen kudeaketa aldatzea; aitzitik, produkzio paradigma goitik behera aldatuko da. Horrenbestez, motorraren industriak automobila hamarraldi askotan hobetu egin duela esan badaiteke ere, ibilgailua, auto-ilara batean sartuz gero, ezin mugitu gelditzen da. Haatik, automobil digital eta adimentsuak (ikus Waze aplikazioa), ataskoa saihesteko ibilbiderik azkarrena denbora errealean proposatzen du. Garraio zerbitzu berriek ere –esaterako, automobilen erabilera partekatuak– ibilgailuaren funtzio erreala hobetzen dute, hau da, garraio zerbitzua bera.

Honek antolakuntza korporatiboan eta produkzio moldeetan eragina izango du. Funtzio berriak ari dira sortzen: negozio-estrategiak orain guztiz lotu behar dira etengabe hazten ari diren estrategia digitalekin, zeintzuk ez dioten soilik web-ari heldzen, baizik berrikuntza mugikor, sozial, tokiko eta etor daitekeen edozeini ere. Erronka hauei aurre egitearren enpresek gero eta sarriago hautatzen dute Zuzendari Digitala (CDO), zeinak gainbegiratu ahal izango duen estrategia digitalen gama guztia eta aldaketak sustatu antolakunde guztian (Grossman et al. 2012). CDO beraren inguruan beste lanpostu batzuk sor daitezke, esaterako datu-meatzaria (data miner), datu-analista, datu-administratzailea, etab. Datuetan oinarria duen kudeaketak eskatzen du silo bidezko antolakuntza moldeak ezezte, antolakuntza molde horizontal eta ireki baten mesedetan. Honen baitan ibiliko dira informazio fluxuak.

Amazonen, esaterako, plataformak talde guztiei aplikatzen zaizkien printzipio soil batzuk ditu oinarritzat:

talde guztien datu oro plataforman eskuragarri egon behar da; taldeen arteko komunikazio guztia bertatik pasa behar da; aplikazioak programatzeko interfazea taxutu behar da kanporatu eta mundu guztiko garatzaileen esku egon dadin, etab. (Babinet 2015: 130).

Informazio plataforma hauek bihurtu dira, esate baterako, XXI. Mendeko fabrika (The Open Society 2015: 11).

Es el dueño de los datos quien creará y capturará el valor

Antolakuntza korporatibo modu berri hauen arrisku eta ondorioak izugarriak dira, batik bat honi dagokionez:

- Langileen jardueraren monitorizazioa, kontrola, ebaluazioa.
- Datuak kontrolatzen ez dituzten langileen funtzioa (enplegatu, norbere konturako langile, deklaratu gabeko langile): tresna huts bihurtuko ote dira? Enplegua “zerbifikatzen” ari ote da? (neologismo hau Bourdonclek erabili zuen, 2014).
- Datuek gidatutako enpresaren, edo areago, datuek eta efizientzia arrazionalak gidatutako jendarte oso baten estandarizazioa.
- Datu pertsonalen erabilera: langileok eta herritarrok egunero

milioika informazio byte sortzen dugu posta elektronikoa, sare sozial, nabigatzaile, bilaketa motore, pasahitz, formulario eta abarren bidez, baina baita zaintza kamara eta sentore elektronikoen ere. Gure dokumentu pribatu eta profesionalak “laino”etan biltzen dira, eta hauek batzuetan milaka kilometrotara daude kokatuta.

Erronka korporatiboaren beste kasu bat da Google, Facebook, Apple, LinkedIn, Microsoft eta tankera horretako enpresek duten monopolios, beren finantza-baliabide eta berrikuntza ahalmenagatik. Enpresa hauek ez dira hain handiak langile kopuruari dagokionez, baina izugarriko kapitalizazio maila dute -honek islatzen du inbertitzaileek ekonomia berri honetan duten fedea- eta globalak dira erabiltzaileen aldetik (Roubini: 3). Duten finantza-botereak aukera ematen die ekosistema digitalean beren zerbitzuak hobetu, indartu eta garatu ditzakeen enpresa berri oro erosteko (Facebookek Instagram eta WhatsApp eskuratu zituen; Googlek, berriz, Youtube, Dropcam, Uber, Waze, etab.; Applek, Siri, Embark, etab.; Amazonek, Twitch, etab.). Gero eta sektore gehiagotan dihardute (automobila, osasun zerbitzuak, finantzak, hezkuntza, musika, etab.), eta era berean erraldoien negozio eredua zalantzan jartzen dute erabat. Produktibitate hazkundera xurgatzeko moduan dira, baita mundu mailan errenta ekonomikoak bereganatzeko ere.

Finantzetan eta *lobby* bezala duten egundoko indar horri esker legearen mugetan jokatzeko aukera dute:

Googlek liburuak digitalizatzen ditu egile edo argitaratzaileen baimenik gabe, edota prentsa artikulua jaso eta hedatzen ditu editore eta kazetariari ezer ordaindu gabe; Applek online musika zerbitzu bat eman nahi zuen musikariari ordaindu gabe; Airbnbk ez ditu zigortu nahi Kalifornian udalean erregistratzeko betebeharra urratzen duten bizileku hornitzaile ugariak; Facebookek kontsumitzailea babesteko arau europarrak hausten ditu; Uberrek ustez lege kanpo dihardu bidaiariaren garraioan, etab. Financial Timesen esaten zenez (2015b), “Uberreko kultura zeharo oldarkorra eta era berean lausoa da, ez sinesteko punturaino. Exekutiboak oso gazteak dira (...) euren konpromiso bakarra ‘mundua aldatzea’ da, eta ez dituzte aintzat hartzen horrek dituen ondorioak”.

¿Las máquinas inteligentes harán más tontos a los humanos?

Jainek esan zuen bezala (2015), “enpresa hauek erabaki dute lehenik haztea, eta aurrerago legeak betetzen diren edo ez galdetzea, eta orain arte beren estrategia ondo joan zaie”. Eskura duten dirutzarekin *lobby*, auzibide eta harreman publikoetarako botere itzela erosi dute. Litekeena da egintza burutuzko estrategia hauek eragin handia izatea langileei zuzenean eragiten dieten ordain eta araubide eredu tradizionaletan.

¿Queremos avanzar hacia la cuarta revolución industrial?

Paz Serra Portilla

Ecopolítica, 2019/07/24

Internetez pentsatzean kable gabe konektatzen gaituen zerbait datorkigu burura, baina errealitatea da informazioa zerbitzari erraldoietan gordetzen dela eta gero eta kable gehiago daudela ozeano azpian

La Ilustración trajo el progreso y lo dejó anclado en nuestro imaginario político y económico. Desde ese momento, la tecnología ha aparecido como la clave, solución única y universal a todos nuestros problemas. Esto, unido al fenómeno de aceleración histórica al que estamos sujetos en el contexto actual, ha hecho que se sucedan las revoluciones industriales sin que apenas dé tiempo a asimilar sus rasgos y consecuencias. En apenas 10 años, se han solapado dos revoluciones industriales, si en 2006 eran las energías renovables y la tercera revolución industrial, en Davos en 2016 el director del Foro Económico Mundial Klaus Schwab introducía en la agenda la Cuarta Revolución Industrial. Los nanochips, el internet de las cosas, la robotización y la nube habían llegado para solucionar los problemas que habían causado las dos primeras revoluciones industriales y que ahora nos abocan al desastre inminente. Ahora bien, ¿es esto cierto? ¿Puede la tecnología sacarnos del atolladero? ¿O es sólo una forma más de empaquetar la confianza en el progreso? El año pasado, EcoPolítica se propuso llevar este tema al debate público, cuestionando el axioma según el cual la tecnología es siempre buena y también abordando los límites materiales y de bienestar social de la revolución tecnológica.

En un momento en el que parece que por fin hemos decidido despertar a la realidad, según la comunidad científica nos quedan tan solo 11 años para mitigar los efectos del cambio climático y millones de estudiantes en todo el mundo nos llaman a convocar una emergencia climática, parece contradictorio querer sentar las bases de un debate calmado. Sin embargo, no por ello deja de ser necesario. Porque sí, como dice Greta Thunberg, la casa está en llamas y deberíamos entrar en pánico, pero no todo vale para apagar el incendio. Y, sobre todo, hace falta una mirada sistémica, que se atreva a abordar el problema en su escala planetaria; de lo contrario, estaremos ahondando en los patrones del colonialismo en un mundo post-colonial. Todos estamos de acuerdo en que no queremos más minas a cielo abierto en Europa. Pero, ¿quiere eso decir que para satisfacer nuestras necesidades industriales tenemos que importar minerales de China o la República Democrática del Congo? ¿Qué pasaría si las emisiones de gases de efecto invernadero (GEI) de los países se contaran no sólo por lo que emite su sector industrial, sino también por las que llevan aparejadas sus artículos de consumo?

Repensar nuestra relación con la tecnología supone repensar nuestra relación con el entorno, con las personas que nos rodean, con el planeta. Existen áreas en las que está justificado el optimismo tecnológico, por supuesto; no se trata aquí de tirar por tierra los avances en materia de



desarrollo de nuevas fuentes de energía renovables o de eficiencia energética, por ejemplo, pero tampoco puede haber una fe ciega en la tecnología como solución a todos los problemas ecosociales a los que nos enfrentamos. La digitalización de la economía no puede usarse como excusa para no afrontar un giro hacia una economía de los cuidados, ecologista y feminista; y tampoco debemos olvidar que, como en toda medida económica o política, esta digitalización puede llevarse a cabo de manera justa o injusta. Debemos, por tanto, exigir una rendición de cuentas, un debate público en el que los avances tecnológicos estén sometidos al control democrático y puedan ser cuestionados.

Para empezar, ¿es materialmente posible que todos los habitantes del planeta tengan un smartphone o un ordenador personal? No es baladí que la revolución tecnológica se quiera siempre vincular a conceptos etéreos como la nube. Pero la realidad es bien distinta: el desarrollo tecnológico ahonda en la dependencia de minerales

escasos, finitos y localizados en puntos muy concretos de la Tierra. Al mismo tiempo, la tendencia es a hacer los componentes de los equipos tecnológicos cada vez más pequeños, con cantidades tan ínfimas de ciertos metales que resulta imposible su reciclaje o reutilización. El avance tecnológico se hace a costa de convertir ciertas zonas del planeta primero en minas, luego en vertederos. Pero además, existe un esfuerzo ímprobo desde la industria en ocultar la realidad sobre la rapidez de las telecomunicaciones: las inmensas infraestructuras necesarias para el almacenaje de información, y las emisiones de CO2 que lleva aparejadas, por ejemplo, la conservación de los emails en nuestra bandeja de entrada. Pensamos en Internet como en algo que nos conecta sin cables, pero la realidad es que la información permanece almacenada en inmensos servidores y cada vez hay más cables en las profundidades de nuestros océanos. Esta imposibilidad material de hacer avanzar la revolución tecnológica ad infinitum es el marco sobre el

que se asientan todas las demás consideraciones sobre los retos y oportunidades que plantea la Cuarta Revolución Industrial.

Teknologiarekin dugun harremana birpentsatzeak esan nahi du ingurumenarekin eta inguruko pertsonekin dugun harremana birpentsatzea

Si atendemos a las tendencias que hasta ahora ha provocado la robotización en el mercado de trabajo, nos daremos cuenta que cada vez va a ser menos necesaria una masa de trabajo con cualificación intermedia, llevándonos a un mundo más desigual y polarizado. Si no se hace conservando la idea de justicia social como piedra angular del diseño de nuestras economías, la digitalización nos aboca a la precarización del empleo, la temporalidad y la ruptura de los patrones sobre los que se asientan actualmente nuestros sistemas de seguridad

Edozein neurri politiko eta ekonomiko bezala, digitalizazioa modu justuan edo injustuan gauza daiteke

social. Ya se está viviendo con el trabajo en plataforma, la llamada uberización de la economía hace que se difuminen los márgenes de los derechos laborales; los avances tecnológicos están siendo utilizados para crear masas de falsos autónomos cuyos ingresos no son suficientes para mantenerlos por encima del umbral de la pobreza. Por tanto, la digitalización y la robotización parecen argumentos más que suficientes para cuestionar que se mantenga inalterable el contrato social que se firmó con la aparición del Estado del bienestar tras la Segunda Guerra Mundial. Y es que, ante las amenazas sobre la sostenibilidad del sistema de pensiones, por ejemplo, no podemos pretender responder con el mantra del pleno empleo, sino que parece obvio que es necesaria una nueva organización de los tiempos de trabajo o de la estructura de ingresos públicos. Si se quiere garantizar la justicia social en un tiempo en el que el pleno empleo aparece como algo inalcanzable, debemos dejar de vincular los derechos sociales a éste. Es necesario pensar en posibles soluciones, que van desde la reducción colectiva del tiempo de trabajo hasta la renta básica universal, que, desde luego, deberá financiarse con ingresos distintos a las rentas del trabajo. No poner en marcha estas soluciones supone dar la espalda a las personas más vulnerables al avance tecnológico.

Un avance tecnológico que va a poner en cuestión todo, desde quiénes somos como individuos o cuáles son los límites de la naturaleza humana, hasta qué

comemos o cómo participamos en nuestros sistemas democráticos. Y es que, es cierto que la implantación del internet de las cosas, la aparición del smartphone y la hiperconexión permanente están causando problemas de aislamiento, pero ¿acaso no podría ser la tecnología utilizada para, a través de la simplificación de los procesos, garantizar más tiempo libre? ¿Qué pasaría si utilizáramos el tiempo que nos podría llegar a proporcionar el aumento de la productividad para el ocio y el debate colectivo? Ya tenemos ejemplos en ciudades como Seúl, San Francisco, Barcelona, Madrid o Grenoble de cómo las herramientas informáticas están favoreciendo procesos más participativos en la gestión pública, con un compromiso por la transparencia y la información a la ciudadanía. Para ello resulta imprescindible poner coto a las ansias de la industria, como en el caso de San Francisco, por ejemplo, que se convertía en la primera ciudad en prohibir la tecnología de reconocimiento facial sobre la ciudadanía. Se trata pues de utilizar la tecnología para profundizar en nuestros derechos ciudadanos, en los valores que también trajo consigo la Ilustración, como la presunción de inocencia, y no para lo contrario.

Ezin al da teknologia erabili denbora libre gehiago izateko?

No todo vale en el desarrollo tecnológico, a veces resulta obvio: ahí tenemos el consenso en la prohibición de los robots asesinos. Otras, es más difícil trazar los límites. Si el armamento de precisión permite aislar los objetivos casi a la perfección, ¿quiere decir eso que a partir de ahora vamos a entender

justificadas las intervenciones militares en el extranjero? ¿Podemos justificar entonces los ataques con drones sobre líderes de organizaciones terroristas? En otras palabras, ¿estamos dispuestos a renunciar a los valores del pacifismo en pro de la seguridad? Creo sinceramente que la respuesta es no. Los grandes retos del siglo XXI sólo podrán responderse desde el respeto y la profundización y avance de los Derechos Humanos. Cualquiera que sea su generación.

Algoritmo baten perfekzio matematikotik harago ikus dezaketen aditu gehiago behar ditugu

Por todo ello, no sólo hacen falta más personas tituladas en ingeniería o ciencias para avanzar en la investigación y desarrollo tecnológicos. También hacen falta más filósofos, expertas en Derecho, o teóricas políticas capaces de ver más allá de la perfección matemática de un algoritmo, de introducir variables éticas en el desarrollo de vehículos autónomos, de anticipar posibles vulneraciones de derechos fundamentales o de contemplar el derecho de las poblaciones locales a decidir sobre su territorio.

El título de este artículo nos plantea la pregunta de si es deseable esta revolución tecnológica, y lo cierto es que eso ya da igual. Se está produciendo. Forma parte de nuestras vidas. Lo relevante ahora mismo no es otra cosa que garantizar que el desarrollo tecnológico se produzca de manera inclusiva y coherente con los límites del planeta, para que podamos al fin abandonar la idea de progreso aparejada al crecimiento, y el discurso se centre en la capacidad de vivir bien.

2

Enpleguaren mutazioa

Las paradojas del trabajo digital y las utopías de Marx

Ignacio Muro

Economistas Frente a la Crisis, 2018/07/20

Nahi dugun mundu ideal horretara gerturatzeko edo urruntzen ari gara? Gaur egun teknologia garapenerako palanka da ala desberdintasuna areagotzen duen tresna?

Se impone un nuevo taylorismo digital caracterizado por una nueva vuelta de tuerca en la capacidad del sistema para la extracción y capitalización de rutinas y perfiles del trabajo humano. El propósito es fragmentar procesos, trocear tareas, hasta llegar a unidades estandarizables asociadas a rutinas mínimas y volcarlas en aplicaciones como hace 100 años se centraba en procesos materiales.

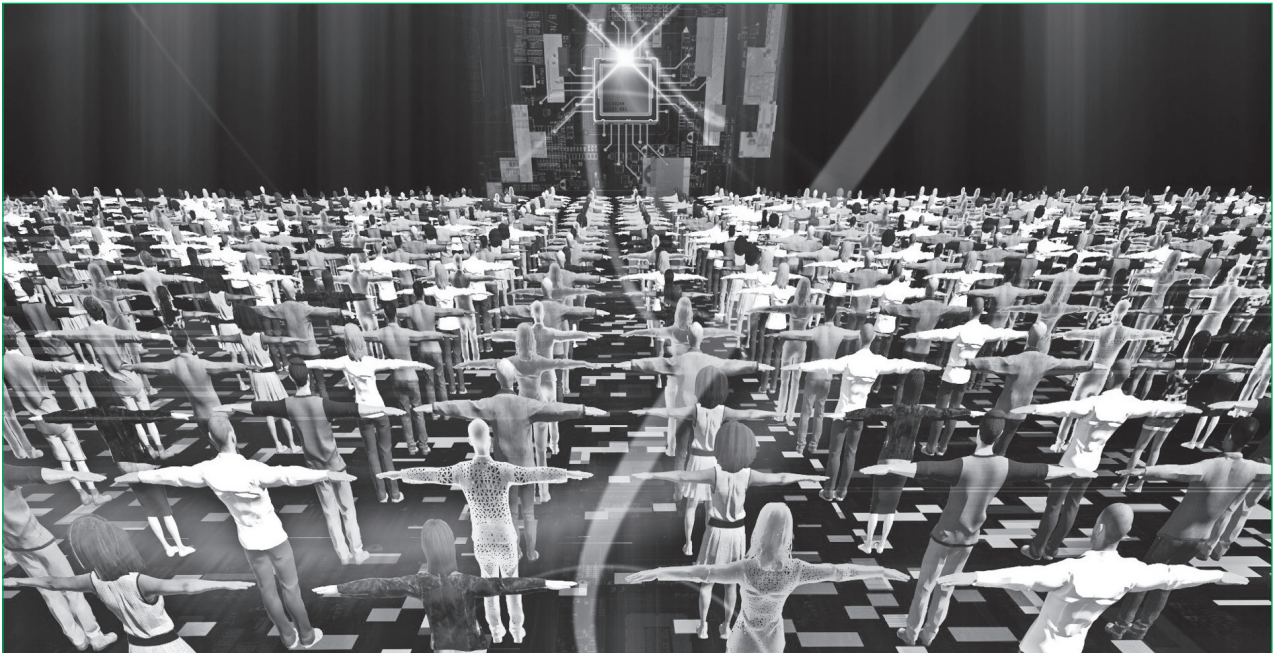
Aunque estos fenómenos se nos presentan cargados de connotaciones negativas, también nos permiten dialogar con las utopías que han orientado la vida de los humanos y las vertientes más positivas del mundo del trabajo. ¿Nos acercamos o nos alejamos del mundo ideal al que aspirábamos? ¿Es hoy la tecnología una palanca al progreso o una argolla hacia la desigualdad?

Aprovechemos que se cumplen 200 años del nacimiento de Marx para intentar contestar a esas preguntas.

Cazar por la mañana... criticar por la noche

En 1845, Karl Marx sintetizaba la utopía de una sociedad comunista imaginando un entorno en el que los trabajadores serían liberados de la monotonía de un solo trabajo.

... Nadie tiene una esfera exclusiva de actividad (...), cada uno puede hacer hoy una cosa y mañana otra distinta: cazar por la mañana, pescar después de comer, criar ganado al atardecer y criticar a la hora de la cena; todo según sus propios deseos y sin necesidad de convertirse nunca ni en cazador, ni en pescador, ni en pastor, ni en crítico”.



Trabajos libres y diversos a lo largo de la semana o en una misma jornada, sin horarios fijos, intercalando actividades intelectuales y manuales, sin una única especialización... así se imaginaba el sueño de un trabajo enriquecedor, superador de rutinas. El trabajo se fragmentaría en un conjunto de actividades voluntarias como consecuencia de las facilidades aportadas por los avances tecnológicos capaces de universalizar lo que más recientemente Stephen Hawking denominaba "lujo ocioso". La tecnología sería la solución, nunca el problema.

Algo parecido nos venden hoy desde la ideología tecno-optimista de Silicon Valley. Y algo de razón llevan. El cambio tecnológico ha barrido con la monotonía del trabajo típica del capitalismo fordista y ha fragmentado el trabajo y la vida de buena parte de los jóvenes profesionales pero no de la forma liberadora que soñaba Marx.

La sustitución del trabajo repetitivo, monótono y rutinario que Marx

asociaba al desarrollo pleno de las potencialidades humanas, deja paso a un nuevo modo de vida dual en el que la marginación y la precariedad más ramplonas conviven con la máxima facilidad para desarrollar ciertas actividades creativas que facilitan las tecnologías digitales. Por un lado, empuja a jóvenes y adultos a asumir subempleos fragmentados de cualquier tipo (cuidar niños, servir copas, hacer sustituciones, transportar enseres...) que les permiten sobrevivir. Por otra, les facilita que puedan destinar su "tiempo libre" a proyectos creativos o sociales de matriz colaborativa (escribir un blog, elaborar y difundir videos, componer música, compartir ocio creativo y aficiones de todo tipo con gentes lejanísimas...) que les aportan satisfacción y en los que dan salida a la alta cualificación para las que les han preparado, pero que el mercado no valora.

El capitalismo nos acerca, a su manera, a las posibilidades de realización del trabajo para frustrarlas seguidamente. Sus mitos de realización y ascenso social solo sirven para una minoría. Para

el resto, sometidos al reino de la necesidad nos niega la libertad de elegir mientras nos remunera con niveles de supervivencia.

De cada cual según sus capacidades, a cada cuál según sus necesidades

Esta otra máxima, atribuida a Louis Blanc, socialista utópico de mediados del XIX, representa todavía hoy la forma más justa de imaginar la creación y el reparto de la riqueza. Cuando Marx se pregunta en qué condiciones materiales sería posible su desarrollo se contesta:

Kapitalismoak, bere erara, lanak garapen pertsonalerako eman diezagukeen aukerara gerturatzzen gaitu, berehala aukera horiek zapuztuz

" (...) cuando la antítesis entre trabajo mental y físico haya desaparecido (...), cuando a la par del desarrollo global del individuo hayan aumentado las fuerzas productivas y los manantiales de

la riqueza colectiva fluyan más abundantemente”.

Logika kapitalistak informazio hori guztia merkantzia bihurtzen du, kapitalismoaren lehengai eta negozio iturri nagusi

Lo curioso es que parece caracterizar rasgos que ya se cumplen. Tanto que si la sociedad se lo propusiera hoy estaría en condiciones de equilibrar las aportaciones y las necesidades de las personas y colectivos a lo largo de las diferentes etapas de su vida. La capacidad para gestionar millones de datos de forma instantánea y descentralizada y de conocer y trazar las necesidades sociales en detalle, nos permite abordar con éxito ese reto.

Hoy es posible conocer los gustos, inteligencias, pretensiones, angustias, disponibilidades, carencias, formación, entornos familiares, aptitudes o limitaciones físicas... de colectivos y personas. Y desde el sistema productivo nos acercamos al momento de poder ofrecer productos y servicios personalizados que respondan y atiendan sus demandas sociales singularizadas.

Además, la gestión anónima y descentralizada que permite el blockchain, la tecnología de la

llamada “cadena de bloques”, podrían hacer posible conseguir estos retos con las máximas garantías de privacidad, para que los centros de poder no se aprovechen de ello del modo en que el “gran hermano” de Orwell simbolizaba.

Pero, como sabemos, la lógica capitalista se está encargando de enturbiarnos la utopía al convertir esa información en una mercancía, la materia prima y fuente principal de los negocios que caracterizan al último capitalismo.

Troceamiento y trazabilidad capitalistas: la nueva alienación del trabajo

De modo, que al cumplirse los 200 años del nacimiento de Carlos Marx, podemos decir que los avances siguen el camino que él imaginó: disponemos de tecnologías que facultan al ser humano hacia cotas inimaginables, pero sin embargo, no cambian la esencia de la relación entre el hombre y su trabajo que provoca su alienación como ser humano, fenómeno que tan magníficamente describía (por cierto, con 26 años) en sus “Manuscritos de Economía y Filosofía”.

“Kapitalismoari izan behar diogu beldurra, ez errobotei”

“En su trabajo el trabajador asalariado no se afirma sino que

se niega, no se siente feliz sino desgraciado; no desarrolla una libre energía física y espiritual, sino que mortifica su cuerpo y arruina su espíritu. Por eso el trabajador sólo se siente en sí fuera del trabajo y en el trabajo fuera de sí. Está en lo suyo cuando no trabaja y cuando trabaja no está en lo suyo”.

Puede que el trabajador esté dejando de ser asalariado, en el sentido de que las retribuciones actuales desdibujan todo lo que hemos entendido por salario; puede que haya superado también la idea de trabajo rutinario y monótono; puede que estemos en condiciones de organizar el mundo atendiendo a las posibilidades y capacidades de cada ser humano, pero es obvio que, para las grandes mayorías, ‘su trabajo’ sigue sin aportar felicidad a su vida. O, con palabras de Marx: “sigue estando en lo suyo cuando no trabaja y cuando trabaja no está en lo suyo”.

El troceamiento y la trazabilidad del trabajo no son, en sí mismas, cosas negativas para el progreso. De alguna forma permiten dialogar con las utopías que han orientado y orientan al mundo. El reto sigue siendo ver de qué modo conseguimos que las mejoras tecnológicas que hoy nos capacitan para entornos creativos y una organización social especialmente justa, evitan ser fuente de alienación y de injusticia. Como advertía Stephen Hawking: “tenemos que tener miedo del capitalismo, no de los robots”.

Plataforma kAPPitalismoa

Iratxe Esnaola

Berria, 2019/04/01

Necesitan las dos cosas: personas dispuestas a ofrecer bienes y servicios y personas que los utilicen. Y el mediador se enriquece con las comisiones de esas transacciones

“Ekonomia partekatua” edo “ sharing economy” kontzeptua 2008an aipatu zen lehen aldiz. ‘Kontsumo kolaboratiboa’ edo “kontsumo partekatua” ere gehitu zitzaizkion gero. Eta “plataforma kapitalismoa” ere bai, 2014az geroztik. Guztiek UBER, Airbnb, Deliveroo eta gisako plataformei egiten diete erreferentzia. Baina izen bakoitzak sortzen duen marko kontzeptuala oso ezberdina da. Horretxegatik, hain zuzen, ez da kasualitatea plataforma horiek “ekonomia partekatua” izenarekin etiketatu eta 2008an indar bereziarekin finantzatu izana. Testuingurua ezin egokiagoa zen: krisi finantzarioa. Bazekiten langabetu gehiago zeudela. Diru-sarrerak jaitsi zirela. Eta lan bila edota diru-sarrera gehigarrien bila modu desesperatuan zebiltzan herritar eta erabiltzaile potentzial asko zeudela. Eta shock egoera global hura baliatu zuten, prezio baxuen erakargarritasunarekin, duinak ez diren lanorduei eta gisako praktikei lekua egiteko. Eta sinpatia sortuko zuen izen batekin eta horren markoarekin (partekatua, kolaboratiboa, jasangarria...), ekonomia berregituratzeko ahaleginean hasi ziren. Eta horrela, XXI. mendeko lanaren gaineko eztabaidan langileriaren babesaren eta lan duinaren ikuspuntutik, mehatxu bortitzak abiarazi zituzten.

Bitartekari huts

Plataforma hauek bitartekari hutsak dira. Ez dute ondasunik sortzen, ezta funtsezko zerbitzurik eskaintzen ere. Eta bitartekari huts direlako, parte-hartzaileak behar dituzte. Gure etxea eta gure autoa behar dituzte. Bietatik behar dute: ondasunak eta zerbitzuak eskaintzeko prest dauden herritarrak eta horiek erabiliko dituztenak. Eta bitartekaria transakzio horien komisiorekin aberasten da. Eta nola gainera. UBER eta Airbnb-k gutxi gorabehera %20 jasotzen dute bidaia eta ostatu-hartze bakoitzeko, hurrenez hurren. Deliveroo eta gisakoek ‘autonomo faltasuen’ figura sortu dute, langileak autonomo gisa tratatuz, baina inolako autonomiarik eta babesik gabe utziz.

‘Start-up’ ereduarekin egin dute. Plataforma kapitalismoaren barruan kokatzen diren plataformak, oro har, eredu horri jarraiki sortu dira. Funtsean, teknologiarik lotutako zerbitzu berritzaile bat eskaintzen dute eta kapital-arrisku entitate baten kanpo-finantzazioa jaso dute. Finantzazio hori lortzeko helburua dute hasieratik, funtsean, irabazi ekonomikoak lehenetsi eta helburu dituen ereduak baita. Eredu horren fruitu dira UBER eta Airbnb, besteak beste. Bi horiek ere, azpiegitura fisiko propioak gabe abiarazi zituzten: ez zuten ez autorik ez ostatu/etxerik. Bitartekariak direnez, euren erabiltzeen ondasunak ustiatzetik bizi dira. Logistika konpainiak dira.

Plataforma kapitalismoak sektore erregulatuak kolpatu ditu. Merkatuaren arauak apurto nahi izan ditu. Eta arau berriak eraiki, kapitalismoa

efizienteagoa eginez. Merkeagoa. Lobo-k Joseph Schumpeter-en 'sormenezko suntsipena' aipatzen du. Andrew Keen-en 'The Internet is not the answer' liburuan ere badu bere lekua. 'Sormenezko suntsipena' kapitalismoaren gertakari funtsezkoena bezala definitzen eta defendatzen du Schumpeter-ek. Eta enpresa eta negozio-eredu kontsolidatuak suntsitzeaz mintzo da, suntsipen horren atzean start-up horietako ekintzaileen sormena dagoela baieztatuz. Schumpeter-ek esana zuen, finantza, garraioa eta turismoa bezalako sektoreetan, negozio-eredu banatuak etorriko zirela. Kapitalismo banatua izango zela. Banatua: kapitalismo omnipresentea edo nonahikoa bilakatuko zela. Ez zebilen oker.

Como son mediadores, viven de explotar los bienes de las personas usuarias

Eredu horri erantzunez, "plataforma kooperatibismoa" deitu dena sortu da. Berez, bitartekariak izatea da, baina jabetza-eredu ezberdin batekin eta lan-baldintza duinekin. Merkatu librearen ereduaren aurrean

alternatiba humano bat planteatzen du. Eta kooperatiba hauek herri/hiri, sindikatu, erabiltzaile edo bestelako kolektiboenak izan daitezke. Alegia, eredu honek sektore batean parte hartzen duten agente ezberdinen interesak uztartzeko eta ekonomia demokratizatzeko balio dezake. Adibide argia da Fairbnb (<http://fairbnb.coop>): turismo eredu jasangarri eta arduratsu bat sustatu nahi duen kooperatiba. Airbnb, bezalaxe, turistentzako alojamendua eskaintzen du. Baina bertako bizilagunak kaltetu gabe. Alderantziz: plataformak jasotzen duen komisioren %50 bizilagunen komunitateak hautatutako proiektu sozialetan inbertitzen da (irabazien itzulera bermatuz).

Partekatzearen monetizazioa eta erreputazioa neurtzeko mekanismoak

Plataforma kapitalismoak lehen pribatuak ziren zerbitzuak monetizatzea ekarri du. Hau da, merkatu libre eta ez erregulatuaren sintonia gure bizitzetako arlo pribatuetara hedatzea. Lehen inguruko bati ematen geniona, orain erabiltzeko prest dagoenari eskaintzen diogu, diru kopuru baten truk. Lehen eskuzabaltasun ariketa

bat zena, orain ariketa ekonomiko bilakatu da. Hori da plataforma kapitalismoaren sloganetako bat: ondasunak jabetzan baino, behar dituzunean eskura izatea dela garrantzitsua.

Plataforma hauek merkatu anonimoak sortu dituzte. Ezezagunen arteko harremanak merkantilizatzea lortu dute (eta horrek zerbitzuak eskaintzen dituztenak banatzea ekarri du, indarrak batzea zailduz). Ezezagunen arteko hartu-eman hori, ordea, ez da plataforma hauek erabiltzeko oztopo bat. Motibazio nagusia zerbitzuaren prezioa da. Eta partekatzearekin lotuta dauden motibazio etiko edota moralak apenas dute indarririk.

Fairbnb también ofrece alojamiento turístico, pero sin perjudicar a las vecinas

Anonimotasun horren aurrean erreputazio eta konfiantza neurtzeko mekanismoak sortu dituzte. Konfiantza baita eredu honen funtzionamendua bermatzen duen emozioa. Eta euren helburua



mekanismo horiekin merkatua auto-erregulatu egingo dela sinestaztea da. Hau da, ez dela instituzioen partetik erregulaziorik behar. Gauzak aldatu egin direla, eta sektore erregulatuak iraungi egin direla. Erregulazioa atzera egitea balitz bezala saltzen digute. Jarrera atzerakoi edo erreakzionario bat balitz bezala. Baina sortu duten merkatu berri hau erregulatzea ere ezinbestekoa da. Euren erreputazioa eta konfiantza neurtzeko mekanismoaren aurrean ondasunak eta zerbitzuak eskaintzen dituen herritarra inolako babes errealik gabe baitago.

Zer egin errealitate honen aurrean

Partekatzearen filosofia enpresa hauen praktika errealek oso urrun dago. Are, erregulazio faltaz baliatzen dira eta legezketasunik eza erabiltzen dute metodo gisa. Silicon Valley-n azkar doaz, kontzienteki. Eta tokian tokiko erregulazioa poliki, nahi gabe, kasu askotan. Eta plataforma hauei komeni ez zaien arren, erregulazioa ezinbestekoa da. Erregulazio-ezaz ere baliatzen direlako, modu kontzientean. Badakite sektore erregulatuak ordaintzen dituzten zergak ez dituztela ordaintzen. Legea urratu izan dutela ere bai, zenbaitzuetan. Kontziente dira tokian tokiko garapenean sortzen ari diren kaltearekin. UBERek badaki taxien sektorea bortizki kolpatu duela. Airbnb-k dakien bezala hiri turistikoetan gentrifikazioa sortu duela, Donostian kasu. Badakite erregulazio-eza dela euren metodoa, eta horrek egiten duen kaltea. Baina hori ez omen da euren ardura. Erabiltzaileek egiten dutelako plataforma hauek erabiltzeko hautua.

Erabiltzaile askok, nahi gabe ziur aski, plataforma hauek erabiliz aberastasun pribatuaren metaketa horretan eta lana ulertzeko modu

prekario hori hedatzen lagundu dute. Duela 15 urte Internetek komunitateak indartu eta mundua demokratizatu behar zuela zirudien. Baina Internet ez da tresna demokratizatzaile bilakatu. Eta plataforma hauek ere ez. Erabiltzaileok zeren erabiltzaile izan nahi dugun hausnartzea ezinbestekoa da.

Este es uno de los slógenes del capitalismo de plataforma: lo importante no es la propiedad de un bien, sino tener acceso a él cuando lo necesitas

Era berean, plataforma kooperatibismoa bezalako inizatibekin, baina ez horiekin soilik, sortu den errealitatean alternatibak eraikitzea halabeharrezkoa da. Plataforma kapitalismoaren ezaugarri batzuk hartuz, baina tokian tokiko benetako ekonomia partekatu bat bermatuz. Jabetza eta gobernantza eredu eraldatuz lortuko baitugu ekonomia digitala demokratizatzea. Plataformei dagokionean, jabetza eta aberastasuna banatzea eta lan-baldintza duinak bermatzea da bidea. Kontua ez baita berrikuntzari eta aldaketei bizkar ematea, berrikuntza tokian tokiko garapenera begira jartzea baizik.

UBER eta Airbnb zenbakitan

UBER eta Airbnb dira bi plataforma nagusiak. Merkatuan duten balioa 50.000 eta 25.500 milioi eurokoa da, hurrenez hurren. Eta atzetik dituzte gainontzeko guztiak. Bien artean, 20 plataforma nagusien merkatuko balioaren %60 batzen dute. UBER eta Airbnb, biak ala biak, euren sektorean monopolio izatera iritsi dira: pertsonen garraioan UBERek merkatu-kuotaren %86

bereganatu du; ostatu-zerbitzuen kasuan, Airbnb-k %55.

UBERen kasuan, zerbitzuaren prezioa, plataformatik ordaintzeko erraztasuna eta mugikorrean ibilgailua gerturatzen ikustea dira, oro har, bere arrakastaren gakoak. Erabiltzaile bezeroaren profila pertsona gazte batena da, hiri handietan eta ingurune oso urbanizatueta bizi dena, diru-sarrera ertainak edo ertain-altuak dituena. Eta honen ikuspuntutik, UBERek onurak ekarri dituela ukaezina da. Baina erabiltzaile-gidariak, UBERentzat lan egiten duten gidarien %84, ez da hilean 500 dolarrera iristen (erabiltzaile-bezeroak ordaintzen duenaren zati bat UBERentzat delako, lanorduaren balioa larriki jaitsiz). Horregatik, ziur aski, gidarien erdiak ez du urtebete baino gehiago egiten UBERentzat lanean. Negozio-eredua bera ere, hortaz, ezin esan jasangarria denik. Airbnb-ren kasuan ere, prezioa eta ordaintzeko erraztasuna dira, eskaintza zabalarekin batera, erakargarri egiten dutenak. Hotel bateko prezioa %35 eta %47 artean murriztea lortzen du. Wikipediaren arabera, 2 milioi ostatu edo etxe eskaintzen ditu, 192 herrialdetan eta 33.000 hiritan. Esan gabe doa, ostatu horietatik bat bera ere ez da Airbnb-rena.

Interesgarria da plataforma hauek (oro har) automobil-industriarekin alderatzea. Plataforma hauen merkatuko kapitalizazioa automobil-industriako 18 enpresa nagusien batura baino lau aldiz handiagoa da. Sortzen dituzten zuzeneko lanpostuei begiratzen badiegu, automobil-industriak sei aldiz lanpostu gehiago sortzen ditu. Deigarria da. Horregatik enpresa 'estraktibo' edo erauzleak ere deitzen zaie: erabiltzaileek diru-sarrera txikiak lortuz eta zuzeneko lanpostu gutxi sortuz, plataformak aberastu egiten direlako. [...]

La ‘uberización’ de los cuidados en España

En los últimos años, como consecuencia de la crisis económica, del uso masivo de las nuevas tecnologías y de la globalización de bienes y capitales, se está dando un cambio de paradigma en los modelos empresariales tradicionales caracterizado por la irrupción de nuevas empresas que operando en internet se hacen llamar “colaborativas”:

[...] Ejemplo de tal situación, pero aún más invisibilizada que el de las empresas de movilidad, de reparto a domicilio o de alquiler de viviendas, es el que se está dando en el sector de los cuidados. Si bien estos clásicamente habían sido provistos por familiares, profesionales y amistades – mayoritariamente mujeres en los tres casos–, actualmente, y al igual que en los casos antes nombrados, se está consiguiendo pasar a una órbita en la que personas desconocidas entre sí consiguen formalizar una relación de colaboración. Ejemplo de ellas son empresas como Aiudo, Family, Qida o Wayalia. Empresas que capitaneadas en su mayoría por unos pocos hombres blancos con un alto nivel educativo (Frenken y Schor, 2017) consiguen, sin tener a ninguna persona cuidadora en plantilla, saltarse las pocas e insuficientes leyes que protegen la situación laboral de muchas y muchos trabajadores alcanzando beneficios económicos inimaginables hace menos de una década. Alegando que ellos no son los que prestan los servicios, sino que su única labor consiste en poner en contacto a unas personas demandantes de servicios con otras ofertantes de los mismos, consiguen precarizar, sexualizar y racializar aún más el sector mientras se llevan una comisión.

Cabe recordar que en España es ilegal racializar o sexualizar las ofertas de trabajo demandando únicamente a hombres o mujeres para cubrir una vacante. No obstante, este tipo de empresas

excusándose en que no son ellas, sino las personas particulares las que eligen a los trabajadores, tienen licencia total para publicar ofertas en las que demandan mujeres migradas con unas capacidades –como la cocina tradicional española– que denotan claramente el origen deseado. Asimismo, argumentando que ellos no deciden las condiciones salariales y contractuales propuestas por las familias demandantes de servicios de cuidados, no tienen el más mínimo pudor de publicar ofertas de trabajo que exceden las 40 horas semanales y sin alcanzar siquiera el Salario Mínimo Interprofesional. Arguyendo que ellas no seleccionan para su empresa sino para particulares (personas físicas) que no están sujetos a las mismas restricciones que las empresas en los procesos de selección, consiguen abrir la veda y saltarse cualquier protección legal, por mínima que sea.

En definitiva, al igual que empresas como AirBnB que surgieron como alternativa a una oferta hotelera de precios desorbitados añadiendo el factor social a la experiencia de consumo, las plataformas de cuidadorxs que surgieron para facilitar el acceso a los cuidados, se han visto corrompidas por grandes fondos, han acaparado la oferta y han ajustado sus precios y tarifas a las del “libre mercado” eliminando el factor social de intercambio y precarizando aún más el sector. Sin duda, lo más lacerante y desgarrador no es tanto el giro radical, previsible en cualquier estructura capitalista, sino el discurso que dichas plataformas siguen manteniendo a día de hoy, simulando que contribuyen a la mejora de las personas mayores y dependientes y haciéndonos creer que forman parte de la economía social y cooperativa donde la calidad de vida y la dignidad de las personas trabajadoras se antepone al lucro económico.

Juan Ramón Jiménez-García

El Salto, 2018/10/08

Lars Wehring: “Anaia Handia ez da jada mehatxua, lagun fidagarria baino”

Jabi Zabala

Argia, 2019/07/07

El poder utiliza la tecnología para transformar la sociedad en un sentido concreto. Por lo tanto, la tecnología no es una herramienta, sino el sistema completo, una forma de pensar

Fisikaria eta konputazio kuantikoan aditua da Lars Wehring koloniarra. Alemaniako Capulcu kolektiboko kide moduan kapitalismo korporatiboa garatzen ari den gizarte hiper-konektatuaren arriskuez ohartarazteko hitzaldia eman zuen maiatzean Bilboko Zirika gunean. Teknologiaren eta boterearen arteko loturak ikertu ditu, eta teknologikoki geroz eta bideratuagoak diren harremanen aurrean, harreman naturalak berreskuratzeko autodefentsa digitala egin behar dugula dio.

Zer da Capulcu kolektiboa?

Izena Turkiako Erdogan presidentearen aurkako 2013ko protestetatik hartu genuen. Istanbulen parke baten defentsan ari ziren herritarrak gutxiesteko çapulcu batzuk zirela esan zuen Erdoganek; alegia, arloteak, alferrak. Manifestariek buelta eman zioten irainari, hitza euren buruak identifikatzeko harrotasunez hartuz.

Gu kaletik ezagutzen ginen, mugimendu sozialetatik eta hacker eszenatik. Eduard Snowden-en 2013ko salaketak izan ziren gure kolektiboaren abiapuntua. Autodefentsa digital moduko zerbait egin behar genuela pentsatu genuen, pribatutasun eta anonimotasun guneak mantentzeko. Baina berehala ikusi genuen autodefentsa hori, guztiz beharrezkoa izan arren, ez zela nahikoa izango, diskurtso erradikala osatu behar genuela teknologiari berari buruz.

Teknologia bera neutrala da?

Aurrerabide teknologikoaren ahalmen askatzailean sinetsi eta aldi berean berau kapitalismotik askatzen saiatzeko joera bat egon da ezkerren baitan, teknologia neutrala dela iritzita. Beste iritzi batekoak gara gu, ikuspegi erradikal autonomotik iruditzen baitzaigu kritika gehienak ikuspegi sozialdemokratatik egiten direla. Marcusek zioenez, dominazioa ez da soilik teknologiaren erabilera, teknologia bera menderakuntza da. Dominazioaren zenbait helburu eta interes ez dira kanpotik ezarriak, teknologiaren beraren ezaugarri baino. Botereak teknologia darabil gizartea norabide batean eraldatzeko. Beraz, teknologia ez da tresna, sistema oso bat baizik, pentsatzeko era bat. Horregatik diogu teknologia biolentzia dela, gerra soziala. Muntaketa katea asmatu zuen Taylorrek langilearen autonomia borrokatzeko, eta antzeko prozesua gertatzen ari da egun.

Kapitalismoaren lorpenetako bat ei da langile klasearen autokontzientziaren desagerpena. Are, prekario direnak ere ez dira sentitzen langile klasekoak

Gainera, pentsatzen dute beren bizitzaren kontrola dutela, gailu horiek guztiek boterea ematen dietela, eta ez dira ohartzen korporazioei ematen ari diren botereaz. Gailuok erabilgarriak direla hartzen badugu bakarrik kontuan, orduan galduta gaude. Plataforma kapitalismoaren —UBER, Airbnb, Deliveroo eta antzerako plataformei erreferentzia egiten die terminoak— birtualizazio prozesuek kontzientzia galarazten digute.

Amazon da kapitalismo korporatiboaren egungo paradigma?

Bai, Googlerekin batera. Biek nahi dituzte gure egoera, ohitura eta asmoak sakonki ezagutu, monitorizatu negozioa egiteko. Langileak eurak ere gailu baten bidez kontrolatzen ditu. Gailuak eskaera

bakoitza osatzeko gaiak zeintzuk diren esaten dio langileari, eta bakoitza eskuratzeko biltegi barruan biderik laburrena zein den esaten dio. Gailuak langile horren abiadura ere neurtzen du Amazonentzat, baina ez dio esaten berari zein den bere emankortasun maila; langilea, kezkatuta, gehiago ahalegindu dadin. Hiru hilabeterik behin, batez bestekoaren azpitik dauden langileak kaleratzen ditu Amazonek.

Facebookek gure datu pribatuak profilak sortu eta iragarleei saltzen dizkie, baita alderdi, lobby edo gobernuei ere.

Cada tres meses Amazon despide a los trabajadores que quedan por debajo de la media

Saltzen ari dira, baina gero eta gehiago ikusiko dugu nola beraiek erabiliko dituzten zuzenean sektoreak dominatzeko. Amazon bera, adibidez, osasun aseguru

arloan sartuko da aurki. Guri buruz hainbeste dakite, datuak erabiliz gure egoera eta gure arriskuak kalkulatu ditzaketela, egiten dugun kontsumoaren arabera. Generali aseguru etxeak eskumuturreko adimentsuak ematen dizkie bezeroei doan. Hortik ateratako datuekin badakite pertsona horrek ariketa egiten duen, bere gorputzak nola erantzuten duen eta berari aseguru egitea komeni zaien. Ikuspegi paternalista da, “mundua konplexuegia da zuretzat, eman iezaguzu adituoi informazio guztia eta guk zainduko zaitugu”; laster hasiko dira “gure hobe beharrez” DNA laginak eskatzen, aseguru egiteko, eta prezioak dinamikoki ezarriko dira bakoitzaren profilerara egokituta.

Garai batean ikuspegi autonomoak asko erreparatzen zion botereak zelatatzen gaituelako ideari. Egun, paradigma erabat aldatu da: Anaia Handia zailagoa da identifikatzen eta gainera gu geu ari gara berari informazioa ematen



Bai, eta konplikatzen ari da. Botere zapaltzailearen 80ko urteetako ikuspegia sinplea zen, simpleegia. Orwellen irudiak ez du oso ondo islatzen egungo egoera, jada ez baita denok ikusten gaituen panoptiko beldurgarri bat, gehiago da normalizazio prozesuen nahasketa bat. Ez baduzu parte hartu nahi deskonektatu dezakezu, baina eguneroko komunikazio sozialetik at geratuko zara. Beraz, libreki sartzearen eta sartzera behartua izatearen arteko nahasketa da. Gure bizitzaren inguruko xehetasunak ematera gomitatuta gaude eta mekanismoak oso ondo funtzionatzen du, gure bizitzaren alderdi intimoenak ezagutzera ematen ditugu atsegin handiz. Boterearen egungo bertsioak oso gutxitan erabiltzen du lehenengo erreproio mekanismo zaharra. Anaia Handia ez da jada mehatxua, lagun fidagarria baino.

Deskonektaturik bizitzeko gero eta aukera gutxiago daude, beraz?

Txinan, adibidez, puntuazio sozialaren sistema integrala ezarri dute, interneterako ez ezik, offline bizitzaren alderdi neurgarri guztietara ere zabaltzen dena. Esaterako, gidari moduan ondo portatzen bazara puntuak irabaziko dituzu, zaintza sistemak zure autoaren matrikula ezagutzen duelako. Puntu negatiboak jasoko dituzu arauak hautsiz gero. Egiten duzun guztiagatik puntu positiboak edo negatiboak jasotzen dituzu: erosteagatik, zerbitzuak ebaluatzeagatik... Gero, puntu horien arabera definitzen dira zure gaitasunak gizartean, baita egin dezakezuna ere: atzerrira joan, etxea alokatu... Zenbait gauza egin ahal izateko gutxieneko puntu kopurua eduki behar duzu. Offline-online desberdintzapena desagertzen doa.

Zer gertatzen da nahikoa puntu lortzen ez duen jendearekin?

Ez dira automatikoki disidenteak, baina oso aukera murrizak dituzte gizartean. Txinan, ez duzu lortzen abiadura handiko trenerako edo nazioarteko hegaldietarako txartelik, ez duzu lortzen lanposturik, etxebizitzarik... Zure profilaren ebaluazioa ezinbesteko eskakizuna bihurtzen ari dira geroz eta oinarriko zerbitzu gehiagotan. Sistema integral hori Europara ekartzeko asmoa dute, eta orain harrokeriaz esan dezakezu ez zenukeela inoiz horrelako sistema bat onartuko, baina normalizazio prozesuaren parte bihurtuko dute, bortxa erabili gabe.

Sí, los coches, casas y ciudades inteligentes... son un proceso para entrar en todas las facetas de nuestras vidas, y nos tenemos que negar

Amesgaizto distopiko baten deskripzioa dirudi horrek

Bai, eta behetik hasten da zabaltzen. Esaterako, ikasleak, gurasoak, lagunak... Hainbat talde Whatsapp bidez antolatzen dira. Horri uko eginez gero, nolabait aldentzen zara, zure burua egozten duzu talde sozialetatik. Ez da, beraz, Txinako kontua soilik, European ere oso erraz ezarriko dela dirudi. Horregatik erresistentzia askoz goizago hasi behar da, bizitza sozialaren neurtze eta bideratze prozesu zibernetiko hauek geldiarazi behar ditugu, aurre egin behar diogu bizitza sozialean dena neurgarria delako ideia horri. Neurketa horiek ebaluazioak bihurtuko dira eta ebaluazio horiek abiapuntua izango dira gure bizitza

soziala aurreikusteko eta gure portaera disidentea zuzentzeko. Beraz, hasteko, gure neurketa prozesuari berari egin behar diogu aurre.

Domotika da distopia hori gure etxeetara sartzeko erabiltzen ari den bide bat?

Bai, auto, etxe eta hiri adimentsuak... gure bizitzaren alderdi orotan sartzeko prozesua da eta uko egin behar diogu. Erosoagoa da dena interkonektaturik ez dagoen sistema autonomo batean bizitzea, bestela gure bizitzaren kontrola galtzen dugulako. Smart Home kontzeptuan, zuk ezin duzu konputagailu zentralera konektatu gabe etxeke atea itxi edo argia piztu ere, hori matxuratzen bada ezin zara zure etxetik irten, absurdua da. Dena interkonektatzeko joera dependentzia handiak sortzen ari da, ez da joera askatzailea, kontrakoa baizik. Amazon, Google, Facebook, Apple bezalako korporazioen mendeko bihurtzen gaitu.

Zer gertatzen da benetako plaza eta taberna fisikoekin, sozializazio gune tradizionalekin?

Korporazioak ahultzen ari dira estatu klasikoaren errepresentazio autoritatea. Administrazioak herritarrak kontrolatzeko ahalmena galtzen ari dira konpainia hauen mesedetan, antzeko estrategiak badituzte ere. Estatuak, hirigintzaren bidez, kontrolagaitzak diren benetako plazak eta kaleko topaguneak ezabatu nahi ditu, eta Facebook eta Google gauza bera saiatzeko dira: komunikazioa aurrez definitutako kanaletara ekartzen. Gure ikuspegitik funtsezkoa da kalean benetako harreman analogikoak izatea, kontrolatik at daudelako.



Mundu interkonektatu horretan zenbat eta gehiago sartu, orduan eta zailagoa zaigu irtetea

Hala da, eta teknologia garapena abiada mordoa ari da hartzen, jada ez gaude haren aurrean jarrita trena geldiarazteko moduan, baina akaso bai haren atzetik korrika egiteko moduan. Pentsatu behar dugu zeintzuk diren oraino erabat onaturik ez dauden teknologiak, adimen artifizialak garapen handia izango du laster baina ez dago oraindik onaturik. Hor, adibidez, garaiz gaude oraindik erresistentzia jarrera indartsu batekin eragiteko.

Zer egin dezakegu, posible da deskonektatzea?

Deskonektatzea garesti ordaintzen da, egungo gizartean zure aukera guztiak moztea dakarrelako.

Beraz, norberak begiratu behar du zerbitzu sozial direlako hauetatik zeintzuk behar dituen benetan, zeri egin diezaiokeen uko. Ni sekula ez nintzateke sartuko Facebooken, gauza askori uko egitea litzatekeelako, baina badira, Mexikoko aktibisten artean esaterako, Whatsapp borrokarako erabiltzea onartzen duten jende eta kolektibo batzuk.

Zer beste tresna ditugu eskura?

Hackerren erasoak, datuen filtrazioa, Google busen eta robot autoen aurkako boikotak, Google betaurrekoen aurkako kanpainak, Google campusen eta Amazon banaketa zentroen aurkako protestak, haien azpiegitura digitalen aurkako erasoak, bizitza sozialaren zibernetizazioari aurre

egitea, eta beste. Etorkizuna idatzi gabe mantentzea.

Para nosotras lo fundamental son las relaciones analógicas de la calle, porque están fuera de su control

Akats bat Matrix-en

Bada anekdota esanguratsu bat: bizikleta bidezko janari banatzaileak euren burua antolatzen hasi ziren, baina ez Whatsapp talde bat sortu zutelako, sistemaren akats bati esker baino. Kontua da rider horiek toki jakin batzuetan biltzen zirela, hurrengo eskaeraren zain, eta une horietan hasi ziren hainbat gauzez eztabaidatzen, euren lan baldintzez, esaterako.

3

Mehatxua aukera bihurtu

Terminator eta 4.0 distopia

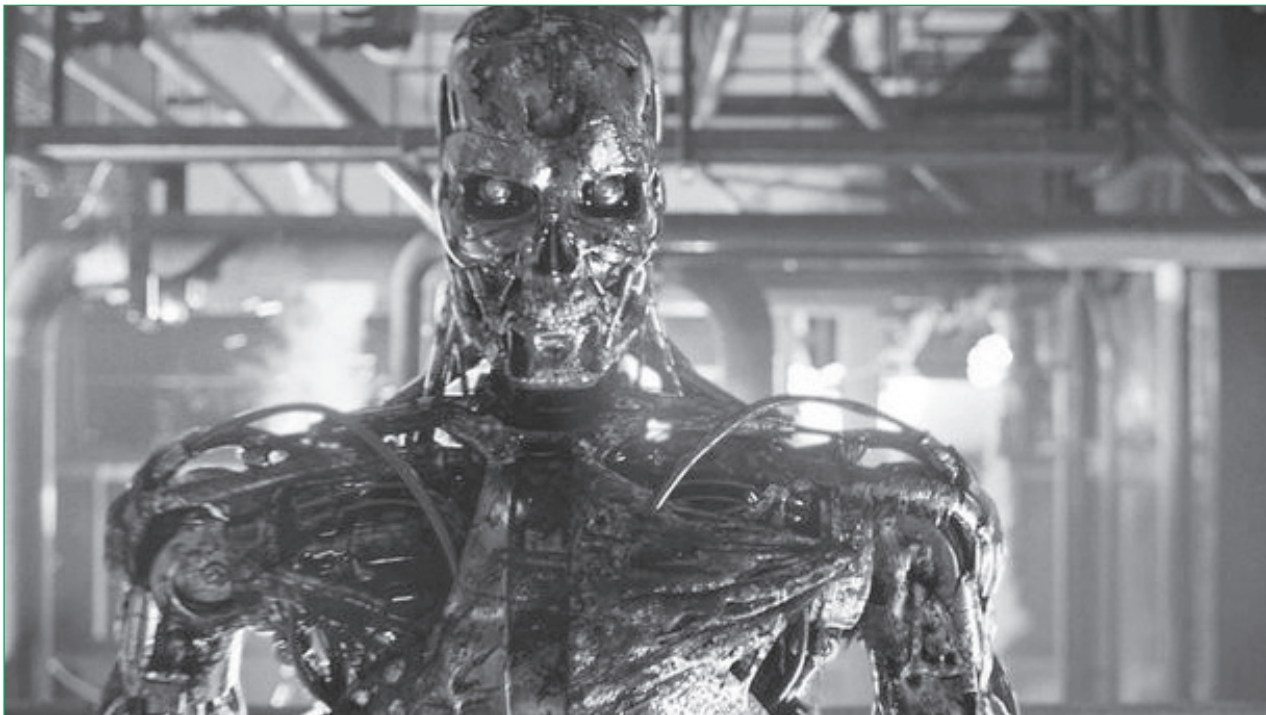
Joseba Permach Martin, Iratzar Fundazioa
Gara, 2018/11/13

El debate sobre la influencia del desarrollo tecnológico en el empleo no es nuevo; ahí tenemos, por ejemplo, el movimiento ludita del siglo XIX, que destrozaba las máquinas que iban a traer la pérdida de empleo

Azken aldian bada etengabe eta nonnahi errepikatzen ari zaigun mamua. Akademiako zenbait ikerketek, nazioarteko eragile ezberdinen txostenek, horren ondorioz komunikabideetan plazaratzen diren berriek, guzti-guztiek, gauza bera errepikatzen digute: etorkizunean robotizazioak enplegua suntsituko du. Artikulu honek auziaren ertz ezberdinak mahaiaren gainean jarri eta 4.0 distopia horren atzean dauden interesak agerian jarri nahi ditu.

Terminator hasi da lanean

2013an Oxfordeko unibertsitateko Frey eta Osborne irakasleek lan bat plazaratu zuten, "The future of the employment" izenekoa, zeinetan ohartarazten zuten: «gure estimazioen arabera enpleguen %47 arriskuan dago». Lan garrantzitsu hartan modu dramatikoan iragartzen zen lanpostu asko galtzear zela; hori gutxi ez eta lotura negatiboa egiten zen soldataren eta konputarizazioaren artean. Alegia, robotizazio prozesuek soldaten jaitziera ere ekarriko zutela. Terminator indarrez eskenaratu zen, enplegu eta soldaten kontra tiroka, indarrez, oso zakar.



Jakina, garapen teknologikoak enpleguan dituen ondorioen inguruko eztabaida ez da berria; hor dugu, esaterako, XIX. mendeko mugimendu ludita, zeinak txikitu egiten zituen enpleguaren galera ekarriko omen zuten makinak. Teknologiai aurrera egin zuen, baina baita enplegua zuen jende kopurua hazi ere. Orain, ordea, mehatxu teknologikoaren edo robotizazioaren ondorioen iragarpena ez dator langile-klasetik. Establishmenteko ekonomiariek eta erakunde ekonomikoek beren txostenetan behin eta berriz zigortzen gaituzte esanez Terminator 4.0 ateetan dagoela.

Esaterako, PwC aholkularitzak 27 herrialdetarako egin duen "Industry 4.0: Global Digital Operations Study 2018" txostenak aipatzen zuen eragin gogorra izango zuela automatizazioak enpleguan eta, adibidez, 2030rako espainiar Estatuko enpleguen %34 automatizatu egingo zirela. Bestalde, Munduko Foro Ekonomikoak (Davos) aspaldidanik sartu izan du gai hau

bere egitarauan; horrela, noski, eztabaida mundu mailako iritzi publiko guztira eraman nahi du. Izan ere, erakunde honek iaz "The Future of Jobs 2018" lana argitaratu zuen, non aurreratzen zen litekeena dela 75 milioi enplegu galtzea. Gai honen inguruko lehen txostenaren bertsioa 2016an lehenengoz plazaratu zuen.

El virus de las distopías 4.0 tiene un único objetivo, negar las nuevas utopías 4.0 que guían nuestras luchas, esfuerzos y vidas

Agerikoa da munduko aberatsenak biltzen dituen foroak gai hau etengabe sarrarazi nahi duela hedabideetan eta nazioarteko iritzi publikoan; horretarako, txosten bidez edo bere bileretan programatuz, gogorarazten digute denbora kontua dela. Terminator gure bila dator.

Terminatorrek akabatuko zaitu; ez saiatu aurre egiten

Baina zein da establishmentaren xedea halako lan apokaliptikoak plazaratzen dituenen? Lerroburuak, besterik ez. Esaterako El Paisek 2017ko azaroan ekarri zuena: «Robotikak 2030rako 800 milioi lanpostu suntsi ditzake». Eta baten batek zalantza egiten badu egunkariaren intentzioa zein den, albistearen bigarren lerroburua ere aipatuko dut; honek mehatxu dramatikoak nolabait arintzen du, automatizazioaren eraginik handiena Japonia, AEB eta Alemanian izango omen baita: «Mexikon inpaktua ez da hain handia izango, soldata apalak medio». Soldatak jaistea ote da irtenbidea? Hori da behintzat iradokitzen ari dena.

Kasu hartan txostena McKinsey Global Institute aholkularitzarena zen. Oso zientifikoa zen bera: 400 eta 800 milioi artean kokatzen zuen desagertzeko arriskuan zeuden enpleguen kopurua. Bost axola halako lan

bat telebistako boskuartoko igarle batek egin zezakeenaren antza handiagoa izatea, inola ere ez lan zientifikoarena; finean, McKinseyren eta El Paisen helburu bakarra baitzen gu zeharo ikaratzea.

¿Por qué nos presentan esto como problema cuando podría ser la solución?

Marina Garcesek dioenez, bizi garen garai honetan dena bukatu egiten da, agortu, eta "aspaldian dekretatu zen etorkizunaren eta progreso ideiarene heriotza". Etorkizuna galduta, norabidea erakutsiko digun iparorratzik ere ez da geratzen. Horrek, noski, ondorioak ditu gure pentsamoldean, gogoeta egiteko eta, bide batez, ekiteko moduan. Etorkizuna desagertzeak eraginak ditu gaur, hemen eta orain, botereak aurrera egiteko aukera ukatzen badigu irtenbide

mugatua baitaukagu: atzera egin ala datorrenaren aurrean erresistentzia pasibora mugatu.

Robotizazioa edo digitalizazioa gure arazo ugarienezako irtenbide gisa uler daiteke; haatik, esaten digutenez mehatxu horiek borrokatzea alferreko ahalegina omen da. «Apokalipsiarekiko lilura nagusi da agertoki politiko, estetiko eta zientifikoan. Nagusitu den ideologia berri bat da, zeina isolatu eta analizatu behar den, birus bat balitz bezala gure gogoetan barreneraino sartu aurretik», dio Marina Garcesek. Hala da, 4.0 distopiak sortzen dituen birusak helburu bakarra du: gure borroka, ahalegin eta bizitzak gida ditzaketan 4.0 utopia berrien aukera ukatzea.

Terminator birusaren marko eta kontzeptuak

Robotizazioak milioika enplegu desagerraraziko du. Ikusi dugunez, hori da terminator birus berria, marko edo frame moduan gure

gogoak kutsatu nahi dituen; kapitalak eta bere interesek finkatutako distopiara makurtzen ez den hausnarketa oro galarazi nahi digute.

Horixe da, hain zuzen, aztertutako markoaren helburua: irtenbiderik gabeko logikan kateatzea. Ekuazio horretan jende xehe gehienak bilakaera hori ikusirik etsi eta horrela onar ditzan, besteak beste, 40 orduko lanaldiak, soldata jaitzierak eta inoiz ikusi gabeko sistema sozialki injustua.

Oso logikoa litzateke esatea robotizazioak eta digitalizazioak zuzenean eraman beharko luketela lanaldia murriztera, baina establishmentak ez du halako eztabaidarik nahi. Askoz errentagarriagoa gertatzen zaio soldata negargarriak dituzten inposatutako lan-kontratu partzialak hedatzea, aurrerabide teknologikoaren ondorioz logikoa eta historikoa litzatekeen lanaldi murrizketa baino.



Eta utopia 4.0 batean pentsatzen hasiko bagina?

Duela gutxi, gai honetaz gogoeta egiten ari zela, Zizekek galdetzen zuen: “Ez ote da mehatxu hau arrazoi on bat produkzioa berrantolatzeko langileek lan gutxiago egin dezaten? Hots, ez ote da arazoa irtenbidea bera izango?”. Baina zergatik saltzen digute kontu hau arazo bat balitz bezala, irtenbidea izan litekeenean?

Gainera, txosten horietan guztietan “enplegu” terminoa erabiltzean, eta ez “lana”, gure gogoetatik kanpo uzten du ordaindu gabeko lana. “Enplegua” esatean, eta ez “lana”, zaintzaren ekonomia baztertzen da. Gehienez enpleguaren banaketaz hitz egin daiteke, inola ere ez lanaren banaketaz. Terminator markoak hori ere kanpoan uzten du!

Horrekin lotuta, baina “enplegua”ren markoan bertan: etorkizuneko jendartean robotizazioa eta automatizazioa hedatu egingo

dira. Ados. Baina gero eta adineko jende gehiago ere izango da, eta ondorioz zaintzaren ekonomia ere hazi egin beharko litzateke. Zer dela eta ezkututzen digute bigarren agertoki hau? Zergatik ematen zaio garrantzia digitalizazioari eta ez pertsonen zaintzari? Zer eragin du horrek aipatutako lan horien aitortzan eta soldatetan? Zer eragin du horrek guztiak emakume eta gizonen arteko soldata-arrakalan? Robotizazioak eragin badezake lan asko urritu edo desagertzea, zergatik ez dugu debatea marko berri batean kokatzen, lanaren banaketa arlo produktibo eta erreproduktiboetan aztertuz? Edota zergatik ez dugu behingoz baztertzen “lan” erreproduktiboa “enplegu” produktiboaren menpeko zerbait balitz bezala azaltzeko ohitura? Iraultza digitala eta 4.0 robotizazioa abiapuntutzat hartuta, ez ote gaitzke hasi eztabaidatzen baldintza teknologikoak guztiz desberdinak zirelarik duela ehun urte ezarri zen lanaldiaz? Finean, zergatik ez dugu ekonomia

pentsatzen eta birpentsatzen lan eta aberastasun guztia banatze aldera eta jendarte sozialki justuago eta berdinkoiagoan bizitze aldera?

¿Por qué no repensamos la economía para repartir todo el trabajo y la riqueza, y para conseguir una sociedad más justa e igualitaria?

Horretarako, besteak beste, posible denaren markoa zabaldu beharra dago. Ezin ditugu 4.0 gezurrak ontzat eman; beste marko berri bat eskaini behar dugu eta beste ipar baterantz jo, eraldatze ekonomiko, politiko eta soziala helburu. Gidatuko gaituzten zerumuga eta utopia berriak behar ditugu, harantz ilusioz eta uste osoz joan ahal izateko. Lakoffek dioen bezala, “marko aldaketa aldaketa soziala da”.



Lurralde mailako ekosistema kooperatibo digitala helburu

Adibide hauek guztiek (elikadura-burujabetza, finantza-, energia-, telekomunikazio-burujabetza) adierazten dute dagoeneko hartu dugula soberania teknologikorako bidea eremu komunitario-kooperatibotik. Haatik, kontutan izan behar da prozesu horiek sendotzeko beharrezkoak direla ere beste faktore, aliantza eta egituratze maila batzuk. Aukera hau aldi berean gudu-zelaia ere bada, agian kapitalismoaren egungo fasean bizien dagoenetakoa.

Trebora Scholzek definitzen du kapitalismoaren oldarraldi berri hau beste bitarteko batzuk darabiltzan reaganismo gisa. AirBnB, Uber eta Amazonen moduko korporazio handiek komunak ahultzen dituzte, gure komunitateei zuzeneko kaltea eragiten diete, hustu egiten baitituzte, haien baitako harremanen ordez merkatuak baldintzatutako harremanak sartuz. Auzoko liburudendak desagertzen ari dira; auzokideak ez dira hain auzokide, eta enpleguaren prekarizazioa etengabe areagotzen da, *gig economy*arekin batera (hots, muturreraino eramandako prekarizazioa). Scholzek Ekonomia Kolaboratibo Korporatiboa definitzen du Trojako zaldi gisa, zeinari aurre egin behar zaion teknologia librearen bitartekoak baliatuz eta beharizanak batuz, teknologiaren erabilera soziala egin eta hau sostengatuko duten forma sozioekonomikoak sustatuz.

Albiste ona da Plataforma-Kapitalismo horri aurre egiteko egiturak sortzeko badirela tresna tekniko eta sozioekonomikoak. Scholzen proposamena da Plataforma-Kooperatibismoa: kooperatibismoak XXI. mendeko teknologiekiko topo egitea, ez tresna bakar bezala, baina bai garrantzitsuena.

Proposatutako Plataforma-Kooperatibismoaren printzipioak hauek lirateke: plataformaren jabetza kolektiboa; ordainketa duina eta errenta segurtasuna; datuen gardentasun eta portabilitatea; sortutako balioaren aintzatespen eta aitortza; laneko erabaki kolektiboak; lege-marko babeslea;

langileen babes transferigarria eta prestazio sozialen estaldura; *rating* sistemetan jokabide arbitrarioen kontrako babesak; lantokiko gehiegizko zaintzaren ukapena eta, azkenik, langileen deskonektatzeko eskubidea. Gainera, Scholzek nabarmentzen du beharrezkoak direla printzipio hauen araberako plataformak ez ezik hauen inguruko ekosistema kooperatibo bat ere.

Hau lotuta dago Kooperatibismo Irekiaren proposamenarekin. Plataforma Kooperatibismoa eta Kooperatibismo Irekia gainjarri egiten dira, nahiz eta desberdintasun argiak ere badituzten. Kooperatibismo irekiak erraldoi teknologikoetako langileei alternatibak proposatzen dizkie, eta betiko kooperatibetan nahiz p2p/komunak mugimenduan oinarritzen da. Hala proposatzen dute, besteak beste, Ann Marie Utratel eta Stacco Troncoso egileek. (...)

Bestalde, Mayo Fusterrek Scholz interpretatzeko beste ikuspuntu interesgarri bat eskaintzen digu, zeina baliagarria den eredu kooperatibo berrien garapenari buruzko eztabaidetarako. Mayok proposatzen du azken eztabaidetako osagaiak integratu eta horiek hibridatzea. Esaterako, auzi honen inguruan honakoa dio: "... nola integratu agendan lehenesten eta lehen lerrora ekartzen hain maisuki asmatu dituen aspektuak -kooperatibismoa jarduera ekonomikoaren gobernantza demokratikoa bermatzeko bide gisa eta oinarritzko eskubideak errespetatzen dituzten sorkuntza kolaboratiborako baldintzak-, beste prozesu batzuren bertuteekin, hala prokomun digitalekoak -ikusmolde prokomun eta pro publikoaren eta azpiegitura librearen garrantzia barne- nola ekonomia feminista eta ekonomia zirkularrari buruz. Ekonomia sozial, prokomun, feminista eta ekologiko berri bat garatzeko".

Gorka Julio

La apropiación socioeconómica de la tecnología liburutik, Talaios, 2018

Colaboración y transformación, capital o vida

Óscar García Jurado
El Topo, 2019/02/04

Pertsonak, bizitza, natura... guztia da bitarteko mozkinak veste helbururik ez duen sistemarentzat

Transformar contra la vida

Está de moda el término “economías transformadoras”. En unos casos desde perspectivas críticas con el sistema capitalista. En otros desde posiciones que desean simplemente paliar algunos de sus efectos negativos. Nunca haciendo referencia a que es el capitalismo, su núcleo duro, la mayor potencia transformadora de las sociedades en las que vivimos. Para transformadora, por tanto, la economía capitalista. El reto, por el contrario, es transformar para la vida, para lo cual es condición necesaria, aunque no suficiente, dejar atrás el capitalismo.

El capitalismo transforma para poder sostener la acumulación privada de capital, poniendo a la vida al servicio del capital. En la actualidad, lo hace en un contexto de crisis climática, con menos recursos materiales y energéticos. Esto provoca que aumente la violencia estructural del sistema y use todo tipo de herramientas para evitar cualquier barrera a la mercantilización capitalista a escala global. Todo vale para poner la vida, las personas y la naturaleza, al servicio de la maquinaria de generación de beneficios. Los ejércitos continúan siendo una herramienta fundamental de política económica.

La crisis ecológica y de acumulación replantea los campos de obtención de beneficio o absorción de rentas por parte del capital. Por un lado, se expande el ámbito especulativo financiero, es decir ganar dinero del dinero, donde los grandes fondos de inversión toman un creciente protagonismo. Por otro lado, continúa la necesaria extracción de materiales y fuentes de energía (con el desarrollo complementario del complejo industrial-militar). En tercer lugar, avanza el ataque a la esfera de lo público, allí donde todavía tenga un peso significativo, mercantilizando todo tipo de necesidades humanas básicas. Y como el capital planifica, tanto o más que el Estado o cualquier agente socioeconómico, a medio y largo plazo tiene planteado una nueva onda económica expansiva de la mano de la cuarta revolución industrial (4RI: datos, inteligencia artificial, robotización, automatización, comercio digital, etc.).

En palabras de Esteban Hernández, “en realidad, estamos ante un cambio en el modelo de apropiación capitalista, solo es una crisis para quienes no tienen nada”. Por tanto, el capitalismo hoy centra su esfuerzo en superar la grave crisis de acumulación y el colapso ecológico, aunque ello conlleve una guerra abierta entre capital y vida. Por ello es preciso romper la falsa elección entre dos supuestos capitalismo, el bueno y el malo, el liberal-democrático y el populista-autoritario-trumpista. Tanto uno como otro nos conduce al abismo social y al colapso ecológico.



Otra “revolución” para aumentar la desigualdad

Todo lo relacionado con la cuarta revolución industrial capitalista se vincula con el bello relato de la “economía colaborativa”. Día tras día se relaciona a la “economía colaborativa” con el software libre, la economía social y solidaria o el cooperativismo; con “plataformas digitales que ponen en contacto a personas que a su vez ponen en valor lo que tienen o lo que saben”; o, como decía un alto cargo de la Junta de Andalucía en un impagable artículo de eldiario.es de 2015, con una alternativa tan maravillosa que “favorece la redistribución de la renta, es un complemento de rentas y genera una economía más participativa” (Vicente Fernández, secretario general de Innovación, Industria y Energía de la Junta de Andalucía).

Tras la empática y sugerente denominación se esconde el nuevo capitalismo digital que tiene como base de acumulación o materia prima el control de los datos, de la información y el conocimiento. A día de hoy, y se espera que vaya en aumento en un futuro no

lejano, existirán enormes fuentes de excedente económico en los servicios computacionales en la nube o de inteligencia artificial (la venta de hardware, la publicidad o incluso el comercio electrónico quedarán en segundo plano). Este nuevo modo de obtención de beneficios se basa en los datos acumulados tras años de vigilancia intensiva sobre la actividad de las personas. Con esa información se espera crear modelos de inteligencia artificial y convertir a los pocos gigantes que los han desarrollado en los intermediarios fundamentales de la economía.

Pertsonen bizitzak urteetan zelatatzu lortzen diren datuak dira mozkin berrien oinarria

Es decir, tras la “economía colaborativa” se esconden nuevos mecanismos de formación de plusvalía donde nuestro uso de Facebook, Google, Youtube, etc. sirve de materia prima para la

acumulación capitalista. En la actualidad, entre las diez principales compañías con un mayor valor en bolsa se encuentran los siguientes gigantes tecnológicos: las estadounidenses Microsoft, Apple, Alphabet, Amazon, Facebook, y las chinas Alibaba y Tencent.

Estas escasas megaempresas digitales tienen estrechos vínculos tanto con los Estados hegemónicos del siglo XXI (EEUU y China), como con la economía financiera (fondos de inversión). La profesora china Yun Wen afirma que en su país impera “una lógica capitalista tecno-nacionalista”. Por su parte, Julian Assange ha explicado de forma tan convincente como olvidada la financiación que la CIA brindó a las primeras pruebas del motor de búsqueda de Google. La economía financiera también es parte protagonista de estas nuevas megacorporaciones digitales, tanto fondos de inversión procedentes de las grandes economías hegemónicas como de fondos soberanos (Singapur, Arabia Saudí, Noruega o Japón). Así, la supuesta “colaboración” sirve para que tanto Silicon Valley como las grandes empresas chinas se conviertan en

enormes aspiradoras de riqueza que aumenta aún más la desigualdad y la polarización y concentración de la riqueza en muy pocas manos. A más concentración de riqueza, más concentración de poder y, por tanto, mayores cotas de autoritarismo. Hablar de democracia en este contexto socioeconómico pasa a ser una broma de mal gusto.

El falso relato de la “economía colaborativa”

Hace un siglo y medio, Karl Marx analizó cómo se disciplinaba la cooperación en una fábrica. El autor alemán llamaba cooperación a “la forma de trabajo de muchos obreros coordinados y reunidos con arreglo a un plan en el mismo proceso de producción o en procesos de producción distintos”. Marx venía a decir que no hay capital sin cooperación pues para obtener beneficios empresariales del trabajo es necesario ordenar con “arreglo a un plan” la capacidad cooperativa de las personas trabajadoras.

La falsa “economía colaborativa” hace que grandes y escasas empresas absorban el valor de la

cooperación que establecemos en nuestras relaciones cotidianas o cuando buscamos respuesta a necesidades básicas. No se trata de extraer renta de la riqueza producida en la fábrica, sino de extraer renta de la riqueza que producimos cotidianamente, parasitando las relaciones de colaboración que se dan en el territorio o en la red. En las plataformas digitales el capital ya no organiza la producción, sino que directamente se limita a parasitarla. Es pura lógica rentista: la exacción como una forma de explotación.

Las lógicas capitalistas en las que estamos atrapados en el marco de la alta tecnología producirán muy variadas consecuencias sociales, entre las que destaca la precariedad laboral, la gentrificación urbana, la privatización de servicios públicos, etc. Esos perjuicios concretos hay que enmarcarlos en algo mucho más amplio y grave: una economía digital enormemente vinculada a unos cuantos gigantes tecnológicos con detallados perfiles de cada persona tendrá como consecuencia convertirse en una “sociedad civilizada” de acuerdo, todavía más, al consumo (poseen

toda la información de las cuentas bancarias), y la producción (la actividad laboral genera datos que pueden aumentar la productividad o eficiencia). Estas son las principales implicaciones sociales de un capitalismo monopolista en la era digital.

Lankidetzak banaketa hobea ekarri behar du ez kontzentrazioa, desberdintasun eta metaketa gehiago

Transformar para la vida

La generación de cambios que sirvan para favorecer los intereses generales de la población requiere de transformaciones en torno a cómo se produce y cómo se distribuye el excedente económico. Otra economía territorial que transforme en sentido opuesto a como lo hace la economía capitalista debe cambiar el modo en que se produce, apropia y distribuye el excedente económico. La colaboración, la cooperación debe implicar reparto, nunca mayor



concentración, desigualdad y acumulación.

Burujabetza teknologikoak esan nahi du komunitateek teknologiaren eta ekoizpenaren kontrola duela

Frente al actual desarrollo local neoliberal o neoliberalismo territorial es preciso poner en marcha un desarrollo local transformador que tenga como agentes básicos a la economía social transformadora y los bienes comunes. En principio, esta economía social debe estar conformada por entidades socioeconómicas que antepongan los intereses de las personas a las del capital y que apuestan por otras formas de trabajar (diferentes al trabajo enajenado), de establecer la propiedad de los medios de producción (distintos a la propiedad privada) y de tomar decisiones respecto a lo que se produce (subordinando el valor de cambio al valor de uso). Se trata de conformar un marco y unas prácticas socioeconómicas capaces de redefinir las formas y modos de producir, distribuir, financiar y consumir, fundadas en categorías radicalmente democráticas y ecológicas.

En gran medida, la economía social transformadora tendrá su base en la autonomía de la actividad laboral de las personas o “soberanía del trabajo”. Esta autonomía deberá ir tejiendo de forma colectiva la “soberanía económica territorial”, así como la alcanzada en los diversos ámbitos estratégicos de asunción de capacidad de decisión popular (“soberanías sectoriales”). De este modo, se entiende la soberanía como la capacidad de decisión popular en diversos ámbitos estratégicos como son la alimentación, las finanzas, la energía, la tecnología, etc. Así, frente al capitalismo digital, y siguiendo a Gorka Julio, podemos definir la soberanía tecnológica como los procesos en los que las comunidades ganan el derecho a definir sus propios sistemas operativos, software, hardware, redes e infraestructuras, utilizando métodos ecológica, social, económica y culturalmente apropiados según sus propias características. La soberanía tecnológica significa que las comunidades tienen un papel dominante en el control de la tecnología y de la producción de las mismas por encima de los intereses comerciales.

Mientras el capitalismo digital o de plataforma pretende establecer una organización racional de cada ámbito de la vida mediante el uso de algoritmos guiados por

intereses comerciales, desde las estrategias del desarrollo local transformador se debiera impulsar infraestructuras sociales y cívicas con sistemas universales, guiadas a su vez por medios democráticos y de propiedad pública o comunitaria. Los territorios deberían avanzar en la idea de apropiarse y ejecutar los datos colectivos de las personas, el ecosistema que crean los objetos conectados a internet, el transporte público o los sistemas de energía como activos o bienes comunes, y colocarlos a la entera disposición de los procesos de innovación social cooperativa.

Idea da azpiegitura teknologikoak ondare komun bihurtzea

Todo ello se enmarca en la idea de que exista una infraestructura pública que proporcione a la ciudadanía un control total sobre cómo se utilizan sus datos con el objetivo de fomentar la soberanía tecnológica. La idea debe ser convertir las infraestructuras tecnológicas en bienes comunes. Los tiempos actuales, como apunta Francesca Bria, requieren “sistemas centrados en asegurar el futuro de las democracias, espolear los derechos digitales y crear trabajos no orientados el mercado laboral”.

Igual de este modo sí colaboramos para la vida y no contra ella.

ARGITARATUTAKOAK

- 15 LA POLÍTICA ECONÓMICA CUESTIONADA. 1997. ABENDUA
- 16 LA REDUCCIÓN DEL TIEMPO DE TRABAJO Y EL EMPLEO. 1998. MAIATZA
- 17 COMPROMETIDOS CON EL AUTOGOBIERNO Y EL MARCO VASCO DE RELACIONES SOCIALES Y LABORALES. 1998. ABENDUA
- 18 PROPUESTAS PARA UN NUEVO ESCENARIO. UNA SÍNTESIS DESDE LA MILITANCIA SINDICAL. 1999. URRIA
- 19 CRECE LA CONTESTACIÓN CONTRA LA GLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL. 2000. MAIATZA
- 20 JOAQUÍN NAVARRO ESTEBAN: UNA VISIÓN INDEPENDIENTE DEL PROBLEMA VASCO. 2000. URRIA
- 21 FORO SOCIAL MUNDIAL: PORTO ALEGRE BESTELAKO MUNDUA POSIBLE DA. 2001. APIRILA
- 22 DESDE PORTO ALEGRE A FLORENCIA PASANDO POR BARCELONA. 2002. AZAROA
- 23 EGUNKARIAREN ITXIERA. EUSKALGINTZAREN ETA EUSKALZALEEN AURKAKO OPERAZIOA. 2003. EKAINA
- 24 NEW ORLEANS: IRAGARRITAKO HONDAMENDIA. LA CATÁSTROFE NEOLIBERAL. 2005. URRIA
- 25 FRANTZIAKO ISTILUAK. EL NOVIEMBRE FRANCÉS. 2006. URTARRILA
- 26 MUNDUKO MERKATARITZA ERAKUNDEA: ESKUBIDEAK SALGAI. 2006. APIRILA
- 27 IRAILAREN 11, ESKUBIDEAK PIKUTARA? DERECHOS EN JAQUE. LA FIN DES DROITS? 2006. AZAROA
- 28 NON AU CPE: UN AN DÉJÀ.
- 29 XXI. MENDEKO SINDIKALISMOA. SINDICALISMO DEL SIGLO XXI.
- 30 BESTELAKO SINDIKALISMO BATI BURUZKO MINTEGI BATEN KRONIKA. 2007. ABENDUA
- 31 KAPITALISMOA EROTU AL DA? 2008. MAIATZA
- 32 MERKATARIEN EUROPA HONETAN, SINDIKALGINTZA KINKA LARRIAN. 2008. EKAINA
- 33 ASKATASUN SINDIKALARI BURUZKO MINTEGI BATEN KRONIKA. 2008. IRAILA
- 34 EUSKAL HERRIKO LABORANTZA GANBARA. 2008. ABENDUA
- 35 KRISIA ETA LANGILERIA. ERANTZUTEN BEHARRA. 2009. APIRILA
- 36 KRISIA IRTENBIDEAK ETA ERANTZUN SINDIKALA. 2009. AZAROA
- 37 ETORKINEN PATUA (HIPO)KRISIAK JOTAKO EGUNOTAN. 2010. APIRILA
- 38 FINANTZA MERKATUEN ESTATU-KOLPEA. GOLPE DE ESTADO AL BIENESTAR. 2010. JUNIO
- 39 PLAN DE ESTABILIDAD Y RECORTES SOCIALES EN EUROPA. 2010. NOVIEMBRE
- 40 LA CRISIS QUE NO CESA. 2011. FEBRERO
- 41 GURE INDARRA, GUZTION BABESA. 2011. MAIATZA
- 42 RENOVACIÓN SINDICAL. 2011. ABENDUA
- 43 FINANTZEN DIKTADURATIK DEMOKRAZIARA. 2012. APIRILA
- 44 ZORRA XANTAI GISA. AUDITORÍA DE DEUDA Y ALTERNATIVAS A LAS POLÍTICAS DE AJUSTE. 2012. IRAILA
- 45 NEGOZIAZIO KOLEKTIBOA LAN ERREFORMA GARAIA. EJEMPLOS DE LUCHAS. 2013. MAIATZA
- 46 LA VIA CATALANA. CAP A LA INDEPENDÈNCIA. 2013. URRIA
- 47 ERASOAK ORDEZKARITZA KOLEKTIBOARI. INNOVACIÓN SINDICAL. 2014. URRIA
- 48 BURUJABETZA. CUESTIÓN SOCIAL Y CUESTIÓN NACIONAL. 2015. APIRILA
- 49 EUSKAL HERRIKO ZERGA SISTEMA. ALTERNATIVAS FISCALES. 2015. IRAILA
- 50 IDENTITATEA, DEMOKRAZIA, ONGIZATEA... 2016. MAIATZA
- 51 BURUJABETZARA BIDEAN. SOBERANÍA NACIONAL Y CUESTIÓN SOCIAL. 2016. IRAILA
- 52 LANGILE KLASEA ETA ALTERNATIBEN SAREA. 2016. ABENDUA
- 53 EUROPA: KRISIA ETA ALTERNATIBAK. 2017. IRAILA
- 54 GLOBALIZAZIOA, LANA ETA BOTERE SINDIKALA. 2017. ABENDUA
- 55 BURUJABETZA GORPUZTEN DUTEN ADIBIDEAK. 2018. IRAILA
- 56 FAXISMO ETA AUTORITARISMOEN BERPIZTEA. 2019. APIRILA
- 57 PREKARITATE MOTA BERRIAK ETA NEGOZIAZIO KOLEKTIBOA. 2019. URRIA

