

Maiatza 2016 Mayo

IDENTITATEA, DEMOKRAZIA, ONGIZATEA...

*VÍAS AGOTADAS
Y NUEVAS PERSPECTIVAS
PARA LA SOBERANÍA
NACIONAL*



Aurkibidea

Sarrera <i>Xabi Anza</i>	3
1. BURUJABETZAZ	4
Quim Arrufat (CUP): "No es lo mismo independencia que soberanía" <i>Marc Casanovas</i>	4
Klasea, feminismoa eta independentzia <i>Cat Boyd</i>	8
Abertzaletasuna eta justizia klimatikoa <i>Txetx Etchevery</i>	11
2. ABERTZALEETATIK HARATAGO	13
El envoltorio <i>Unai Apaolaza</i>	13
Estatua eta utopia <i>Imanol Galfarsoro</i>	16
Más allá de razones identitarias <i>Andoni Olariaga</i>	19
Neonazionalismotik posnazionalismora <i>Joseba Gabilondo</i>	20
3. IDENTITATEAZ	24
Abertzaletasunaz eta aeronautikaz <i>Hasier Etxeberria</i>	24
Izquierda y liberación nacional <i>Joxe Manuel Odriozola</i>	26
Identitateaz <i>Eneko Bidegain</i>	29
Buscando adhesiones <i>Santi Leoné</i>	31
4. EUSKAL ESTATUA	33
Herrigintza ala estatugintza <i>Jule Goikoetxea</i>	33
Euskal estatuz <i>Ane Larrinaga</i>	35
5. LEHIATU ALA SARETU?	37
Lehia borroken artean? <i>Unai Oñederra</i>	37

Sarrera

Xabier Anza

Manu Robles-Arangiz Institutua

En el seno del abertzalismo están teniendo lugar importantes debates de los cuales este **gai MONOGRAFIKOAK** quiere hacerse eco, aunque sea de una manera humilde y necesariamente parcial. Hemos decidido hacerlo porque este debate tiene algunas características que lo hacen singular. Me gustaría subrayar tres de esas características que me parecen relevantes.

La primera, la más evidente, es que está teniendo lugar casi exclusivamente en euskera. Y ya sabemos lo que eso significa en nuestro país: por un lado, que la mayor parte de la sociedad vasca no se está enterando ni siquiera de que el debate tiene lugar, y, por otro, que el debate está al margen de los medios de comunicación hegemónicos.

La segunda característica es que sólo en parte este debate es una cuestión académica. Participan en él, es cierto, y hasta lo lideran, personas de elevadísima talla intelectual y ligados algunos de ellos a la academia. Pero incluso dentro de ella, constituyen, a mi entender, la periferia. Y absténgase el lector o lectora de incorporar a esa palabra, periferia, cualquier sentido peyorativo. No en nuestro caso.

Y la tercera característica es que el debate está, aparentemente, lejos de haber tocado siquiera la epidermis de las organizaciones políticas y agentes que se reclaman nacionales, lo cual no es poco para una sociedad que, tras el franquismo, se ha caracterizado por un control férreo de las bancadas políticas y por una inflexible disciplina ideológica y discursiva. Es posible que, de manera silenciosa, esos agentes se estén haciendo eco de lo que todos estos autores están planteando, pero es una evidencia que la renovación que estos autores proponen no está afectando en lo más mínimo a los discursos políticos nacionales y menos aún a los programas y líneas de acción.

Este año se cumplen 40 de la celebración del III Congreso de ELA, que fue el de su refundación tras el franquismo, y con ocasión de esa efeméride, la Fundación Manu Robles-Arangiz está organizando un seminario para el mes de junio que abordará precisamente cuestiones que tienen que ver con la cuestión nacional, el abertzalismo, la independencia, el soberanismo social...

Este número de **gai MONOGRAFIKOAK** pretende que los militantes de ELA "hagamos boca" de cara a la celebración de esas jornadas de formación que tendrán lugar en Gasteiz el 16 y 17 junio. Y para ello hemos recogido, de una manera, si se quiere, algo desordenada, algunas muestras, retazos de esa convulsión que está teniendo lugar en el pensamiento soberanista, abertzale, social, independentista.

Vas a encontrar, por tanto, en estas páginas, algunas sorpresas, contradicciones, discusiones y sobre todo interrogantes. No hemos pretendido, ni mucho menos, poner las bases doctrinales de nada. Por lo demás, casi todos los artículos que aparecen en castellano los hemos traducido del euskara, para que parte de las discusiones que están teniendo lugar lleguen a un público más amplio que hacen suya la reivindicación nacional.

Que lo disfrutes.

Burujabetzaz

Quim Arrufat (CUP):
"No es lo mismo
independencia
que soberanía"

4

Marc Casanovas

Viento Sur. Diciembre de 2015

[...] Aquí en Catalunya, por ejemplo, se cruza la reivindicación de independencia con la reivindicación de soberanía, y aunque tienen una relación directa, evidentemente, no siempre es lo mismo. Por eso nosotros creemos que hay que hacer pivotar el debate sobre el tema de la soberanía, porque si no estuviéramos en Catalunya el debate sería el mismo: si nosotros fuéramos una fuerza andaluza o española, etcétera, estaríamos igualmente haciendo pivotar el debate sobre el eje de la soberanía porque es ahí donde podemos situar la palanca del cambio real.

Es decir, ¿por qué tenemos instituciones? ¿Realmente estas instituciones pueden ser llenadas por diferentes propuestas políticas y éstas res-

petadas? ¿Realmente hay una soberanía que permite implementar determinadas políticas y ejercer la soberanía aunque esto no guste a ciertos intereses económicos o políticos? Esto no existe en Europa. Ayer, precisamente, estuve hablando con Tariq Ali que acaba de publicar un libro muy interesante al respecto que se llama *El extremo centro* y justamente me comentaba sobre la evolución de los 25 años desde la caída del muro de Berlín hasta ahora. Tariq decía que se ha ido fraguando una situación en la que es igual quién gane, siempre se acaba gobernando desde el "extremo centro" y esto en un contexto donde el ámbito privado de las decisiones políticas y económicas manda y los gobiernos ejecutan. El último gran



ejemplo simbólico es Grecia: "da igual" quién gane, al final las instituciones no son soberanas para decidir...

Y lo que te decía, en Catalunya este debate se mezcla con el tema de la independencia, evidentemente tiene relación, pero la independencia no es necesariamente un instrumento de soberanía, puedes tener una independencia que te puede permitir acceder a la soberanía o no, otros han conseguido un estado independiente y no les ha servido para prácticamente nada. Por eso es tan importante centrar el debate de la independencia en el de la soberanía real de los pueblos y la soberanía popular.

Las instituciones no son neutras

[...] Así pues, la reflexión de que las instituciones no se han hecho de forma neutra o que no son cajas vacías que esperan a ver quién las llena democráticamente para poner-

se al servicio de un proyecto político sea cual sea, sino que hay que tener muy claro que son terreno del enemigo, es básica. [...] Pensar que ganando simplemente espacios institucionales de representación puedes llegar en algún momento a cumplir tu programa político es un gran error. Ese fue el error del Tripartit. Y pensar que en la actual situación... (en una autonomía dentro de un Estado español intervenido por el poder financiero, etc.) es una total ilusión. Pero incluso pensar que gobernando directamente el Estado español eso es posible es la más grande de las ilusiones. Es muy difícil revertir líneas centrales de un programa absolutamente neoliberal

que no responde a un programa partidista sino que es al que la misma institución te obliga independientemente de quién gobierne porque ya ha estado concebida así. Por

tanto, nuestra tarea ha de ser refundarlas en otra dirección, no gobernarlas pensando que por el hecho de que ahora ya estamos nosotros dentro de las instituciones esto ya significa que se puedan cambiar las cosas. Y ese, creo, fue el principal error de una parte amplia de la generación de la Transición.

[...] El tema de la soberanía es un debate puramente democrático y social, lo que pasa es que en el caso de Catalunya se intrinca también con el límite territorial de esta reivin-

dicación, pero es un debate universal. En Europa es un debate urgente para todas las clases populares de todos lados luchar por marcos soberanos no nacionalistas

sino populares, democráticos y federables. Por tanto, no es un debate nacionalista o de la extrema derecha, a veces parece que gran parte de la izquierda europea conti-

Hay que hacer pivotar el debate sobre la soberanía, porque es ahí donde podemos situar la palanca del cambio real

núa leyendo las reivindicaciones de soberanía a través de los códigos de la extrema derecha, es decir, identifica este tipo de reivindicación, con su nacionalismo y xenofobia, y parece convencida de que los Estados que configuran el marco europeo actual son lo mejor que nos podía haber pasado... Es urgente un debate serio en este terreno.

Espacios de lucha

[...] Creo que hay básicamente tres espacios de lucha, y nosotros intentamos articularlos en todos los campos en los que participamos partiendo siempre de la base municipalista: el institucional, el de la movilización y el de la construcción de institucionalidad propia. Este último espacio a menudo se olvida y para nosotros es el fundamental. La movilización social activa la lucha, la lucha institucional disputa discursos, imaginarios, poder electoral, etcétera, pero cuando se tiene que articular todo esto de modo que haga avanzar el poder popular, es necesario entender que el movimiento popular no puede estar activado de forma permanente, que es necesario construir espacios de permanencia, la gente no puede estar permanentemente movilizada, hay que impugnar esta idea de algunos partidos comunistas clásicos de que todo se hará después de la revolución.

La gente se moviliza para construir otra cosa y es importante ir construyendo esa otra sociedad ya desde ahora a través de experien-

cias de cooperativismo, casals, ateneos, monedas sociales... en fin, espacios propios de soberanía cada vez más fuertes. Y utilizar, cuando se pueda, las instituciones municipales para reforzar estos espacios de autonomía de tal manera que se vayan construyendo nuevas prácticas, ya no solo políticas, sino comunitarias, sociales, culturales, etcétera.

Evidentemente, este mundo no puede servir para encerrarte en él, pero en el momento en que desapareces del espacio electoral, del espacio legislativo, del espacio reglamentario tienes que tener una alternativa con realidades sostenidas en el tiempo y comprobadas en la experiencia de la gente en la calle. Si no, lo que pasa es que uno construye unos programas "de la hostia" con unas teorías universitarias "de la hostia" que después cuando llegas a la institución nadie se ha imaginado previamente cómo ponerlas en práctica.

Esta triple articulación que proponemos de algún modo "supera" o complementa la típica disyuntiva entre lucha institucional y movilización en la calle, nosotros también lo decimos mucho: "mil pies en las calles y uno en la institución", sí, pero no nos confundamos, no hay solo movilización popular y lucha institucional, tiene que haber construcción de institucionalidad propia en todos los ámbitos; hay que levantar redes que permitan estructuras de relaciones sociales ya distintas desde ahora; que devengan laboratorios excepcionales e imprescindibles para ir aplicando diferentes fórmulas y proyectos económicos o sociales que después tienen que servir para alimentar lo que se pueda construir ya en un ámbito más general o desde la institución.

[...] Por mucha lucha espontánea que haya en la calle, si no se ancla a una realidad que permanezca en el tiempo, lo tiene crudo. O se sabe aprovechar muy bien este impulso espontáneo en su momento de auge, como en su momento intentó hacer Podemos, o se puede perder muy rápido esta fuerza social. Por

El tema de la soberanía es un debate puramente democrático y social, es un debate universal

Zer da ba klasea identitatearen ez bada?

Ahotan da Eskoziarrek ez dutela identitatearen arabera bozkatu, klasearen arabera baizik. Eta hemen naukazue galdeketatik bi astera neure buruari galdezka zein emaitza atera zatekeen Eskoziak bere herritarrek ingeles langileria klasekoak izan balira. Neure buruari galdezka, zer ote da ba klasea identitatea ez bada eta zer ote da ba identitatea praktika sozial eta ekonomikoak ez badira.

Jule Goikoetxea



eso es tan importante este tercer espacio. Demasiadas veces hemos visto en la historia de las fuerzas de ruptura o de los partidos comunistas cómo se ha confiado todo al día de la "victoria", pero después de 150 años de movimiento, nos hemos dado cuenta que las victorias no llegan cada día; es importante, pues, que durante el camino se vayan consolidando estos espacios.

Proceso constituyentes

[...] Un proceso constituyente es un proceso a través del cual se refunda un país o se hace uno nuevo y se inicia un proceso democrático en el cual se abre, efectivamente, una oportunidad que el movimiento popular y las izquierdas pueden utilizar para intentar ganar un modelo diferente de país o pueden perder; de este proceso puede salir cualquier cosa. Pero es una oportunidad democrática

**Es importante ir
construyendo esa
otra sociedad ya
desde ahora a
través de espacios
propios de
soberanía cada vez
más fuertes**

ca por la vía de una ruptura con un régimen anterior. [...] Es un debate urgente y universal, como apuntaba antes, que en el Sur de Europa se piense en términos de ruptura democrática, procesos constituyentes y construcción de soberanía popular y que esto debería ser así en España, Portugal, el País Vasco, Italia o Grecia. Esta es la construcción discursiva de por qué hacemos lo que hacemos.

Y obviamente lo hacemos en Catalunya porque responde a una historia y una base cultural concreta que lo articula, pero la finalidad última no consiste en reafirmar una historia, una lengua etcétera, no, la finalidad es construir una realidad soberana que a la postre se pueda federar con otras realidades soberanas. Y esto en contraposición a la concepción conservadora y nacionalista que ha hecho Convergencia

(ERC ha navegado un poco por el medio de los dos discursos) que ha basado el proceso soberanista en la reafirmación nacional, de la identidad, de la lengua, de la cultura, etcétera.

Yo creo que el discurso cada vez va basculando más hacia nuestras posiciones. El discurso del proceso constituyente, por ejemplo, al principio del proceso independentista no estaba, se centraba más en el déficit fiscal, y en la idea que con la Catalunya independiente tendríamos más dinero, etcétera. Poco a poco se ha ido introduciendo la idea del proceso constituyente, la idea de que la independencia solo se obtendría abriéndose a las clases populares, etcétera. Y el hecho de haber llevado a una parte de las clases medias y más bien conservadoras hacia estas posiciones, haber llevado a un centro político hacia posiciones de ruptura democrática y de proceso constituyente, es una oportunidad de oro que no podemos dejar pasar. [...]

Cat Boyd: "Independentzia klase-aferra da eta generoa klasearen erdigunean dago"

8

Danele Sarriugarte

Argia. 2015ko azaroa

Cat Boyd *Radical Independence* kanpainako bozeramailea da. Eskozia independentea nahi du, dena aldatzeko, feminismoa, sozialismoa eta anti-inperialismoa oinarri. Liburu batean bildu ditu independentziaren aldeko argudio feministak, Jenni Morrisonekin batera. Iragan urrian Alternatiben Herrian izan zen, eta mahai-inguru arrakastatsuen biharamunean jardun genuen berarekin.

Nola abiatu zen Radical Independence?

Hasteko, Eskoziako Parlamentua ez zuten diseinatu gehiengo nazionalista batek gobernatzeko, ezpada koalizio batek agintzeko. 2011n, nazionalistek gehiengo lotu zutenean, orduantxe konturatu ginen erreferenduma izango genuela. Erakunde sozialista iraultzaileetan ibilitako hamar lagun inguru bildu eta kanpaina bat abiatzea erabaki genuen, zeinaren ardatzak ez baitziren izango SNP alderdia, nazionalismoa, eskoziar identitatea...

Aitzitik, klasea jarri nahi genuen erdigunean, ikuspegi anti-inperialistatik abiatuta.

Nola ekin zen loten kanpalnari?

Ezker tradizionalako erakunde britainiarrek uste dute langile guztiak batuta iraun behar dutela. Aldiz, Eskoziako talde sozialistak, ezker erradikalekoak, inde-

**La ideología de
contención de
gastos y recortes
descansa sobre el
trabajo gratuito de
las mujeres**

Gracias al proceso independentista se ha producido un avance espectacular en la formación política de la gente. Se ha empezado a cuestionar todo lo que antes se daba por hecho

pendentziari buruzko diskurtso berri bat sortzea. Argi utzi nahi genuen independentzia ez dela Eskoziako bandera soilik, gure prozesua nazioarteko mugimendu zabalago baten parte dela, eta estatu britainiarraren haustea ezinbestean dela ekintza progresista bat. [...]

Zer lotura potentzial daude independentziaren eta feminismoaren artean?

Britainia Handia estatu erreakzionario, arkaiko eta patriarkala da, bere egitura guztiek inperialismoa eta neoliberalismoa dute ardatz. Ideologia britainiar horrek, espezifikoki, emakumeak baztertzeko, sexuismo instituzionalaren bidez: dirua arma nuklearretan inbertituz eta ez hezkuntza edo osasungintzan, bortxatutako andreak artatzeko zentroentzako laguntzak murriztuz... Aldi berean, feminismoaren ekarpen batzuk lapurtu dituzte, esanez emakume enpresaburu asko dauzkatela, emakume bat izan zutela lehen ministro... Aurpegia garbitzeko baidik ez dute egiten, kontua ez baita emakumeentzako xendra bat eraikitzea instituzio patriarkal horien barruan. Osorik hautsi behar dira, estatu britainiarraren eta britainiartasuna eta instituzioak, lur emankorberria behar dugu emakumeen askapena loratzeko. Ez da perfektua izango, baina independentziak aukera ematen digu borroka feminis-

pendentziaren alde daude. Gure asmoa zen eztabaida irabaztea eta inde-

pendentzia-toki askoz garrantzitsuagoan ipintzeko.

Klasearekin ere lotu duzue, noski.

Britain is for the rich, Scotland can be ours [Britainia aberatsena da, Eskoziara gurea izan daiteke] biltzarrean, independentzia klase-afera dela adierazi genuen, eta aberatsek ezetz bozkatuko zutela. Badago joera bat, klasea eta generoa bereizteko: "klase-afera da, beraz generoak ez du axola". Aitzitik, Jennik eta biok bestelako diskurtso bat sortu nahi genuen: independentzia klase-afera da, baina generoa klasearen erdigunetan dago. Gainera, akordio neoliberalaren kasuan, kapitalismo mota oso zehatz bati buruz ari gara, eta horren oinarrian emakumeen esplotazioa dago, aurreko ezein sistematan baino bortitzago.

Eskoziako mugimendu feministak ez du klase-ikuspegia txertatzen, oso instituzionala da, elitearen mailan jokatzeko du, eta, beraz, emakumeen antolakunde itzelak daukazu, sekulako lana egiten dutenak, baina ez dira kalean mobilizatzen. Eraso ekonomiko benetan larriak jasan ditugu, eta emakumeen bizitzetan eragin dute, bereziki. Liburuan sartu dugun estatistika baten arabera, austeritate neurrien harira, murrizketen hiru laurdenean emakumeen eragin diete, txarrerako. Dirua aurreztearen ideologia hori guztia emakumeen bizkar dago. Adibidez, "housing benefit" [etxebizitzalaguntza] izeneko eskubidea daukagu, eta horrekin lotuta, gobernua neurri berri bat txertatu zuen, jen-

deak "bedroom tax" [logela-zerga] deitzen diona. Kontua da alokairurako diru-laguntza murrizten dizutela, baldin eta etxeko logela bat hutsik badaukazu. Horrek sekulako eragina izan zuen emakumeengan eta neurriaren aurkako kanpaina bat abiatu zen. Dena dela, inork ez zuen feminismoa aipatu, eta kanpaina klasean oinarritu zen, soil-soilik. Berez ez da txarra, baina kontzientzia falta da: eraso hori emakumeen aurka zihoran, zuzenean, eta emakumeen antolakundeek ere eskatu beharko lituzkete kontuak, ez soilik ezker tradizionalak. [...]

Nola ikusten duzu datorrena?

Ez nago irabaztera ohituta: sozialista naiz, feminista, eta Eskozian bizi naiz, zer gehiago esan nezake? Normalean, nahiko ezkorra naiz. Hala ere, Eskozian zerbait ikusgarria gertatu da, mila puskatan hautsi da politika zaharkitua, eta erreferenduari esker norbere burua politikoki hezteko sekulako prozesua gertatu da: jendeak inoiz baino gehiago irakurri du, zalantzan jarri ditu politikariak eta hedabideak...

Ez dut erroka gutxiesten, baina bi urtez kanpainan aritu gara, estatu britainiarraren hausteko asmoz, eta ez dakit ba ote dagoen hori baino gauza anbiziotsuagorik... Oraingo honetan ez badiugu parlamentariak sartzen, hurrengoan sartuko ditugu. Nolabait ere, sentitzen dut Pandoraren kaxa bat ireki dela: ideia berriak daude, jendea gauzak egiten... itxaropena daukat.

La independencia es una cuestión de clase, y el género está en el centro de la cuestión de clase

Los discursos identitarios en Euskal Herria ¿no son reaccionarios?

Las identidades humanas son construcciones. No “somos”, “Nos hacemos” a nosotras mismas. De todas formas, el nacionalismo vasco de izquierdas, en mi opinión, siempre ha estado abierto para atraer a la gente y para transformarse. No defiende la sociedad de hace 100 años y está abierto a que la gente construya nuevas identidades,

La emancipación humana y social consiste también en ser capaces de descubrir de nuevo quiénes somos. Un discurso identitario, sustentado en que hay que proteger una identidad existente, se vuelve reaccionario, porque excluye a las personas que no participan en él. El nacionalismo vasco no es un ejemplo típico, ya que ha tenido practicas trans-identitarias, aunque el discurso identitario siga ahí. No ha sido excluyente con las identidades sociales, culturales y sexuales. Pero el riesgo no desaparece. Tengo la duda de si Euskal Herria, en sí, existe: en estos momentos es fruto de una construcción, una construcción que parte del idioma. Una construcción vieja, es verdad, pero que se renueva y reinventa continuamente. Euskal Herria no existe en sí, la componen las personas que participan en ese proyecto.

Raul Zelik

10

La identidad, además de construirse, existe

Durante miles y miles de años ha existido una identidad popular ligada a Euskal Herria. Ha ido cambiando y evolucionando, por supuesto. Eso no nos convierte en reaccionarios. Lo único que hacemos es acoplar al actual modo de vida la tradición, lo que hemos sido. Por eso no excluimos a españolas y francesas. No es esa la característica de la identidad excluyente, sino la siguiente: negar a cada pueblo la posibilidad de poder vivir en su idioma y en su identidad cultural. Y ese etnocidio cultural y lingüístico no lo generan los pueblos, sino los estados etnocidas.

Las ideologías nacionalistas dicen: ya existe la Euskal Herria cultural, nos falta la Euskal Herria política. Mi opinión: lo primero no es cierto -que tengamos un pueblo con cultura en euskera-, y de ser algo, es mentira. Lo segundo -independencia política- no tiene sentido si no se construye en función de lo primero.

Joxe Manuel Odriozola

Abertzaletasuna eta justizia klimatikoa



Txetx Etcheverry
Enbata.info

**La lucha climática
por la justicia
social y ecológica
refuerza las
reivindicaciones
abertzales**

Txetx Etcheverry Bizi! mugimenduaren eta Alternatibaren sortzaileetako bat izan zen. Duela hiru urtetik hona Alternatiba dinamikan parte hartzen ari da; honek bultzatu ditu, hein handi batean, eta larrialdi egoera gorabehera, COP21aren inguruko mobilizazioak, urgentzia klimatikoari eta justizia sozialari buruz. Klimari buruzko Nazio Batuen goi-bileraren inguruan Parisen sei astez egindako lan gogorraren ondoren, Txetx itzuli da Euskal Herrira eta Alda!-ren galderei erantzun die, Iparraldean sortu zen klimari buruzko dinamika buruz, Euskal Herritik askoz harago izan duen eragin handiaz eta Euskal Herrian bertan diren dinamikekin duen loturaz. [...]

Zertan dira berdinak klima egonkortzeko eta Euskal Herriaren aldeko borrokak?

Hedabide frantses askok galdera hori egin didate, eta nik erantzuten diet nire ustez lotura begibistakoa zela: Klimaren alde zein Euskal Herriaren alde, borroka bera egiten ari naiz, herrien eta lurraldeen burujabetzaren alde, jarrera ireki, solidario eta internazionalista batekin; honen adibide bizia da Alternatiba.

Gure erronka da produkzio, kontsumo, garraio eta lurralde antolamendu modu iraunkoragoetara itzultzea, lurraldeen errealitateari hobeto egokitzen direnak, bizigunetatik eta herritarrengandik hurbilagoak, garraio gutxiago eta eskualde espezializatu gutxiago behar dutenak, eta kontrara aniztasuna, berlokalizatzea, eta elikadura, energia, ekonomia, politika eta demokraziaren burujabetza sustatzen duena.

Eskualde bakoitza espezializatzeko dakarren sistema zentralizatuaren aurka (hemen zerria, han esnea, laboreak beste nonbait, hor makina-erreminta...), sistema hau etorkizunari begira dago, eta lurralde bakoitza autonomoagoa bihurtu nahi du, osoagoa eta krisietatik bere onera etortzeko gaitasun handiagoa duena.

Energia-trantsizioak berak bizi zango ditu, decentralizazio politikoa eta ekonomikoarekin, federalismoarekin, aniztasun kultural eta sozialarekin guztiz bateragarriak: neurritasun energetikoa eta energia berriztagarria. Neurritasun energetikoa lortzeko bizilekuak isolatu behar dira; tokiko garraio kolektiboa garatu; nekazaritza

industrialia baserri-tarren nekazaritza iraunkor bihurtu; konponketaren, birziklapenaren, partekatzearen eta ondasun materialen berrerabilpenaren logika ezarri, etab.

Honek guztiak aukera ematen du lurraldeetan bertan kudeaketa egiteko, baliabideak, enpleguak eta antolatzekeko moldeak areago decentralizatuz.

Energia berriztagarriaren politikak erantzun ezberdinak emateko aukera eskaintzen du, lurraldearen ezaugarri eta errealitateen arabera: zentral hidroelektrikoak, eolikoak, fotoboltaikoak, geotermia... eskalarik txikienean kudea daitezkeenak. Alderantziz, eredu zaharraren oinarria kapitalen eta enpleguen kontzentrazioa da, talde industrial eta finantzario handien, plataforma petrokimikoen edota zentral nuklearraren inguruan; era berean horrek zentralizazioa, militarizazioa, uniformizazioa eta espezializazioa eskatzen du, eta gizarte mota jakin bat eraikitzea dakar; guk horrelakorik ez dugu nahi.

Beraz, borroka abertzaleak gai hauek integratu beharko lituzke?

El movimiento abertzale, para conseguir más apoyo popular, debe demostrar que tiene soluciones concretas para los problemas cotidianos de la gente

Dagoeneko horretan ari da, eta asmatu egin du. Justizia sozial eta ekologikoren aldeko klimaren borroka aldarrikapen abertzalea hauspotzen du. Borroka abertzalea salatzen dutenek diote "bereztasun-

La lucha por el clima y por Euskal Herria es la misma: lucha por la soberanía de los pueblos y los territorios, con una actitud abierta, solidaria e internacionalista. Alternatiba es un buen ejemplo

nen defentsa, norbere baitara biltzea, beste lurraldeekiko eskubide edo pribilegioen aldarrikapena" dela. Aitzitik, nire ustez plazaratzen

dituen logika eta kontzeptuak (elikadura eta energia burujabetza, ekonomia eta politika berlokalizatzea, jendearekiko, lurraldearen errealitatearekiko eta oinarriko herritarra ulertetik hurbilago dagoen sistema bat eraikitzea) gure lurralde eta herriarentzat onak dira, baina baita besteentzat ere.

Abertzaletasunak ikusmolde unitibertsal bat du eta bere baitan biltzen duen gizarte-proiektuak erantzun bat eman dezake Euskal Herriko biztanleek (bertan sortuak izan ala ez) pairatzen dituzten krisiak kontutan izanda. Mugimendu abertzaleak herritarren artean sostengu handiagoa izan nahi badu, erakutsi behar du bere ildoak ez dela soilik erantzun bat ematea identitate beharrari, partaide izateko sentipen kolektiboari edota proiektu eta etorkizun komunari -hauek oso garrantzitsuak diren arren-; halaber, adierazi beharrekoa da irtenbide konkretuak badituela jendeak eguneroko bizitzan dituen arazoentzat: enplegua, osasuna, bizilekua, garraioak, bizi-maila, ingurumena, etab. [...]

Abertzaleetatik haratago

El envoltorio

Unai Apaolaza

Gara

Existen dos formas de radicalización: la resistencia, volver a las esencias y la activación un nuevo sujeto político relacionando el independentismo con cuestiones universales

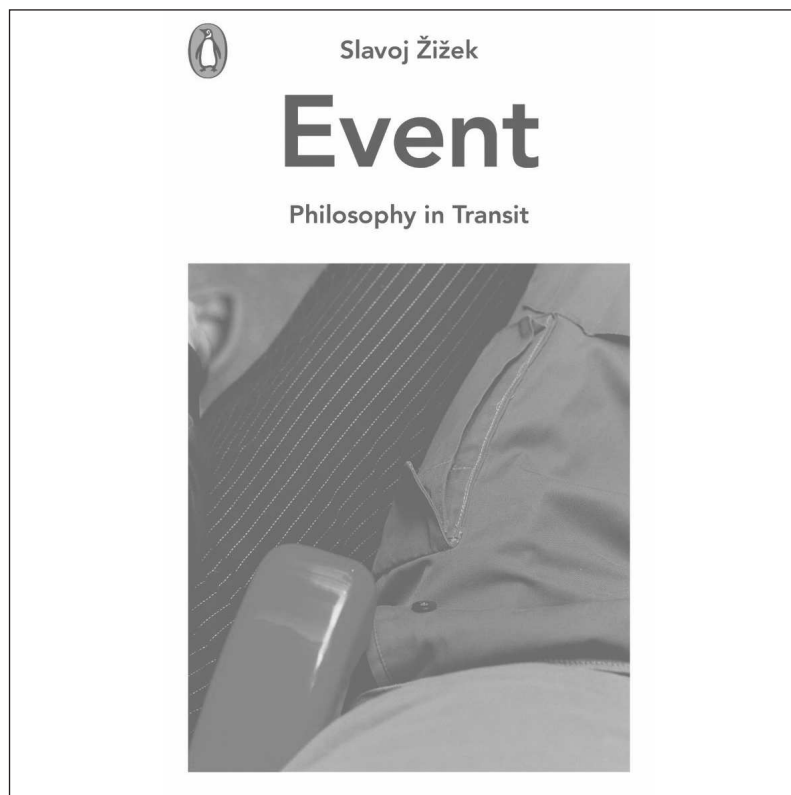
Slavoj Žižek, en su libro "Event", ha analizado las diferentes lecturas que se han hecho de la idea del acontecimiento. Entre las interpretaciones que detalla, hay una especialmente interesante para nosotros: el acontecimiento es un nuevo relato presentado por alguien (un colectivo) que encaja otra vez las piezas que se habían desajustado y que no cumplían su función. Ese relato, que crea otra forma de entender el estado de las cosas, aumenta la posibilidad de crear nuevos escenarios de lucha (fuera del control del statu quo) para los actores transformadores del mundo. Ese relato es el "envoltorio".

El "envoltorio" marca la separación entre los nuestros y los otros. Ese terreno limítrofe será el campo de juego de la confrontación. Una buena delimitación, esto es, elegir un buen "envoltorio", además de mantener unidos a los nuestros, podrá atraer a más gente a nuestras filas. Un mal "envoltorio" debilitará la capacidad de retener a la gente. El "envoltorio" es una estrategia, y sin estrategias el espacio vacío que se queda sin delimitar lo ocuparán otros, obligándonos a confrontar según sus normas. Un "envoltorio" adecuado, que concreta los nuevos puntos de confrontación, nos mostrará el camino o esquema que conduce a los objetivos políticos. Para que su eficacia sea mayor, una amplia mayoría social debe compartir y conocer el esquema; no sólo una élite política. En lo referente al independentismo, los prejuicios que comentaré a continuación no nos dejarán construir un "envoltorio" adecuado, en mi opinión.

La idea de la hegemonía ha ocupado el centro de la nueva estrategia. Sin embargo, esta idea se ha entendido de forma cuantitativa, es decir, con vistas a contar con la mayoría. La consecuencia de esa forma de pensar es que, para conseguir la mayoría, hemos creído que debemos aproximarnos al discurso del statu quo, que es el que queremos cambiar. Esa aproximación ha venido a reforzar el discurso del statu quo y, en consecuencia, ha reforzado los sectores favorables al estado de las cosas. Un ejemplo muy ilustrativo lo tenemos en el partido Podemos. La lógica de la hegemonía debe tener presente la tensión entre lo que hay y lo que se quiere crear, eso está claro, pero no para aproximarse al discurso del statu quo, sino para crear un discurso propio de confrontación y dejar a los contrincantes maniatados. La hegemonía no consiste en aproximarse a la normalidad imperante, sino crear una nueva normalidad.

La unidad de los abertzales sigue siendo para cualquier independentista, cuando medita sobre el tema de la estrategia, de una forma u otra, una estación obligada. Y no sólo para el independentismo, también para el movimiento por el derecho a decidir es su sueño. Eso es algo que, además de sacar a la luz los esquemas paralizantes de la bilateralidad, limita el proceso a un hipotético acuerdo entre los partidos abertzales, y da a la sociedad el papel de mero espectador, imposi-

No podemos seguir soñando con la unidad de los partidos abertzales. Tenemos que pasar de la unión de los abertzales (55%) a la unión de las que quieren vivir mejor (85%)



bilizando de ese modo la activación popular imprescindible para la consecución de un estado. Todo tren que tenga por destino esa estación puede descarrilar o incluso llegando a su destino puede que lleve menos pasajeros de los necesarios, o sea, que llegue sin la fuerza suficiente para la irrupción de un nuevo estado. Hace tiempo que la metáfora de Maltzaga, en lugar de mostrarnos el camino, nos muestra un muro infranqueable. El independentismo ha de trascender la idea de la unidad de los abertzales (55%) para llegar al movimiento de los que desean vivir mejor (85%).

La consecuencia de éste punto de vista es la idea de la acumulación de fuerzas. La acumulación de

fuerzas la entendemos como la suma de sujetos políticos ya existentes, entendidos principalmente como partidos políticos. Una suma basada en un acuerdo que rubrican las partes. Denominamos, por tanto, articulación a la incorporación de sujetos previamente existentes, como si se tratara de la colocación de ladrillos en una obra. Esta visión basada en lo estática idea de los sujetos políticos sigue teniendo las mismas limitaciones que los esquemas trazados hasta ahora por el independentismo, y que se deben superar. Tiene escasa capacidad de dar el vuelco en el terreno de juego. El independentismo debe inventar una nueva fuerza capaz de llegar hasta la consecución del estado, no hacer una suma de lo ya existente.

Otro de los efectos de lo aquí comentado es el cambio de punto de vista respecto a los acuerdos.

Ante los acuerdos lo principal a tener en cuenta es la correlación de fuerzas. Aquellos acuerdos que se toman desde una posición de inferioridad o, dicho de

La hegemonía no es acercarse a la normalidad existente, sino generar una nueva normalidad

otra manera, los acuerdos pactados con un “envoltorio” frágil servirán para reforzar la posición del contrincante, en lugar de reforzar la propia. La posición de fuerza no viene dada por uno u otro acuerdo, sino por la activación y la ampliación del sujeto; esto es, por un proceso unilateral convenientemente impulsado. La unilateralidad es la herramienta para acceder a una posición de fuerza. Los acuerdos no se hacen al comienzo del proceso, sino al final. Priorizar los acuerdos es una forma de marchitar el proceso; ya que, además de dar por bueno el esquema de la bilateralidad, pone de relieve una forma muy institucionalizada de entender el proceso independentista.

La izquierda independentista proviene de unos parámetros en los que la confrontación le produjo un gran desgaste. Por eso, hemos

empezado a desechear la idea de la confrontación, para pasar a priorizar la idea del consenso; sin reparar en que el conflicto y la confronta-

ción son elementos esenciales para cualquier movimiento que se proponga cambiar el estado de las cosas y conseguir una sociedad mejor. Sin conflicto el statu quo se mantiene. La cuestión estriba en saber determinar dónde hay que confrontar para obtener los mejores resultados.

El tipo de confrontación de subordinación que hemos tenido en nuestro país, vinculada a la resistencia y a la radicalización, nos ha conducido a identificarnos con la vuelta a las esencias. La falta de “envoltorio” del independentismo ha ayudado a reforzar esta visión; un número cada vez mayor de gente ha creído que la radicalización consistía en un regreso a las esencias y a los viejos tipos de lucha. Esa vuelta, en el fondo, admite implícitamente la imposibilidad de lograr los objetivos políticos, y la mera existencia es considerada

como objetivo. Estamos hablando de una radicalización conservadora. Pero hay también un tipo distinto de radicalización, que amplía y activa el sujeto político. Esa radicalización integradora sitúa la confrontación en un ámbito universal, por lo que tiene capacidad de atraer y activar a la gente. Y ese tipo de radicalización es el que tiene que impulsar el independentismo.

La tarea más importante y urgente de la izquierda abertzale es empezar a construir el “envoltorio”. Profundizaría en los errores cometidos hasta ahora, si, en primer lugar, se hubiese dado un largo proceso de debate, se hubiesen socializado los resultados y finalmente se hubiese decidido ponerlo en marcha. En la construcción del “envoltorio” la actuación y el pensamiento deben coordinarse. Sólo así irá mejorando su aspecto el “envoltorio”. En esa labor debemos abstraernos de la maraña de esquemas del pasado y unirnos todos los que seamos capaces de ver el mundo de una forma diferente.

Independencia universal

La estrategia del independentismo para crear un estado se ha basado en conformar una nación. Hasta ahora, la estrategia del nacionalismo ha consistido en fomentar la construcción nacional como medio para crear un estado nuevo o legitimar el actual. El objetivo no ha sido conseguir la independencia para proteger la nación, sino construir la nación para lograr un estado.

Si queremos construir un independentismo que se convierta en hegemónico, más que hablar de la protección de valores particulares, tenemos que reivindicar que la independencia es la garantía de los valores universales. El nacionalismo, más que para la defensa de los factores objetivos que dibujan la nación, tiene que subrayar que la independencia es la única vía de garantizar los derechos, la democracia, la justicia, la libertad... Esa es la única manera de romper la jaula que impone el nacionalismo al sujeto independentista. Se puede estar a favor de crear un estado en Euskal Herria sin ser abertzale.

Estatua eta utopia

Imanol Galfarsoro

Lapiko Kritikoa

Aunque nos mueva la utopía socialista, feminista, ecologista... el estado que conseguiremos será parecido a los que tenemos alrededor

16

Independentzia eta estatuaz aritze-rakoan beharrezkoa da bi dimentsio edo logika bereiztea: logika (edo jarrera) pragmatikoa eta logika (edo joran) utopikoa. Jarrera pragmatiko-arekin, independentziaren muga gaur egungo European, mendebaldean eta munduan, hemen eta orain, jada dauden ohiko estatu-ereduen arabera gauzatzen da. Joran utopikoak, aldiz, logika pragmatikoak bezala, oraindik ez dagoen independentziaren aldeko desira berbera bultzatzen du, baina zehaztasunik gabeko gerora begira estatuaren irudikapen eta proiektio berri(zale)ak artikulatuz – Euskal Herriko testuinguru akademiko eta aktibistan adibide batzuk jartze arren: Euskal estatu feminista (Jule Goikoetxea); estatu 'etniko' postnazionala (Joseba Gabilondo); independentzia (edo separatismo) post-pornoa (Edu Apodaka) eta abar.

[...] Dagokigun gaira berrizuliz, bada, aipatu bi dimentsio edo logika hauek ohiz irudikatzen dira bata (logika utopikoa) bestearen (dagoen errealitatearen) atzetik jarraian joango balira. Baina era berean biak ala biak daude, hemen eta orain, imajinario, desira eta fantasia politiko(ar)en izaera gatazkatsuarekin lotuta. Adibidez, Euskal Herriko estatua aldarrikatzeko kasuan, edo independentziaren aldeko desira artikulatzeko orduan, lehenengo momentu pragmatikoa bera utopikoa da era berean- Euskal Herrian oraindik ez dagoelako estatu propio-

rik; baina feminismoarekin gertatzen den bezala, berdintasunaren (edo nazioarteko 'parekidetasun'aren) izenean, independentziaren aldeko borroka bera behartuta dago inguruan dagoena eredutzat edo neurri-norma(l)tzat hartzeraz; eta dagoena ikusita, hau da, inguruan dauden mendebal estatuaren egituraketa, giza-testuinguru eta egoera ekonomiko orokorra ikusita (normaltasun heteropatriakala, demokrazia normalitibo, diferentzia sozio-ekonomiko gero eta gehiagotuaren normalizazioa, arrazakeria normalizatua...) ez da harritzekoa estatu independente normal baten aldeko desira horrek ez bagaitu larregi berotzen.

[...] Laburtuz: Estatua berpentsatzeko orduan gure joran utopikoak oasis feministena, sozialistena, ekologistarena etabarrena irudikatzea baimentzen badigu ere, independentzia bera gaur egungo Europako basamortu erreala baino errerealogoa gauzatuko da, sinismen puruen palmondo azpiko freskuratik urruti... Eta ondorioz ez da harritzekoa, ezkertiar garbienak (independentzia zertarako, estatu kapitalista bat izateko?) eta euskaltzale petoenak (independentzia zertarako euskararen iraupena ez badu bermatzen!) bat etortzen badira estatu independentearen aldeko bidean Euskal Herriko ezkerak aintzat hartu behar dituen logika pragmatikoaren gabeziak, kontraesanak eta dena-delako traizioak salatzen orduan.

[...] Berdintasunaren printzipioa inbokatuz (nazioarteko 'perekidetasuna'rena), nire estatugintza "pragmatikoak" estatu klasiko erreformatu eta dezente bat irudikatzen du, estatu normal bat, euskarak (esan gabe) dagokion status estatala normaltasunez asumitzen duelarik; beste batzuen pragmatismoak, aldiz, errealitate-printzipioa du gidari; ohartu gabe, baina, errealitate gordin horren zama aitzaki, euskararen fatua bera maila sinboliko baxuago batean kokatuz bukatzen dute. Horri deritzot nik tribugintza subordinatua, "errealitateak" eraginda (ala ez) euskara hizkuntza estalal gisa (eta komunikazio tresna gisa) imajinatu beharrean, hizkuntza gutxiuaren egoera eta diskurtsoa ontzat asumitzea, *languas regionales*-en erretorika ere onartzea (hobe da zertxobait ezerez baino); eta azken finean euskal diferentzia subalternoa gainditzera saiatu baino ("estatugintza unibertsala" Leonén hitzetan) euskal salbuespen hori maila baxuago batean, maila komunitarioan alegia, ospatzen amaitzea (tribugintza).

Ohargarria denez, hemen, ni naiz imajinarioaren logika utopikoan instalatzen dena, estatugintzaren ondorioz esan gabe doan presuposizioa baita niretzat, independentziarekin euskara beste hizkuntz normal bat izango dela, hizkuntz nazional guzrien atributuekin! Eta "euskalduna desagertu behar da" motto-a logika berdinarean barruan ulertu behar da, operazio hegemoniko gisa, hain zuzen ere, subordinazio egoera gainditze aldera.

[...] Argi dago errealitateak fantasia hon-



datzen digula, hau da, bizi dugun benetako subordinazio egoerak estatu propioaz jabetutako benetako subjektu moderno, demokratiko eta irekia izateko fantasia unibertsalizatzailea ezintzen duela, ezinezko bilakatzen gaurko errealitatean. Halere, merezi du errepikatzea aipatu bi logikak prozesu gisa bata bestearen atzetik baleude irudikatzea ondo dagoela, batez ere segurtatzeko, Edu Lartanguren dixit, gurdia ez dugula idien aurretik jartzen. Baina benetako galdera da gurdia idien aurretik ez jartzearen ilusioari atxikiz azken asmoa ez ote den zezenari adarretatik benetan heldu nahi ez izatea.

Bestela esanda, egon badago bi momentu desberdinak bata bestearen jarraian imajinatu beharrean, modu simultaneoan, bata eta bestearen arteko joan-etorri dialektiko amaigabeen ulertze-

ko: logika pragmatikoa eta joran utopikoa txertatuta daude bata bestearengana, errealitatea aldatzeko borroka ideologikoa imajinarioaren mailan ematen da, eta desira edo proiektzio utopikoen arteko kontrastetik sortzen, hemen eta orain. Eta behin bidegurutze honetara helduta, iruditzen zait, hemen eta orain, fantasia (demokratikoa, unibertsalista...) benetan erdi-erditik atrabesatzera ausartu baino aldamenetik zeharkatzea nahiago dugula ("estatu independenteaz jabetzen garenean orduan bai gu ere desagertuko gara eta izango gara kosmopolitak, irekiak, modernoak eta ikurrinak sukaldoko trapu bihurtuko ditugu, baina bitartean ez").

Fantasia erdi-erditik atrabesatzeak, subjektu subordinatuak (euskal subjektu partikular exotizatuak) estatuz jabetutako subjektu politiko 'normal'aren posizioa antzekotzat hartzeko posibilitatea dakar, honen diskurtso eta desiraz eraginda. Bestela esanda, estatua Euskal

Algunas prefieren seguir siendo una comunidad con una lengua minorizada a conseguir un estado en el que el euskera sea la lengua estatal. Eso es tribalismo.

Parece ser que el discurso pragmático para conseguir la independencia no es muy sexy

Herrirako aldarrikatzen duen fantasia (edo teoria) demokratikoaren gauzaketa ez da bakarrik ulertzen prozesu baten ondorio balitz bezala, baizik eta, era berean, benetako subjektu moderno, demokratiko eta irekia imajinatzen eta norberenganatzen gauzatzen da, hemen eta orain.

Eta, izan ere, hemen datza agian aurpegiratu behar dugun azken arazo. Har dezagun "berdintasuna"ren aldeko aldarrikapena. Badiouren aipua bergoratzuz, ematen du "berdintasuna"ren aldarrikapenak antzerakoak direla feminismoan (berdintasuna = parekidetasuna = gizonen imitazioa) eta estatugintzan (berdintasuna = independentzia = dauden estatuen imitazioa). Baina aldarrikapen berdin horren efektuak desberdinak dira. Feminismoan parekidetasunaren diskurtso pragmatikoa erangikorra da, zer eta hain zuzen ere, gero eta berdintasun kuota gehiago lortzeko bidean. Estatugintzan, aldiz, independentziaren aldeko diskurtso pragmatikoa

garatzeko berdintasuna ez da suertatzen oso sexy-a. Santi Leonék, dion bezala "–bistan da ezetz–", bistan da Santi Leonéntzat euskal estatugintzaren betebeharra ez dela berdintasuna, horrek nazio-estatu klasikoaren imitazioa eta errepikapena ekarriko bailuke soilik-eta, ahaztu gabe estatu erreformatua edo estatu dezentea ere, oinarriko eredu klasikoaren forma berrituak besterik ez direla.

Azken finean hau da bistan dena, da Mendebaleko fantasia demokratikoa erdi-erditik atrabesatzea, feminismoak bai egiten duela modu pragmatikoan: zertarako parekidetasuna? Bada berdintasuna garatzeko (horrek espazio publikoan gizonezkoek 'imitatzea' eskatzen badu ere!). Guk, aldiz, nahiago dugu impasse hau ekiditea eta berdintasunaren aldeko ideial demokratikoa zuzenean eta barrutik ez konfrontatzea; ez asumitzea, hau da, etorkizun hurbilean independentziak ekarriko duen estatu dezenteena ere nahikoa normala izango dela. Bestela esanda,

hemen Badiouren predikua hankaz gora jartzen dugu. Badiouk zera dio: "[Askatasuna eta berdintasunaren aldeko] diskurtso horren alde nago baina modu berdinean badakit ez duela adierazten singularitate femeninoaren ekarpen posiblea gaur egun dagoena baino giza-unibertso hobeia sortzeko bidean". Guk, berriz, alderantzizko jarrera hartzen dugu: gaur egun dagoena baino giza-unibertso hobeia sortzeko bidean estatugintza mota berriak imajinatzen ditugu baina era berean gaur, hemen eta orain, dagoenarekiko berdintasunaren aldeko diskurtsoari ez diogu heldu nahi – besteak beste horrek ere gure subordinazioa edo gure kultur diferentzia eta salbuespenaz 'gozatzeko' asti gehiago ematen digulako, bistan da! [...]

El euskaldun debe "desaparecer"

Tenemos que pasar de subrayar la peculiaridad cultural a reivindicar la igualdad política. Dicho de otra forma: para conseguir la independencia es fundamental la universalidad del discurso democrático.

La frase "el euskaldun debe desaparecer" está relacionado con la construcción del estado. La tarea del estado contemporáneo es desarrollar la seguridad y el bienestar. Cuando Euskal Herria consiga ser un estado independiente, el hasta ahora euskaldun definido culturalmente (o/y étnicamente) desaparece de facto. En ese sentido digo que en el futuro estado de Euskal Herria la identidad cultural debería pasar desapercibida. Estoy hablando del estado, no de la sociedad ni del mercado. El estado sólo será útil si no se llena únicamente de componentes identitarios de raza, religión o cultura; es decir, si el objetivo último del estado que reivindicamos en lugar de ser una igualdad política protegida para todos/as es proteger la diferencia cultural de un pueblo o nación, el fracaso está garantizado. Dicho de otra manera; imaginar un estado legitimado en la diferencia cultural tiene más de "tribalismo" que de "estatalismo".

Más allá de razones identitarias

Andoni Olariaga

Gaur 8 2016/02/14

¿Con que bases ha ido creando pueblo el nacionalismo? ¿Qué límites puede tener esa estrategia de cara al futuro?

Algunas estrategias que ha utilizado el nacionalismo para crear pueblo o el sujeto han sido estériles, por ejemplo la consigna que se repite hoy en día: “como Euskal Herria fue invadida, tenemos el derecho para recuperarla”. Dicen que hay que recuperar Euskal Herria, pero ¿recuperar qué? El bocadillo que nos robaron hace cinco siglos ya se lo han comido, hoy ya no existe. No hay nada que recuperar. Pero este nacionalismo también ha tenido algunas victorias: la territorialidad. La idea de “zazpiak bat” ha sido totalmente idealista, pero ha servi-

do durante un tiempo para sostener la idea de Euskal Herria. Y ha sido una victoria esencial.

Ese nacionalismo esencialista, no obstante, también tiene sus límites. Algunos movimientos populares son muy folclóricos, por desgracia, y buscan la unión de los y las abertzales –otro mito viejo–. Esa estrategia tiene un tope clarísimo, y es el que impone el propio nacionalismo. Si queremos superar ese límite, hay que incluir más razones que las identitarias al independentismo. El movimiento de liberación vasco está muy lejos de conseguir eso, sobre todo, si en todos sus actos sólo utiliza “euskal” símbolos. Si este pueblo es plural, ¿por qué no incluir símbolos de otros sentimientos nacionales? ¿Cuál es el objetivo: lograr la independencia o mantener la identidad?

Pero ese nacionalismo esencialista también tendrá algún resultado positivo ¿no?

La política tiene mucho de simbología y de irracionalidad, y poco de racional. El nacionalismo incide mucho en esa parte irracional, y por eso moviliza más como motivación política. En ese sentido, la fuerza que tiene el nacionalismo es la de sostener a los “tuyos”, la de la fidelidad. Dicho eso, no se puede pensar que se pueda crear un independentismo puramente racional; siempre tiene que tener un fuerte componente irracional. Y en eso la pertenencia nacional tiene mucha fuerza. A lo mejor se tiene que extender la idea de nación, e incluir a más gente en esa idea; es decir, se debería crear una nación más inclusiva. Eso exige un nuevo relato, y, como no, debilitar los símbolos vascos.

El nacionalismo económico menosprecia la identidad nacional

Quienes ponen como motivo principal para la independencia el nacionalismo económico ¿no menosprecia todo lo que supone y representa la identidad nacional?

El español de Irún no se siente tal sólo por motivos socio-económicos. Podemos decir otro tanto del de Hendaya. Es más, en ese sentido ambos pueden ser parecidos, tener un empleo parecido, un nivel de vida y bienestar similar. Parecido estatus y recursos materiales. No obstante, tienen unos referentes e intereses muy diferentes en la vida cotidiana. Uno sigue la realidad francesa, y el otro la española.

Joxe Manuel Odriozola

Neonazionalismotik posnazionalismora

Joseba Gabilondo

Identitatea eta anomalia liburuko hitzaurrea

Euskal Ideologia 2.1:

neonazionalismo euskalduna

Ikus dezagun beraz neonazionalismoa zer den. 80ko eta 90ko kritika anti-euskaldunen aurka, «euskal nazioa ez dela existitu» eta «euskal abertzaletasuna etnikoa eta probintziala, hots, aurre-moderno delat» kritiken aurka, neonazionalismoa euskal abertzaletasunari dimentsio errotikako unibertsala ematen saiatu da, azken batean konpentsazio gisa. Hots, eztabaida etniko/unibertsal dikotomian fokatu du. Hala, eta Imanol Galfarsororen eskutik (2008), unibertsal/partikular eztabaida hegeliar-zizekiarra sartu da gure artean. Autore honen lanak izan duen efekturik onuragarri eta garrantzitsuena, kultura ofizialean «intelektual eta idazle aurrerakoi errespetagarri ugari» hartu duten jokoera antza demokratiko eta pluralzalearen atzean dagoen kontraesan ziniko eta hipokrita kritikatzeari izan da (Oteiza, Zulaika, Atxaga, Sudupe...).

Alabaina, dialektika hegeliar-zizekiarraren unibertsaltasunean fokatzeari, Galfarsorok ez dio dikotomia etniko/demokratiko-ari irtenbiderik eman, baizik eta dikotomia hori birgauzatu edota erreifikatu egin du, azken batean unibertsaltasun/demokratiko ororen erro eta osagarri ekidinezina baita osagarri «etniko/partikularra», eta, autore honen aburuz, ezin da gaitzatu. Galfarsororentzat beti ere hor baitago, baita proposamen zibilizatu-demokratiko-kosmopolitarik sofistikatuenaren barnean ere. [...]

Etnos/partikular eta politika/unibertsal arteko dikotomia ez du kuestionatzen edo desegiten Galfarsorok, baizik eta historikoki berregituratzen, etnos/partikularra lehenaldi ez politiko batean ezarriz, eta beraz, hierarkikoki bigarren maila batera saihestuz. Unibertsala/politikoa, aldiz, orainaldian kokatzen du eta beraz hierarkikoki lehen maila batean. Galfarsorok, aurreko intelektual eta idazle ofizialek ez bezala, dikotomiaren bi alderdiak bana-ezina direla azpimarratzen du eta beraz, etnosaren leku

**Galfarsoro y
Apaolaza no
cuestionan la
dicotomía
etnos/particular y
política/universal.
Lo que hacen es
poner en primer
lugar el universal,
despreciando lo
étnico, por eso le
llamo
neonacionalismo**

edo funtzio konstituitzailea aldarrikatzen du, aurreko intelektual ofizial horien handinahi uste ez-etniko eta «zibilizatu-demokratiko-pluralista»-en aurka. [...]

Alde horretatik, joera honi neonazionalista deitzen diot, izan ere ordu-ra arteko eztabaida ez du desegiten eta gainditzen, baizik eta erreformulatu eta berregituratzen, unibertsal/partikular binomio hierarkikoaren ingurunean. Hots, Galfarosoren proposamena hipernazionalista da, eta ondorioz estatu euskalduna berrezartzen du zeregin politiko euskaldun unibertsalaren helburu nagusi bezala —non etnosak bere leku propioa aurkituko duen, estatu-politikak, instituzioak eta polizia babestua.

Joera unibertsaltzaile honek, agian, Unai Apaolazaren proposamenetan topatu du bere jomuga, izan ere autore honek, etnosaren bigarren mailako lekunea areagotu egin du, eta politika unibertsalistari eman dio leku bakarra (nazio) estatuaren eraikuntzan. Hala, autore honen proposamenean, etnosez biluztutako politika, edo berak dioenez «identitate politikoa», nahi kolek-

tibo arazo huts bihurtzen da. Hots, Apaolazarentzat nazio-estatu hiritarren borondate politiko hutsaren ondorio eta emaitza da. [...]

80ko eta 90ko kritika neohispanistak barneratuz, hala, Apaolazak «identitate antropologikoa» saihestuko du politika independentista erakargarriago eta inklusiboago bat proposatzerakoan. [...]

Galfarsoren gandik Apaolazarengana doan pentsamenduak, zeinak, bidenabar La Lauren hegemoniaren teoriak ere barneratu dituen, etnos/identitate antropologikoa politikatik bereizten du era erreotikakoagoetan, partikular/unibertsal binomioaren bigarren mailako alderdi hierarkizatu bezala. Hala, azken batean, politika etnosetik bereizi eta banantzeko joera du proposamen honek.

Ironia azkena, mutur diametrikoki kontrakoek elkarrekin talka egiten dutela da. Izan ere, etnosik gabeko politikaren proposamena Jurgen Habermasek egin du (1998), eta

estatu espainiarrean harrera ezin zabalagoa izan du, hots «patriotismo konstituzional»-aren proposamena genuke. Hor diskurtso politiko fundazio-nala, konstituzioa, hartzen da erreferentzia nazional bakar bezala, eta etnosa erabat baztertuz edo hustuz, helburua hiritar politi-

ko etnos-gabeek osatzen duten patriotismo huts (ez-etniko) bat aldarrikatzea da, patriotismo zibikoa izan nahiko lukeena. Jakina, joera honen azken kontraesana zera da: etnosa bigarren mailan edo kanpo utzitakoa, zerk bereizten ditu alemanak eta frantsesak? Ezerk ere ez. Eta beraz Alemania ezin bada zilegitu, zergatik ez Frantziarekin batu? Hor jakina ez bakarrik etnosa (hizkuntza), baizik eta zentzu zabalago batean historia ere aipatzen dira bat-batean desberdintasunaren, diferentziaren, eta partikularitasunaren frogatzat. Beraz, argi dago, proposamen honek etnosa gehiengoentzat zilegitzen duela, gutxiengoei ukatuz. Hots, hauek proposamen neonazionalistak dira.

Joera honi neonazionalismoa zergatik diodan orain esplikatu dezaket. Izan ere nazionalismo tradizionalaren birformulatze bat da, oraingoan etnosari bigarren mailako leku ia kanpoko bat ematen diona. [...]

Beraz, independentzia, estatura eta identitatea definitzerakoan, neonazionalismoak —ezkerrekoak (Galfarsoro, Apaolaza) zein eskuintekoak (Habermas)— modernitatearen kategoriak ez ditu gainditzen eta, ondorioz, egun independentzia edota estatu euskalduna defi-

Si dejamos de lado el etnos para construir un patriotismo cívico, ¿en qué se diferencia un alemán y un francés?

Catalonia and Scotland: New nations in the EU? International Conference

Professor Michael Keating, University of Aberdeen, Professor David McCrone, University of Edinburgh, Professor Montserrat Guibernau, Queen Mary University of London, Dr Benedikte Brincker, Copenhagen Business School, Dr Dolores Fellu, QC, Dr Marti Anglada, Journalist, Writer, TV3

Friday 30 May, 10am-5pm
People's Palace 2, The People's Palace
Queen Mary University of London

The so-called 'Edinburgh Agreement' between David Cameron and Alex Salmond to allow a binding referendum on Scottish independence stands in sharp contrast with the Spanish government's outright opposition to allowing a similar vote in Catalonia. This highlights the distance between different conceptions of democracy coexisting within the European Union and which are rooted in the diverse political cultures of nations with different historical backgrounds.

The European project is faced with the democratic peaceful demands of Catalonia and Scotland willing to be recognised as nations within the EU. In so doing, they invoke the right to self-determination and adopt a pro-democracy and pro-European Union stand. This takes place at a time when the traditional nation-state is being challenged by transnational and global governance; a time in which belonging to the nation acquires a fundamental role in legitimising the political aspirations of national minorities across Europe and beyond.

This conference will address the important transformations that the rise of secessionism in Catalonia and Scotland could potentially unravel by examining:

- The key reasons that have prompted the shift from devolution to secession in both Catalonia and Scotland
- The novel political structures and new social attachments that may emerge as a response to secessionist demands

Ticket Information
This event is free to attend, but you must book tickets online in advance if you wish to attend. Please click the button on the right and follow the instructions to make a booking. You will then be emailed an e-ticket and you should bring this with you on the day.

Map and Directions
This event takes place at our Mile End Campus. Please click on the icon below for the map and directions.

Mile End Campus

The nearest tube stations are Stepney Green & Mile End.

People's Palace 2, The People's Palace
Queen Mary University of London, Mile End Road, London E1 4NS

Further Information
If you have any questions regarding this event please contact the conference organiser Professor Montserrat Guibernau at guibernau@qmul.ac.uk or telephone 020 7582 8620

Apodaka parte de un punto diferente al del Galfarsoro y Apaolaza: el euskera no tiene futuro dentro de las estructuras e instituciones oficiales

(1977: 30) gogorarazten digun bezala, arima da gorputzaren kartzela eta ez alderantziz. Hots, proposamen moderno hauekin, egun Europan, Grezia/Syriza-ren hautuak argi utzi duen moduan, nazio-estatu neoliberalean amaituko genuke. Helburua hori bada, konforme, neonazionalismoak badu teoria gotor eta konbentzigarria, baina argi utzi behar du, proiektu neoliberal dela, inondik ere ez sozialista edo aurrerakoia.

Euskal Ideologia 2.2: postnazionalismo euskalduna

Apodakak, aitzitik, neonazionalismoaren proposatzaileek ez bezala, beste abiapuntu bat du hizpide: nazio-estatuaren ezintasunarena. Hots, unibertsal/partikular banaketa alde batera utzi, eta beraz politika/etnos banaketa deseginez, beste abiapuntu bat proposatzen du: jada EAE-n ikus daitekeela euskarak eta euskal nortasunak ez dutela gerorik egitura eta instituzio ofizialen barnean. Hots, euskal etnosak ez duela inoiz euskal politika estatuzelean etorkizunik izango eta beraz, azken batean, politika unibertsalitari hobesten badiogu, etnosetik bananduta edo sahiestuta, euskal hizkuntzaren eta kulturaren amaia are gehiago azkartuko dugula. Hots, unibertsal/partikular binomioa alde

nitzeko ez digu tresna berririk eskaintzen, helburua arima etnikodun nazio-estatu moderno tradizionala ez bada behintzat. Eta Foucaultek

batera utzirik, Apodakak «anomaliaren» kategoria erreskatatzen du, hain zuzen politika eta etnos arteko erlazio azken batean konplementagarri baina defendaezina eten eta deuseztatzeko. Aurreko autoreek ez bezala, Apodakak aldarrikatzen du euskal identitatea (kultura eta historia) anomaliaren aldean dagoela, eta beraz euskal estatu burujabe batek ez dituela «normalizatuko», beren historia anomalotik sorosiz. Horregatik diot Apodakaren proposamena post-nazionala dela, ez baitu nazio-estatuaren kinka eraberritu nahi, neonazionalismoak bezala, baizik eta haratago jo nahi du, zeruertz berri batean birkokatzeke historiari zaharretik egundaino hedatzen den euskal identitatea.

Apodaka reivindica que la identidad vasca (cultura e historia) es una anomalía, y por lo tanto que un estado soberano no la va a normalizar

Apodakaren proposamena ez da Galfarosorok salatu dituen intelektual normalizatzaile, demokratiko, pluralzale, zibilizatu eta ofizialen iruzurrean jausten, berrito ere egungo status quo politikoa zilegiztatu asmoz. Aitzitik, ezker abertzaleak ezagutu dituen kontraesan eta mugei erantzun nahiz egiten du bere proposamen anomaloa. Eta euskal kultura-histo-

ria-identitatearen alderdi anomaloa bere hartan aztertu eta ulertzeko, Apodaka beste zerbaitez arduratuko da: eguneroko bizitzan hedatzen diren euskal jardun heterogeneo eta ugariak, eta jardunok eratzen duten Zera hori, euskal Zera, era berean etnikoa eta politikoa den Zera unibertsal/partikular hori.

Hemen beraz, politika/etnos banaketa desagertu egiten da eta euskal



Zera zabal eta definigaitzaren gizarte jardunez edo praktikez arituko da Apodaka. Alde horretatik autorea oso da kontziente liburuak zein historiari erantzuten dion eta bere ekarpenak zer eragin izan dezakeen.

[...] Esan dezadan, azkenik, Apodakaren proposamenaren diferentzia eta berritasuna azaltzeko, feminismitik abiatzen dela, eta zehazkiago post-porno queer-ak

egiten dituen proposamenetatik. Zentzu horretan, Apodakaren proposamena ez da bakarrik postnazionala, baizik eta postpornografikoa ere. Izan ere euskal etnosaren alderdi orain artean ez hain ondo eztabaidatua zorrotz azaltzen du: euskal diferentziaren izaera erakargarri, afektuzko eta libidinala. Hots, ororen jakinmin eta ikusmin politikoak asetzen dituen eszenario pornografikoa

izan da, Apodakarentzat, euskal etnos diferentzialaren jarduna eta praktika betikotu eta zilegiztatu dituen. Hala, Apodakak, postpornoa proposatzen du, euskal etnosaren pornografiaz haratago jotzeko. Postpornoa zer izan daitekeen ulertzeko, irakurleak liburua amaitu beharko du.

Anomalia eta identitatea

Independentzia bainoago, nik separatismoa defendatuko dut. Baina ez logika utopiko batean, erabat pragmatikoa izan nahi dut: liburuan bezalaxe, hain zuzen. Euskal izatearen pragmatika aztertu nahi izan dut eta.

Zehatzago ere, imitazio (pragmatiko)aren alde aritu naiz liburuan. Imitazioa: subordinatuak nagusia edo superordenatua imitatzeko, lehendabizi bere burua “superordenatuarengandik” bereizi behar du, bere buruari entitate bat eman behar dio. Bere burua izaten hasi behar du; hartarako, bera eta ez hura dela esan beharko du, izatez ala esatez... Bere burua bestela, bereiz eta berez, praktikatzen hasi beharko du.

Hori eginda, superordenatuari esan behar dio haren parekoa izan daitekeela, izatez badela haren parekoa. Zu nazioa zaren beste, naiz ni, esango balu bezala. Eta zuk sistema literario oso bat baduzu, nik ere bai; eta zuk “gizarte apolitikoa” osatzen baduzu, nik ere bai... [...]

Superordenatu haren bestekoa da subordinazioari aurre egin dion subordinatua. Normala (eta norma) izaten hasi da. Lan egin beharko du hori dena gauzatzeko. Serio sinetsi behar dugu “euskal nazio herritarrak” garela, serio sinetsi behar dugu de facto bagarela euskal subjektu subiranoa eta de facto subjektu subirano hori arras normala dela, arras mendebaldar kapitalista...

Anomaliaren bizilegea da hura. Sinetsi beharra baitu bere buruaren duintasun, osotasun eta beregaintasunetan. Subordinatua dela jakinda, de facto superordenatua izango balitz bezala bizi eta serio sinetsi. Eta bidenabar, seriotasun hark sortzen dituen egoera anbigueoz gozatu. Zergatik beharra? Bestela, desagertuko litzatekeelako, bestela ez litzakeelako inoiz de jure izango de facto dena, hots, bere burua izanarazten duena. Separatismoa da praktika-diskurtso hau. Eta ez da utopia, bizilegea da: (gaur) separatista izan ezean, (bihar) akabo euskal anomalia. Anomalia diot, akabo euskal bereizte ez subalternoa.

Jende zehatza da anomalia (edo independentzia) desiratzen eta amesten duena. Eta ez subjektu politiko abstraktu batek. Jende horretako askok koadrila edo tribu gisa bizi du euskal izatea. Ikono zaharren gainean jendarte propioa eraiki behar dugu. Jendea hartara erakarri behar du lan ideologikoak, amets egitera, serio sinestera, baina ezin dira oraingo desirak eta nahiak besterik gabe, baztertu. Aitzitik, horiek denak integratu behar dira, artikulatu artikulazio irekietan ahal delarik. Nik ez dut ikusten independentzia proiektu bakarrik, asko dira, Ezkerrak berea behar du. Bere ametsa, bere hipotesia behar du. Hipotesi separatista-independentista modu askotara bizi eta sentitu ahal da, hala da.

Edu Apodaka

3

Identitateaz

Abertzaletasunaz eta aeronautikaz

24

Hasier Etxeberria

Zuzeu

Gure belaunaldiko askoren heziketa sentimental eta soziopolitikoan ez da ezer egon abertzaletasunak adinako pisurik izan duenik. Esango nuke munduaren ikuskerara bera ere abertzaletasunak eman izan digun zulottotik begiratuta ukan dugula; emozio kulturalik handienak, bere ezpaletik zaizkigu eskaini eta etorkizuna irudikatze-ko orduan, ez dugu izan haren pareko bidelagunik. Funtsean, geure nor izate horretan, hizkuntzaren aldeko jarrerarekin batera, abertzaletasuna izan da zedarri. Bai, baina oraingo gazteei entzunda, zer gertatuko da horrekin guztiarekin?

Unai Apaolaza eta haren belaunaldikoak ondo ikasiak datoz gure aldean eta euren gogoeta mailak, hagitzez handi eta zorrotzagoa dirudi gureak baino. Hainbeste Bordieu eta hainbeste Zizek hitzetik hortzera, badirudi agora berri bat antolatua dutela. Eta ez dira bakarrak, Hedoi Etxarte eta beste gazte batzuk ere nahiko nituzke nabarmendu, geure plazaren erdian txankarrekoa dantzatzen hasita daudenak, teoriarik esaten

Les oigo decir que el nacionalismo, la nacionalidad y el idioma son un obstáculo para conseguir la independencia. Que necesitamos desarrollar un discurso popular, reivindicar el bienestar, profundizar en democracia

dutena errealitatera eramateko ahal-eginean.

Ematen du nolabaiteko alde erromantiko batean geratu garela lehenengoak. Oraikoen, ostera, zentzu praktikoa askoz handiagoa dutela dirudi,

independientza helburutzat hartuta dabilzanean. Azterketa filosofiko eta soziologikoak egiten, abilak dira gure aldean eta nik, bederen, aintzat hartzen ditut haiek guztiek eta beste batzuek esandakoak ere bai. Iruditzen zait, gure aldean, asko egingo dutela eurek denek bultzatuta, ordua iristen denean eta betiereko

En la formación sentimental y sociopolítica de muchas personas de mi generación no ha habido nada con más peso que el nacionalismo

Abertzaletasunaz eta aeronautikaz indarrak batzea lortzen dutenean.

Nolabait esateko, gure eta gure belaunaldikook guztiz desagertaraz ez gaitzaten erresistitu egin dugun bezala, eurek trepetak aurkituko dituztela aurkituko dituztela menperatzen gaituen egoera itzulipurdikatzeko, edo hori opa diet, bederen.

Ezin dut, baina, zurtasun sentimendu bat ginetik kendu. Euretako askori entzuten diet abertzaletasuna, naziotasuna eta hizkuntza, trabak direla independentziarako bidean, ezinbesteko estatuaren lorpenerako

balaztak baino ez. Kohete baten kapsulak bailiran, halaxe utzi behar ditugula kontu horiek atzean helburuaren mesedetan. Diskurtso herritar eta zibilia behar dugula garatu, ongi-zatea aldarrikatu, demokrazian sakondu... eta abar.

Arrazoia (izango) dute funtsean, eta akaso zahartzearen ajeak izanen dira nireak, baina honaino ekarri gaituen munduaren ikuskera oso bati uko egitea, geure ibilera orotan makulu izan duguna bazterrera botatzea... gehitxo da niretzat, gogortxo egiten zait prezioa, eta aitortzen dut astinduta eta noraezean bezala geratzen naizela kontu hauek guztiekin, nolaz eta trapailak erabiltzen duen haratonatean batela itsasoko ur nahasiaren erdian.



Izquierda y liberación nacional



26

Joxe Manuel Odriozola

Berria

En otra ocasión escribimos que en las naciones negadas la izquierda no había reparado ni valorado adecuadamente el significado de la libertad nacional. No tomar en consideración la libertad nacional equivale a menospreciar la posibilidad de vivir en una nación independiente, y ese menosprecio ha sido provocado, la mayoría de las veces, por la desnacionalización sufrida en la nación correspondiente. También afirmábamos que ese fenómeno no se daba en la izquierda radicada en naciones donde la identidad lingüística, cultural, histórica y territorial coincidían, no se daba en la izquierda oriunda de un estado independiente. Así, cierto sector de la izquierda catalana ha menospreciado la libertad nacional, aunque, afortunadamente, en el último momento, ha abierto las puertas a la liberación nacional. En cuanto a

la derecha, huelga decir que la mayor parte de las veces ha actuado de cómplice directo del estado etnocida. En el caso de Cataluña resulta gratificante ver el cambio experimentado en un sector de la derecha.

La libertad nacional no tiene, al parecer, contenido, sentido, valor, ni condición especial para la izquierda a la que le ha tocado sufrir la alienación nacional. La libertad y dignidad inherentes a quien vive en una nación dueña de su destino, de su lengua, cultura, historia y territorio no son, al parecer, cuestiones dignas de preocupación para muchos militantes de izquierda. Como consecuencia de tres siglos de españolización el hecho de poder atravesar hoy Barcelona sin oír nada de catalán, y la posibilidad de poder vivir en esa misma ciudad en un próximo futuro en catalán es, al parecer, algo irrelevante. Nosotros, de jóvenes, no nos conformábamos con vivir en un Bilbao, Gasteiz, Iruña o Donostia euskaldunes, también ansiábamos conseguir la otra cara de la moneda: la libertad nacional y la justicia social. Se trataba para nosotros de un objetivo indisoluble. Inocentes de nosotros, que pensábamos que euskaldunizar nuestras capitales era una revolución de poco alcance. Lo queríamos todo, todo era posible, y al final no conseguimos nada. ¿Por qué? Porque no fuimos capaces de valorar, como se debe, el alcance del cambio que provoca la libertad nacional, de la que es consustancial.

Parece ser que la libertad nacional no tiene valor ni ninguna virtud para la izquierda que ha padecido la alienación nacional

El que no tiene conciencia del proceso de desnacionalización sufrido tras una subordinación de tres siglos no valorará lo suficiente la restauración nacional de Cataluña. La palabra justicia sólo le evocará el concepto de justicia social

o los problemas relativos al sistema social. El término justicia nacional será para ese militante un término excéntrico seguramente. Admitir que los derechos lingüísticos, culturales, históricos y territoriales propios de una nación catalana independiente son de justicia será una idea extraña. En Euskal Herria, por ejemplo, ¿cuántos relacionan el concepto de justicia con la justicia nacional? ¿A cuántos hemos oído hablar de la justicia nacional con la naturalidad que se habla de la justicia socio-económica? ¿Cuántos relacionan el concepto de bienestar y de calidad de vida con la libertad nacional? Esas son, entre otras, las consecuencias ideológicas de vivir inmersos con toda naturalidad en la lengua y cultura de la nación dominante.

La justicia, la ética, la moral, la rectitud, los derechos, la dignidad, la libertad, la democracia... y la mayor parte de los demás valores no parecen estar relacionados directamente con el sistema nacional. Al referirnos a esos referentes ideológicos criticamos el "sistema", pero ese sistema no tiene nada que ver normalmente

La ideología filosocialista ha menospreciado, e incluso despreciado, las luchas por las lenguas y culturas nacionales sojuzgadas

con la situación de la nación. Este comportamiento es perfectamente comprensible en el caso de los españoles y los franceses, ya que no sufren las injusticias derivadas del sistema nacional. Pero en Cataluña y en Euskal Herria ¿no deberíamos afinar nuestro discurso en esos aspectos?

La libertad nacional conlleva una serie de valores y cualidades singulares en el orden democrático, ético y político que se ponen al servicio de una comunidad con conciencia nacional que quiera organizar su futuro. Will Kymlicka sostiene que dentro de la tradición socialista se ha debatido poco sobre este aspecto: esto es, ¿qué necesidades humanas se satisfacen o se frustran por ser miembro de una determinada cultura nacional? ¿cuáles son las necesidades humanas que posibilita y que obstaculiza ese tipo de pertenencia cultural? Esa tradición insidiosa de la izquierda ha hecho mella en la historia de las naciones dependientes. La ideología filosocialista ha menospreciado, e incluso despreciado, las luchas por las lenguas y

culturas nacionales sojuzgadas. Para percatarse de ello no hacía falta mencionar a Kymlicka, en Cataluña y Euskal Herria el españolismo de la izquierda no ha hecho otra cosa.

¿Qué va a hacer quien tiene su identidad nacional institucionalizada y naturalizada en un estado? Te denunciarán incesantemente las injusticias del sistema socio-económico para hacer más creíble a cata-

lanes y vascos el socialimperialismo que llevan en las entrañas. Y esa credibilidad bien que se la han afianzado aquí, donde compiten ajustadamente con el nacionalismo dominante. Esgrimen el argumento de la ciudadanía para defender que ellos no son nacionalistas, como si la ideología de la ciudadanía no dividiera, marginara, humillara y ordenara a la gente en función de las fronteras de las naciones políticas.

Lo que les ha ocurrido a los de la CUP no es, para nada, de extrañar. Si se cree que la libertad nacional es un asunto de segundo orden, o si opinas que se debe conseguir invariablemente junto a otros objetivos, no es de extrañar que se menosprecie el valor liberador de la liberación nacional. Euskal Herria no es un mal laboratorio, en ese aspecto. Efectivamente no somos capaces de discernir las características específicas del problema nacional, para soltar los nudos nacionales que nos inmovilizan; y por tanto, armamos en

el mismo bastidor el problema nacional y las contradicciones sociales, que en sí mismas no vienen relacionadas con la libertad nacional. Para comprobar lo empañado que tenemos el concepto de nación, resulta muy clarificador el discurso que se ha difundido sobre el independentismo y el estado vascos. En nuestro caso, aunque el meollo de la cuestión sea el colapso de la nación vasca, dejando tal como están las circunstancias nacionales, el hecho es que muchos abertzales están dispuestos a trabajar por la consecución del hipotético estado vasco. El otro día oí decir a una conocida feminista: "si ya tenemos nación, vamos a por el estado".

Los españoles y franceses, mientras viven su rutina diaria, no necesitan preocuparse de los problemas de libertad que conlleva ser miembro de una nación negada. A pesar de la alienación de la desnacionalización, el modo de vida del vasco medio coincide con el de un espa-

ñol. Así nos va la vida a los vascos de derecha y de izquierda mientras hacemos otras cosas; como si la vasquidad no estuviera directamente relacionada con la calidad de vida, el bienestar y la libertad.

Para ver cómo se ha desvalorizado el concepto de nación, basta con seguir el nuevo discurso que se ha apoderado del independentismo

Identidad política y antropológica

Cuando hablamos de identidades, es conveniente diferenciar entre la identidad política y antropológica. La primera la determina la voluntad; la segunda no.

Pero, ¿por qué suscita tanto interés la antropología en Euskal Herria? Por el nacionalismo, dado que ha utilizado la identidad antropológica para articular la identidad política.

Todas las definiciones de identidad crean un nosotros y un ellos. Utilizan la lógica de la diferencia. En el caso de la identidad antropológica, la frontera entre los dos grupos es inamovible. En el caso de la identidad política, en cambio, su formulación, si es eficaz, tiene que ser capaz de mover la frontera y atraer a cuanto más gente mejor. Darle carácter político a la identidad (antropológica) vasca genera fronteras estrechas. Responde a la lógica de la resistencia, no a la de expansión. Desde el euskera, desde la cultura vasca... no se tiene que construir la diferencia, sino la igualdad,

Unai Apaolaza

Identitateaz

Eneko Bidegain

Enbata

Es preocupante que abertzales relativicen el euskera en nombre de un discurso más abierto

Azken hilabeteetako eztabaida gai handi bat bihurtu da identitatearen gaia, Euskal Herrian, bereziki ezker abertzalean edo haren inguruan. Estrategiaz mintzo diren batzuek diote ez daitekeela independentziaren alde biderik egin, euskal nortasunaren ardatza erdigunean ezartzen bada. Euskal Herriko herritarren gehien-goia ez da euskalduna, eta haiek eta abertzaleak ez direnak independentziaren ideia biltzeko ez omen du balio euskararen gaia azpimarratzek.

Horrek kontrako eragina luke: independentziaren aldeko sostengu berririk ez lortzea. Hori ulertarazten digute, bederen, zenbait pentsalarik. “Izateari utz diezaiozun, izaten hasteko”, “euskaldunak bere buruaz beste egin behar du” diote batzuek, euskaltasuna erdigunean ezartzea oztupo delakoan.

Independentziaren aldeko babesa %85ekoa izatea nahi badugu, hobeki bizitzearen aldeko argudioarekin lan egin behar omen dugu, eta ez identitate parame-troetan.

Eztabaida horrek bazterrak harrotzen ari ditu, sako-nean. Bere burua espainiar edo frantses sentitzen duen batek uko egingen ote die estatu horiei, hobeki bizitzeko” menturan?

Argudio aski sendoa ote da “hobeki bizitzearena”? Zein berme daukagu hori baieztatzeko? Jende horrek ez badu bat egiten euskararekin eta euskal identitatearekin, bizi hobetzat joko ote du Euskal Herri independente eta euskaldun batean bizitzea? Euskaraz ikasi behar izatea?

Azken urteetan, euskararen aldeko jarrera ahuldu da Euskal Herriko gizartearen baitan. Gero eta ozenago entzuten dira euskararen kontrako kritikak, besteak beste EGA azterketaren kontrakoak (zailegia omen da), lanpostu publikoetan euskara eskatzearen kontrakoak...

Kanpotik heldu direnek euskara ikasi behar ote dute? Ala nahi badute bakarrik (kontuan hartuz erdara nahi ala ez ikasi behar dutela)?

Ese nuevo discurso puede alejar a la gente que cree que el euskera es fundamental

Anitz dira (euskaldunak barne) horrek hautazkoa izan behar duela diotenak.

Eta testuinguru horretan, faktore kezkarria da abertzaleek berek euskararen inguruko postura malgutzea, diskurtso ustez ireki horren izenean. Horrek euskara oraino ahulago bihurtzea baizik ez dakar.

Eta mugimendu abertzalean zatiketa sor dezake. Beharbada abertzale ez den jende gutik bat eginen du independentismoarekin, nahiz eta hizkuntzari buruzko jarrera leundu.

Segur da, ordea, euskara funtsezkotzat daukatenak urrunduko direla euskarari garrantzia kentzearen aldeko diskurtsoa duten taldeetatik. Euskal Herriko gizartea bitan zatitua da. Baina ezker abertzalearen inguruko pentsalari batzuen

analisiak ez ditu azalpen onak ematen.

Orain zabaltzen ari den bertsioaren arabera, zatiketa horren eta independentismoaren ahuleziaren arazoia da abertzaleek espainolen/frantsesen eta euskaldunen arteko lehiatik planteatu dutela beren estrategia.

Eta hori txarra izan dela, eta horrela pentsatzen segitzea txarra dela urrunago joan nahi bada. Hori izan omen da azken 50 urteetako strategiaren akatsa.

Garbiki mintza gaitetzen. Azken 50 urteetan zatiketa sendotu bada eta independentziak eta euskarak jendea bereganatzea ez badute lortu, ez da planteamendu horrengatik izan, baizik eta Euskal Herriaren askatasunaren izenean ehunka

lagun erail direlako ia mende erdi batez. Ez da hori arrazoi bakarra, bistan da. Espainiaren eta Frantziaren zapalkuntza gogorra ere aipatu behar da, eta Estatu horiek eskura dituzten baliabide izugarriak jendea espainolago edo frantsesago sentitzeko.

Baina bakoitzak bere ardurak:

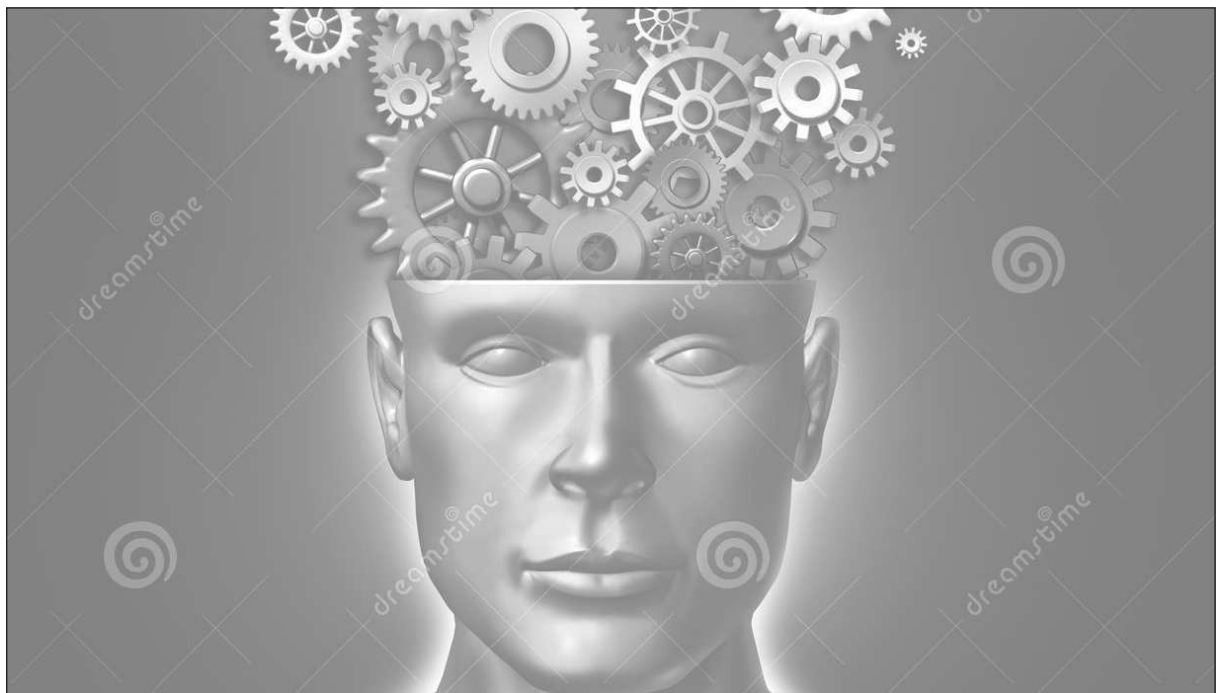
aitzineko strategiaren akatsa ez da izan identitatearen azpimarratzea.

Eta estrategia haren irakurketa makurretatik abiatuz ezin da sortu herri hau askeago eta euskaldunago sortuko duen estrategia bat.

El problema de la estrategia anterior no ha sido subrayar el aspecto identitario sino la violencia empleada



Buscando adhesiones



Santi Leoné

Etzi.pm

A diferencia de otras cosas del Velódromo, me parecieron muy acertadas estas palabras de Arnaldo Otegi —y cito el párrafo de memoria, aunque esté entre comillas, no se trata por tanto de una transcripción literal—: *“si viéramos que es posible una reforma del Estado Español, estaríamos dispuestos a colaborar con todos los partidos reformistas, pero no creemos que el estado se pueda reformar”*. Esa declaración provocó la inmediata respuesta del líder de Podemos, Pablo Iglesias —en esta ocasión vuelvo a citar de memoria, aunque vaya entrecomillado—: *“Yo creo en mi país, y creo que es posible reformar este estado”*.

Y ciertamente estoy de acuerdo con Otegi: yo también creo que el Estado Español es irreformable —bueno, supongo que sería enormemente difícil, que requeriría un esfuerzo que no merece la pena—; aun diría más, sobre éso estoy escribiendo, o tratando de escribir, por lo que intento ir más allá de unas simples suposiciones para fundamentar con argumentos mi punto de vista. Quiero pensar que tanto Iglesias, como Otegi, tienen sus moti-

vos para defender cada uno su postura, pero sospecho que la conclusión —España se puede reformar / no se puede reformar— en este caso precede a la argumentación, y en el fondo se basa en el sentimiento nacional de cada uno.

¿Quiero un estado independiente porque España es un estado fracasado o, bien, porque quiero un estado independiente pienso que España es un estado fracasado? Dicho de otro modo: ¿Cómo hacer ver a los ciudadanos vascos hartos del Estado Español, pero que aún no son independentistas, que la vía correcta es buscar la independencia, en vez de la reforma del Estado Español? Dicho de otro modo: ¿cómo buscar adhesiones al proyecto independentista?

Me vais a disculpar si pongo de nuevo el ejemplo de Navarra: al cabo de todos estos años, cuando el PSN ha perdido toda credibilidad, cuando ya nadie toma a ese partido como partido de izquierdas... ¿qué puede llevar a gente que sí se tiene de izquierdas a votar a ese partido en Navarra? Pues el españolismo, la identidad, se niegan a ver la evidencia de que el partido del cambio no trae, ni traerá, ningún cambio.

¿Quiero un estado independiente porque España es un estado fracasado? o ¿creo que España es un estado fracasado porque quiero un estado independiente?

En el ensayo “Lapur banden etika ala politika” (La ética de las bandas de ladrones o la política) Joseba Sarrionandia afirma —y esta vez la cita es literal— “Syriza, Podemos y Bildu son, a mi entender, lo mismo, si dejamos de lado las referencias nacionales” (pg. 94); pero no, yo no estoy de acuerdo, porque proceden de distintos orígenes y se dirigen a distintos destinos: no es lo mismo querer reformar un estado existente que querer crear uno nuevo. Pero en otro punto de la obra Sarrionandia nos dice: “Necesitamos una nación, para ser un estado” (pg. 80); “Antes de un estado-nación, necesitamos una nación, un proyecto bien pensado y atractivo para el conjunto de la sociedad” (pg. 81). En el texto que Imanol Galfarsoro ha aportado al libro “Independentzia helburu” (La independencia como objetivo) se puede leer, también aquí literalmen-

te: “Entre el pasado mítico y el presente histórico no se puede establecer un nexo político directo” (pg. 300); y poco después se afirma: “La existencia de ese estado (de Euskal Herria), por tanto, derivará de la aceptación de que es una absoluta contingencia de la misma construcción histórica: no hay razones históricas intrínsecas para la evolución o no evolución de Euskal Herria” (pg. 309); y con éso sí que estoy de acuerdo; esa frase la suscribiría sin objeciones.

Otra cosa es si interesa debatir sobre la construcción del estado, como si ya tuviéramos diseñada la nación, como si tuviéramos suficiente consenso en torno a ella —y no estamos de acuerdo ni siquiera en lo referente a la territorialidad, como nos lo recordaría Luistxo Fernández—. Tenemos que articular de alguna manera la contingencia histórica que es nuestra nación; de otro modo, siempre estaremos expuestos a la respuesta de Pablo Iglesias: ¿por qué no reformamos el estado, en vez de crear otro nuevo? Porque en el horizonte de ambos se encuentra una utopía similar.



Euskal estatua

Herrigintza ala estatugintza

Jule Goikoetxea

Berria 2015/04/14

La autogestión comunitaria en la Europa del siglo XXI no es una práctica en contra de Estado, sino un conjunto de prácticas para democratizar el Estado

Herrigintza eta estatugintza beti kontrajarriak direla pentsatzen dutenak anarkismoaren XVII. mendeko zuztar liberalean itsatsirik geratu dira. Sistema demokratikoetako gizarteak estatalizatuak baitira. Estatua ez da justizia sistema, aldundiak, polizia eta ogasuna soilik, epaileek, polizia, gurasoek, irakasleek, garbitzaileek, sindikalistek, etxekoandreek, laburbilduz, herritarrek hezurramitzen dute Estatua. Estatuak ezarritako ordutegian lanera joatea da estatugintza, supermerkatuan edo kooperatiban erositako olio hartzea eta umeak goizero eskolara eramatea. Bourdieuk dioen moduan, puntual ailegatzen diren anarkistak ere estatugintzan dabilza. Herrigintza XXI. mendeko Europan ez da Estatuaren kontrako praktika, Estatua demokratizatze praktika multzoa baizik, ezin baita demokraziarik egon herriaren eskakizunak gauzatu gabe, gauzatze hori, aldiz, erakunde bidez egiten da, eta ahalmen politiko handiena duen erakunde multzoa Estatua da.

Herrigintza aratzean dabilzala uste duten letxuga autogestionatuek errepideak behar dituzte bidaiatzeko, guztion zerga sistema estatalaren bidez sortutakoak. Bestetik, sarritan jartzen dira letxuga autogestionatuon jabeak gaixo, beraz, osasun sistema ere behar da, baina horretarako eskola eta goi-hezkuntza sistema publikoa,



hots, estandarra, nekazari, garraiolari eta erosle gaixo horiek sendatzeko behar diren medikuak eta erizainak zein eskaner berriak asmatuko dituzten ingeniariak hezteko, ospitalea garbituko duten eta gaixoei bazkaria egingo dieten langileen multzoa sortzeko. Estatu aparatuen gune organikoa eta produktiboa gurasoek, sindikatuek, enpresari elkarteek, mugimendu sozialek, hedabideek, Osakidetzako eta Osasunbideko staffak, irakasleek, gizarte hezitzaileek eta familia heteropatriarkalak taxutzen dute. Zailtasunak sortzen omen ditu ulertzea Estatu aparatu modernorik gabe ez lirartekeela gizarte zibilik, familia nuklearrik ez sindikaturik existituko, ezta garraio, eskola, osasun eta justizia sistema publikorik ere. Estatugintza gizartean sakabanatuak dauden hamaika mikro-praktika dira, horregatik, estatugintza eta herrigintzaren arteko

zatiketak ez du, zenbait eremuetan, inolako esanahirik, batetik, herria estatalizatua dagoelako, eta, bestetik, estatugintza herritarrek egiten dutelako.

Hegoaldean ditugun Euskal Estatu Erakundeek (EEE), oraingoz espainiarrak direnak europarrak eta euskaldunak bezain beste, baliabide eta ahalmen politiko, ekonomiko eta sozial zehatzak dituzte, baina baliabide horiek gure lurraldeetan bizi diren herritarren egungo mobilizazio eta ekoizpen mailaren arabera dira, ez soilik konstituzio, menderatze eta eskubide historikoek diotenaren arabera. Jakin badakigu EEEen ahalmen politikoa oso prekariora dela Estatu soberanoekin alderatuta, baina berebizikoa da ulertzea NFE eta EAE bezalako unitate administratiboen dituzten ahalmen eta ondorio juridiko eta politikoak, identitate berriak sortu eta zaharrak des-

berdinki birstortzen dituzten sistemak baitira, demokratizazio ororen zutabe, alegia. Nola erabili erakundeok euskal estatugintzarako? Espainiarrak direnez Euskal estatugintzarako balio ez dutela erantzuten duenak, egin dezala lagunez eta ez politologo inguratuta, milesker. Politika beti da politika alderatua. Jakiteko zergatik duten batzuek ongizate maila altuagoa edo jabe-kuntza murriztagoa edota zergatik den espainolagoa, euskaldunagoa edo frantsesagoa lurralde hura, ezinbestekoa da kapitalen eratze, metaketa eta distribuzio moduak azaltzea, eta, horretarako, ezinbestekoa da EEEen inplikazio material eta sinbolikoak aztertu eta erabiltzea.

Hegoaldean erdietsi ditugun ongizate maila ezberdinak eta identitate anitzak EEEek lortu duten ahalmen politikoari lotuak daude eta azken hauen ahalmen politikoa, aldi berean, iraganeko eta egungo gizarte mobilizazioaren arabera da. Azpimarratu nahi dudana da, herriak sortzen duela estatua, demokraziarik ez dagoela estaturik gabe eta Euskal Demokraziak eskatzen duena auzolanari Estatu-senarekin ekitea dela, herrigintza estatala egitea, alegia.

El grado de bienestar obtenido en Hegoalde está ligado a la capacidad política obtenida por las Instituciones Estatales Vascas, y esta capacidad política proviene de las movilizaciones del pasado y del presente

Euskal estatuaz

Ane Larrinaga

Berria 2016/02/21

Hemos realizado un estudio para conocer las opiniones y posiciones que hay en la sociedad vasca sobre el Estado Vasco

Azken urteetan Eskoziako eta Kataluniako burujabetza prozesuek astindua eragin dute Europako esparru politikoan; batez ere, estatu berrien sorrerarako aukera objektiboak ireki dituztelako. Besteak beste, herritarren borondatean oinarrituta egotean, estatu berrien erakuntza demokratikoa egingarri dela erakutsi diete orain arte halako aldaketarik egitea ezinezkotzat jotzen zuten askori. Horregatik, zer esanik ez, Euskal Herriak ere arretaz eta ikusminez begiratu dira prozesuok, eta eztabaidak eta azterketak sortu dituzte, ugari, gure artean. Halaz ere, une honetara arte ez da egon euskal herritarrek balizko Euskal Estatu batez dituzten iritziei buruzko informazio soziologiko zehatzik.

Euskal Herriko Unibertsitateko Parte Hartuz ikerkuntza taldeak (Ipar Hegoa fundazioaren laguntzarekin) Euskal Estatuari buruzko ikerketa bat burutu du oraintsu, zertarako eta Euskal Estatuaz euskal gizartean dauden iritzia eta jarrerak zehatz ezagutzeko. Egindako azterlanak bi berritasun ditu. Lehenengoa, hautaturiko aztergaia bera da, estatua. Izan ere, orain arte autonomiaz, independentziaz eta erabakitzeo eskubideaz galdetu zaie euskal herritarrei behin baino gehiagotan, baina ez, zuzenean, estatuaz. Bigarrena, ikerketaren eremua da. Hain zuzen ere, orain arteko lanetan ez bezala, Euskal Herriko zazpi herrialdeetan gauzatu da aipatu

azterketa. Eremu horretako herritarren iritzia jaso dira inkestaren bitartez, eta haien arrazoiak interpretatu dira, eztabaida-taldeak eratuta. Bi hautaketa horiek, alegia, ikerketaren gaia eta eremua zehazten dituztenak, ez dira ausazkoak izan. Batetik, estatuaren egitura politikoa aztertu nahi izan da, eta, hartara, egitura horrek herritarren helburuekin eta itzaropenekin dituen loturak (politika sozialetan, ekonomian, kulturean...), edozein dela herritar horien nazio-identitatea edo ideologia. Bestetik, Euskal Herria ulertzeko (eta izendatzeko) modu asko dagoen arren, Ipar eta Hego Euskal Herriak osaturiko eremua hartu da, eragin handiagoz edo txikiagoz, lurralde horietan guztietan jarri izan delako auzitan indarrean dagoen (tokian tokiko) estatua-zen zilegitasuna eta hari buruzko atxikimendua.

Ikerketaren emaitzen artean, bi nabarmendu nahi ditut hemen, Euskal Estatuari buruz euskal herritarren artean gaur egun dauden iritzi-joera esanguratsu batzuk adierazten dituztelakoan. Lehen ekarpena ikerketaren galdera nagusiari emandako erantzunari lotuta dago. Euskal Estatu baten aukera mahai gainean jarrita, jendeari haren alde edo kontra bozkatuko lukeen galdetu zaionean, inkestaturiko gehienek alde egingo luketela esan dute (%40,7); beste askok, berriz, kontra egingo luketela adierazi dute (%35,3). Eta kontuan hartzekoa da lautik batek (%24) ez

Los encuestados que se oponen a un Estado Vasco han dicho que cambiarían de opinión si se impulsaran mejores políticas y más democráticas que las de España o Francia para mejorar el bienestar de la gente

duela erantzunik eman edo abstenitu egingo litzatekeela dioela. Datu horiek, noski, proportzio desberdinak erakusten dituzte administrazio-eremuen arabera

xehatuz gero. Hala, EAEn agertzen da aldekotasunaren mailarik altuena, eta jaitsi egiten da Nafarroako Foru Erkidegoan eta, are modu nabarmenagoan, Ipar Euskal Herrian. Bestalde, Euskal Estatuaren aldeko jarrera hori handiagoa da herritarren artean zenbat eta gazteago izan, zenbat eta ikasketa maila handiagoa izan, zenbat eta hurbilago egon aukera politiko abertzaleetatik, zenbat eta euskara gehiago jakin eta, ikuspegi nazionaletik, zenbat eta euskal herritarrago edo nafarrago sentitu. Era berean, aldeko jarrera hori indartu egiten da inkestua eta guraso biak Euskal Herrian jaiok badira eta, aldiz, ahuldu, guraso biak eta inkestua Espainian edo Frantzian jaiok badira (ez, ordea beste estatu batean jaiok badira; etorkin berriak, adibidez).

Bestalde, independentziaren alde edo kontra egotea nahiko iritzi finkoa izan bada ere, Euskal Estatuaren alde edo kontra egotea aldakorra izan daitekeela erakutsi du ikerketa honek. Izan ere, estatua lurralde jakin batean eraikitzen den egitura politikoa izatean, herritarrak asebetetzea erakusten dio haren helburu eta itzaropenei erantzuteko gauza den heinean, eta hala egin dute inkestaturiko herritarrek ere estatu berriaren proiektuari dagokionez. Ildo horretan, honako hau da nabarmendu nahi dudana bigarren emait-

za: Euskal Estatuaren kontra-ko jarrera erakutsi duten inkestuak prest leudeke aldatzeko, eta, beraz, Euskal Estatuari baietza emateko, gaur

egun Espainian edo Frantzian eskaintzen direnak baino gizarte politika hobekak edo demokrazia gehiago ziurtatuko balira. Hala dio ezetza ematen dutenen ia erdiak. Neurri txikiagoan, beste herritar multzo bat (%40 inguru) ere gertu dago aldatzeko oraingoa baino egoera ekonomiko hobea edo Europar

Batasunaren barruan jarraituko dela ziurtatuko balitz. Alderantziko norabidean, Euskal Estatuaren aldeko botoa eman duen jendea prest legoke iritziz kanbiatezeko, eta Euskal Estatuari ezetza emateko, batez ere, euskararen alde nahikoa ez dela egin pentsatuko balitz. Aldeko aukera egin dutenen bi herenek horixe dio. Neurri apalagoan, estatu berriak ez balitu ziurtatuko gizarte politika egonkorragoak, Europar Batasunaren barruan jarraitzea, eta egoera ekonomikoa hobetzea, %30-40 inguruk aldatuko luke botoa ezetzeraz.

Datu interesgarriak, nonbait, gogoetarako.





Lehiatu ala saretu?

Lehia borroken artean?

Unai Oñederra
mrafundazioa.eus

Irudipena dut euskalgintza apur bat astindu duela independentziaren inguruko diskurtso berriak. Niretzat haize freskoa izan dena kezkarria zaio zenbaiti, irrigarria besteri. Euskara alboratuko ote den, lurraldetasuna baztertu, historia gutxietisi... Normala da, modu probokatzailean egin baita diskurtso berri hau, eztabaida pizteko asmoz. Helburua lortua.

Dena den, sentsazioa dut euskalgintzak defentsiban erantzun duela, hobe bizitzeko independentzia eta euskaraz bizitzeko independentzia kontrajarriak bailiran. Esango nuke, lehia hori piztea leporatu diotela Unai Apaolazari. Zergatik ez dakit, Apaolazak oso argi hitz egin baitu: "Ez dago mailaketa bat independentziarako arrazoen artean"; "Ongizatea izango da alor guztietan, bai ekonomikoan, bai "identitario" deitzen diogun horretan eta denean; denak suspertu behar dira, denak bultzatu".

Apaolazari iruditzen zaio zapaldu-ta bizi garela, espainiarren zein frant-

ziarren eta euskal herritarren arteko botere harremana oso desorekatua dagoela, eta egoera aldatu nahi du, berdintasuna lortze aldera. Horretarako independentziaren aldeko borrokara erakarri nahi du ahalik eta jende gehien, izan abertzale edo ez, izan euskaldun edo ez. Normala da, burujabetza indar-harreman kontua baita; zenbat eta independentista gehiago lortu, orduan eta aukera handiagoa gauzak aldatzeko.

Gizon eta emakumeen arteko botere harremana ere guztiz desorekatua dago. Emakumeak zapaldu-ta bizi dira. Feminismoek emakumeen ahalduzaren alde borrokatzen dute, emakumeak burujabe izan daitezten. Patriarkatuarekin amaitzeko ahalik eta jende gehiena batu behar dute borrokara, izan abertzale edo ez, izan euskaldun edo ez, izan emakume edo ez, indar-harreman kontua baita sistema aldatzea. Eta gogor borrokatu beharko dute mugimendu feministek hori lortzeko, beraiek ez badute egiten, ez baitu beste inork egingo.



**ELA prest dago
proposamenok beste
indar sindikal eta
politikoekin
zehazteko; gure
eginkizuna ez da
instrumentala izango**

Era berean, langile mugimenduak langileen burujabetza bilatzen du, langileak antolatuz eta borrokatuz. Sorreratik izan da borroka kolektiboa, langilearen eta ugazabaren arteko botere harremana guztiz desorekatua baita. Zenbat eta langile gehiago batu, orduan eta indar handiagoa gauzak aldatzeko. Horregatik bilatzen ditu sindikatuak langile abertzaleak eta ez abertzaleak, euskaldunak eta erdaldunak, bertan jaiok eta kanpotik etorriak, helburua baita ahalik eta indar handiena aktibatzea zapalkuntza sortzen duen kapitalismoarekin amaitzeko. Langile mugimenduak borrokatu behar du langileen lan- eta bizi-baldintzak hobetzeko, bestela, beste inork ez baitu egingo.

Esan izan dute lan erreforma, esaterako, ez dela sindikatuen kontua soilik, zabalagoa dela, legea aldatu gabe ez dela lan erreforma atzera botako. Gertatzen dena da alderdiek hamaika kontu izanda, ez dituztela

langileen beharrak lehenetsiko, langileak aktibatu eta mugimendu indartsu bat sortzen ez dugun bitartean. Eta hori langile mugimenduaren ardura da.

Berdin gertatzen zaio euskalgintzari. Euskararen menpeko egoera aldatu nahi du, eta horretarako ezinbestekoa du jende gehiago euskararen aldeko borrokara biltzea. Erakarri nahi ditu abertzaleak eta ez abertzaleak. Erakarri nahi ditu euskaldunak eta erdaldunak.

Orain, independentismoan sortzen ari den diskurtso berria kritikitzen du, hobe bizitzea lehenesten duelako euskara baztertuz (ez dakit euskaraz sortu eta adierazten den diskurtsoak zein puntutan baztertu duen euskara). Gertatzen dena da, independentista izateko arrazoi asko dagoela, eta euskara izarra izatea nahi duenak gogor borrokatu behar du hori lortzeko.

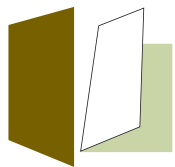
Askotan, gure ardura dena ez dugu behar bezala egiten, edo ez dugu, behintzat, nahi ditugun emaitzak lortzen, eta besteei leporatzen dizkiegu gure gabeziak. Ulertzen baitut, euskararen alde ari direnak, ere, hobe bizitzeko egiten dutela. Hemen, denok nahi dugu bizitzea tokatu zaigun epe labur honetan ahalik eta hobe bizi. Asmatu nahi dugu, besteak beste, hau delako daukagun bizitza bakarra. Hemen eta orain asmatzen dugu, edo akabo. Eta, kontrajarria badirudi ere, batzuk geure bizitza konplikatuta hobe bizi gara, horrek zentzuz betetzen baitu mundu honetan egiten ari garen ibilaldia.

E egunaren zain ez dugu egon behar. Burujabetza egunero eraiki behar da. Zapalduen burujabetza, elikadura burujabetza, energia burujabetza, ekonomia burujabetza... Egunero eraikitzen joan behar dugu burujabetza hori, burujabetza borroka desberdinak saretuz (Alternatibean Herrian egin zen bezala), bai baitakigu Euskal Herria independentea denean ez dela izango ez euskalduna, ez sozialista, ez feminista, ez ekologista, ez guztiz demokratikoa, ez burujabea. Borrokak eta eraikuntzak jarraitu beharko du.

Orduan zertan gabilta? Gure ondorengoei mundu hobea uzten saiatzen; geure bizitza zentzuz betetzen saiatzen. Burujabetza borroka desberdinak saretu. Lehia? Zapalkuntzari.

Argitaratutakoak

- 10 **LA SEGURIDAD SOCIAL: ELEMENTO BÁSICO DE SOLIDARIDAD.** 1995. URRIA
- 11 **TIEMPO DE TRABAJO Y EMPLEO.** 1996. URTARRILLA
- 12 **POR UNA FISCALIDAD JUSTA Y SOLIDARIA.** 1996. EKAINA
- 13 **TÓPICOS Y REALIDADES SOBRE LOS SALARIOS.** 1996. URRIA
- 15 **LA POLÍTICA ECONÓMICA CUESTIONADA.** 1997. ABENDUA
- 16 **LA REDUCCIÓN DEL TIEMPO DE TRABAJO Y EL EMPLEO.** 1998. MAIATZA
- 17 **COMPROMETIDOS CON EL AUTOGOBIERNO Y EL MARCO VASCO DE RELACIONES SOCIALES Y LABORALES.** 1998. ABENDUA
- 18 **PROPUESTAS PARA UN NUEVO ESCENARIO. UNA SÍNTESIS DESDE LA MILITANCIA SINDICAL.** 1999. URRIA
- 19 **CRECE LA CONTESTACIÓN CONTRA LA GLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL.** 2000. MAIATZA
- 20 **JOAQUÍN NAVARRO ESTEBAN: UNA VISIÓN INDEPENDIENTE DEL PROBLEMA VASCO.** 2000. URRIA
- 21 **FORO SOCIAL MUNDIAL: PORTO ALEGRE BESTELAKO MUNDUA POSIBLE DA.** 2001. APIRILA
- 22 **DESDE PORTO ALEGRE A FLORENCIA PASANDO POR BARCELONA.** 2002. AZAROA
- 23 **EGUNKARIAREN ITXIERA. EUSKALGINTZAREN ETA EUSKALZALEEN AURKAKO OPERAZIOA.** 2003. EKAINA
- 24 **NEW ORLEANS: IRAGARRITAKO HONDAMENDIA. LA CATÁSTROFE NEOLIBERAL.** 2005. URRIA
- 25 **FRANTZIAKO ISTILUAK. EL NOVIEMBRE FRANCÉS.** 2006. URTARRILA
- 26 **MUNDUKO MERKATARITZA ERAKUNDEA: ESKUBIDEAK SALGAI.** 2006. APIRILA
- 27 **IRAILAREN 11, ESKUBIDEAK PIKUTARA? DERECHOS EN JAQUE. LA FIN DES DROITS?** 2006. AZAROA
- 28 **NON AU CPE: UN AN DÉJÀ.**
- 29 **XXI. MENDEKO SINDIKALISMOA. SINDICALISMO DEL SIGLO XXI.**
- 30 **BESTELAKO SINDIKALISMO BATI BURUZKO MINTEGI BATEN KRONIKA.** 2007. ABENDUA
- 31 **KAPITALISMOA EROTU AL DA?** 2008. MAIATZA
- 32 **MERKATARIEN EUROPA HONETAN, SINDIKALGINTZA KINKA LARRIAN.** 2008. EKAINA
- 33 **ASKATASUN SINDIKALARI BURUZKO MINTEGI BATEN KRONIKA.** 2008. IRAILA
- 34 **EUSKAL HERRIKO LABORANTZA GANBARA.** 2008. ABENDUA
- 35 **KRISIA ETA LANGILERIA. ERANTZUTEN BEHARRA.** 2009. APIRILA
- 36 **KRISIA IRTENBIDEAK ETA ERANTZUN SINDIKALA.** 2009. AZAROA.
- 37 **ETORKINEN PATUA (HIPO)KRISIAK JOTAKO EGUNOTAN.** 2010. APIRILA
- 38 **FINANTZA MERKATUEN ESTATU-KOLPEA. GOLPE DE ESTADO AL BIENESTAR.** 2010. JUNIO
- 39 **PLAN DE ESTABILIDAD Y RECORTES SOCIALES EN EUROPA.** 2010. NOVIEMBRE
- 40 **LA CRISIS QUE NO CESA.** 2011. FEBRERO
- 41 **GURE INDARRA, GUZTION BABESA.** 2011. MAIATZA
- 42 **RENOVACIÓN SINDICAL.** 2011. ABENDUA
- 43 **FINANTZEN DIKTADURATIK DEMOKRAZIARA.** 2012. APIRILA
- 44 **ZORRA XANTAI GISA. AUDITORÍA DE DEUDA Y ALTERNATIVAS A LAS POLÍTICAS DE AJUSTE.** 2012. IRAILA
- 45 **NEGOZIAZIO KOLEKTIBOA LAN ERREFORMA GARAIA. EJEMPLOS DE LUCHAS.** 2013. MAIATZA
- 46 **LA VIA CATALANA. CAP A LA INDEPENDÈNCIA.** 2013. URRIA
- 47 **ERASOAK ORDEZKARITZA KOLEKTIBOARI. INNOVACIÓN SINDICAL.** 2014. URRIA
- 48 **BURUJABETZA. CUESTIÓN SOCIAL Y CUESTIÓN NACIONAL.** 2015 APIRILA
- 49 **EUSKAL HERRIKO ZERGA SISTEMA. ALTERNATIVAS FISCALES.** 2015 IRAILA.
- 50 **IDENTITATEA, DEMOKRAZIA, ONGIZATEA...** 2016 MAIATZA



MANU
ROBLES-ARANGIZ
INSTITUTUA

