

Iraila 2012 Septiembre

ZORRA XANTAI GISA

AUDITORÍA DE DEUDA
Y ALTERNATIVAS
A LAS POLÍTICAS DE AJUSTE

Nazioarteko seminario baten
interbentzioen laburpena



Aurkibidea

Zer zor?

Unai Oñederra 3

JARDUNALDIA ABIATZEKO 4

La justicia como horizonte

Iñaki Esparza 4

ZORRAREN KRISIA 6

No hay salida sin anulación de deuda

Eric Toussaint 6

Ganar rentabilidad hundiendo al pueblo

Antonio Sanabria 10

ALTERNATIBAK 13

Islandia: iraultza isildua

Idoia Intxaurbe 13

Auditoría de deuda

Eric Toussaint 16

Deudas ilegales, ilegítimas y odiosas

Eric Toussaint 19

Parar la espiral de los ajustes

Antonio Sanabria 22

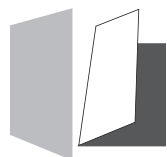
Organización para la alternativa

Entrevista a Adolfo Muñoz "Txiki" 25

ONDORIOAK 29

Mobilizazioa alternatibak gauzatzeko

Xabi Anza 29



Zer zor?

Unai Oñederra

Manu Robles-Arangiz Institutua

Zorra gora eta zorra behera (ez nahastu, mesedez, gaztelaniazko hitzarekin!). Dirua behar baduzu, daukanari eskatu behar, eta daukanak bere baldintzak ezartzen ditu. Ez dago gehiegi eztabaidatu beharrik. Halaxe da eta kito.

Merkatuek dirua daukate, eta estatuek ez. Estatuek merkatuei eskatzen diete dirua, eta hauek interes eta baldintza jakin batzuk exigitzen dizkiete gobernuei: gastu soziala murriztu, langile publikoak kaleratu, BEZa igo, jubilazio adina atzeratu, soldatak jaitsi, lan erreformak egin, etb. Gobernuek ez dituzte politika hauek aplikatu nahi, baina dirurik ez dagoenez, ez dago beste erremediorik. Merkatuek eta Europak agintzen dute.

Erraz ulertzen da kontua. Ez du konplikaziorik. Oparotasun garaia pasa da eta orain sakrifizioak onartu behar ditugu, jende arduratsua bagara. Gauzak argiak eta errazak dira, ez da behar galderarik. Hala komeni da behintzat, galderak egiten hasiz gero pitzadurak azaltzen baitira, konplikazioak.

Behin norbaiti entzuten diozu 2001ean Argentinak zorrak ordaintzeari uko egin ziola. Kontxo, hori egin al daiteke? Beste bati Ekuadorrek beste horrenbeste egin zuela 2007an; eta egunkari arraroren baten Islandiako kasua irakurtzen duzu.

Badirudi, beraz, zorrak ez direla beti ordaindu behar. Badagoela legedi bat dioena zenbait kasutan zorrak ez ordaintzea legezkoa dela. Historian zehar adibide mordoxka omen daude. Baina, non azaltzen da hori guztia krisiaz betetzen diren informazio orrialde andanetan? Ba, hementxe duzu, eskuartean duzun koadernotxo honetan.

Gertatzen dena da, behin galde-tzen hasita, galdera bat bestearen atzetik datorkizula. Zorra ordain daiteke edo ez baldintzen arabera.

Baina zorra nondik dator? Zergatik da estatuen, enpresen eta jendearen zorra hain handia? Halabeharra da, edo erabaki politiko batzuen ondorio?

Zergatik jo behar dute Europako estatuek merkatuetara diru bila? Nondik lortu dute dirua merkatu horiek?

Eta dirua duten horiek exigitzen dituzten politika horiek beti berberak al dira, ala herrialdez herrialde eta baldintzen arabera aldatzen dira? Ezartzen diziguten neurriek norbaiti egiten al diote mesede?

Galdera guztiok erantzun sinpleak dituzte, European gertatzen ari dena azaltzeko orri hasieran kontatu dizudan kontakizuna bezain erraz eta sinplea, baina beste ikuspuntu bate-tik kontatua. Gertakari guztiak alde desberdinetatik kontatu baitaitezke, eta hasieran kontatutako hori, hain

justu, krisiarekin aberasten ari direnen ikuspegitik sortutakoa da.

Gertatzen ari denaren gure kontakizuna, langileena (enplegua izan ala ez, autonomo izan ala kooperatibista, bertan jaioa izan zein kanpotik etorria, emakume zein gizon, etxedun zein etxegabe) orri hauetan daukazu, komeni zaizkigun irtenbideekin batera; Eric Toussaint eta Antonio Sanabriak uztaileko uda ikastaroan esandakoak ahaztu ez, gogoan txerta ditzagun.

Zertarako? Gure alternatibak jendearen artean zabaltzeko. Esaten baitute egiten ari direna egitea beste erremediorik ez dagoela. Jakina, beraien onurarako hau egitea besterik ez dago. Baina gure onurarako beste neurri batzuk dira hartu beharrekoak. Eta nork irabazten du? Indar gehien duenak.

Alternatibak badaude, indarra da falta zaiguna. Horixe da hain justu mobilizazioekin bilatzen duguna: indar harremanean irabazi, energiaz kargatuz eta gure kontakizuna zabalduz. Hurrengo geltokia: irailaren 26ko Greba Orokorra.

Gertatzen ari denaren gure kontakizuna, langileena, orri hauetan daukazu, Toussaint eta Sanabriak esandakoak gogoan txerta ditzagun

Jardunaldia abiatzeko

La justicia como horizonte

4

Iñaki Esparza

UNED Bergarako zuzendaria

Egun on hurbildu zareten guztioi, eta aprobetxatu nahi dut ongi etorria emateko Bergarako UNEDek antolatzen dituen uda ikastaroetara, azken honetara hain zuzen ere. Ohi denez Manu Robles-Arangiz Institutua Fundazioarekin egindako elkarlanari esker, eta gizarte kutxaren laguntza erabat eskergarriaz baliatuz, aurten ere, izugarritzko garrantzi eta gaurkotasuna duen gai baten edo batzuen inguruan mintzatu, hausnartu eta, haien aurrean, ardatz edo oinarritzko printzipio estrategiko gutxi batzuek finkatzeko helburuarekin etorri gara, bueltatu gara unibertsitatera. Gaiari buruz, inguruabarrari buruz zerbait esateko tentazioa ere badut eta aprobetxatuz aukera, esango dut.

Tenemos un gravísimo problema que se inscribe en una profunda crisis de valores que padecemos. Básicamente, y a mi modo de ver, el

supremo valor convivencial que es la justicia, algo tan sencillo de verbalizar, como endiabladamente difícil de realizar, eso de dar a cada uno lo suyo. Siempre estamos a vueltas con lo mismo, y no lo conseguimos. Ese valor está en entredicho. Dicho caldo de cultivo nos ha conducido irremediablemente a una crisis económico-financiera sin precedentes, a una crisis a mi juicio sistémica. El modelo económico vigente es incapaz, lo ha acreditado durante décadas, de garantizar ese valor: la justicia. Sencillamente, no es apto para ello. Frente a dicha primera constatación, una segunda. Y es que la inercia es la fuerza retrógada que nos dificulta enormemente la solución. Nos hemos vuelto acomodaticios, la acción nos agota sólo con imaginarla. El titular que todos entendemos es el de que los recorres de derechos y económicos son

la única vía posible para seguir. Así lo entendemos todos, pero eso significa seguir sometidos a las mismas reglas de juego que decimos no son aptas para garantizar la justicia. Primera constatación relevante por lo tanto. Cualquier alternativa requiere tras indignarse, y sin indignarse no vale para nada pensar, planificar, coordinar, imaginar, trabajar en una suma, y esto no cabe en un titular, está en letra pequeña, deja por lo tanto de interesarnos. Yo no sé si debe ser así. Intuyo que no, y otros como la Fundación Manu Robles-Arangiz entienden con rotundidad que no, que no es el momento para la parálisis y la inactividad. Por ello trabajan en distintos frentes, también el académico, que es el que hoy nos concita. Ante este extremadamente delicado panorama hay básicamente, a mi modo de ver, dos actitudes posibles: la primera, la pasividad como consecuencia del desánimo, producto de la abrumadora enormidad de la tarea de intentar arreglar las cosas. Y la segunda, pese a tales enormes dificultades, que son reales, hacer algo. Las soluciones no están escritas, y tampoco sabemos donde están. Hay que hablar, buscar, proponer, reflexionar. Invocamos también al ingenio azuzado por la adversidad, y así, quizás, hallaremos y alcanzaremos las soluciones. Por eso y para eso estamos aquí. El éxito no está garantizado, el intentarlo es nuestro reto. Por lo demás, ¿qué está garantizado hoy en día? A mí me causa perplejidad, incluso enfa-

El modelo económico vigente es incapaz de garantizar la justicia



do, que un puñado de partidos de fútbol conciten más adhesión, más entusiasmo que el reto de arreglar lo mal hecho, de mejorar o incluso cambiar el modelo. De consolidar, en la medida en que sea justo lo conseguido, y sobre esa base el objetivo de garantizar a quienes nos siguen, me refiero a la senda biológica, algo mejor, más justo que lo que nosotros hemos luchado y tenido. Lo banal, no obstante, parece arrasarse. El clásico “panem et circenses” (pan y circo) está tan vigente como en los mejores tiempos del Imperio Romano. Palabras de gran trasfondo y alcance, como transparencia, responsabilidad, buen gobierno, autocrítica... parece que producen alergia en algunos ámbitos donde debieran formar parte de lo estrictamente cotidiano y absolutamente ordinario. Siendo así que, sólo de la mano de esas palabras, de esos conceptos, de lo que significan, podemos avanzar en la calidad del sistema. Erradicando la corrupción, que, no nos engañemos, ha enraizado también en nues-

tro alrededor, no sólo en otros lugares más o menos lejanos. Corrupción que es radicalmente incompatible con la justicia, que es el valor cuya importancia estoy tratando de subrayar con mis palabras. También hace falta esto: generosidad, compromiso, empatía, flexibilidad, también autocrítica, otra vez. Valores todos ellos muy mermados en nuestros días. Pero bueno, no quiero quitar más tiempo, porque tiempo también es lo que hace falta para llegar a algunas soluciones, lo mismo que el método, y este seminario, el formato en torno al que nos reunimos, es un buen método, un muy buen método.

Beraz, izan ondo eta aprobetxatu aukera lana eta atsedena orekatuz. Donostiak eszenatoki paregabea eskaintzen baitu horretarako. Honekin hasera ematen diogu Udako Ikastaroari. Eragin buruari eta mila esker.



Zorraren krisia

6

No hay salida sin anulación de deuda

Eric Toussaint

Presidente del CADTM

Ofensiva del capital contra el trabajo

La última vez que estuve aquí invitado por ELA hacia el 2004, hablé sobre la deuda del tercer mundo. Dije que lo que les afectaba a ellos podía también afectar a los países desarrollados por el mecanismo de la deuda. La gente no me creía. Incluso comenzada ya la crisis del 2007, hicimos comparaciones con la situación de Argentina y Ecuador, pero la mayoría insistía en que Europa no podía deslizarse a la situación de América latina. Hoy, en cambio, estamos ante una crisis profunda que puede durar 10 ó 15 años. Por lo tanto tenemos que diseñar una estrategia para buscar soluciones y responder a este ataque del gran capital a lo largo de unas décadas.



El gran capital utiliza la crisis, de la cual es responsable, para lanzar una ofensiva brutal contra el trabajo, para acabar con lo que queda del estado social construido en Europa a partir de la segunda guerra mundial. Quieren terminar con la tarea que iniciaron Reagan y Thatcher hace 30 años: ir más allá en la flexibilidad del trabajo y reformar el sistema de pensiones de forma que el capital tenga todas las posibilidades para explotar la fuerza de trabajo. Hasta ahora había aumento salarial por debajo de la productividad, pero a partir de la crisis aumentan el tiempo de trabajo y bajan salarios aunque la productividad siga creciendo, con lo que el capital incrementa la tasa de plusvalía. Ya se que no es agradable enfrentarse a este

Europa kapital handiaren mesederako eraikuntza izan da eta langile zein herrien zorigaitztorako

ataque, pero es lo que nos ha tocado.

Deuda para mantener cierto nivel de crecimiento

Aunque sólo me refiera a la vertiente financiera de la crisis sistémica del capitalismo, no tenemos que perder de vista su vertiente alimentaria y climática, que sobre todo afecta a los países del Sur. Estos países no están afectados por la crisis de la

deuda. Siendo el 85% de la población mundial, su deuda representa el 1% del total. Por lo tanto, son los países más industrializados (15% de la población) los que tienen el 99% de la deuda, siendo el volumen total de deuda de 1,6

billones de dólares, de los cuales un cuarto es deuda pública.

La deuda ha sido el mecanismo que ha utilizado el capital para mantener a partir de los noventa cierto crecimiento económico anual (2-3%). Desde el viraje neoliberal de finales de los setenta la masa salarial fue reduciéndose en favor del capital. Los salarios no aumentaban tanto como la productividad y en algunos lugares, como EEUU, incluso se estancaban o reducían. El crecimiento se logró mantener con el mecanismo de la deuda, ya que el hiperconsumo de la clase capitalista no era suficiente. En los 80 el nivel de endeudamiento promedio era del 80% respecto al ingreso anual. En cambio en 2007 ese endeudamiento ya estaba en el 130%. La clase capitalista también se endeudó para ganar más mediante la especulación, ya que las tasas de interés estaban muy bajas. Las empresas

en lugar de reinvertir en producción reinvertían en especulación.

Esto dura hasta el 2006 cuando explota la burbuja inmobiliaria en EEUU. Llegan los impagos y la crisis bancaria. Lo que ahora está viviendo España es lo que vivieron EEUU, Reino Unido e Irlanda hace 5 años.

Construcción europea a la medida del capital

¿Por qué se desplaza el epicentro de la crisis de los EEUU a Europa? Principalmente por las características de la construcción europea.

1. Europa no es una federación como EEUU. Allá el presupuesto federal hace transferencias a los estados más débiles. Si no lo hiciera, tal y como ocurre en Europa, Florida, Virginia, California y

Mariland estarían en la misma situación que Grecia, Portugal e Irlanda. El presupuesto europeo no es más que el 1% del PIB.

2. Se prohíbe al BCE y a los bancos centrales europeos prestar a

los poderes públicos, cosa que no sucede en EEUU y Reino Unido. Ambos países con un nivel de endeudamiento mayor que España no tienen los problemas que tiene España, porque el Banco de Inglaterra y la Reserva Federal compran bonos del tesoro de sus respectivos países. Polonia por ejemplo mantuvo su moneda y tiene un crecimiento del 4% siendo parte de la UE, gracias a que mantiene su

Gobernu batek kontratatutako zorra legala da, baina era berean ez zilegia izan daiteke

capacidad de intervenir en la economía de su país.

3. La integración europea se ha hecho a favor del gran capital: mercado común, libertad total de movimientos para el capital

y las mercancías; empresas en competencia, lo mismo que sus trabajadores, debido a la gran disparidad salarial. La diferencia del salario promedio en la UE es de 1 a 10. En America latina esa diferencia entre los más pobres y los más ricos es de 1 a 3. Esa disparidad salarial en Europa es una maravilla para el capital porque puede explotar en un mismo mercado a los trabajadores pagando salarios diferentes y poniéndolos en una competencia



brutal. Incluso pueden contratar a gente en España o Bélgica con contratos de empresas de Polonia, por ejemplo, aplicando las leyes del mercado laboral de ese país.

Aumentan las diferencias entre pueblos y economía. Los países más fuertes han llevado a cabo una política de congelación salarial más fuerte que en el sur. Siendo la economía más fuerte, con ventaja en tecnología y productividad, Alemania ha incrementado su ventaja con un periodo de 10 años de estancamiento salarial.

Otra ventaja para los países más fuertes es que cuando se definieron las paridades de las monedas con el euro se sobrevaloraron las monedas del sur. El euro en lugar de valer 166 pts, debería haberse valorado en 200 o 220. Pero no se hizo así porque así el marco gana ventaja y los productos alemanes se pueden vender más fácilmente.

A todo ello hay que sumarle la falta de democracia en la toma de decisiones en la Unión Europea. La línea la dictan los países fuertes y la relación entre poder político y poder económico queda en evidencia cuando colocan en los gobiernos a gente de la banca sin haber sido elegidos por el pueblo, como en Grecia e Italia.

Todo esto se hizo así pero nadie reparó en ello porque se vivía una época de euforia gracias a la burbuja inmobiliaria. Por lo tanto la construcción europea ha sido una construcción totalmente favorable al gran

capital y desfavorable a los pueblos y trabajadores, y con una clara evolución hacia actos dictatoriales y antidemocráticos, que ponen en crisis la legitimidad de la UE.

Conclusiones

Hay que definir una estrategia de salida a nivel europeo. Desde lo local (empresa, región, país) pero yendo más allá. Hay que invertir energías para que los días de acción a nivel europeo sean un éxito.

El tema de la deuda es central. Deficit-Deuda pública es el pretexto que se está utilizando para aplicar todas las políticas de austeridad. Cuestionar la legitimidad de la deuda es primordial, no hay salida sin anulación de deuda. Una deuda contratada por un gobierno es legal, pero al mismo tiempo puede ser ilegítima. Si es así hay que repudiarla. Para determinar la parte ilegítima hay que hacer un trabajo de concienciación.

Hay que expropiar el sector bancario y transformarlo en un servicio público. Retomando el dicho "la guerra es una cosa demasiado seria para dejarla en manos de los militares", yo diría que el tema bancario es demasiado serio para dejarlo en

manos de capitalistas. Tiene que ser público bajo control ciudadano. Es la solución frente a los rescates bancarios que estamos viviendo. Todos los principales bancos europeos están al borde del abismo y se

mantienen a flote gracias al dinero público. 800 bancos han recibido 1 billón de euros al 1% del BCE, y no ofrecen créditos porque no se fía entre ellos. ¿Qué hacen con ese dinero?

Por un lado prestan dinero a España al 7% de interés. Una inversión genial, pero en la ley del comercio a eso se le llama enriquecimiento sin causa, enriquecimiento abusivo, es decir contrato nulo. Es decir deuda ilegítima.

Y por otro lado depositan el dinero en el BCE a un interés del 0,25%, un interés ínfimo, pero es racional cuando sabes que en tus cuentas tienes activos tóxicos que pueden explotar. Si eso sucede este dinero depositado en el BCE se puede sacar de un día para otro para tratar de salvarse del hundimiento.

Los gobiernos y los principales medios de comunicación dicen que el problema es la deuda soberana cuando en realidad el problema es la deuda privada de los bancos. Tenemos que demostrarlo y decir que cuando una deuda privada se transfiere hacia el tesoro público esa deuda pública nueva es ilegítima y no hay que pagarla.

Bankuen inguruko gaiak garrantzitsuegiak dira kapitalisten esku uzteko

Zor pribatua altxor publikora transferitzen denean sortzen den zor publikoa ez da zilegia, eta ordaindu behar

Ganar rentabilidad hundiendo al pueblo

Antonio Sanabria
Investigador del ICEI

10

Mi objetivo es hacerlos ver que la economía no es algo difícil. Lo difícil es en lo que han convertido la ciencia económica que lo que hace es llevar la contraria al sentido común. La economía es lo que practicamos todos a diario ajustando nuestro presupuesto, cada vez más reducido. Quién mejor que cada uno de nosotros para saber qué es la economía. Para ilustrar el rigor que tiene la ciencia económica suelo utilizar este ejemplo real: se llama crecimiento económico cuando la cantidad de bienes y servicios producidos en un año es mayor que el anterior. Crecimiento sostenido es cuando ese crecimiento se sostiene una serie de años, y cuando ese crecimiento se mantiene durante cinco o diez años se denomina milagro económico (milagro japonés, irlandés... milagros que han acabado como bien sabemos)

El neoliberalismo nos ha traído hasta aquí

La seriedad de la ciencia no nos debe hacer perder la perspectiva, porque la crisis es anterior al surgimiento del euro. A partir de finales de los sesenta empieza a descender la tasa de rentabilidad del capital

hasta que a principios de los 80 se inicia la contrarreforma neoliberal. Todo empieza ahí: a partir del agotamiento del modelo de acumulación, el capital busca recuperar tasas de rentabilidad, y para ello empieza a tomar un paquete de medidas que son las que nos han traído hasta aquí:

Se rompe con el sistema monetario acordado en 1944 (valor del dólar ligado al oro) **para empezar a funcionar sin ningún sistema monetario** (dólar libre). Es una vía de salida para la rentabilidad del capital.

Se deja el control de la política económica en los bancos centrales cuya prioridad absoluta es el control de la inflación, dejando de lado el pleno empleo. ¿Por qué lo hacen? Porque el crecimiento de los precios hace caer la rentabilidad del capital.

Se liberalizan los mercados financieros. Los tipos de cambio se definen en el mercado ya no es el estado el que lo hace. Pero, ¿quiénes son estos mercados? No todo el mundo es mercado, algunos son más mercado que otros. Para entenderlo José Luis Sampedro dice que vayamos al



mercado del barrio sin un céntimo, así entenderemos el poder de mercado que tenemos.

Se privatiza el sistema bancario.

Antes había bancos públicos y privados. Se privatizan casi todos, y los que quedan como públicos pasan a funcionar con criterios de rentabilidad. Se concede a la banca privada gran poder frente al poder político. Se pasa a su vez de la supervisión estatal a mecanismos de autorregulación (agencias de calificación).

Se cambia el régimen de financiación de los gobiernos.

Los estados dejan de captar ahorro interno mediante impuestos y dejan de utilizar el Banco Central como banco del estado. ¿Qué significa la “independencia” del banco central? Que no pueda prestar al estado. Eso hace que sea imprescindible acudir a los mercados de capitales para

financiarse. Esos mercados son los que van a definir el nivel de riesgo de esos bonos, de su rentabilidad.

Este modelo ha hecho que el sistema financiero se haya convertido en dueño y señor. Se han creado bancos de tamaño gigantesco que si caen generan riesgo sistémico. Lo que han generado es un chantaje ya que si les dejas caer te llevan a la ruina, y si no les dejas caer también porque tienes que financiar unos gastos que ni siquiera ellos saben cuantificar.

Estos bancos privados generan el 80% de la oferta monetaria a través de crédito, siendo éste un sistema fiduciario: los billetes tienen valor porque nos fiamos de que valen lo que dicen, no tienen valor real, es dinero deuda generado por el siste-

ma bancario privatizado. El conjunto de la oferta monetaria depende de entidades privadas, mientras que el dinero es un bien público

Esta fuerte expansión de los mercados financieros y de sus agentes ha creado una hipertrofia en el sector que condiciona dramáticamente a empresas y gobiernos, y que tiene una influencia tremenda en la dinámica de crecimiento, ya que muchas empresas pueden obtener gran parte de sus beneficios de operaciones financieras, lo que lleva a un divorcio entre rentabilidad e inversión: ahora se pueden llevar la cosecha sin sembrar nada. Crece la rentabilidad y desciende la inversión. Empresas no financieras operan como empresas financieras.

El efecto de esta política en la UE por ejemplo ha sido que la rentabilidad ha ido creciendo, mientras que la inversión se ha ido hundiendo, no se genera empleo, ni el crecimiento que beneficie a la mayoría de la población, a la clase trabajadora. Eso sí los beneficios han ido aumentando. Todo no es más que la reinversión de la rueda: como sobreendeudarte sin que se note hasta que se nota.

Por lo tanto es este modelo neoliberal establecido a comienzos de los 80 el que nos ha traído a este desastre.

Desde que se instauró el neoliberalismo las desigualdades han aumentado (estancamiento de la demanda). Hasta el 2007 la participación de los salarios en la renta total no ha dejado de bajar, mientras aumentaban los beneficios. El trozo de tarta para la clase trabajadora a sido cada vez menor.

Mientras esto sucedía se ha otorgado total hegemonía a la economía financiera (burbuja de activos).

**Eredu
neoliberalak
finantzaren sistema
bizitzaren jaun
eta jabe bihurtu
du**

Deudores y acreedores comparten zona

Dada esta situación existen dos posibles modelos de crecimiento dentro de la UE:

Uno es el basado en el endeudamiento (periferia). Con sueldos estancados y bajando, la demanda aumenta mediante la deuda. Sale más dinero del que entra. Se necesita capital del exterior.

El otro modelo es el del centro de la eurozona, en especial Alemania: tener los salarios estancados, con un sector industrial fuerte, permite volcarse en el exterior para poder exportar. La generación de ahorro también lo exportan, y lo utilizan para financiar a los países periféricos, que antes de ser los PIGS eran los que más crecían y un ejemplo a seguir, ya que cumplían los pactos de estabilidad y crecimiento (PEC). España por ejemplo tenía una deuda del 20% muy por debajo

del máximo de 60% que exige el PEC, y no tenían déficit, sino superavit.

En la eurozona por lo tanto, por cómo se creó el euro, el problema es que acreedores y deudores comparten una misma área. Por lo tanto el problema no es que el BCE no pueda comprar deuda del estado, ya que esa prohibición la podrían quitar si quisieran, sino que la solución para unos es el problema para otros. Eso se ejemplifica a la perfección en las elecciones de Grecia, donde concurren dos bloques. El bloque que defiende a los acreedores (PASOK y Nueva Democracia) y el bloque que defiende a los deudores (Syriza).

¿Dónde está la salida?

Nos encontramos pues en una espiral: los que tienen que pagar sus deudas crecientes cada vez ingresan menos, dejan de invertir para poder pagar la deuda, y eso genera más recesión. La única entidad que podría darle la vuelta a esta situa-

ción es el estado, tomando medidas anticíclicas, pero lo que están haciendo es

recortar más gasto público. Dónde y justo en los estados donde este gasto público es más bajo. Ningún país en la historia ha salido de la crisis con ajustes, lo único que se consigue es que los acreedores recuperen su dinero.

El ajuste es intentar recuperar el dinero de los acreedores. Pero es que el problema no es sólo de los deudores, el problema también lo han generado los acreedores, ellos invirtieron para ganar dinero, y tomaron un riesgo. No tenemos porque pagar sólo los deudores. No habrá solución mientras no se asuma una salida colectiva en la que también se asuman quitas de deuda. Si la sociedad coge fuerza para pedirlo se puede conseguir no pagar las deudas ilegítimas en las que nos ha metido el modelo neoliberal.

Hartzekodunentzako irtenbidea arazoa da zorpetuentzako



3

Alternatibak

Islandia: iraultza isildua

13

Idoia Intxaurbe

ELAko Azterketa Bulegoa

Krisian dauden Europako herrialdeen murrizketak egunkarietako orriak betetzen dituzten bitartean, bada doktrina hauei aurre egin zien herrialde bat Europan: ISLANDIA.

Komunikabideetan ez du ia oihartzunik izan eta nazioarteko erakundeek ez dute inolako interesik izan kasu hau ezagutarazteko, beste toki batzuetan gauza bera errepikatuko den beldurrez.

Islandiako ekonomia aurreko urteetan politika neoliberalak goitik behera aldatu ondoren, finantzek izugarrizko boterea lortuta, bazurudien dena ongi zihoala 2008ko krisi ekonomiko finantzieroa etorri arte. 2008ko irailaren 15an Lehman Brothers erori zen. Bi aste geroago

banku islandiarrak. Moneta lokalaren balioa erabat jaitzi zen, burtsarekin, bonoekin eta etxebizitzaren prezioekin batera.

Berehala, urriko lehen egunetan guztioi ezaguna egiten zaigun salbatzailea iritsi zen irlara, Nazioarteko Diru Funtza (NDF). Beren asmoa kontrola bere esku hartzea zen 2.100 milioi dolarretako laguntza baten truke. Maileguaren baldintzetako bat islandiar bankuek zuten zorraren sozializazioa izan zen, hau da, 3.700 milioi euro 15 urtetan ordaintzea %5,5eko interes tasarekin. Islandiako Banku Zentrala berkapitalizatu behar izan zuten fondo publikoekin (BPGdren %18a) geroago banku pribatuekin berdina egingo



zutelarik. Ondamendi honen aurrean, iraultza islandiarra forma hartzen hasi zen. Jendeak guztia galdu zuen eta etapa berri baten aurrean zeudela konturatu ziren. Urriaren bukaeratik 2008ko urte amaierararte jendeak manifestazioetan mobilizatzen ekin zion eta 2009ko urtarrilean izugarriko kazerolada bat antolatu zuten gobernu osoaren dimisioa lortuz.

Esan behar da mobilizazio hauek 20 pertsonekin hasi zirela. Islandian manifestazioak ez ziren begi onez hartuak, ahultasun seinale moduan ulertzen baitziren. Uhartean egin zen azken manifestazioa 1949. urtean izan zen. Baina 2009ko urtarrilean gazte talde batek hartu zuen iniziativa eta parlamentuaren aurrean etenik gabe geratuko zirela esan zuten, gobernuaren dimisioa lortu arte. Une horretatik aurrera gero eta jende gehiago hasi zen mobilizazioetara hurbiltzen eta azkenean lortu zuten euren helburuetako bat. Islandiarren eskaera 5 puntutan laburbildu daite-

ke: Gobernuaren dimisioa, Islandiako Banku Zentraleko zuzendariaren dimisioa, ikuskaritza finantzieroko zuzendariaren dimisioa, hauteskunde orokorrak eta erreforma konstituzionala.

Lehenengo lau puntuak lortu zituzten eta bostgarrena bidean da.

Krisialdi finantziario honek nazioarteko gatazka bat sortu zuen Islandia eta Britainia Handiaren artean. 400.000 pertsonak beren aurrezkiak islandiar bankuen kontuetan jarri zituzten. Arazoaren aurrean gobernu holandarrak eta britainiarrak beraien herritarrei gordailuen zenbatekoak itzultzea erabaki zuten, ondoren hartzekodun gisa Islandiaren kontra jotzeko eta duten zorra kobratzeko.

Hasiera batean gobernu islandiarrak bi gobernu horiekin akordio bat sinatu nahi izan zuen era sekretuan,

erabakia parlamentutik pasatu gabe.

Islandiarrek notizia ezagutu zutenean, 60.000 sinadura batu zituzten erreferendum bat ospatzeko, herritarrek izan zitezkeen zorra ordainduko zuten edo ez erabakitzen zutenak. 2010eko martxoan lehenengo erreferenduma ospatu zen, bertan herritarren %93a zorraren ordainketa-
ren aurka azaldu zelarik.

Hainbat iniziatiben artean Parlamentuan Ikerketa Bereziko Komisio bat eratu zen, islandiar monetaren zorra Holanda eta Britainiarekin aztertzeko eta

NDFaren maileguaren baldintzak aztertzeko. 2.000 orrialdeko informe bat egin zuten eta bertan argi geratzen da islandiar inbertsiodun garrantzitsuenek informazio pribilegiatua erabili zutela. Komisio honek argitaratu zuen informazio hori zeukaten hainbat pertsonak beraien dirua bankuak erori aurreko egunean atera zutela. Islandiako lehen ministro ohia zen Geir Haarde eta Banku Zentraleko gobernadore ohia zen David Oddsson, hainbat agintariren artean, arduragabekeria larria bete izanaz akusatu zituzten, bankuen porrotaren aurreko garaian eta ondorengo nazionalizazio prozesu garaian.

Aipatutako txostenaren arabera, 2008ko udaberrian, Estatu Batuetako krisi finantziarioaren aurretik, Haarde eta Oddssonek informazioa gorde zieten gobernuko gai-

Islandiatik alde egin zuten 9 bankariak atxilotzeko agindua eman zuten Islandian

nontzeko kideei, ez zuten informaziozirik zabaldu hiru banku nagusien egoera kaxkarraren inguruan. Bankuen porrotetik urte terdi geroago, poliziak zenbait bankari atxilotu zituen, bitartean beste horrenbeste negozio gizon eta jabe 2.000 milioi dolarretako epaiketei aurre egin beharrean daude.

Johanna Siguroasdottirren gobernu sozialdemokrata, bankariak saritzen ez zituen Europako lehen gobernu bilakatu zen, herrialdea geratu zen egoera larria beraien ardura zela leporatuz. Hainbat atxilotu zituzten eta Interpoleri eskatu zioten Islandiatik alde egin zuten 9 bankariren gain atxiloketa agindu bat zabaltzeko. Momentuz ez dute lortu inor kartzelaratzeko baina egia esan, ez dute itxaropena galdu.

Gaur egun erreforma konstituzionala martxan dago. 2011ko azaroan hauteskundeak ospatu zituzten konstituzio berria idazteko ardura hartuko zuten 25 herritar aukeratzeko. 25 pertsona hauek ez dira politikoa, herritarrek dira, beraien borondatez aurkeztuta eta hauteskontzietan aukeratuak izan dira.

Konstituzioan artikulua berriak idatzi dituzte iraganean gertatutakoa berriro errepikatu ez dadin. Islandian gertatutakoaren arabera oinarritzko lekzio batzuk atera ditzakegu bankuen erreskateen inguruan:

Posible da zorraren ezeztatzearen inguruan neurriak hartzea eta sistema finantzieroa berregituratzea, herritarrek babesteko eta ez merkatuko interesak.

Horrez gain **posible da nazioarteko erakundearen presio eta liskarrei aurre egitea**. Bideragarria da krisialdi honetan ezarri dena ukatzea, hau da, ekonomiaren

suspertzea sortu diren galeren sozializazioa lortzea.

Beharrezkoa da adostasun nazionala egotea nazioarteko presioei aurre egiteko. Islandian oso garrantzitsua izan da manifestazio eta erreferendunetan egondako partehartze aktiboa zorra ukatzeko.

Hobe da aurretiaz sistema finantzieroa hazkundea mugatzea, erreskatera iritsi aurretik eta sistema lehertu aurretik.

Gaur egun Islandia suspertzen ari da. Islandiar koroaren devaluazioak exportazioak erraztu ditu, nahiz eta bankuen egoerarentzat ez dan bate-re onuragarria izan.

Bitartean Euroguneko herrialdeek austeritate plangintzekin jarraitzen dute defizitaren murrizte helburu, Islandian superabita duten bitartean. Langabeziaren tasa %8,1ekoa. Gainera, Europar Komisioaren aurreikuspenen arabera Islandiak BPGdren % 1,5arekin itxiko du urtea eta 2013an %2,3ko igoera izango dutela uste da.

Islandian gertatutakotik hainbat ondorio:

Politika neoliberalen ezarpenek hondamena dakarte.

Desarauketan eta finantziar espekulazioan oinarritutako politika neoliberalak hondamendira bultzatu zuten Islandiako ekonomia. Bide horrek irteera gabeko kale batera eramango gaitu.

Krisiaren irteera politiken erabateko aldaketatik dator, botere politikoaren eskaerei aurre eginez.

Islandian gertatutakoa ez da adibide isolatua. Merkatuen xantaiapean egon diren beste hainbat gobernuak (Argentina edo Ekuador, adibidez) erabaki dute, krisia sortu dutenei ordainarazten. Erabaki hauen emaitzek arrazoiak ematen diete.

Gizartearen mobilizazioa da politikak aldatzeko bidea. Islandiak lekzioa eman digu europarrei. Sistemari aurre egin diote mobilizazioaren bitartez, gobernuak erabakitako politikak efektu gabe utziz. Demokraziaren sakontzea gizartearen esku dagoen tresna bat dela erakutsi digute, lau urtetik behin botoa ematea baino askoz haratago dagoena.

Islandiako kasua iraultza isildua izan zela diote. Baliteke iraultza izatera ez iristea baina ez dago zalantzarik isildua izan zela. Gure egunerokotasunean, gure borroketan, ohituta gaude komunikabide menperatzaileak jokatzen duten paperaz. Gure borroka isilarazten dituzte.

Botere ekonomiko, finantziero eta politikoari beldurra ematen die gauzak aldatzea posible dela erakustea, mobilizazioek beraien egungo estatusaren aldaketa esanguratsua ekar dezakete. Hori ere Islandian gertatutakoaren ondorioa da. Boterea hauskorra da eta indarra gure esku dago. Horren kontziente izatea da dagoen eta botere handiena.

Boterea hauskorra da eta indarra gure esku dago

Auditoría de deuda

16



Eric Toussaint
Presidente del CADTM

Zorraren auditoriak argitzen digu hartutako zorrak legalak eta zilegiak diren ala ez, hau da, ea ordaindu behar diren ala ez

La auditoría de deuda consiste en analizar en qué condiciones ha sido contratada una deuda: quién emite la deuda, a qué tasas de interés, qué leyes rigen los contratos de deuda, qué políticas se han aplicado con la deuda. Dependiendo de las características que tenga la deuda la auditoría identificará la parte legal y legítima y la parte que se puede cuestionar pudiendo llegar a declarar parte de la deuda como nula.

Por ejemplo, Grecia, Irlanda y Portugal han recibido créditos de los demás países de la UE, condicionados a unas nefastas políticas neoliberales que no respetan los derechos económicos y sociales de la población. En el caso español, por ahora, han sido los bancos los que han recibido los créditos, pero en caso de impago es el estado el que tendrá que responder. No podemos fiarnos del discurso oficial aunque digan que estos créditos no aumentan la deuda pública. No la aumentarán directamente pero al ser el estado el avalista de estos bancos, la prima de riesgo sube, y eso hace que se encarezca la financiación del país. ¿Son esas deudas legales

y legítimas? ¿Hay que pagarlas? Eso es lo que nos pueden aclarar las auditorías de deuda.

Existen cuatro tipos de auditorías: auditoría por parte del poder judicial, auditoría por parte del poder ejecutivo, auditoría por parte del poder legislativo y auditoría ciudadana.

Auditoría por parte del Poder Judicial

En 1982 el abogado y periodista argentino Alejandro Olmos tuvo la audacia de enjuiciar a la dictadura por endeudamiento ilegal e ilegítimo. Tras 18 años la sentencia llegó en julio de 2000; una sentencia de 195 páginas que dice que la deuda contratada por la dictadura multiplicó por 8 las deudas del país, y que socializó deudas privadas de los bancos argentinos y otras empresas privadas. Se demostró, también, que el FMI brindó apoyo a la dictadura desde el inicio del golpe militar en 1976. El poder judicial termina la sentencia diciendo que esa deuda es odiosa, ilegítima e ilegal, y la remite al congreso nacional para que decida si es nula. El congreso nacional no dio el paso porque era favorable a las políticas neoliberales, pero hoy todavía se puede utilizar la sentencia, y estamos presionando en ese sentido.

Auditoría por parte del Poder Ejecutivo

En 2005, en Ecuador cae el presidente Lucho Gutiérrez por la presión de la calle y huye en helicóptero del país. El vicepresidente asume la presidencia, y Correa es nombrado ministro de finanzas.

Correa intenta mejorar la situación y pelea por adoptar una ley que diga que el 80% de los ingresos provenientes del petróleo se dedique a gasto social, y sólo el 20% para reembolsar la deuda. El Banco Mundial y el FMI dijeron que no, exigiendo a Correa abandonar esa postura. Él se negó y prefirió renunciar a su cargo de ministro antes que darles la razón. Eso le ayudó mucho para ganar las elecciones siguientes, porque la gente vio que era alguien dispuesto a perder su cargo, su salario de ministro, para defender los intereses del país.

Ya como presidente organizó un referéndum para cambiar la constitución, e instituyó una comisión de auditoría por decreto presidencial, para toda la deuda contraída desde 1976 a 2006. Yo fui parte de la comisión con personas de movimientos sociales y varios poderes del estado.

El trabajo duró 14 meses y entregamos las conclusiones al gobierno: analizado el 85% de toda la deuda, toda ella era ilegítima. El gobierno eligió aquella parte de deuda que le pareció más ilegítima, para suspender su pago. Estos tenedores de bonos eran banqueros, sobre todo de EEUU que los habían comprado en Wall Street. Ecuador les dijo “no seguiremos pagando una deuda identificada como ilegítima”.

Suspendido el pago de forma unilateral, su valor descendió un 20%, y Ecuador compró sus propios bonos en el mercado secundario astutamente mediante un intermediario. Hay un mercado primario por ejemplo en Londres y Wall Street donde los estados venden sus bonos a bancos e instituciones privadas.

Estos bancos e instituciones privadas pueden vender estos bonos en los mercados secundarios, pero lo estados no pueden comprar nada en estos mercados secundarios. Ecuador llegó a un acuerdo con el Banco Lasar, que fue quien le compró los bonos. El estado utilizó las reglas del capitalismo y el banco mantiene el secreto bancario.

Cuando Ecuador logró tener una buena cantidad de bonos (abril 2009), después de 6 meses de suspensión de pagos dijo “somos generosos y estamos dispuestos a recomprarlos los bonos con un descuento del 65%”. En 3 meses lograron reunir el 91% de todos los bonos emitidos, consiguiendo así un ahorro muy importante para el estado.

La conclusión es que si un gobierno apoyado por el pueblo toma la decisión de enfrentarse con los acreedores utilizando incluso el arma de la auditoría que le da argumentos jurídicos y legitimidad para tomar su acto unilateral, un ejecutivo puede triunfar; pero para ello tiene que romper las reglas del juego. Es un acto soberano unilateral, totalmente diferente a lo que busca el gobierno de Grecia cuando negocia con la Troika buscando reducir su deuda, dejando que sean los acreedores los que impongan las condiciones. Ese es un acto de sumisión hacia los acreedores. No ha habido por ahora auditoría de deuda. Lo que está haciendo Grecia es lo opuesto a lo que hizo Ecuador.

**Zorra
auditatzeko
ekimena behetik
abiatu behar da
herri pedagogia
eginez eta
zorraren
sistemari
zilegitasuna
kenduz**

Auditoría por parte del poder legislativo

Varios diputados pueden reunir condiciones para hacer una comisión de investigación de auditoría de deuda. Esa vía se utilizó en Brasil, pero al final los parlamentarios de la mayoría convencieron a los demás para llegar a un consenso para legitimar la deuda. Yo soy muy escéptico con respecto a este tipo de auditoría parlamentaria. Puede tener provecho para hacer salir a la luz informaciones mediante preguntas a los parlamentarios que no podemos obtener de otra manera, pero no más.

Auditoría ciudadana

Si el poder judicial no toma la iniciativa, el ejecutivo es dócil con los acreedores, y no hay posibilidad de hacer algo a nivel legislativo, nosotros podemos tomar la iniciativa desde abajo para auditar la deuda con los instrumentos que tenemos. El trabajo más importante en este caso es el de deslegitimación del

sistema de endeudamiento y el trabajo de educación popular para abrir los ojos a la población, de forma que comprenda en que consiste este sistema y para romper el tabú según el cual la deuda no se cuestiona, hay que pagarla siempre, y la discusión se centra en qué políticas y sacrificios hay que hacer para poder pagarla.

Es todo un trabajo que puede ser llevado a cabo por sindicatos, movimientos sociales y movimientos ciudadanos como el 15M, sentándose entre gente que no son expertos en deuda pero dotándose de una formación básica y analizando la política de endeudamiento del país para dotarse de criterios, para llegar a conclusiones y tratar de convencer al resto de la sociedad a través de actividades, de mítines, de protestas, de ocupación de bancos, de denuncias ante el tribunal, tal y como han hecho ELA y CIG.

Todavía hay esperanza

Argentina nos ha demostrado desde 2001 que es posible no pagar la

deuda y crecer al 8% durante 8 años. Desde 2001 Argentina está en suspensión de pagos con España, Francia, EEUU... Y no pasa nada. Argentina tomó una decisión unilateral soberana al denunciar una deuda que no quiere pagar. El Club de París trata de volver a un diálogo con Argentina, pero no quiere que la gente se entere, porque se puede contagiar a otros países "es posible no pagar al Club de París y crecer a un ritmo del 8%, ¡que maravilla!"

En Grecia, Syriza no ha ganado, pero la crisis continúa y si vuelven a haber elecciones puede ganar. En tal caso puede suspender pagos y poner en marcha una auditoría de deuda. No todo está perdido. Todavía hay esperanza. Podemos cambiar las cosas si nos movilizamos, podemos sacar a la luz todo esto y lograr deslegitimar el sistema de deuda para lograr soluciones radicales en busca de la justicia social.



Deudas ilegales, ilegítimas y odiosas

Eric Toussaint

Presidente del CADTM

DEUDAS ILEGALES

En el derecho internacional hay conceptos de derecho para declarar nula una deuda. Hay toda una historia de anulación de deuda, hay tratados internacionales. Por ejemplo el tratado firmado por España y EEUU en diciembre de 1898 en París donde España renuncia a cobrar la deuda que le debía Cuba, como antigua colonia. EEUU renuncia a pagarla a cambio del tratado de paz porque es una deuda odiosa, dado que la colonización fue injusta. Otro ejemplo es el tratado de Versalles donde se dice que la deuda de los banqueros que habían otorgado créditos a Alemania para colonizar Polonia era una deuda odiosa y por lo tanto no tenía que devolverse. Lo mismo más recientemente en Irak, en 2004, se anuló el 80% de la deuda por haber sido contratada por una dictadura.

Por lo tanto, aunque el derecho internacional dice que en principio hay que pagar la deuda, también asume que existen excepciones.

Estado de necesidad

Un gobierno puede decir que no tiene capacidad de garantizar a su ciudadanía los derechos humanos elementales como educación, sanidad, y seguridad públicas por el pago de la deuda. Por lo tanto está en estado de necesidad y puede suspender el pago de la deuda, dando prioridad a su obligación con la ciudadanía del país.

Autonomía de la voluntad

En el derecho comercial, en el derecho interno, existe también un elemento para declarar nula una deuda. Cuando se hace un contrato y una parte utiliza su poder para imponer condiciones desfavorables a la otra, ese contrato puede considerarse nulo. El contratante tiene que estar en condiciones para firmar el contrato de manera libre, tiene que poder ejercer su autonomía de la voluntad.

En el caso europeo es claro que existe chantaje de los mercados financieros y de la Troika, ya que imponen condiciones desfavorables a los países. Por lo tanto los países pueden decidir de manera soberana suspender el contrato.

Enriquecimiento sin causa

Un banquero toma prestado al 1% del BCE, y compra bonos exigiendo un 7% a España. Eso es enriquecimiento abusivo. Lo están haciendo y si nadie lo denuncia, si no aumenta la presión popular, si todos los gobiernos se callan, el sistema de la deuda continuará haciendo estragos. Si un gobierno bajo presión popular decide que eso no es aceptable, tiene argumentos para decir que la deuda no se debe pagar.

Es importante a la hora de deslegitimar, explicar al pueblo alemán que cuando Angela Merkel dice que ya Alemania entregó demasiado dinero a Grecia y otros, es falso. Que ahora gracias a la crisis Alemania logra vender bonos a dos años a una tasa de interés del 0% y

Troikak Portugal, Grezia eta Irlandari eskatzen dion zorra gorrotagarria da, hortaz, ez da ordaindu behar

enriquecimiento sin causa. No es ninguna generosidad. Alemania se enriquece a través del reembolso de la deuda. Lo presenta como un gasto pero es un crédito que le da interés, rentabilidad y los créditos de los estados en términos jurídicos son señores, es decir que no puede haber quita si se respeta la deuda.

Por ejemplo la reducción de la deuda a Grecia solo se concedió a los bancos privados, no al estado. Alemania se aprovecha de esta situación. Hay que hacer entender a la gente que son los banqueros alemanes con la ayuda de los cómplices del gobierno, los que se están beneficiando de la situación.

DEUDAS ILEGÍTIMAS

Es ilegítima la política de los gobiernos que durante 15 años reducen impuestos pagados por las grandes empresas privadas nacionales e internacionales sobre sus ganancias, reducen los impuestos a los ricos, y tienen que financiar el presupuesto con más deuda porque los ingresos fiscales son insuficientes. Esto para mí es una política ilegítima que no respeta el principio de justicia social. Lo que es legal puede ser ilegítimo. El problema es la correlación de fuerzas para demostrar, convencer a la gente, que algo presentado como normal es realmente ilegítimo.

luego con esa financiación dentro del plan de rescate a Grecia Portugal e Irlanda, otorga un crédito a 5,5%. Eso es

DEUDAS ODIOSAS

La deuda reclamada por la troika a Portugal, Grecia e Irlanda es odiosa. Es decir, una deuda contratada bajo el chantaje, en condiciones dictadas por los acreedores que son violaciones de los derechos económicos y sociales de la población. Existen tres criterios para decir que una deuda es odiosa:

1. El poder que contrató la deuda no respeta las reglas democráticas y la constitución. En el caso de Grecia, en Mayo 2010 el parlamento no deliberó sobre el memorándum que se le impuso a Grecia, no hubo respeto a la constitución.
2. Los créditos sirvieron para implementar una política que viola derechos de la población. Es el caso de los países periféricos: anulación de convenios colectivos, anulación de derechos económicos y sociales...
3. Que los acreedores tenían conocimiento de esto. Evidentemente los acreedores tenían conocimiento porque son ellos los que dictaron esas violaciones.

Los tres criterios son aplicables a los préstamos concedidos por la Troika. Por lo tanto esa deuda es odiosa, y es nula, no debe pagarse.

Un poco de ayuda

Estas son algunas de las definiciones que vienen en el glosario del libro *La deuda o la vida* de Eric Toussaint:

Ajuste estructural

Política económica impuesta por el FMI como condición para la concesión de nuevos préstamos o para refinanciación de préstamos anteriores

Amortización

Reembolso del capital sin tener en cuenta los intereses

Balanza comercial

Mide la diferencia entre las ventas de mercancías (exportaciones) y las compras (importaciones) de un país. El resultado es el saldo comercial (deficitario o excedentario).

Banco Central

El Banco Central de un país gestiona la política monetaria y tiene el monopolio de la emisión de la moneda nacional. Proporciona moneda a los bancos comerciales a un precio determinado por las tasas directoras, que son fijadas por el propio Banco.

Club de París

Grupo de los estados acreedores, creado en 1956 y especializado en el tratamiento de la falta de pago de los países en desarrollo.

Deuda soberana

Deuda pública, y en general cualquier deuda de la que en última instancia es responsable el estado.

Devaluación

Modificación a la baja del tipo de cambio de una moneda.

Mercado secundario

Mercado financiero dedicado a la compraventa de valores de capital de segunda mano

Prima de riesgo

Cuando se concede un préstamo, el prestamista tiene en cuenta la situación económica del prestatario para fijar la tasa de interés. Un riesgo eventual de que el deudor no pueda satisfacer el reembolso provoca un aumento del tipo de interés que se le aplica.

Reestructuración de la deuda

Modificación de los términos de la deuda, bien modificando los vencimientos o bien aplazando los pagos. La finalidad, en general es dar un respiro a un país en dificultades.

Stock de la deuda

Suma total de las deudas

Parar la espiral de los ajustes

22



Antonio Sanabria
Investigador del ICEI

No al ajuste

Me parece importante empezar diciendo que a la hora de plantear alternativas la prioridad no se centre en la discusión "euro sí, euro no". Ese es un debate importante, no cabe duda, para la reflexión sobre qué intereses ha habido en el diseño de la eurozona. Pero eso no me parece prioritario, y propongo seis ideas para justificarlo:

1. La crisis surge fuera del euro, aunque debido a su diseño se ha acrecentado en la eurozona. Pero no hay que olvidar que la crisis empieza en EEUU no en Grecia.
2. Los estados tienen una dependencia total de los mercados para financiarse. Discutir sobre el euro nos desvía de un debate que ya estaba antes de que se creara, y es el modelo neoliberal que se nos ha implantado desde finales de los 70 llegando a la

situación actual donde los mercados son lo que deciden las políticas a aplicar más allá de los pueblos gobernados. Cada vez más gobernantes justifican lo que hacen en función de la reacción de los mercados y la prima de riesgo, y no por una cuestión mínimamente democrática. Por lo tanto es ahí donde se debe centrar el debate y el cuestionamiento.

3. La crisis bancaria es debida al sobreendeudamiento privado. El problema no es “euro sí, euro no”, sino las décadas de ajuste salarial y cómo eso se ha mantenido en el tiempo gracias a un endeudamiento sobre todo de empresas privadas canalizadas por la banca privatizada.
4. La deuda la tiene la periferia de la eurozona pero el problema los tienen los del centro, ya que su crisis bancaria no es más fuerte en la medida en que todavía pretenden garantizar la recuperación con creces de esa deuda, y es que estos bancos no solo financiaron esa deuda de los países periféricos sino que jugaron con productos financieros contaminados de EEUU.
5. Los estados deudores se deben dar cuenta que son un bloque y deben negociar como tal. Todos somos Grecia. Se suele mirar a América latina cuando hablamos de crisis de deuda, pero nos olvidamos de lo que sucedió en 1982 cuando México declara el impago, y a partir de ahí todos los demás países en cascada. Esta situación hace resucitar al FMI y al

Banco Mundial que estaban en una crisis existencial ya que su función era velar por un sistema monetario que ya no existía.

Estas instituciones son colocadas como intermediarias entre acreedores y deudores, pero con un objetivo fundamental: que cada estado negociara de manera individual. Y lo consiguieron. Si los países llegan a negociar como bloque, tal y como hacen los acreedores de deuda pública en el Club de París, y los acreedores de deuda privada en el Club de Londres, la situación hubiera sido mucho más favorable para los países latinoamericanos y se hubiera solucionado el problema logrando la anulación de la deuda ilegítima. El elemento común para conseguir el bloque es que son los deudores los que tienen la sartén por el mango y no al revés.

6. No hacer caer el coste político de la salida del euro en los movimientos de izquierda, sino que en una situación de democracia donde nosotros decimos que las políticas que se imponen desde la eurozona son ilegítimas, sea la propia eurozona la que evidencie su carácter democrático o no democrático. Pensad que en mayo del 2010 Zapatero dice “yo estas políticas que me imponéis no las quiero aplicar. Dimito y convoco elecciones. Quien quiera representar estas políticas de ajuste

Eztabaidaren lehentasuna ez litzateke izan behar “euroa bai, euroa ez”, baizik eta “doikuntzarik ez”, desobedientzia osoa doikuntzaren gaiari

que lo haga, yo no.” ¿Qué hubiera ocurrido? Seguramente si hubiera habido ese coraje político el apoyo de la población hubiera sido mayoritario y serviría incluso para incentivar

a otros estados en situaciones similares.

Por lo tanto para mí lo prioritario no es “euro sí, euro no”, sino el mensaje explícito de decir **No al ajuste**. Desobediencia absoluta a todo el tema del ajuste. Esta es la postura que inteligentemente tomó Syriza.

El problema está en los ingresos, no en los gastos

Es verdad que los estados periféricos tienen un problema porque dependen de la financiación del ahorro exterior, pero a corto plazo la salida del euro tampoco solucionaría esto, ya que desde el 59 hasta la entrada del euro, la peseta se devaluó cinco veces y España nunca ha dejado de tener una balanza por cuenta corriente estructuralmente deficitaria.

Cuando en el caso del déficit nos dicen que el problema que tienen los países periféricos es que gastan excesivamente es mentira. Si algo comparten los países que llaman PIGS es que tienen el gasto público con respecto al PIB más bajo de la eurozona. El problema fundamental de estos países está en los ingresos, en una incapacidad recaudatoria. En el caso del estado español la crisis viene al explotar la burbuja

inmobiliaria ya que deja de ingresar del sector del ladrillo.

Otra característica es que la estructura impositiva se fundamenta sobre todo en impuesto indirectos. Se quitó el impuesto de patrimonio, se bajó el impuesto de sociedades, mientras que la presión fiscal de la clase trabajadora aumentaba por vía directa y sobre todo indirecta. Se ha hecho un sistema fiscal muy regresivo y muy sensible a las variaciones de crecimiento. Si se quiere solucionar el déficit público hay que incidir en el ingreso, aumentando la presión fiscal de manera más progresiva, es decir, sin que recaiga en los de siempre. Con poquito que se haga ya se pueden conseguir ingresos para evitar los ajustes. ¿Por qué no subir el impuesto sobre la riqueza? ¿Por qué no aumentar el impuesto de sociedades a las grandes corporaciones? En la época de Eisenhower, nada sospechoso de comunismo, la tasa impositiva más alta estaba en un 80%, y no paso nada. Hasta que lo quitó Reagan. Lo que hasta hace poco no era nada revolucionario ahora se convierte en una especie de elemento utópico.

Por eso cuando dicen que no se puede gastar lo que no se tiene, tenemos que dejar claro que eso es porque no se quiere tenerlo. Estamos en una espiral donde a mayor reducción de gasto mayor

reducción de ingresos. Los efectos de los ajustes son devastadores, y la espiral va a continuar hasta que digamos no al ajuste.

Eisenhower-en garaian, aberatsenek ordaintzen zuten zerga-tasa %80koa zen

Alternativas a los ajustes

A nivel estatal

- Aumento de ingresos públicos
- Nacionalización de bancos intervenidos y creación de banca pública. La banca privada no abrirá el grifo del crédito mientras no vea que vaya a obtener beneficios.
- Derogación de por lo menos las dos últimas contrarreformas laborales, que buscan aplicar una reducción salarial sostenida en el tiempo, para conseguir lo que denominan una devaluación interna para ganar competitividad.
- Auditoría de la deuda.
- Referéndum sobre cualquier elemento de condicionalidad de la deuda.
- Insistir en responder como bloque común con los países periféricos.

A nivel de la UE

- Ojo con esloganes tipo "lo que necesitamos es más Europa". Las frases deben tener sujeto y predicado. ¿Qué Europa? ¿La de Maastrich que nos ha traído a la ruina?
- La crisis está larvada en el centro y es más grande que en la periferia. La deuda privada acumulada es impagable. Cuanto más se tarde en afrontarlo peor va a ser. Hace falta un plan de recapitalización de la banca europea en su conjunto, a la que se le ha dejado hacer y deshacer a

Hartzekodunek ere dute erantzunkizuna zorraren krisian, eta onartu egin behar dute

su antojo sin ningún control.

- La responsabilidad también es de los acreedores y tienen que asumirlo. La actitud de Merkel es contraproducente incluso desde el punto de vista de los acreedores.
 - Aplicar políticas expansivas y de generación de inflación, sobre todo en el centro de Europa, al contrario de lo que han hecho hasta ahora. Que se coordinen políticas productivas e industriales, y que se coordinen las cuentas corrientes de las diferentes zonas. Tan grave es el déficit por cuenta corriente de la periferia como el superávit del centro de Europa.
 - Control de movimientos de capitales.
 - Reforma bancaria y financiera de verdad.
 - Coordinación fiscal acabando con el dumping fiscal donde los países compiten por ser paraísos fiscales, para conseguir los recursos necesarios para garantizar los derechos sociales de la población.
- O se cambian las políticas, o nos hundiremos en la espiral depresiva que crean las políticas de ajuste hasta que se rompa el euro de forma descontrolada, lo que será un desastre sobre todo para las economías del centro de Europa, que son las que más se han beneficiado del euro.

Organización para la alternativa

Entrevista a Adolfo Muñoz Txiki

ELAko Idazkari Nagusia

Hain zaila zen krisi hau zetorrela aurrakustea?

Ez, ez zen hain zaila. Askok urteak zeramatzaten hau etorriko zela esanez. Momentu batean kapitalak erabaki zuen ez zutela nahikoa irabazten eta hortik aurrera nahi duten guztia egin dute oreka guztiak eta arauak apurtuz. Guk hau ikusi genuenetik kapitalismoari ez diogu inolako babesik eman, Europako Batasunaren tratatuari ezetz esan genion, kanpaina bat eginda. Eta azken boladan beste sindikatu eta gizarte eragileekin ekintzak abian jarri ditugu gizartea irabazteko.

Gertatzen ari denaz hitz egitean itzalean dagoen gobernu oligarkiaz hitz egiten da, enpresetako zuzendariak gobernatzen gaituztela.

Gobernua daudenak batzutan gobernua daude eta bestetan enpresa zuzendaritzetan. Kontua ez da enpresa pribatuetan egiten dutena, baizik eta zer egiten duten gobernua daudenean. Kapitalak lortu du sozialdemokrazia jatea. Orain 10 urte, Schroeder Davosen azaldu zen, minijobs-ak nola sortu zituen kapitalistei esplikatzera, eta prekarizazio maila altua izanda ere, arazo bat zuela esan zien han bilduta zeudenei: jendeak prestazio sozial duinak jasotzen dituzenez ez ditu zenbait lanpostu onartzen prekarioegiak direlako. Hori konpontzeko prestazio sozialak murriztu behar zirela esan zuen. Hori izan da azken urteetan sozialdemokraziak jokatu duen pape-

ra. Izugarizko korrupzio ideologikoa gauzatu da lan eta gizarte esparruaren kontrako eraso lazgarria justifikatzeko.

Nos dicen que no hay alternativa, que las cosas son así...

El sistema crea frases que son muy eficaces, y que entran en las conciencias de las personas. Nosotros queremos contrarrestar eso, y entre otras cosas, por ejemplo, presentamos una denuncia ante el Tribunal Supremo con la CIG, un sindicato amigo, para resaltar unos cuantos hechos:

1. La mentira. Cuando la mentira contamina a la totalidad de la política llamar democracia a lo que sufrimos es un atrevimiento. Se mintió en los años de la burbuja inmobiliaria. Se hace una ley de suelo para que las grandes empresas constructoras

amigas de Aznar se forren. España va bien y se deja hacer. Cuando llega la crisis se hace un test de stress a los bancos y se dice que la banca española está en una situación envidiable.

2. Lo que ha pasado en el mientras. Todos los recortes se hacen para llevar dinero público al agujero sin fondo construido en el sistema financiero español. El capital sabe que este estado de shock hay que aprovecharlo incluso para que se modifiquen los horarios comerciales. ¿Qué tiene que ver la normativa laboral con el agujero de la banca? Pues que hay que aprovechar el tiempo para hacer cosas que en otro tiempo no se pudieron llevar a cabo.

Zer zerikusi du merkataritzako ordutegiak bankak duen zuloarekin?

Hemos ido al Tribunal Supremo para denunciar la connivencia político-económica; nada se hubiera hecho sin la connivencia de los

gobiernos. Por eso hemos denunciado a Aznar, Zapatero y Rajoy con sus ministros de economía. Porque los políticos son responsables, porque son totalmente sumisos al poder económico. ¿A cambio de qué? A cambio de que los bancos perdonan a los partidos los créditos concedidos.

A decir verdad no tenemos mucha confianza en el Tribunal Supremo, pero estas cosas hay que hacerlas y socializarlas entre la gente.

Están acabando con la democracia.

Lo que sucede hoy es consecuencia de 20-30 años de política neoliberal. Nos cuesta ponernos en perspectiva a 10-15 años vista, para ver a qué sociedad se nos quiere llevar. La conclusión es clara: Europa está más cerca del fascismo que de cualquier elemento de progreso. Debemos hacernos cargo de esto porque las cosas nunca suceden por casualidad, se ha dejado hacer a posta.

Europa es una construcción hecha a la perfección por el capital para justificar el dumping social, laboral y fiscal. Es el reinado del capitalismo. Es un chollo para los estados porque les permite argumentar que es Europa la que obliga, cuando todo lo que se está haciendo está siendo acordado por los gobiernos de los estados.





En las cosas de comer los partidos que se dicen de izquierda y los de derecha se ponen de acuerdo. La reforma constitucional se ha hecho para que la prioridad absoluta sea el pago a los especuladores (ahora se especula con deuda pública). El 21 de junio en el Congreso, casi sin titulares, se ha votado el pacto de estabilidad y gobernanza. El PP tiene mayoría absoluta y no necesitaba los votos de nadie para aprobarla pero votaron también a favor PSOE, PNV, CIU y UPN.

El presidente andaluz dijo en un periódico "la gente ha llegado a un desapego con la política porque da igual votar a uno que otro", y dicho esto justificó que el PSOE vote a favor del pacto de estabilidad y gobernanza diciendo que "es importante ir juntos a Europa".

Europa gertuago dago faxismotik edozein elementu aurrerakoitik baino

A continuación dijo también que él aplicará todos los recortes que dicte Rajoy, porque no es un insumiso. Esto es hablar claro. Y no nos despitamos: el PS andaluz y el PSE son lo mismo. La única diferencia es que en Andalucía ya han pasado las elecciones. Aquí estamos asistiendo a un teatro donde Patxi dice que no van a aplicar recortes, mientras hacen lo contrario.

Ya he dicho que en las cosas de comer todos los partidos sistémicos se ponen de acuerdo. El PNV ahora está pidiendo nuevos pactos de la Moncloa con un interés muy concreto: sabiendo que van a tener que gestionar los recortes en las administraciones, quieren defenderse corporativamente.

Somos más los que nos oponemos a los

recortes, ¿cómo podemos darle la vuelta a la situación?

Lo primero es creer. Estamos ante una oportunidad impresionante para la izquierda: hay malestar social, hay organizaciones sindicales y sociales peleando, y queremos un empalme dialéctico con la política que quiera. Pero hay que preguntarse si de verdad quiere empalmar con lo que se pide en la calle. Para ello se necesitan unos requisitos de credibilidad básicos:

1. No se aplica nada de lo que el capital manda. Sabemos hacia dónde nos quieren llevar y es imposible ganar credibilidad aplicando esas políticas. No hemos escuchado a ningún partido político aquí en Euskal Herria decir que va a hacer esto. Lo que no se puede pensar es en aplicar los recortes y ser referente para la gente de la calle.



2. Buscar una relación dialéctica con las organizaciones sindicales y sociales y con la gente que está en la calle y que va a sufrir mucho.

3. En la lucha por la soberanía no hay que olvidar que con la soberanía no termina la lucha de clases, una lucha que depende de la correlación de fuerzas. Si alguien quiere ganar credibilidad en relación al planteamiento soberanista nunca como ahora lo social ha representado tanto, y nunca como ahora hemos visto que los social importe tan poco a la clase política. Hay una oportunidad impresionante para coger eso y hacer un plante soberano.

¿Qué vacuna hay para que la gente persista en la lucha?

Mugimendu sindikalean ez dago supermanik, jende antolatua baizik, lan baldintzak babesteko modu bakarra

Hoy la vacuna para combatir el pensamiento único imperante es la ideo-

logía, y te tienes que preocupar de eso, porque sino te conviertes en un títere de los que sí saben lo que hacen. Ser consciente de qué importantes somos, y qué valor tiene el trabajo que estamos haciendo. Tenemos para ello un gran instrumento, el sindicato, y tenemos que llegar en condiciones óptimas a nuestros delegados y delegadas. No debemos dar ninguna colaboración a gobiernos y patronales, debemos hacer planteamientos de propuesta y de movilización, trabajar alianzas, y ver como hacer frente a este reto desde el punto de fortalecimiento organizativo. Hay que llevar la indignación a refuerzo organizativo. El capital sólo teme a las organizaciones que tienen poder y no se subordinan.

Pero ¿el capital no utiliza el miedo para frenar cualquier alternativa?

Sí, el miedo es un elemento de disciplina. Nosotros vemos el miedo todos los días, y eso fortalece la posición de la patronal. El miedo se ve en las empresas, se ve en la

gente a la que se obliga trabajar tres horas más sin cobrar... Nuestro reto es ser capaces de tejer un trabajo en conjunto para ganar al miedo, porque al miedo sólo se le puede superar de forma colectiva. Eso ha sido el sindicalismo en la historia, y es lo que el sindicalismo tiene que hacer. Tenemos que reivindicar nuestros orígenes.

Hay que decir a la gente: te tienes que organizar. En el movimiento sindical no hay superman ni superwoman, y no lo va a haber, solo va a haber gente organizada, y si no hay gente organizada no estaremos en condiciones de defender las condiciones de trabajo.

Beldurra modu kolektiboan besterik ezin da gairitu

Ondorioak

Mobilizazioa alternatibak gauzatzeko

29

Xabi Anza

ELAKo formakuntza arduraduna

**Zorraren krisia ez da
fenomeno natural
bat, pertsonen
eragindakoa baizik**

Gu jende arrunta garenez, ikastaroaren helburua dauzkagun galdera arruntak erantzutea zen, eta horretarako balio izan du.

Batetik balio izan du jabetzeko zorraren krisia ez dela fenomeno natural bat, pertsonen eragindakoa baizik, eta beraz, ulergarria dela. Jatorria azken urteotako eraso neoliberallean dauka, eta oso lotua dago lan munduan egin dutenarekin: kapitala jabetu da azken urteotako produktibitate igoeraren emaitza ia guztiaz, eta honek zorpetzea bultzatu du. Zorpetzeak, batez ere publikoak, mantendu ditu azken 30 urteotako hazkunde tasak.

Krisi hau eragin dutenak ezagutzeko ere balio izan du, merkatuak izen abizenak baitituzte, eta zorpetze deskontrolatu hau posible izan da merkatuen desarautze ikaragarria gertatu delako kapitalen mugimenduetan eta finantza munduan.

Beste galdera bati ere erantzuna topatzeko balio izan du ikastaroak: Zergatik larriagotu da krisia Europan? Eric hemen izan zen guk gonbidatua orain 10 urte. Horigarren

munduko zorraren krisiaz eta Argentinako esperientziaz jardun zuen. Guk uste genuen hori ez zela inoiz Europan gertatuko, eta hementxe dugu. Zergatiaren arrazoiak: Europako Batasunaren ahultasuna (aurrekontua BPGaren %1ekoa baino ez du), EBZri estatuei laguntzeko ezarri zitzaion debekua, euroa sortzean moneta nazionalen gainbalarizazioa, eragile ekonomiko-en mesederako emandako desarautze erabatekoa, Alemaniaren hegemonia eta arazo demokratikoa. Azken honek izugarritzko garrantzia dauka, eta Eric-ek argi utzi du legezkoa dena ez dela zilegia beti. Hortik abiatzen da auditoriaren proposamena.

Demokraziarekin arazo handiak ditugu pentsatzen dugulako demokrazia dela nolabaiteko formalitate politiko eta juridikoak betetzea, baina demokrazia dago baldin eta instituzio eta indar demokratikoe

boterea baldin badute. Demokrazia bera jarduera sindikalaren atal nagusienetako bat izan behar du, ez bada nagusia.

Alternatibak ere aztertu ditugu ikastaroan. Eric-ek auditoriak proposatu ditu, alde bategatik bono eta maileguren tipo eta baldintzen ikerketa egiteko, eta bestetik, jasotako diru horrekin estatuek egindako politikak aztertze.

Toussaint-ek lau auditoria mota azaldu dizkigu, baina arreta hiritarren auditorian jarri du, zeinak herri pedagogia ikaragarria exigitu, eta gizarte mugimendu eta sindikatuek bultzatzea. Zor ez zilegien iturriak ere argitu dizkigu, baita zorra gorrotagarria dela ondorioztatzeko irizpideak eman ere (konstituzioaren eta herrien eskubideen kontrakoa izan eta hartzekodunak horren jakitun direnean).

**Badaude
alternatibak,
baina horretarako
mobilizazioa
ezinbestekoa da**

Aipatzekoa da zentzu honetan Amaiurreko diputatuek Madrilera parlamentuan galdetu zutela zeinen esku dagoen Espainiako

zorra, eta gobernuak, bi aldiz uste dut, erantzun zuen informazio hori sekretupekoa dela. Zeinek erosi du Espainiako zorra? Eric-ek esan digu sekretupeko informazio hori jasotzeko modu eraginkorra zorra ez pagatzea dela. Orduan azalduko dira hartzekodunak bere dirua eskatzen.

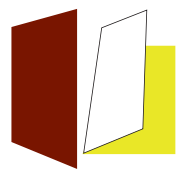
Auditoriez gain Antonio Sanabriak bestelako politikak egiteko bideak marraztu dizkigu: herrialde zorpetuen aliantza egin, egiturazko doikuntzen politikekin amaitu arazoak areagotzen dituztelako, bestelako fiskaltasuna, planto egin zorrak sortutako sorgin gurpiletik ateratzeko, diru sarrera publikoak handitu, bankuak nazionalizatu, lan erreformak atzera bota, ekonomia finantziarioari mugak eta arauak ezarri, maileguren baldintzen inguruko erreferendumak bultzatu herritarrek erabaki dezaten zer maila eta baldintzetan zorpetu nahi duten beste hartzekodunekin, paradiso fiskalekin amaitu eta dumping fiskala deuseztatu.

Badaude alternatibak, baina horretarako mobilizazioa ezinbestekoa da, Islandian eta Hego Ameriketara gertatu den moduan. Bestelako politikak nahi baditugu mobilizatzea beste biderik ez dugu.



Argitaratutakoak

- 3 **POLÍTICA INDUSTRIAL PARA EUSKADI Y VALORACIÓN DE LA ACTUACIÓN DEL GOBIERNO VASCO.** 1992. URTARRILLA
- 4 **GREBA OROKORRA: M-27.** 1992. MARTXOA
- 5 **PANORÁMICA SINDICAL EN EUSKADI SUR.** 1993.
- 6 **LA POLÍTICA ECONÓMICA DEL SOCIOLIBERALISMO.** 1993.
- 7 **MUNDIALIZACIÓN DE LA ECONOMÍA.** 1994.
- 8 **MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 84 DEL ESTATUTO DE LOS TRABAJADORES. VALORACIONES.** 1994.
- 9 **LA CRISIS DE LA INDUSTRIA EN LA CAPV.1995.** URTARRILLA
- 10 **LA SEGURIDAD SOCIAL: ELEMENTO BÁSICO DE SOLIDARIDAD.** 1995. URRIA
- 11 **TIEMPO DE TRABAJO Y EMPLEO.** 1996. URTARRILLA
- 12 **POR UNA FISCALIDAD JUSTA Y SOLIDARIA.** 1996. EKAINA
- 13 **TÓPICOS Y REALIDADES SOBRE LOS SALARIOS.** 1996. URRIA
- 15 **LA POLÍTICA ECONÓMICA CUESTIONADA.** 1997. ABENDUA
- 16 **LA REDUCCIÓN DEL TIEMPO DE TRABAJO Y EL EMPLEO.** 1998. MAIATZA
- 17 **COMPROMETIDOS CON EL AUTOGOBIERNO Y EL MARCO VASCO DE RELACIONES SOCIALES Y LABORALES.** 1998. ABENDUA
- 18 **PROPUESTAS PARA UN NUEVO ESCENARIO. UNA SÍNTESIS DESDE LA MILITANCIA SINDICAL.** 1999. URRIA
- 19 **CRECE LA CONTESTACIÓN CONTRA LA GLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL.** 2000. MAIATZA
- 20 **JOAQUÍN NAVARRO ESTEBAN: UNA VISIÓN INDEPENDIENTE DEL PROBLEMA VASCO.** 2000. URRIA
- 21 **FORO SOCIAL MUNDIAL: PORTO ALEGRE BESTELAKO MUNDUA POSIBLE DA.** 2001. APIRILA
- 22 **DESDE PORTO ALEGRE A FLORENCIA PASANDO POR BARCELONA.** 2002. AZAROA
- 23 **EGUNKARIAREN ITXIERA. EUSKALGINTZAREN ETA EUSKALZALEEN AURKAKO OPERAZIOA.** 2003. EKAINA
- 24 **NEW ORLEANS: IRAGARRITAKO HONDAMENDIA. LA CATÁSTROFE NEOLIBERAL.** 2005. URRIA
- 25 **FRANTZIAKO ISTILUAK. EL NOVIEMBRE FRANCÉS.** 2006. URTARRILLA
- 26 **MUNDUKO MERKATARITZA ERAKUNDEA: ESKUBIDEAK SALGAI.** 2006. APIRILA
- 27 **IRAILAREN 11, ESKUBIDEAK PIKUTARA? DERECHOS EN JAQUE. LA FIN DES DROITS?** 2006. AZAROA
- 28 **NON AU CPE: UN AN DÉJÀ.**
- 29 **XXI. MENDEKO SINDIKALISMOA. SINDICALISMO DEL SIGLO XXI.**
- 30 **BESTELAKO SINDIKALISMO BATI BURUZKO MINTEGI BATEN KRONIKA.** 2007. ABENDUA
- 31 **KAPITALISMOA EROTU AL DA?** 2008. MAIATZA
- 32 **MERKATARIEN EUROPA HONETAN, SINDIKALGINTZA KINKA LARRIAN.** 2008. EKAINA
- 33 **ASKATASUN SINDIKALARI BURUZKO MINTEGI BATEN KRONIKA.** 2008. IRAILA
- 34 **EUSKAL HERRIKO LABORANTZA GANBARA.** 2008. ABENDUA
- 35 **KRISIA ETA LANGILERIA. ERANTZUTEKO BEHARRA.** 2009. APIRILA
- 36 **KRISIA IRTENBIDEAK ETA ERANTZUN SINDIKALA.** 2009. AZAROA.
- 37 **ETORKINEN PATUA (HIPO)KRISIAK JOTAKO EGUNOTAN.** 2010. APIRILA
- 38 **FINANTZA MERKATUEN ESTATU-KOLPEA. GOLPE DE ESTADO AL BIENESTAR.** 2010. JUNIO
- 39 **PLAN DE ESTABILIDAD Y RECORTES SOCIALES EN EUROPA.** 2010. NOVIEMBRE
- 40 **LA CRISIS QUE NO CESA.** 2011. FEBRERO
- 41 **GURE INDARRA, GUZTION BABESA.** 2011. MAIATZA
- 42 **RENOVACIÓN SINDICAL.** 2011. ABENDUA
- 43 **FINANTZEN DIKTADURATIK DEMOKRAZIARA.** 2012. APIRILA



MANU
ROBLES-ARANGIZ
INSTITUTUA

g