

Aberatsek zergatik ez dituzte zergak ordaintzen?

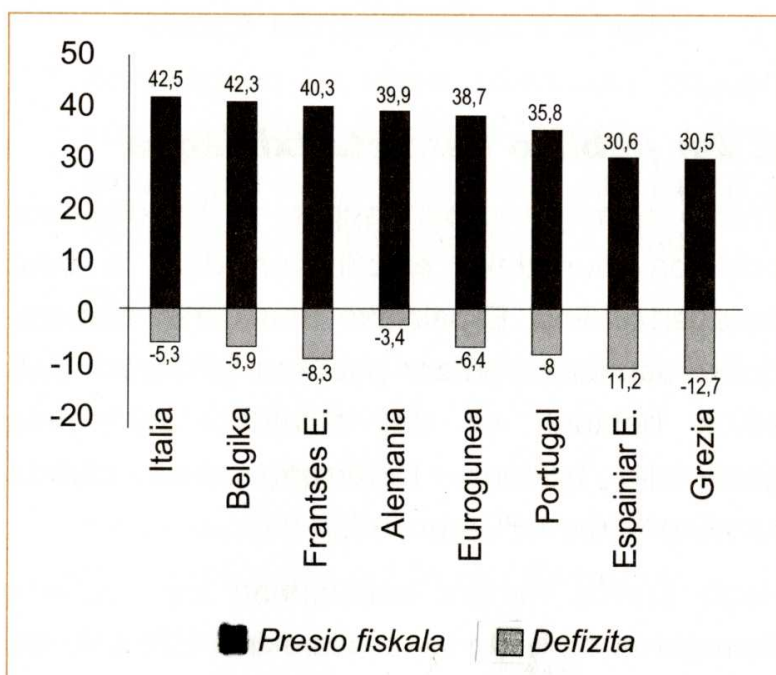
Euskal Herria herrialde aberatsa da, bertan aberastasun handia sortzen delako. Baina garrantzitsuena ez da herrialde bat aberatsa izatea, baizik eta bertako biztanleak ongi bizitzea. Hau da, herritar guztiek eskura izatea bizimaila egokia, osasun zerbitzu ona, kalitatezko hezkuntza sistema, babes sozial zabala... Eta hori lortzeko ezinbestekoa da zerbitzu eta sail horietan beharrezkoa den dirua inbertitzea. Guztiok dakigu diru nahikorik gabe zerbitzuak eskasak izango direla.

Gauzak honela, denbora da salatzen dugula Hego Euskal Herria Europako azkena dela gizarte gastuan. Sortzen duen aberastasunetik besteek baina zati txikiagoa dedikatzen duela gizarte arlori, eta horrela, dauzkagun zerbitzuak okertzen doazela etengabe. Hego Euskal Herriko administrazioek gastu maila txikia izan dute hazkunde garaian, eta orain, krisiaren aitzakiarekin, are eta gehiago murriztu nahi dute gastu hori; noiz eta langabetuek laguntza gehien behar duten garaian.

Gastua murrizteko arrazoia defizita dela diote. Defizita diru sarrera eta gastuen arteko kenketa da. Dauzkagun diru sarrerak baina gehiago gastatzen baduzu, defizita daukazu. Eta horixe gertatu zaie administrazioei: gastu txikia zuten, baina krisiarekin diru sarrerak murriztu zaizkie, beraz, are eta gutxiago gastatu behar dutela erabaki dute.

Baina nola daiteke Europako beste herrialde guztiek baino gutxiago gastatuta defizita sortzea? Diru sarrerak txikiegia direlako. Eta zergatik dituzte euskal administrazioek halako diru sarrera eskasak Europako herrialderik aberatsenetakoa izanda? Agintariek aberatsei zergarik ez kobratzea erabaki dutelako.

**Defizit publikoa eta presio fiskala (BPG%)
Eurogunea, 2009rako aurreikuspenak**



Política fiscal insensata

ELA ha denunciado en múltiples ocasiones la orientación de la política fiscal de las instituciones de Hego Euskal Herria. No se ha perseguido el fraude fiscal, se han reducido enormemente los impuestos a las rentas altas, a las empresas y al capital, y se ha eliminado el impuesto de patrimonio.

Ejemplos de esta política son:

- Rebaja de 11 puntos del IRPF a las rentas más altas, al pasar del 56 al 45% en la CAPV y del 53 al 42% en Navarra.
- Eliminar la progresividad del IRPF para las rentas que no son del trabajo.
- La renta media declarada en el IRPF por las rentas de trabajo en Hego Euskal Herria (21.000 €) es 9.000 € más alta que la que declaran quienes tienen actividades empresariales o profesionales. La diferencia ha ido creciendo.
- Rebaja del tipo nominal del Impuesto sobre Sociedades, del 35% en Navarra y del 32,5% en la

CAPV al 28% (o menos, dependiendo del tamaño de la empresa).

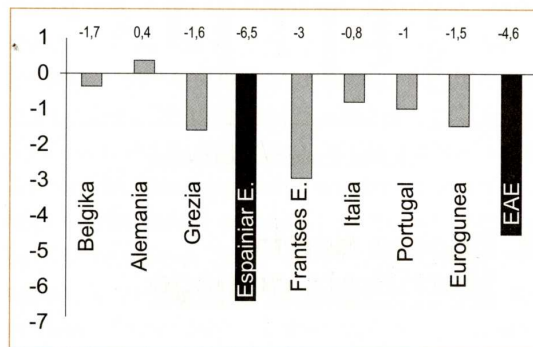
- Eliminación del impuesto sobre el patrimonio (aplicable a las rentas altas).

El Concierto y el Convenio Económico se han utilizado para dar satisfacción a los intereses empresariales y al capital. A lo largo de estos años se han dejado de recaudar miles de millones de euros que debían haberse destinado a dotarnos de unos niveles de protección social equiparables a la media de la Unión Europea.

La desfiscalización de las rentas altas y del capital ha provocado una considerable reducción de los recursos públicos, que está en la base de la actual situación financiera de las administraciones.

La caída de la recaudación durante la crisis tiene más que ver con la política fiscal aplicada y con el aumento del fraude fiscal que con otras razones.

**Evolución de la presión fiscal
Zona euro 2007-2009**



Iturriak: Eurostat, Europako Batzordea

Gogoetarako gaiak

- Nork sortzen du herri bateko aberastasuna? Nork eskuratzen du aberastasunaren zatirik handiena? Banatzen al da aberastasuna, ala gutxi batzuen eskutan gelditzen da? Nola bana daiteke langileok sortutako aberastasun hau?
- ¿Es rico un país en el que unos pocos son muy ricos y la mayoría pobres? Cuando se habla de riqueza de un país en términos de PIB y de renta per cápita, ¿de qué estamos hablando? ¿Hacen referencia esos parámetros a como se reparte la riqueza?
- Zergatik murrizten dizkiete zergak aberatsei eta enpresariei? Zer ondorio ditu horrek? Zein da murrizketa horien onuraduna?
- Los recortes en gasto social en quién repercuten? El deterioro de los servicios públicos ¿a quién beneficia?

Otros documentos adjuntos

- Euskal gizartearen segurtasuna zaintzeko 300 polizia balira..., Xabier Letona
- No son los gastos son los ingresos, Juan Francisco Martín Seco

Irakurgai interesgarriak

- Análisis de la coyuntura nº 116. 2010eko Apirila Manu Robles-Arangiz Fundazioa.
- Azterketak 17: Análisis comparativo de la fiscalidad en la Unión Europea. 2009ko Urria. Manu Robles-Arangiz Fundazioa.

Euskal gizartearen segurtasuna zaintzeko 300 polizia balira...

Xabier Letona

Argia 2.200 zenb.

Espainiako gobernuak datorren urterako ekonomiaren berreskurapen iragarpen onak egiten ditu, baina egi zantzu gutxi sumatzen da hor, behintzat dantzan ari diren datu ugariak ikusita. Krisiaren erdigunean egon den nazioarteko finantza ereduaren aldaketa handirik ez da antzematen. Sistemaren giltzarri den kontsumoa handitzeko daturik ez da ikusten: langabeziak gora jarraitzen du eta edonork daki hori ez dela kontsumo pribatua –herritarrona– akuilatzekeo goerarik txukunena; eta aurrekontu publikoak behera doaz eta, beraz, kontsumo publikoak –bai, gobernuak guztion izenean gastatzen duten hori– behera egingo duela.

Bitxiena da sistemikotzat hartzen den krisiari, neurri guztiz partzialekin egin nahi zaiola aurre. Ez dirudi egungo sistema kapitalistaren erraiak aztertzekeo gogo eta interes handiegirik dagoenik, ez behintzat modu publiko eta zabalean. Ezta Keynesen posizioetaraino iristeko ere. Finantza sisteman egin diren esku-hartze horietara mugatu da nagusiki Keynesen ikuspegia. Egungo sistema kapitalistaren oinarriak zalantzan jartzen dituzten hausnarketak periferian uzten dira: kontsumo gera ezinaren norabide eta ondorioak, produkzio molde zenbaitzuen agortzea, langabeziaren egiturazko arazoa, aberats-klase ertain-txiroen eboluzio eta posizioak... Partxeak beti datoz ondo, baina partxe direla jakitun.

Autoen sal-erosketa bultzatzen duten gobernuen dirulaguntzak, esate baterako, horixe dira, partxeak. Eta ildo berekoa da Espainiako Gobernuak bultzatzen ari den zergen erreforma, eta denak adierazten du diputazioak ere ezer gutxi mugituko direla zerga kontuetan. Are gutxiago Nafarroako Gobernuak. Espainiako Gobernuaren zerga igoera, gainera, ez da oinarrituko goi mailako errenten igoeran, uda garaian Zapatero presidenteak aditzera eman moduan; diru bilketaren igoera, nagusiki PFEZetik jasoko da, Zapateroren 400 euro ospetsuak batez ere zerga horren bidez itzuli izan baitira, eta horren onuradunak PFEZaren erditik beherako mailak izan baitira –behekoenek kopuru hori jasotzen jarraituko ei dute–.

Nahi beste eztabaida daiteke neurri horiez, hainbat ikuspegi erabilia gainera, baina funtsezkoena bere partxe izaera da. Gehien duenak gehien ordain dezala da zerga sistema justuenen filosofia, baina hemen gaur egun hori ez da betetzen. Batetik, zerga sistema ez dagoelako horretara bideratua, gehien dutenen aldekoa delako; baina batez ere zerga sistemari egiten zaion iruzur itzelagatik, eta iruzur hori batez ere gehien dutenek egiten dutelako –Juan Mari Arregik aldameneko orrian dioen bezala–.

Modu askotara egiten da iruzur –ahal duenak eta ahal moduan ere esan liteke–, baina batez ere dirua maneiatzen dutenen aldetik egiten da. Onartua dago milaka milioi euroko iruzurra dagoela –bilioi bat Europako Batasunean–, BEZa dela medio, paradisu fiskalak, kapitalen inbertsiorako dauden elkarten bidez.... Baina ez zaio arazoari aurre egin nahi. Eta hori argi ikusten da, esate baterako, zergen gaia segurtasunarekin erkatuz gero, biak oso garrantzitsuak edozein gizarterako.

Segurtasuna bermatzeko milaka polizia daude, zeresanik ez lau polizia mota dauden Hego Euskal Herrian. Bada, ez dakit zerga ikuskatzaileak berrehunera iritsiko diren. Kopuruek asko diote, baina bataren garrantzia eta bestearena neurtzen duen filosofia ere biziki esanguratsua da: segurtasuna eta herritarren defentsa Estatuak bermatu behar du eta ondo arduratuko da horretaz: armada, polizia, bitarteko pribatuak... Bai, herritarrari molde anitzez erakusten zaio “ez da hil behar, lapurtu, jipoitu...”, baina segurtasunari egiten zaion iruzurra zigortzeko milaka polizia ere badira.

Zerga iruzurrean ez, eta gobernuak nagusiki herritarraren kontzientziaren eremuan uzten dute erantzukizuna eta ez lan gehiegirik eginez gainera: “Ea apurka lortzen dugun herritarra kontzientziatzea eta horrela iruzur fiskala jaisten den”. Irudikatzen duzue hori bera segurtasunaren eremuan? 300 polizia guztira eta gobernuak halako kanpaina eginez: “Ea herritarra kontzientziatuz, apurka delinkuentzi tasak jaistea lortzen den...”. Ba horixe.

Son los ingresos y no lo gastos

Juan Francisco Martín Seco, economista

Público 2010/03/11

Ante las presiones de las fuerzas económicas y mediáticas, el Gobierno español ha situado como objetivo número uno de su política económica el control del déficit público, centrando su estrategia en la reducción del gasto, estrategia que choca frontalmente con los planes de estímulo a la actividad adoptados el pasado año. No deja de resultar llamativo, sin embargo, que nadie se fije en la evolución de los ingresos, cuando es la baja recaudación, en mayor medida que el incremento del gasto, la que se encuentra en el origen del enorme desequilibrio alcanzado por las finanzas públicas.

Los impuestos forman parte de lo que se denomina estabilizadores automáticos y, por lo tanto, el ingreso desciende según se reduce la actividad. Es por eso por lo que la mejor forma de luchar contra el déficit público consiste en reactivar la economía y será difícil que este desaparezca mientras permanezca la crisis.

No obstante, la recaudación en el ejercicio 2009 se ha reducido en una cuantía muy superior a la que cabría esperar. El consumo ha disminuido alrededor del 5,5%, mientras que los ingresos por IVA –que deberían haberse minorado en un porcentaje similar o, como mucho, en algún punto más si se diese una elasticidad superior a la unidad– lo han hecho casi en un 40%, tasa difícil de explicar.

La recaudación neta en 2009 no ha llegado siquiera a la tercera parte de la prevista y en los dos últimos años el descenso ha sido cercano al 50%. No hay reducción del consumo que pueda justificarlo.

La única razón posible se encuentra en un incremento generalizado del fraude, fraude tanto más censurable cuanto que significa una apropiación indebida por parte de las empresas del gravamen que previamente han cobrado a los consumidores. Parece ser que las empresas con dificultades, debidas generalmente a restricciones financieras, intentan solucionar sus problemas de tesorería, o mantener sus beneficios, dejando de pagar los impuestos, lo que, por lo visto, no es demasiado difícil dado el progresivo deterioro que en términos de objetivo político se ha producido en la lucha contra el fraude y la laxitud introducida por las últimas reformas de la Ley General Tributaria.

Algo similar ocurre, aunque quizás no de forma tan escandalosa, con los impuestos directos: el enorme descenso en su recaudación sólo en una pequeña parte puede ser explicado por la reducción de la renta nacional.

Tales hechos deberían ser motivo de reflexión para el Gobierno. En primer lugar, para reconsiderar la subida del tipo del IVA; tendría que preguntarse si los mayores recursos que se conseguirán a costa de los consumidores van a ir al Tesoro Público o a engrosar las arcas de los empresarios. En segundo lugar, para ser consciente de que la presión por reducir el gasto público es una trampa trazada por aquellos que están en contra de los bienes y servicios públicos, pero que no sirve para equilibrar las finanzas públicas. Si quieren conseguir este objetivo, deberían centrar su atención en los ingresos y en la reforma del sistema financiero, ya que este último está ahogando la recuperación de la economía.