

## ¿Recuperación económica?

Los datos económicos se pueden mirar desde diferentes perspectivas. Desde arriba o desde abajo. Desde la derecha o desde la izquierda. Dependiendo de la posición de cada analista, y dependiendo de lo que se quiera conseguir, se resaltarán unos datos u otros.

Los Gobiernos vasco y navarro, con el objetivo de seguir gobernando, tienen que demostrar que lo están haciendo mejor que nadie. Por eso se centran sobre todo en la propaganda. ¿Qué es lo que nos anuncian? “¡Ha pasado la recesión! El PIB ha crecido el último trimestre tanto en la CAV (0,5%) como en Nafarroa (1,5%)!”.

Escuchándoles, llenos de optimismo, parece que las cosas van bien y que no hay problemas, o que al menos tienen la crisis controlada. Y en parte es verdad. La crisis está bien controlada. Pero no por las administraciones, sino por el poder económico.

Este poder económico no hace propaganda, como la administración, sino que se fija en los datos que demuestran que la situación es muy grave. No porque quieran mejorar la situación de las personas que más están sufriendo, sino para meter miedo. Meter miedo y asustar a la gente para que se aprueben medidas que concedan más privilegios a la minoría más pudiente, y en contra de los intereses de la mayoría de la población. Así hay que entender las medidas recién aprobadas como la congelación de las pensiones, la reducción del gasto público y la reforma laboral. Están por llegar las reforma de la

negociación colectiva y del sistema de pensiones. Y es que las administraciones hacen todo lo que les pide la banca y la patronal.

A ELA no le vale la propaganda. ELA se fija en los datos reales, y desde nuestra perspectiva las cosas no van bien:

- Es cierto que se ha cambiado la tendencia del PIB, pero debido a las políticas de austeridad que se están aplicando las previsiones de crecimiento se han estancado.

- Aunque la evolución de la economía parece haber alcanzado casi los niveles de 2008 el desempleo es 5 puntos superior (10,6 frente al 5,6% de hace dos años).

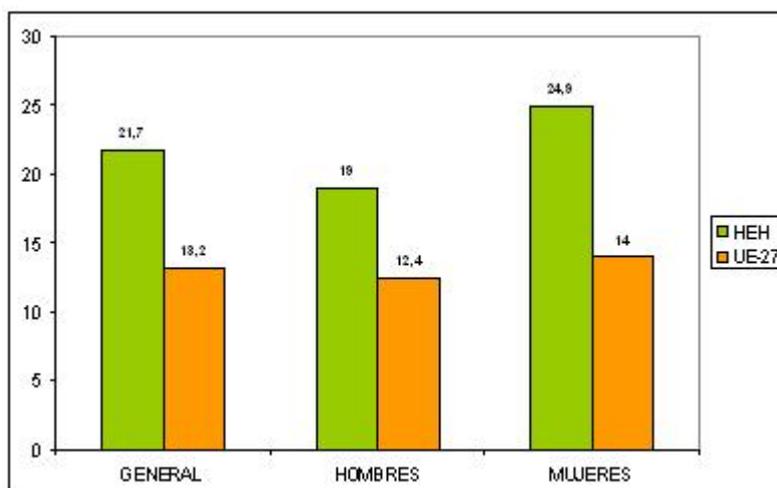
- La temporalidad sigue siendo muy alta (21,7%): 8,5 puntos por encima de la media de la UE-27.

- En agosto de este año, una vez aprobada la reforma laboral, sólo el 4,9% de los contratos firmados han sido indefinidos, 1,2 puntos menos que en agosto de 2009.

- 1 de cada 3 personas en desempleo no recibe ningún tipo de prestación Y otro 25% recibe tan solo una prestación asistencial.

Son datos duros, que padecemos día a día. Datos duros, que analizamos no para asustar a nadie, sino para denunciar la injusticia que padecemos día sí, y día también. Datos que nos hacen caer en la cuenta que no podemos seguir así. Que una minoría privilegiada no puede seguir haciendo y deshaciendo a su antojo, sin que reaccionemos. Debemos plantar cara.

Tasa temporalidad (%)



# Aberastasunaren banaketa

Leku guztietan ari zaizkigu esaten hazkundera berreskuratu behar dela, hazkundera zantzuak baditugula, eta ekonomiak hobera egin duela. Baina hazkundera ez da inporta duen bakarria. Hazkundera langileok sortzen dugun aberastasunak dakar. Baina aberastasuna sortzeaz gain, guri gehien inporta zaiguna da sortzen dugun aberastasun hori nola banatzen den.

Aberastasunaren banaketari buruzko datuak eman ditu Eustat-ek EAerako. Nafarroako datuak ez ditu eguneratu INEk oraindik

2009ko EAeko datuek erakusten dute langileok sortu ditugun 100 euroatik 50 besterik ez dizkigutela itzuli. Kapitalak 41,7 euro eraman ditu.

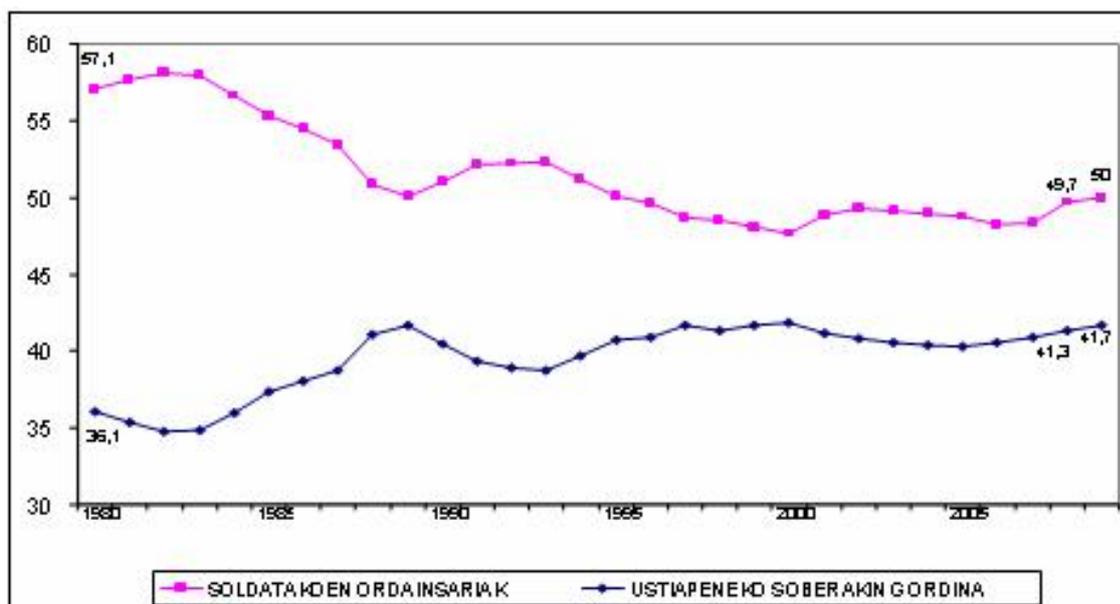
Kontua ez da, soilik, sortzen dugunaren erdio baino ez digutela itzultzen. Kontua da, geroz eta gutxiago ematen digutela, eta kapitalak geroz eta tarta zati

handiago eskuratzen duela.

Aberastasunaren banaketaren joera aztertuz gero, argi gelditzen da berau geroz eta era injustuagoan banatzen dela. 1980tik 2009ra kapital errentek 5,6 puntu irabazi dituzte, eta soldatapeko pertsonak 7,1 puntu galdu ditugu. Honek esan nahi du, gaur egun 1980ko aberastasun banaketa mantenduko balitz soldatapeko langile bakoitzak 5.880 euro gehiago jasoko genituzkeela.

Aberastasuna geroz eta esku gutxiagotan pilatzen da. Geroz eta desberdintasun handiagoak daude. Tartaren geroz eta zati handiagoa kapitalak eramateko joera hau orokorra da, neoliberalismoak ezarri duen dogmetako bat baita. Dogma hau, injustua izateaz gain, bizi dugun krisiaren eragile nagusia da.

## Rentas salariales y rentas del capital (%PIB). CAPV, 1980-2009



Fuente: Eustat

## Gogoetarako gaiak

- Zergatik diote administrazioek atzeralditik ateratzen ari garela? Zer interes dituzte?
- ¿Por qué el capital y la patronal ponen la situación tan negra si a ellos y ellas les va tan bien? ¿Qué buscan?
- Zer zerikusi du aberastasunaren banaketak krisiarekin? ¿Cómo consigue la patronal un trozo de tarta cada vez mayor de la riqueza que nosotros creamos?

## Otros documentos adjuntos

- La causa de la crisis, Vicenç Navarro
- Behar ditugun enplegu politikak, Mikel Noval

## Irakurgai interesgarriak

- Análisis de Coyuntura/Egoeraren azterketa 118. MRA Institutua, 2010eko urria. (<http://www.mrafundazioa.org/dokumentazio-zentrua/egoeraren-azterketa>)

# La causa de la crisis

Vicenç Navarro

*Público 2010/09/09*

Mucho se ha escrito sobre los factores que nos han llevado a la crisis económica más importante que hemos sufrido desde la Gran Depresión de inicios del siglo XX. Pero poco se ha dicho de las raíces de tal crisis, que es la enorme polarización de las rentas a ambos lados del Atlántico, consecuencia, en gran parte, de la aplicación de las políticas neoliberales desarrolladas por la mayoría de gobiernos de la OCDE (el club de países más ricos del mundo) desde los años ochenta.

La revolución neoliberal iniciada por el presidente Reagan en EEUU y por Thatcher en Reino Unido ha creado, al aplicarse sus políticas (disminución de los impuestos de las rentas superiores, aumento de la regresividad fiscal, desregulación de los mercados laborales con el fin de debilitar a los sindicatos y a la fuerza laboral, disminución del gasto público, dilución de los derechos laborales y sociales, entre otras medidas) un enorme crecimiento de las rentas superiores a costa de las rentas medias e inferiores. En otras palabras, las rentas del capital se han disparado a costa de las rentas del trabajo, que han disminuido. Es decir, en lenguaje claro, los ricos se han convertido en superricos a costa de todos los demás (clase trabajadora y clases medias). Y ahí está la raíz del problema, la realidad más oculta y silenciada en nuestros medios.

Miremos los datos y analicemos los del país donde se inició la crisis: EEUU. Según afirma el que fue ministro de Trabajo bajo la Administración Clinton, Robert B. Reich, en el artículo *How to end the Great Recession* (The New York Times, 03-09-10), el salario medio del hombre trabajador (ajustado a la inflación) en aquel país es más bajo hoy que hace 30 años. Este descenso ha forzado a las familias estadounidenses a que –a fin de mantener su nivel de vida– más miembros de la familia trabajen, siendo ello una de las causas más importantes de la integración de la mujer al mercado de trabajo. Mientras que sólo el 32% de las mujeres con niños trabajaba en 1970, hoy lo hace el 60%. Otra manera de compensar la bajada de salarios ha sido aumentar las horas de trabajo. El trabajador en esta década está trabajando 100 horas más al año (y la trabajadora 200 más) que hace sólo 20 años.

Pero, incluso con estos cambios, la capacidad adquisitiva de las familias ha ido bajando, lo cual les ha forzado a endeudarse. Las familias estadounidenses se endeudaron hasta la médula, lo que pudieron hacer porque el aval de sus deudas, la vivienda, iba subiendo de precio. Hasta que la burbuja explotó. Y ahora las familias tienen una enorme deuda. Nada menos que 2,3 billones de dólares.

Hasta aquí la descripción de lo que ha pasado con

la mayoría de la población. Veamos ahora qué ha pasado con los ricos. El hecho de que la masa salarial (la suma de los salarios) fuera descendiendo como porcentaje de la renta nacional (y ello a pesar del aumento del número de trabajadores) quiere decir que las rentas del capital iban subiendo. Lo que esto significa es que el crecimiento de la riqueza del país (lo que se llama el crecimiento del PIB) beneficiaba mucho más a las rentas superiores (que derivan su renta, en general, de la propiedad) que al resto de la población (que deriva su renta del trabajo). Como consecuencia, los ricos se convirtieron en superricos. El 1% de la población que poseía el 9% de la renta nacional en los años setenta del siglo XX, ha pasado a gozar ahora del 23,5% de la renta total, el mismo porcentaje, por cierto, que cuando se inició la Gran Depresión al principio del siglo XX. Y ahí está el problema. Como dice Robert B. Reich, los superricos tienen tanto dinero que consumen un porcentaje menor de su renta que el ciudadano normal y corriente. O sea, que el 23,5% de la renta nacional que controlan se utiliza menos en consumo y demanda que si lo tuvieran personas normales y corrientes. La demanda total, que es la que mueve la economía (pues es la que estimula el crecimiento económico y la creación de empleo) ha descendido dramáticamente, en parte porque la mayoría de las familias ha perdido gran capacidad de consumo y los superricos han sacado del consumo el 23,5% de la renta total del país, consumiendo mucho menos que el ciudadano medio.

Y por si esto fuera poco, la situación se agrava incluso más como consecuencia de que los superricos depositan su dinero en paraísos fiscales y/o invierten en actividades especulativas que tienen elevada rentabilidad, como los famosos hedge funds, facilitado por la desregulación de los mercados financieros. Y ahí está la raíz de la crisis financiera y el colapso del sistema bancario, que ha sido salvado con fondos públicos –es decir, impuestos– procedentes de las familias profundamente endeudadas.

La solución es fácil de ver. Se requiere una redistribución de las rentas de manera que el 1% de la población vuelva a tener el 9% de la renta nacional (en realidad, con el 3% bastaría). Con ello se aumentaría el consumo, y así el estímulo económico y la creación de empleo. Es más, las intervenciones redistributivas del Estado generarían más recursos públicos, con los cuales se podría, incluso, crear más empleo, resolviendo el mayor problema que hoy existe, que es el elevado desempleo. Pero los superricos, junto con los ricos y las clases medias de rentas altas (el 20% de la población) se oponen por todos los medios a estas políticas redistributivas.

# Behar ditugun enplegu politikak

Mikel Noval

Berria 2010/09/15

Euskal Herrian askoz lanpostu gehiago galdu dira Europako Batasuneko beste hainbat lekutan baino. Gure langabezia-tasa %10,6koa da. Batasuneko estatu gehienetan, ordea, beherago dago; zehazkiago esanda, langabezia-tasaren batez bestekoa %9,6koa da.

Gainera, prekarietatea ageriko kontua da. Lan-erreforma joan den ekainean indarrean sartu ondoren, erregistratu diren kontratuen %93 behin-behinekoak izan dira; nahiz eta erreforma hori onartzeko zegoen arrazoietako bat -gezurrezkoa- behin-behinekotasuna murriztea zela esan. Erreformaren emaitza ezin okerragoa izan da: Enplegua suntsitzea errazagoa eta merkeagoa da orain; eta behin-behinekotasuna, ordea, ez da moteldu.

Datu horiek ikusi besterik ez dago berehala konturatzeko oraingo enplegu-politikak oso arrakastatsuak ez direla izan. Are errazago konturatu gara, baldin eta badakigu Europako Batasuneko langabezia-tasarik handiena Espainiako Estatuan dagoela (%20tik gora). Sinesgaitza da, langabezia eta prekarietate-maila horiek ikusita, oraindik ere gizarte-elkarrizketaren aldekorik geratzea eta enplegurako, prestakuntzarako eta lan-osasunerako onuragarria dela esaten jarraitzea. Gizarte-elkarrizketaren arrakasta, langileen egoera hobetzea baino gehiago, eredu horretako partaideei ematen dizkien finantzaketa-aukerak dira. Bada, Jaurlaritzak, patronalak, CCOO eta UGTk porrot egin duen eredu hori kostatzen ahala kostatzen EAera ekarri nahi dute. EAeko herri-erakundeetako organoetan parte hartzeko bideak nahasi dituzte, euskal gehiengo sindikalari (ELA eta LAB) berezko zuen ordezkariak kenduz, euren jokabidea legitimatu nahian.

Azken asteotan luze eta zabal hitz egin da esanez enplegu-politika aktiboak laster batean EAera eskualdatuko direla; politika aktiboak honako hauek dira: bitartekaritza, orientabide, prestakuntza eta enplegu-sorreraren programak eta neurriak. Lehenengo eta behin, esan behar dugu ez dagoela batere informaziorik Eusko Jaurlaritzaren eta Espainiako Gobernuaren artean gai horri buruz. Lehenago ere ez zen informazio handirik zabaldu. Izan ere, EAJk eta Espainiako Gobernuak, Estatuko 2010eko aurrekontu murriztaile eta antisozialei baiezkotzea ematearen truke, politika aktiboak eskualdatzeko ituna egin zuten; baina hasiera batean ez genuen horren jakiterik izan, harik eta kazetarien filtrazio batetik ezagutu genuen arte. Eskualdatzeko moduko zerbitzu publikoetako langileek ere ez dute batere informaziorik; ez dakite euren lan-egoera zein izango den. Erabateko ezkutukeria da nagusi. ELAk informazioa jasotzeko eta kontsultatua izateko duen eskubidea aldarrikatzen du; orain arte behin eta berriz ukatu zaigu. Langile-klasearentzat enplegua gai oso garrantzitsua da, eta bere transferentziaz sindikatuari

kontsulta egitea ezinbestekoa da.

Gure ikuspuntua gogorarazteko abagunea da oraingo hau. Hiru puntutan oinarritzen da:

Lehenengo, enpleguaren politika aktiboen eta pasiboen transferentziak aldi berean egin behar dira, ezin dira bereizi. Haatik, Patxi Lopez Lehendakariak jendaurrean adierazi zuen uko egiten ziola langabezia-prestazioen transferentziari -hots, politika pasiboari-, eta orain EAJren eta Espainiako Gobernuaren arteko elkarrizketetan badirudi politika pasiboak alde batera uzten dituztela.

Bigarrenik, Ekonomia Itunean jasotako irizpideak errespetatu beharrekoak dira. Puntu hori badakigu astun samarra dela, horregatik ahalik eta ulerterrazean azaltzen saiatuko gara. Kontua ez da zenbat diru biltzen den urtero Estatuko aurrekontuetan diru-sail horietarako, baizik eta zenbaterainoko ahalmena ematen zaion Eusko Jaurlaritzari kudeaketa ekonomikoa egiteko; zinezko kudeaketa, alegia. Hau da, euskal erakundeek eskubidea dute EAEn bildutako enplegu-politikekin lotutako baliabide guztiak -gizarte-kotizazioak ere barne- zuzenean kudeatzeko. Diferentzia nabarmena da: zor zaigun finantzaketak ez du zertan izan Espainiako kasuan kasuko gobernuak urtero hartzen duen apetazko erabakia. Oinarrizko gai horri buruz gauza bakarra dakigu, Lehendakariak horri ere uko egin diola; 2011ko aurrekontuetan horretarako gordeko den diru-kopuruaz bakarrik eztabaidatzen dute.

Azkenik, funtsezkoa da politika aktiboak eskualdatzearekin batera erabakitzeke ahalmena ere ematea eta ez geratzea eskumen hori Espainiako Estatutik finkatzen diren zoritarreko politiken aplikazioaren menpean. Baina dakigun gauza bakarra zera da: Espainiako Gobernuak, patronala, CCOO eta UGT ez daude horretarako prest.

Horregatik ELAk jarraituko du eskatzen informazioa, gardentasuna eta behar bezalako transferentzia bat. Eta arlo horretan egiten diren ez-betetzeak salatuko ditugu. Enplegu-politikak ez dira inola ere garrantzi gutxiko kontua.

Aurreko gobernuaren diskurtsoaren ildotik datorren posizio historikotik atzera egitea ez dugu onartuko, ez dugu atzerapauso politikorik nahi. Enplegu-politikak finantza-fluxu bat baino zerbait gehiago dira. Orain jokoan duguna lan-ildoak guk geuk benetan taxutu ahal izatea da. Eta hori ez da garrantzizkoa bakarrik autogobernuaren ikuspegi batetik, hala izanda ere; bada garrantzizkoa, gainera, batez ere Espainian erabakitako enplegu-politiken emaitzak ikusita, beste arrazoi honengatik: ez da oso zentzuzkoa politika horiek berak hemen besterik gabe aplikatzea, gobernuaren logoak bakarrik aldatuta.