

Lizarratik Garazira, indarrak biltzeko bidea

X Aniversario del Acto de Gernika

Teatro Arriaga

Bilbao, a 10 de octubre de 2007

ELA
EUSKAL SINDIKATUA

Lizarratik Garazira, indarrak biltzeko bidea

X Aniversario del Acto de Gernika Teatro Arriaga, 10 de octubre de 2007

Presentación

Itziar Gabikagogeaskoa.....3

Politika publikoak, nazio nortasun berri baten zerbitzura

Izaskun Garikano5

Romper las reglas de juego para blindar una ofensiva antisocial

Adolfo Muñoz "Txiki" 11

Tiempo de sumar fuerzas

Jose Elorrieta 19

Presentación

Itziar Gabikagogeaskoa

Egunon guztioi. Ongi etorriak Arriaga Antzoki honetara.

Gernika 10 urte. Han bildu zirenek denbora azkar joan dela esan didate. Ezagutu ez genuenek, ordea, hartaz entzuten duguna kuriositatez eta zirrarez begiratzen diogu. Egun handia hala ere abertzaleentzat, egun borobila. esan didatenez.

Esangura berezia, oso berezia izan zuen ekitaldiak. Bertan, abertzale guztiak bildu ez baziren ere, abertzaletasun guztiak bat egin zuen ekitaldian.

Barnealde begira, egoeraren diagnostikoa burutzeko gure gaitasuna eta heldutasuna erakutsi zuen ekitaldiak eta, bestetik, sindikatu bezala nazio prozesuan eragiteko borondatea irmoa finkatu ere.

Kanpoko testuinguruan, oso lokarturik zegoen mugimendu abertzalea arnasberritu eta bide berriak jorratzeko agertoki izan zen Gernika. Ondorengoak ere maila berekoak izan ziren. Lizarra-Garazi akordiorako ezinbesteko mugarría izan zen Gernikan plazaratutako erreferentzia.

ELA –ante el conjunto del movimiento abertzale– explicitó, de manera inequívoca, el cierre de una etapa, el fin del ciclo estatutario. Ni contenidos sociolaborales, ni garantías de su cumplimiento. “El Estatuto ha muerto” resumíamos. Cerrábamos así el tiempo del marco estatutario: ni el

Amejoramiento ni el Estatuto podían dar cabida a nuestras aspiraciones en clave nacional y en clave social.

En segundo lugar, la necesidad de sumar fuerzas y articular un trabajo compartido entre abertzales para abrir un nuevo marco jurídico-político fueron el eje sobre el que ELA concretó su propuesta al resto de fuerzas allí presentes.

Y en tercer lugar, afirmamos que en este proceso, la lucha armada debía cesar. “ETA sobra y estorba”, porque es un obstáculo en la necesaria acumulación de fuerzas abertzales y el proceso debe ser civil y democrático, concluíamos. Por desgracia, el atentado de ayer aquí, en Bilbao, nos confirma que estamos en lo cierto. ELA quiere condenar con firmeza el atentado, a la vez que expresa su solidaridad con Gabriel Giner, herido en el mismo. Con este fin, en vez de la manifestación prevista, al finalizar este acto nos concentraremos aquí mismo en la Plaza del Arriaga

Egun, gauden egoera ikusirik, ez zait iruditzen Gernikatik hain urrun gaudenik. Iragandako denbora ez da alperrikakoa izan bainan hortxe diraute eskumen eza, ETA, eta abertzale arteko konpenezina.

Norbanakoen interesak eta estrategiak gailendu dira denbora honetan eta, ondorioz, ikuspegi nazionala garatzeko zailtasunak begi bistakoak dira. Dena den, arazoaren aurrean gure ikusmoldea eta koerentziari eutsiz, egun gure hausnarketa plazara ekartzera goaz.

Ez da diskurtso hutsala, ez da hedabidetarako izenburua bilatzen duen titularra. ELAn barnean azken urteek eman diguten esperientzia eta gure hausnarketa azaldu nahi ditugu.

Ezin utzi aipatzeke, ELA-ren “Gernika” posible egin zuten militanteak, ELAren birkokapen estrategikoa landu zutenak, hain zuzen. Batzu, gehienak, gure artean daude, zorionez. Beraie, bereziki, eskerrik beroenak,

En el acto de Gernika hicimos una mención especial para nuestro compañero ertzaina Txema Agirre, asesinado por ETA escasos días antes del acto. Hoy también queremos tenerlo presente en nuestro recuerdo junto con el resto de personas militantes que nos han dejado, por razones diversas.

Beraz, beren omenez, minutuko ixilunea eskeiniko diegu. Puestos de pie, dedicaremos un minuto de silencio en memoria de Txema Agirre y cuantos militantes de ELA han fallecido en este período.

Mila esker denoi.

ELA, gure proiektuaren hausnarketak ez du, ordea, etenik. Aurrera jarraitzen du etengabe. Bideari eutsiz, gaurko egunez ere gure ikusmoldea eta pentsamendua plazaratu nahi ditugu eta horri ekingo diogu.

Politika publikoak, nazio nortasun berri baten zerbitzura

Izaskun Garikano

Berriz ere, hamar urte beranduago, biltzeko hautua egin dugu ELAko militanteok. Berriz ere, gure autogobernuari tenperatura hartu nahi diogu, bere osasun egoera aztertu. Eta azterketa hori egin nahi dugu nor garen, zer garen, zer interesak ordezkatzen ditugun ahaztu gabe. Gu, euskal sindikatua gara; eta zentzu horretatik herri honen askatasun nahia eta langileon ongizatea bilatu eta uztartu izan da gure konpromisoa.

A quienes estamos aquí nos preocupa el proceso nacional, los avatares del autogobierno, el debate político general. Claro, no puede ser de otro modo. Porque vivimos aquí. Pero quienes estamos aquí, en este acto, miramos todo ese debate desde nuestra perspectiva, desde unas preocupaciones propias, desde unas aspiraciones específicas, que son las del mundo del trabajo. Representamos y somos clase trabajadora y desde ahí analizamos la realidad.

Batzuk esango dute gure ikuspegia partziala dela, sektoriala, eta horregatik pobrea, mugatua, beraz, kontuan hartzekoa ez dena. Baina oker daude, gure jarduerak, gure militantziak, gure praktika sindikalak zera erakusten digu: langileen kezka eta interesak kontuan hartzen dituen azterketa politikoak gertatzen denaren analisi zorrotza egiteko aukera ematen digula. Praktikak hala erakutsi digu.

Analizar lo que pasa con el autogobierno desde la perspectiva del mundo del trabajo es útil, no sólo para enriquecer el debate. Si no que además, nos permite descubrir muchos de los elementos con los que se pretende ocultar el debate político real, y nos permite comprobar que muchos de los discursos que se hacen NO se corresponden con la realidad. Como ese que dice que el autogobierno es para el bienestar.

Gure instituzioetatik esaten dute: autogobernua herritarren ongizaterako dela; jendearen ongizatea dela burujabetzaren xedea. Eta gu ados gaude, horrela izan beharko luke. Eta hori justifikatzeko gehiago esaten dute.

Azken hamalau urte hauetan, Hego Euskal Herriko ekonomiak berealdiko hazkundea ezagutu du; hau esaten dute, eta egia da. Soldatapeko langileen kopurua ere, ikaragarri igo da; eta hori ere egia da. Herri aberats batean bizi gara, munduko aberatsenen artean kokatzen dena alegia; hori ere egia da. Eta egia delako agintariek, gau eta egun errepikatzen dute, errepikatzen digute, hori guzti hori.

Baina errealitate hori ez dator bat guk pairatzen dugunarekin, guri tokatzen zaigunarekin.

Claro, nosotros ya vemos esa estupenda realidad que los gobernantes de Hego Euskal Herria pintan: 14 años de crecimiento económico; 300.000 asalariados más que entonces; somos un país rico, de los más ricos del mundo... ¡Claro que lo vemos, no lo vamos a ver! ¡Vivimos aquí, como ellos!

Nuestro problema no es que tengamos una visión parcial, que no veamos. Lo que ocurre es que nosotros vemos más cosas, y no nos lo callamos: vemos que la riqueza no se reparte con justicia; vemos que la inmensa mayoría de empleos que se crean tienen salarios de miseria; vemos que los nuestros enferman y mueren en el tajo para que otros ganen cuatro perras más; vemos a nuestra gente indefensa, amenazada, acongojada... Esto también lo vemos. Igual ellos no, pero nosotros y nosotras sí.

Vemos que se está empobreciendo a una generación, y no sólo a ella, también a sus progenitores, que tienen que cargar con el coste económico de los jóvenes y los cuidados de niños y mayores y enfermos. Esto también lo vemos. No sabemos si ellos lo ven, pero nosotros sí. Porque nosotros, y los nuestros, lo padecemos. Esta es también la realidad de nuestro país. Es nuestra realidad.

Guzti hori ikusten eta pairatzen dugulako antolatzen gara sindikatuan: enpresari eta gobernuen aurrean gure eskubideak aldarrikatzeko, dagokigunari eusteko.

Baina guk beste gauza bat, oraindik ere, larriagoa dena ikusten dugu: politikaren desertzio soziala alegia. Eta gaur, hemen, politikaren desertzio sozial hori salatu beharrean gaude.

Gure agintarien diskurtsoan askotan agertzen da pertsona, gizakia dela, funtsezko balioa, gizartearen baliorik handiena... baina praktikan pertsona hori, bere kezkek, arazoak eta beharrak kanporatu egiten da eztabaida politikotik.

Y nosotros nos preguntamos, más allá de lo discursivo ¿de verdad a los políticos les preocupa lo que les ocurre a las personas?

Para quienes somos sindicalistas, la política debe servir para resolver los problemas de la gente. Pero decimos más: cuando la gente está indefensa frente al capital, cuando la gente necesita servicios públicos que resuelvan problemas, cuando la gente necesita vivienda accesible o más ingresos, entonces la política debería ponerse al servicio de la gente. Debería defender a quien necesita defensa. Y esta es la realidad que no existe. Este es el cuadro que nuestros dirigentes políticos no quieren pintar y por eso decimos que han desertado de su compromiso social.

Han preferido ver la sociedad a través de los ojos de los empresarios, ponerse de su lado y obviar la situación de la clase trabajadora y sus necesidades.

Llegados a este punto alguno dirá, “, pero ¿no iban a hablar del autogobierno?”. Claro, es que nosotros hablamos de autogobierno. Hablamos del que existe: el que unos disfrutan y otros padecen.

Gure gobernuek uko egin diote politikari dagokion birbanatze paperari. Enpresen etekinez arduratzen dira eta horiei laguntzeko eta babesteko ahal duten guztia egiten dute. Gure agintariak uko egin diote klaseen arteko lehiari nolabaiteko oreka emateari. Agintariontzako, enpresariak dirua erruz irabaztea da herri honi gerta dakioken gauzarik onena. Eta horretaz arduratzen dira.

Las instituciones vascas, gobiernos, diputaciones, tienen importantes instrumentos para poder desarrollar sus políticas sociales. Las decisiones que se toman a este respecto hacen que la sociedad sea de un modo o de otro y, a nuestro entender, esas decisiones, que son políticas, deberían estar al servicio de los más indefensos, de quienes precisan servicios, de los que sufren los abusos de este sistema económico y social indecente.

Un ejemplo muy ilustrativo es el de los impuestos. El autogobierno permite decidir sobre quién paga y cuánto se paga. Y en base a eso toman decisiones sobre cómo financiar servicios tan importantes como la sanidad, la educación, la vivienda, los servicios sociales... Y deciden, claro que deciden.

Zergak oso inportanteak dira. Historikoki, demokrazia garatuetan, fiskalitatea izan da estatuek zeukaten tresna nagusia, merkatuak sortzen dituen desorekak, injustizia ekonomikoak, ekiditeko. Jendeak zerbitzuak behar ditu, babesa behar du... Zer egiten ari dira Nafarroan Komenioarekin, eta Erkidegoan Kontzertuarekin? Zer egiten ari da autogobernuak duen tresna nagusi eta garrantzitsu horiekin? Jendearen zerbitzura jarri dute edo kapitalaren zerbitzura?

Hau da guk ikusten duguna:

Primero, no se ataja el fraude fiscal.

Errazagoa da bono-lotoa irabaztea inspeksio fiskal bat edukitzea baino.

Segundo: cuatro reformas del IRPF en diez años para que paguen menos quienes más ganan.

Langile jendeak bakarrik ordaintzera doa zerga hau.

Tercero: se baja el impuesto de sociedades por enésima vez, el impuesto sobre los beneficios de las empresas.

Enpresen erdiak ez du pagatzen zerga hori; foru ogasunak hala esanda; bai, ondo esan dut, enpresen erdiak ez du pagatzen, esaten dutelako etekinak ez dituztela. Han hecho un regalo a las empresas de 200 millones de euros. El Presupuesto del Dpto. De Vivienda es de 185 millones de euros.

Y todas estas reformas a escondidas, sin debate ni participación. Aquí no han querido contar con la sociedad. Pero el resultado de las sucesivas reformas es que mientras una persona sujeta a nómina, es decir, cualquiera de nosotros declara una media de 18.000 euros, los empresarios declaran una media de 10.000 euros. Para esto sirven las reformas, para que los empresarios declaren casi 8000 euros menos que los y las trabajadoras. Y a nadie le llama la atención.

Recaudan menos y dicen no tener para gastar; y algunos personajes tan poco serios como Inclán se atreven a verbalizar: “como para todo no llega, de algún sitio habrá que quitar. Y de administrar bien saben mucho las amas de casa”. Hay que tener poca vergüenza!!!!

Y junto con eso nos quieren convencer de que lo público es caro y no es eficaz. Da igual que el problema sea una intencionada mala gestión que luego les va a servir de coartada para privatizar y beneficiar a algún amiguete. El caso es poder decir que lo público no funciona bien para justificar una menor presión fiscal y dedicar menos al gasto social.

Porque una de las consecuencias directas de todo esto es precisamente que se dedica menos recursos públicos a gasto social. Y a quienes más nos afecta este recorte es a quienes necesitamos de lo público. Los y las trabajadoras de este país y la cada vez más creciente bolsa de personas que viven por debajo del umbral de la pobreza. Las clases pudientes no necesitan de lo público: lo utilizan, si es que pueden, y sobre todo lo denostan, lo desacreditan.

El gobierno de Gasteiz, las diputaciones forales, el gobierno de Navarra, podían haber optado por recaudar más y cubrir las necesidades sociales de la población. Pero en lugar de ello han preferido tener superávit, mucho superávit. Hablamos de 1.100 millones de euros.

- Superabita dago eta gazte jendeak ez dauka pisu baten sartzerik
- Superabita dago, eta irakaskuntzako eta osasungintzako plantillak ez dira nahikoak dituzten lan zamei aurre egiteko.
- Superabita eta gero eta gehiago pribatizatzen da bi arlo horietan.
- Superabita eta ume guztientzako haurreskolarik ez dago
- Superabita dago eta giza asistentzialen zerbitzuak pribatizatzen dira.
- Superabita dago eta gure aiton-amonen beharrak merkatuko preziotan ordaindu beharra dago, pisua edo pentsioaren truke.
- Eta larriena, lotsagarriena: egun, Euskal Herrian, superabita eta milaka pobre. Askok eta askok nomina batekin, baina pobreak.

Quiero recordar aquí lo sucedido con la Iniciativa Legislativa Popular que preparamos el año pasado conjuntamente con ESK y STEE-EILAS. En la CAPV PNV, EA, PSE, PP y Ezker Batua se pusieron de acuerdo para impedirnos incluso recoger las firmas. En Nafarroa recogimos 10.000,

y UPN y PSN se negaron a aceptar la discusión de los textos en el Parlamento. Aquí al Lehendakari se le perdió la sociedad; para esto ni siquiera se habilitó página web. ¡Y luego hablan de democracia participativa!

Hau da gure argazki soziala. Gernikatik hona, hamar urteotako gure balantzeak, langilegoaren ikuspegitik, atsekabea besterik ez digu sortzen. Halere, baten batek esango lezake: “neoliberalak dira, zer espero zenuten bada?”. Are gehiago, esan dezake: “eskuinekoak dira, eta zilegitasun osoz, hauteskundeek ematen baitie zilegitasun demokratikoa politika horiek egiteko”.

Horretan arrazoia dauka. Kontua, ordea, ez da zilegitasuna. Zilegitasun osoa daukate eskuinekoak izateko, noski baietz. Eta guk aitortzen diegu.

Claro que tienen todo el derecho del mundo a ser derechas, y a implementar sus políticas insolidarias, a ser neoliberales. Faltaría más. De la misma manera que nosotros tenemos todo el derecho a criticarles.

Pero hoy, aquí, nosotros hemos dicho, que vamos a hablar del autogobierno.

Noski, autogobernuari buruz hitz egin behar dugu. Ez bakarrik Gernikako ekitaldiaren urteurrena ospatzen dugulako; ez bakarrik autogobernuarekin oso kezkatuta gaudelako; horregatik bai, baina hitz egin behar dugu ere, gaurko egunean, erkidegoko agintari nagusiak, lehendakariak alegia, mahai gainean, autogobernuaren eztabaida bete betean jarri duelako. Horregatik ere, hitz egin behar dugu.

Txiki eta Joxe horretaz arituko dira. Nik ekarpen txiki bat besterik ez diot egingo eztabaida horri, eta galdera moduan gainera.

Nosotros hablamos de lo social porque hablamos del autogobierno. Y porque precisamente el lehendakari, desde su legítimo liderazgo institucional ha puesto el debate del autogobierno en el centro, nosotros nos tenemos que hacer unas preguntas.

¿Cómo demonios pretenden ilusionar a la gente y movilizarla, en un proceso de construcción nacional, de afirmación colectiva, de por sí conflictivo, crítico por la magnitud de sus enemigos, si al mismo tiempo, a esa misma gente se la maltrata desde las instituciones, si sus necesidades e incertidumbres laborales y sociales, están fuera de la agenda de la institución que se propone liderar ese proceso? ¿Cómo van a ilusionar a la gente si ésta no percibe que ese proceso suponga nada para su bienestar? ¿Cómo nos van a ilusionar, si lo que percibimos es que sólo salen en defensa del autogobierno cuando se trata del tratamiento fiscal de unas empresas que se están forrando?

Nosotros creemos que construir una nación es alimentar un proyecto colectivo, integrador, solidario... Por eso creemos que neoliberalismo y construcción nacional sin contenido social, son incompatibles. Porque el neoliberalismo, por su propia naturaleza, destruye toda forma de vínculo colectivo, lo mercantiliza: las relaciones sociales, de trabajo, el ocio, la vida cultural, el medio ambiente... Todo se mide desde la óptica de la obtención de beneficio.

Nosotros creemos que unas políticas sociales solidarias, que ponga a los más indefensos en el centro de su atención, servirían para que más gente, más allá incluso de sus ideologías, vea las

ventajas de que las decisiones, las grandes y las pequeñas, y subrayo ahora, también las aparentemente pequeñas, se tomen en Euskal Herria.

Nosotros creemos, que las políticas sociales son por ello un instrumento fundamental para generar una auténtica identidad nacional renovada y compartida, basada en valores de solidaridad, de justicia social.

Egun Euskal Herrian nagusi den eztabaida politikoan sinestu nahi genuke.

Baina gu sindikatua gara, eta sinestu ahal izateko, gure behatza, besteak beste, benetako politika sozialen zaurian sartu beharrean gaude, derrigorrez. Zulo hori huts hutsik jarraitzen du. Eta guri, ikusten duguna, eta ukitzen duguna, esatea dagokigu.

Mila esker

Romper las reglas de juego para blindar una ofensiva antisocial

Adolfo Muñoz “Txiki”

Kaixo lagunok, egunon guztioi

Gernikan egin genuen bezala, ELAko militanteak biltzea erabaki dugu, gure autogobernuaren osasuna txeketzeko. Gure Iparraldeko lagunek esango zuten bezala, “xehean-xehe” miatu nahi ditugu gure autogobernuaren nondik norakoak.

Batek baino gehiagok pentsa lezake hori ez dela sindikatuaren egin beharra, ez dela gure ardua, ez dagokigula guri azterketa politiko oso oso bat egitea eta kaleratzea. Baina guri dagokigu erabakitzea, zertaz hitz egiten dugun eta zertaz ez, eta ez beste inori.

Gure sindikatuak gertutik jarraitu nahi izan ditu burujabetzaren gorabeherak historikoki. Hala egin zuen hogei eta hamargarren hamarkadan, estatutuaren eztabaida puri-purian zegoenean, eta horixe egiten jarraituko du. Zergatik? Langileak garelako, eta langile jendearen ongizatearekin zerikusi handia duelako burujabetzak, autogobernuak; azken batean, sindikatua garelako, euskal sindikatua osatzen dugulako.

Momentu honetan, herri honen artikulazio juridikoaren eztabaida gori-gori dagoenean, azterketa hori egitea guretzat premiazkoa da, oso urgentea, arrazoi simple batengatik: gure gauzak, langile

jendearen beharrak eta nahiak, arazoak eta kezkek, eztabaida politikoaren lapikotik kanpo daudelako, ez direlako inondik agertzen. Hori pentsatzen du ELAk.

Behartuta gaude gure gauzetaz hitz egitera. Are gehiago: gure gauzetaz ez ezik, gure hausnarketa, gure gauzetatik abiatu behar dugu, hauxe da gure arduraren nagusia. Gure gauzekin gertatzen ari denak, egiten ari direnak, argi asko ematen baitugu eszenatoki osoa ulertzeko. Horrela uste dugu guk behintzat.

Ez gaude gustura Euskal Herrian langile jendeak pairatzen duen egoerarekin, ez. Ez gaude gustura buruzagi eta arduradun politikoekin. Eta gure egoera konkretutik abiatuta, eztabaida politikoan agertzen eta nagusi diren zenbait elementu birtualak salatzea, agerian uztea, dagokio euskal sindikatu nagusiarri. Horrela uste dugu guk. Eta horretara goaz.

– o – O – o –

Muchos elementos de reflexión (del diagnóstico social y político) que hicimos hace diez años, y desde luego, los más importantes, gozan hoy para ELA de plena validez. El secretario general abundará en muchas de esas cuestiones: en lo que sigue igual, en aquello que se ha agravado y en lo que se ha clarificado...

Yo voy a abordar una cuestión, si queréis, aparentemente, más puntual, pero especialmente grave, y relativamente novedosa. La que se refiere a la ruptura de las reglas del juego. Novedosa, respecto a 1997 (entonces no existía). Ha sido después cuando esta práctica antidemocrática se ha ido extendiendo.

Las dimensiones del problema

Cuando diseñábamos este acto, nos pareció oportuno dar a esta cuestión un tratamiento propio por algo que es cada vez más evidente: ELA cree que la ruptura de las reglas del juego, propiciada –entre otros– por las instituciones vascas busca, utilizando el Boletín Oficial, dar cobertura a las averías sociales y políticas que venimos denunciando

- La referida al autogobierno en general, y con ella al MVRL y de protección social
- La que se refiere a la orientación neoliberal de las políticas sociales
- La que se refiere a la farsa de la participación institucional
- Y, como no, la que se refiere a la crisis de la negociación colectiva

La ruptura de las reglas, ELA así lo cree, completa ese círculo, busca hacerlo sistémico, blindarlo, darle carta de naturaleza, que parezca una cosa natural, que parezca incluso inevitable y hasta benéfico.

No hablo ahora del eje izquierda derecha, neoliberal o solidario. De eso ha hablado antes Izaskun y seguiremos hablando, por supuesto. Darse caña mutuamente por la orientación liberal o progresista, forma parte del juego democrático ordinario y del conflicto social de clases. Nosotros lo hacemos y la patronal también. Ahora no hablamos de eso: hablamos de la beligerancia contra la existencia de Reglas de Juego por parte, fundamentalmente por parte del Gobierno Vasco.

Hablamos de involución democrática, de ruptura de las reglas que han funcionado. Reglas que dan legitimidad a cada una de las partes en un conflicto. Reglas que han decidido unilateralmente que no van a respetar.

1. Las han roto en la negociación colectiva (Gobiernos, patronal y otros sindicatos)

ELA lo viene denunciando desde hace años.

- Ahí están las firmas de convenios en minoría concedidos por el sindicalismo español y por parte del sindicalismo abertzale a las patronales: públicas y privadas. Sobre esto el Gobierno Vasco ha hecho una práctica habitual. Sobradamente conocido.
- Y ahí está la represión creciente de la acción reivindicativa. La criminalización de la acción colectiva y de las personas que se manifiestan, que hacen piquetes, que pegan carteles, etc. No tienen intención de parar hasta que en nuestros ámbitos (y solo cuando se trata de trabajadores), sea aplicado implacablemente el Código Penal.

Son muestras fehacientes de la ruptura de las normas expresas y tácitas que han presidido las relaciones laborales en nuestro país.

ELA ha intentado corregir esto. Lo hemos intentado, en el ámbito que creíamos posible: en el sindical. Por ejemplo, al comienzo de este año, ELA propuso al resto de sindicatos establecer un acuerdo de mínimos para la Negociación Colectiva. Más de mínimos no podía ser. Pedimos al resto de sindicatos aceptar el compromiso de no firmar convenios en minoría. A partir de ahí, cada uno trataría de explorar posibilidades de trabajo en común con quien quisiera y pudiera. Pues bien, CCOO, UGT y LAB dijeron que no. No ha sido posible. Hablan de “unidad”, un día sí y el otro también, pero ni aceptan reglas, ni asumen compromisos, ni lealtades...

La firma del convenio en minoría, su tiempo y su contenido, lo elige la patronal, sea pública o privada. Siempre lo hacen para dividir e impedir la reivindicación. Lo hemos constatado demasiado a menudo. Dentro de un repertorio muy largo es obligado citar los dos últimos ejemplos.

- En Mercedes: UGT, CCOO y USO tenían mayoría en el comité. Pero han impedido que parte de sus delegados firmen, para forzar así un acuerdo en minoría y obligar a la gente a la adhesión individual. Lo hacen porque se lo pide la empresa. Si la empresa hubiese tenido un conflicto serio les habría exigido la firma del resto de delegados... para impedirlo.
- Osakidetza: Una auténtica vergüenza impropia de un Gobierno democrático. Firma un acuerdo fuera de la mesa con un sindicato corporativo que tiene el 10%. Nos enteramos porque ese sindicato cuelga el Acuerdo en Internet. Ese Gobierno, carente de principios, lleva ese Acuerdo a la Mesa Sectorial para que el resto de sindicatos le demos el visto bueno. Nadie se lo ha dado. No pensábamos que se pudiera llegar a tanto. No es que pequemos de ingenuidad, no, es que hasta ahora, al menos, se guardaban las formas. Ahora no. Osakidetza (el Gobierno Vasco) ha protagonizado otro salto más contra los principios de deben regir cualquier negociación. A ese salto no le es ajena la intención de acabar con el sindicalismo de clase y consolidar un sindicalismo corporativo. Es evidente qué les molesta.

Lo de Osakidetza tiene más miga de la que parece. Mucha más. Es una más de este Gobierno... la enésima. En función de ese “suma y sigue” en las actuaciones antisindicales del Gobierno, de ese modus operandi, teníamos elevar a definitivas que la responsabilidad de que sucedan esas cosas es de quien lo preside. Pues bien, no andábamos equivocados. En el Pleno de Política General del 28 de Septiembre de 2007, el Lehendakari dijo algo que a muchos paso desapercibido. A ELA no: el Lehendakari puso entre los logros de su Gobierno, haber “cerrado un preacuerdo con el Sindicato Médico de Euskadi y haber aprobado la Carrera Profesional de enfermería con el respaldo de los tres Colegios Profesionales del sector”. Está claro: ya sabemos quiénes son los vascos y vascas a los que consultan, con los que dialogan y acuerdan. O al menos, algunos de ellos.

En segundo lugar, rompen las reglas en los ámbitos de participación institucional

El CES, el CRL, Hobetuz, EPSV... Ámbitos de participación institucional donde había reglas, conocidas y pactadas.

Abandonamos el CRL por la posición antisindical, mejor dicho, anti-ELA, de la patronal vizcaína. En Hobetuz, con LAB, hemos defendido desde la mayoría sindical que no sea de aplicación el modelo corrupto de la formación continua española en la CAPV, como lo es en Nafarroa.

Se nos acusa de VETO. A aplicar la reglas de la mayoría le llaman veto.... Ahora van más allá: el Parlamento de Gasteiz ha constituido una ponencia para estudiar la modificación de reglas en el CES y CRL, dicen, que para acabar con el “veto”. Pura democracia.

Además, el Gobierno Vasco ha modificado por decreto, unilateralmente, la regulación de las EPSV para dar valor a la minoría sindical y cerrar acuerdos. Para ello no han hecho caso a los informes remitidos desde el CRL y CES.

Hobetuz. Siempre Hobetuz. Quienes confiamos que era posible... hemos fracasado. Hemos fracasado por la ofensiva de los sindicatos españoles, de las patronales española y vasca, y sobre todo, por la falta de arrojo del Gobierno Vasco. El solo transcurso del tiempo permite a Madrid salirse con la suya porque los representantes del Gobierno Vasco renuncian a su posición política. Sí, los mismos que hablan de consulta, son incapaces de sostener una posición siquiera defensiva en una materia concreta del autogobierno. Aceptan algo que no llega ni al Estatuto.

¡Cuánto hemos aprendido con Hobetuz! Hay que estar agradecidos. Hobetuz nos dio mucha luz en los previos de Gernika hace 10 años, y lo ha vuelto a hacer durante estas semanas. Con un diagnóstico más crudo que el de entonces. Con unas conclusiones más acabadas que entonces:

1. Sobre el fraude del sistema estatutario. No lo piensan cumplir, “ni en esta vida ni en la otra”, ni en lo normativo ni en la financiación correspondiente
2. Sobre el fraude a la autonomía colectiva y a la legitimidad de acuerdos interprofesionales (ET-83)

3. Sobre el fraude de un Gobierno que renuncia a la promoción de un modelo propio de formación para pasar a ser una “ventanilla de reparto de dinero” para sindicatos y patronal. Todo en beneficio de las redes clientelares montadas al efecto.
4. El Gobierno, aquí como en otras cosas, defiende los intereses de la patronal. Y digo patronal, porque son ellas directamente las que obtienen la financiación.

Pues bien, así como en la negociación colectiva, en el ámbito institucional, el Gobierno Vasco tiene un problema... y ha tomado una determinación.

¿Cuál es su problema? Su problema es que la CAPV es uno de los pocos lugares de Europa donde el sindicalismo histórico y mayoritario, el sindicalismo que debería ser “moderno y responsable”, no ha hecho suya la defensa del modelo de acompañamiento del “régimen de concertación social” que tantos beneficios proporciona a la patronal y a los Gobiernos.

¿Y su determinación? Que en esta materia, la CAPV “se navarrice”. El Gobierno Vasco siente envidia de Navarra. En Navarra esto del diálogo social, y del consiguiente engrase a sindicatos y patronal, funciona muy bien. Días antes de las elecciones en Navarra se prorrogó el plan de empleo por el que UGT, CCOO y CEN se encargarán de gestionar 25.000 millones de las antiguas pesetas. Ahí está el informe de la Cámara de Comptos, que señala las irregularidades en la gestión de los fondos de formación continua. Al gobierno de Gasteiz, al ver esto siente envidia y quiere clonar en la CAPV el sistema navarro.

En Navarra todo está claro. Alguno no sabrá que inmediatamente después de las elecciones al Gobierno Foral los dirigentes de los sindicatos españoles UGT y CC.OO en Navarra, fueron contundentes en una exigencia: Que UPN debía seguir en el Gobierno. Hay que tratar bien a quien paga.

¿Y cómo se clona el sistema? Cambiando las Reglas de Juego. El Gobierno vasco ha tomado la decisión de cambiarlas. Han roto las reglas tácitas y están rompiendo las escritas. Lo que pretenden es que las mayorías sindicales no pintemos nada, que ELA pinte en el ámbito institucional de la CAPV lo que le dejan pintar en Navarra. Si lo hacen, que sepan, que la vida ni empieza ni acaba en el Boletín Oficial. La vida sindical no. Que lo sepan.

En tercer lugar, en la decisión de las políticas económicas y sociales no tienen intención de establecer reglas que establezcan niveles de participación social

Ya lo ha comentado Izaskun.

En Navarra el mecanismo es descarado y claro: marginan al sindicalismo abertzale de todos los ámbitos de participación institucional y ya está. Todos sabemos lo que hay. Recordar: allí somos minoría.

En la CAPV, a pesar de las formas, los mecanismos de participación social propios de las democracias avanzadas son escasísimos y menguantes. Muy evidente en el caso de las Diputaciones, y dentro de ellas en lo que tiene que ver con las Haciendas Forales (fiscalidad) y los servicios sociales.

¿Sabéis que la CAPV es el único ámbito europeo en el que no existe trámite de consulta a las organizaciones sociales antes de decidir la política fiscal? Aquí quien verdaderamente decide es el Órgano de Coordinación Tributaria, con absoluta opacidad, para luego trasladar a las Juntas Generales el acuerdo ya cerrado.

En la Reforma del Impuesto de Sociedades, a los únicos que se consulta es beneficiarios de la misma.

Vamos pues sacando conclusiones...

El Lehendakari, sobre lo nuestro, hace oídos sordos

Todos esto para el sindicato es muy grave. Probablemente, para otros no lo sea; para nuestro sindicato sí. Este deslizamiento involutivo, antidemocrático, lo venimos padeciendo desde hace tiempo. Por eso, en enero de este año, pusimos en conocimiento del Lehendakari, de manera oficial, por carta, nuestra denuncia. No hicimos público entonces la remisión de esa carta. Ahora sí lo hacemos.

¿Qué le dijimos al Lehendakari?

- Que se está cometiendo una agresión sin precedentes contra la mayoría sindical vasca. Es verdad.
- Que nuestro sindicato entiende –faltaría más– que puedan existir diferencias entre los contenidos de la política del Gobierno y las posiciones del sindicato. Algo consustancial a la democracia y al conflicto de intereses, de clase.
- Le decíamos que lo que no entendemos –ni aceptamos– es que esos desencuentros, sindicales y políticos, les lleven a los responsables del Gobierno a alterar las reglas de juego, abusando del monopolio que tienen en el Boletín Oficial. Eso es inaceptable.

El Lehendakari no ha llamado en todos estos meses. No debe interesarle profundizar o conocer mejor nuestra reflexión. No solo no ha llamado. Desde entonces, desde Enero, cuestiones que ELA puso en su conocimiento se han agravado: el desencuentro de HOBETUZ con Educación, el de las EPSV con Trabajo y Hacienda y Administración Pública, el citado de Osakidetza... Puede haber más todavía. Desde el Departamento del Sr. Azkarraga, se nos dice que lo mismo que está sucediendo en Hobetuz ocurrirá en Osalan (recibir el dinero de Madrid para financiar a estructuras sindicales y patronales).

Nosotros, Sr Lehendakari, creemos que los trabajadores y trabajadoras, y sus organizaciones, merecen otro respeto, otra consideración.

En su intervención del día 28 de Septiembre en el Pleno de Política General Ibarretxe exigió del Estado “un respeto a los principios democráticos”. Lo hizo con reiteración. Sr. Lehendakari estamos absolutamente de acuerdo con vd. Dijo que la reclamación del Derecho a Decidir tiene su base en “reglas democráticas”, “que es preciso reivindicar el estricto principio democrático como instrumento fundamental para resolver los conflictos”... Tiene vd. toda la razón. Nosotros se la damos.

Pero ELA cree que esos principios, es de justicia, deben ser aplicados no sólo en la relación con el Estado, sino también, y primeramente, en su Gobierno. En lo que respecta a reglas democráticas su Gobierno ganaría en credibilidad. Porque hoy, carece de ella.

ELA se pregunta, Señor Lehendakari: ¿Y en su gobierno qué? ¿Qué impulsan sus consejeros?, ¿A qué principios éticos y democráticos obedecen?

En sus ámbitos de competencia, su Gobierno hace tres cosas:

- No confronta con Madrid en la defensa de las competencias y el autogobierno. Sobre todo en las cuestiones sociolaborales. No hay ninguna coherencia entre las formulaciones políticas altisonantes y la gestión ordinaria del autogobierno.
- Vulneran esos mismos principios democráticos que reclama a Madrid.
- Y acostumbran a castigar a quien denuncia el atropello. Su Gobierno, Sr. Lehendakari, además de actuar antidemocráticamente, no acepta la crítica.

Nuestra posición

Alguien dirá mañana, si este acto tiene eco, que ELA habla con despecho. Al menos internamente, entre nosotros, hay que ser claro: estamos muy preocupados por la situación social y por la calidad democrática en nuestro país. Si las reglas hechas para proteger y dar garantías se derogan, los que pierden son los más débiles, los que necesitan protección y los que intentamos defenderles. Eso cree ELA.

Nos movemos en un escenario muy complicado para la clase trabajadora. Con una correlación de fuerzas favorable a la patronal; con una clase política que confunde los intereses del capital con los intereses generales... A todo eso le llaman eufemísticamente “modernidad”.

No es el capital el que necesita la democracia. El capital se maneja bien en todos los regímenes. Somos nosotros los que necesitamos una democracia de calidad, con reglas iguales para todos y muy participativa. Es la gente más indefensa, más vulnerable la que lo necesita.

Es muy importante que no perdamos de vista cuál es la fuente de nuestra legitimidad y nuestra fuerza. Nuestra legitimidad no viene del reconocimiento oficial de los poderes políticos o económicos. Nuestra legitimidad nos la conceden la gente trabajadora empresa a empresa. Y es desde ahí desde donde hacemos y haremos valer nuestras posiciones. Nos podrán cerrar puertas, pero no pueden negar la representación y adhesión que los trabajadores y trabajadoras nos han concedido.

Un dirigente político de alta responsabilidad decía a un miembro de ELA que “el mundo que refleja ELA no existe”. Lo probable es que ni ellos –los que piensan así–, ni sus familiares, ni sus amigos íntimos estén afectados por lo que ELA toca cada día. El mundo que describimos existe, son todas aquellas personas a las que estamos organizando en el sindicato. Y lo vamos a seguir haciendo.

Creemos que se puede –y se debe– hacer otra política y otra sociedad. Y vamos a seguir trabajando para ello. En 1997 decíamos que lo que no es bueno para los trabajadores y trabajadoras

no es bueno para Euskal Herria. Y así lo seguimos creyendo. Nuestro compromiso con la clase trabajadora es nuestra aportación efectiva, neta, a la construcción nacional. El trabajo por una Euskal Herria justa y solidaria. No vamos a aceptar que nadie nos niegue eso.

Tiempo de sumar fuerzas

Jose Elorrieta

Kaixo lagunok,

Beste ezer baino lehenago adierazi nahi dut gure desadostasuna atzoko atentatuarekin, eta gure elkartasuna zauritu zuten Gabriel Ginesekin. Behin eta berriro azpimarratuko dugu ETAREN ekin-tzak ez daukatela zentzurik ez lekurik gure herrian.

la konturatu gabe pasatu dira hamar urte ELAK Gernikan egin zuen ekitalditik. Zerbait azpimarrat-zekotan, garai hartan esan genuen bukatu zela bai ETAREN denbora, baita estatutismoaren den-bora ere. Eta fase berrian derrigorrezkoa zela abertzaleen indar metaketa lortzea subiraniaren alde prozesu bat irekitzeko.

Ematen zuen sektore politiko eta sozial desberdinek iritzi berdina edo antzekoa zutela, eta zorio-nez epe labur batean martxan ipini genuen Lizarra-Garazi.

Egia esateko asmoa bikaina zen, baina zerbait gaizki egin genuen, eta ia hasi orduko Lizarra-Garazik eztanda egin zuen.

Ordutik hona egoera desberdinetan egon gara; batzutan baikor eta, alderantziz, besteetan ezkor, eta badirudi hasierako puntuan gaudela: ETA oraindik hor dago eta estatutismoak, nahiz eta hilda egon, badauzka ere jarraitzaileak, sektore abertzale batean behintzat.

Ez dugu ulertzen nola, hain garbi ikusita estatuaren jokoa, baztertu dugun Lizarra-Garaziko estrategia, hau da, indar metaketa abertzaleen artean lortzea estatuaren inbibilismoari demokratikoki aurre egiteko.

Transbersalitatea gora, transbersalitatea behera, gauza bat bakarrik geratzen da garbi: estatua ez dagoela prest Euskal Herriaren eskubideak errespetatzeko.

Koiuntura politikoaren azterketa egiterakoan, aipatu beharrekoa da Ibarretxe lehendakariak Gasteizko Parlamentuan egin duen proposamena.

Noski, gu kontsultaren alde gaude; horregatik uste dugu aurretik kondizio sendoak eman behar direla. Gure ustez, gobernuaren eguneroko gestioa ez da inondik inora koherentea proposamen horrekin; ahaztu gabe lehendakariak ez dituela bete aurretik hartu zituen konpromisoak.

Noski, jende abertzaleak ilusioa behar du, eta egoera ez da baikorra izateko, baina hori ez da nahikoa inondik inora holako proposamen bat martxan ipintzeko.

Kontsentso handiagoa behar da. Horretarako, hurbiltasun gehiago, koherentzia gehiago, esaten eta egiten denaren artean.

Eta gero, batez ere zaindu gizarte-eredua. Neoliberalismoaren eskutik ez dator indar metaketarik.

Guk, azkenean, geure azterketa egin behar dugu, eta askatasun osoz esan nola ikusten doguzen gauzak. Batzutan asmatuko dugu, eta beste batzutan ez, baina indar metaketa bat egin behar badugu, aurretik eztabaidatu behar da ze baldintza minimotan planteatzen den.

Compañeros y compañeras,

Antes que nada quiero trasladar la condena de ELA del atentado que ayer se produjo en Bilbao, al mismo tiempo que quiero transmitir la solidaridad de todo el sindicato con Gabriel Ginés, herido en la explosión.

ELA exige a ETA que abandone su estrategia armada, porque rompe las bases de convivencia a la que todos los ciudadanos y ciudadanas de este país tenemos derecho. No nos cansaremos de reiterar que la violencia y la coacción no tienen sitio ni sentido en Euskal Herria.

1. Recordatorio y balance

Han pasado diez años del acto que celebramos en Gernika. Para algunos y algunas casi fue ayer; para el resto de los presentes, sólo una referencia que no puede pasar inadvertida en la historia reciente de nuestro sindicato.

El 18 de octubre de 1997 dijimos algo que ya habíamos dicho antes; dijimos que el Estatuto estaba muerto; dijimos que la vía estatutaria estaba muerta; dijimos que el marco jurídico vigente constituía un límite infranqueable, un límite incompatible con un proceso de construcción nacional.

El 18 de octubre de 1997 dijimos también algo que ya habíamos dicho antes de manera rotunda, reiterada, sin matices: que la acción armada era incompatible con un proceso de construcción nacional.

Para aquel entonces éramos ya muchos quienes desde distintas procedencias ideológicas y desde distintas experiencias políticas y sociales pensábamos que era necesario abrir una nueva etapa, marcar un nuevo horizonte en clave autodeterminista, convirtiendo el ámbito vasco de decisión en el objetivo estratégico.

Poco después de nuestro acto de Gernika vino Lizarra-Garazi. Parecía que las cosas estaban madurando en una buena dirección; que se empezaban a dar las condiciones para ir concretando una suma soberanista sólo civil, sólo democrática.

Desde el inicio de la Transición democrática no se había visto tal nivel de desorientación y preocupación por parte de las fuerzas estatalistas, precisamente porque empezaron a tener la percepción de que en el llamado ‘problema vasco’ tenían un serio riesgo de perder el control y la iniciativa.

Es verdad que fue un intento fallido; tal vez nos faltó paciencia; tal vez la madurez y el compromiso necesario para darle al proceso un carácter irreversible, sin vuelta atrás. Pero entre los errores cometidos no estaba el haber marginado a fuerzas políticas y sociales, porque sólo quedaron fuera las que de forma reiterada e irreductible negaban cualquier resquicio, cualquier posibilidad, cualquier oportunidad al ámbito vasco de decisión.

Claro que desde entonces hasta hoy han pasado muchas cosas, muchas cosas además de la continuidad de la violencia de ETA, cada vez más aislada política y socialmente. Cosas muy fuertes; de entre ellas podemos destacar las siguientes:

- Un pacto antiterrorista a iniciativa del Partido Socialista cuando el PP estaba en el poder, y que ha ido mucho más allá de la lucha contra ETA; que ha cerrado medios de comunicación; que tiene en los tribunales a gente que nada tiene que ver con la violencia (sumario 18/98). Un pacto antiterrorista que sigue en vigor con la Ley de Partidos, con un poder judicial cuya composición responde a un reparto entre el PP y el PSOE, y que hace chirriar una y otra vez el estado de derecho;
- un nuevo Estatuto aprobado por el Parlamento Vasco que fue rechazado de la peor forma posible, negándole incluso el trámite de entrada en la Cámara de diputados española. Un rechazo que fue todo un test de forma y fondo de la baja calidad democrática del Estado;
- la propuesta de Anoeta, que, dejando al margen toda acumulación de fuerzas soberanistas, ha buscado una interlocutoriedad directa entre el MNLV y el Estado, y que ha terminado también en una nueva iniciativa fallida. Fallida, entre otras razones, porque desde un inicio no tenía ningún recorrido político, ya que subordinar la solución del conflicto armado a la del conflicto político es un error estratégico;
- la negociación del pacto postelectoral en Nafarroa, que ha marcado de forma gráfica los límites y las malas artes del Partido Socialista. Una negociación que ha dejado constancia

que, allí donde los abertzales somos minoría, se nos margina sin guardar tan siquiera las formas;

- la reforma del Estatuto catalán que ha marcado también de manera muy gráfica los límites y las malas artes del Gobierno español. Una reforma que, por si hubiese alguna duda, ha dejado patente que ni aquí, ni en Cataluña, ni en ningún otro ámbito, tiene salida la vía estatutaria.

Estos ejemplos, cada uno por separado, y mucho más todos juntos, refutan la hipótesis de que es posible avanzar con el Partido Socialista en la solución democrática del contencioso vasco; que es sólo un problema de oportunidad política.

2. La falacia de la transversalidad

Pues bien, por sorprendente que nos pueda parecer, al igual que en los años 90 había quienes querían dar cuerda al estatutismo –los estatulistas para mantener el status quo, y algunos sectores del nacionalismo institucional, para no plantear la confrontación democrática en clave nacional–, ahora nos quieren meter en otro nuevo viaje a la nada echando mano de una nueva palabra, la ‘transversalidad’. Más sorprendente, si cabe, es que el MLNV participe también de la virtualidad política de la transversalidad, creyendo o queriendo hacernos creer que es posible llegar a un acuerdo con el PSOE para abordar tanto el ámbito vasco de decisión como la territorialidad.

En la transversalidad cabe todo, menos el ámbito vasco de decisión. Esta limitación la conocen perfectamente quienes, desde un sector del nacionalismo institucional, están incluso dispuestos a revisar la doctrina, el horizonte estratégico, reconvirtiéndose en un referente sólo electoral, estratégicamente pactista, cómodo en el reparto institucional, político, territorial, económico y social dentro de un Estado que se reserva en exclusiva el derecho de soberanía. Ni esto es modernidad, ni lo contrario es provincianismo o etnicismo.

El MLNV también debería conocer que la transversalidad no lleva a ninguna parte en clave de construcción nacional; lo debería haber sabido antes de Anoeta y, por supuesto, debería elevar ya a definitivas de manera pública esta conclusión, en lugar de repetir que, más allá del fracaso del llamado ‘proceso’, las bases ya están puestas. ¿Qué bases? ¿Con quién?

¿De qué bases se está hablando cuando el Gobierno español, utilizando el poder judicial, encarcela por el simple ‘delito’ de reunión a los representantes de una corriente política que es imprescindible para cualquier proceso de normalización? Esto no es la anécdota; esto no es pura coyuntura, aunque el cálculo electoral sea una motivación inmediata muy evidente. Lo definitivo, lo permanente, tiene que ver con una concepción rabiosamente jacobina.

La transversalidad, si algo es, en lo sustantivo es el derecho a veto por parte del Estado sin que la mayoría vasca tenga margen alguno para poder concretar sus demandas, sus reivindicaciones. Este es el límite que se da a la pluralidad desde el Estado.

Detrás de la ‘transversalidad’ también está la incapacidad en el mundo abertzale, nuestra incapacidad, de hacer autocrítica; de revisar estrategias; de renunciar a hegemonismos; de aceptar una pluralidad política y social que es una condición previa para poder trabajar en común; de hacer

aproximaciones más allá de los discursos para identificar elementos convergentes, prioridades y método.

3. No a ETA

Hemos avanzado mucho porque en Euskal Herria se ha socializado la idea de que la solución del conflicto es igual al respeto del derecho de decidir, pero a la vez, por paradójico que parezca, también hemos retrocedido mucho; estamos incluso más atrás que el año 1997; estamos en una encrucijada que nos puede llevar a cometer el mismo doble error estratégico que al inicio de la Transición, estatutismo o acción armada; como si no hubiese pasado el tiempo; como si no hubiésemos aprendido nada; como si no fuésemos capaces de poder trabajar política, social y culturalmente juntos.

ETA sigue empeñada en negar a los abertzales, a la mayoría de los abertzales, la oportunidad de converger en un proceso soberanista sin su interferencia, sin su violencia. Los abertzales, muchos abertzales, nos sentimos las principales víctimas políticas de ETA.

4. La propuesta de Ibarretxe carece de credibilidad

Tampoco tenemos ningún motivo para estar satisfechos del llamado nacionalismo institucional, y vamos a explicar el porqué. ¿Alguien se acuerda del compromiso de exigir la transferencia de las competencias íntegras en un plazo, y en su defecto, del compromiso de asumirlas unilateralmente, deduciéndolas del Cupo?

Este compromiso fue anunciado de manera solemne, en sede parlamentaria, en julio de 2002. Este compromiso tenía un plazo, septiembre de ese mismo año, para que el Gobierno español se comprometiese a un calendario y, en su defecto, tomar la iniciativa política para completar el Estatuto de Gernika.

Desde entonces, ¿ha habido alguna transferencia del Estado? Desde entonces ¿ha habido alguna asunción unilateral de competencias? Desde entonces, ¿ha habido algún descuento en el Cupo?

No se ha transferido ninguna de las competencias pendientes; no ha habido ninguna asunción unilateral de competencias; no ha habido ninguna deducción en el Cupo; no ha habido ninguna respuesta, tampoco ninguna explicación, simplemente olvido.

Después, el lehendakari asumió otro compromiso; lo hizo en su mensaje de fin de año de 2004: someter el nuevo Estatuto político a consulta en la CAPV aunque fuese rechazado por Madrid, que es lo que ocurrió. Era un compromiso en determinadas condiciones, pero en todo caso un compromiso perfectamente tasado, buscar el referendo ciudadano a un texto que había sido aprobado en sede parlamentaria vasca.

Este compromiso tampoco ha sido cumplido, y aunque aceptemos que no se hayan dado las condiciones prefijadas, lo que no es de recibo es cambiar nuevamente, no sólo la naturaleza de la propuesta, sino abrir un nuevo tiempo para negociar con las fuerzas estatualistas.

¿Es que Ibarretxe tiene alguna expectativa de que Zapatero vaya a actuar de manera distinta a como actuó al rechazar el texto aprobado en el Parlamento de Gasteiz o a como actuó en la reforma del Estatuto catalán?

Evidentemente, el lehendakari no es tan ingenuo; ya sabía la respuesta de antemano, como sabía de antemano que esa respuesta iba a ser muy destemplada, a coro desde el PSOE y desde el PP, compitiendo unos y otros en el tamaño de la descalificación, del despropósito, de la amenaza.

¿Por qué siendo esto así aplaza hasta junio un acuerdo con el Estado inviable en los términos que propone? Teniendo en cuenta que preside un gobierno de minoría parlamentaria, lo único firme es que el próximo otoño hay elecciones anticipadas.

Dos promesas solemnes incumplidas; una nueva propuesta que, desde nuestro punto de vista, es un viaje a la nada, a lo ya conocido, y, mientras tanto, el gobierno que él preside ni siquiera defiende un conflicto de competencias cuando desde Madrid se quieren transferir los fondos de formación continua imponiendo todas las condiciones para su gestión.

Estamos, precisamente, en esta coyuntura política: El Gobierno de Gasteiz ha decidido aceptar, sin más, los fondos cautivos para la formación continua, para financiar directamente a Confebask, UGT y CCOO.

Es decir, que si la defensa exigible y posible del autogobierno en el limitado marco de la legalidad vigente no es una defensa seria, sostenida; si está siendo un auténtico fiasco; si no defienden lo menos, ¿cómo van a luchar por lo más? Somos totalmente escépticos, y no juzgamos intenciones; sencillamente, nos remitimos a los hechos.

Indudablemente, las responsabilidades hay que repartirlas entre los tres partidos del gobierno, PNV, EA y EB, que quieren ganar por elevación, cuando en el día a día están dando por bueno un nivel autonómico realmente inaceptable.

La propuesta de Ibarretxe está vacía de cualquier coherencia con lo que hace su Gobierno día a día. Lluve sobre mojado; llueve sobre compromisos incumplidos; patina en la pura gestión, hasta tal punto que el deslizamiento en la aceptación de mercancía averiada no tiene precedente; ni el Partido Socialista, cuando estuvo en el Gobierno Vasco, se atrevió a tanto.

No deja de llamar la atención que hace diez años en Gernika denunciásemos la negativa a la transferencia del INEM, y que ahora sea precisamente el tandem PNV-EA quien acepte flujos financieros sin respetar el nivel competencial del Estatuto. El viceconsejero de Trabajo nos ha anticipado que van a hacer exactamente lo mismo con los fondos destinados a la fundación de salud laboral. Como dicen ellos castizamente, 'money is money'.

No creemos, no, en la propuesta de Ibarretxe. No creemos en sus valedores del gobierno. Y no sólo por los incumplimientos anteriores, no sólo por la poca firmeza en términos de autogobierno. Para nosotros tan determinante en esta pérdida de confianza es el modelo social de su gestión: reducción de ingresos fiscales, privatización de la sanidad pública...

¿Es que acaso los empresarios, a quienes se ha regalado 200 millones de euros al año vía reforma del Impuesto de Sociedades, cuando están ganando más dinero que nunca, van a cambiar de posición y apoyar la propuesta de Ibarretxe? ¿Es que acaso los sectores más elitistas y conservadores de la sanidad pública, a cambio de un regalo de más de 9 millones de euros, van a cambiar de posición y apoyar la propuesta del lehendakari?

Con las rebajas fiscales, una detrás de otra, con la privatización de la sanidad pública, ¿a qué sectores se tiene en cuenta? ¿A la mayoría de la población que tiene necesidades sociales crecientes y que no entiende por qué se hace una política tan neoliberal, o a las minorías que, conformando potentes grupos de presión, consiguen todo lo que quieren de una administración como la que tenemos? ¿Quiénes son los aliados reales de Ibarretxe?

Todo esto lo decimos con mucha lealtad; con todo respeto, porque estamos convencidos que el proceso soberanista se refuerza significativamente con un liderazgo institucional, y que ese liderazgo institucional corresponde con toda legitimidad al lehendakari, si estuviese decidido a asumirlo. Obviamente, esta es una de las diferencias que nosotros tenemos con los estatualistas; lealtad, respeto y la profunda convicción de que la confrontación democrática alcanza un mayor nivel de respuesta con un liderazgo institucional sólido. Obviamente, la diferencia con mayúsculas entre los estatualistas y nosotros es que ellos no quieren la consulta y nosotros sí queremos la consulta, la reivindicamos y la necesitamos.

Pero no cuadra nada, ni la defensa del autogobierno que hacen, ni el modelo de sociedad que están impulsando, con superávit presupuestarios a pesar de los déficit sociales que tenemos, ni tampoco cómo se están cambiando desde el poder las reglas de juego para que la mayoría sindical vasca no pueda defender tan siquiera lo que en derecho le corresponde por la representatividad ganada empresa por empresa.

Reiteramos que, desde nuestro punto de vista, lo más importante, lo definitivo, no es lo que se dice sino lo que se hace, para quién se hace y con qué talante, y quienes regentan hoy el Gobierno Vasco tienen una total falta de coherencia; total es total. Sin pulso en la defensa del autogobierno; con un modelo de sociedad rabiosamente neoliberal; con un proceder tramposo, sustituyendo la legitimidad de las mayorías por el apoyo de minorías para justificar sus políticas. A ELA eso de “dialogar hasta el amanecer” le suena a un sarcasmo.

Tal vez sirva para algo la propuesta del lehendakari; tal vez sirva para algo más que para llevar al Partido Socialista y al Partido Popular a esa escalada de descalificación que se corresponde con sus posiciones de fondo, con su paupérrima cultura democrática y que se escenifica también en términos electorales; sólo compiten entre sí para demostrar quién es más inmovilista en la defensa de la Constitución, o quién rechaza con mayor énfasis cualquier aproximación en clave democrática a la solución del conflicto vasco.

Tal vez sirva también para que el neoestatutismo bien afincado en su propio partido, PNV, no ocupe el centro del debate durante un tiempo; sólo durante un tiempo, y además, sólo tal vez. Esta es otra de las incongruencias de la propuesta; una propuesta de este calado requiere de una gran cohesión interna en las fuerzas políticas que la proponen. A nadie se le escapa tampoco que el lehendakari ha presentado su propuesta en sede parlamentaria, pero sin someterla a considera-

ción del propio parlamento. Sin entrar en más consideraciones al respecto, la verdad es que tampoco nos parece un buen punto de partida para una cuestión de tanto calado como la consulta.

Evidentemente, tampoco pasamos por alto la falta de transparencia y el déficit democrático instalados hoy en las diputaciones, la marginación de todo lo vasco en la vida institucional navarra, territorio en el que, por cierto, la ciudadanía no ha sido consultada en ningún momento ni tan siquiera para legitimar democráticamente la Ley de Amejoramiento del Fuero. Tampoco podemos perder de perspectiva cómo se quiere borrar del mapa todo vestigio de realidad nacional, institucional, social o cultural de Iparralde.

Todo ello nos pone en nuestro sitio; nos permite identificar cómo se nos trata desde el poder; con qué falta de ecuanimidad, de consideración, con qué arrogancia, con qué prepotencia, con qué impunidad se hace uso de la correlación de fuerzas. Son conductas que hacen que nuestra conciencia nacional y de clase nos exija ser realistas, al tiempo que lúcidos; la lucidez de creer sólo lo que se ve; la lucidez de creer sólo lo que se toca; la lucidez de sólo respetar a los que te respetan.

5. Volver a Lizarra-Garazi

Llegados a este punto, ¿qué proponemos en concreto? Proponemos volver a Lizarra-Garazi. No es una cuestión de nostalgia, ni tampoco, como algunos nos han tachado, de tener el reloj parado. No es un problema de reloj; es un problema de brújula, y ésta, para los abertzales, sigue marcando Lizarra-Garazi.

Volver a Lizarra-Garazi no es copiar ni el formato, ni los contenidos, ni el calendario de Lizarra-Garazi. Es reafirmar sin complejos, de manera rotunda, que no hay otra alternativa que la suma soberanista para recorrer la siguiente fase en el proceso de construcción nacional, previa, en todo caso, a la negociación con el Estado, que esperamos que, para entonces, sea algo más civil y democrático que ahora.

La consulta se enmarca en este proceso, y por su enorme legitimación democrática, es clave; nosotros creemos en ella; nosotros la defendemos con absoluta convicción. Pero la consulta hay que trabajarla antes; la consulta requiere un consenso entre las fuerzas políticas y sociales soberanistas: ámbito, contenido, gestión, tiempos... son fundamentales.

Si algo nos ha dicho el tiempo anterior y posterior es que no hay atajos; es que no hay ninguna fuerza que pueda imponer por sí sola y unilateralmente una estrategia alternativa; es que todos los que queremos, y sólo los que queremos, somos necesarios. Cada uno a su ritmo y manera, siempre y cuando seamos capaces de poner en común esos mínimos políticos y sociales para trabajar juntos; para poder reivindicar juntos; para poder avanzar juntos.

No nos engañemos: la base soberanista, toda la base soberanista, está en Lizarra-Garazi; nunca ha estado más ilusionada; nunca ha estado más motivada ni más comprometida; nunca nos hemos visto más cerca los unos de los otros. ¿Por qué cuando los soberanistas añoramos Lizarra-Garazi, por qué cuando los soberanistas, todos los soberanistas, creíamos en Lizarra-Garazi, por qué se ha cambiado de estrategia?

Nuestra apuesta, en conclusión, sigue siendo la suma de fuerzas políticas y sociales a favor del ámbito vasco de decisión; la suma desde el compromiso; la suma desde el respeto a lo que cada uno aporta, también a los intereses y prioridades de cada uno.

Sólo hay tres condiciones muy objetivas, que el paso del tiempo no hace más que subrayar: No es posible simultanear lucha armada y proceso de acumulación de fuerzas; no es posible pasar del estatutismo al soberanismo sin cambio estratégico; no es posible hacer políticas neoliberales y conseguir mayorías sociales para un proyecto que tiene que llevar al estado a una salida democrática.

Mientras no lleguemos a un punto de acuerdo, hay que hacer un esfuerzo para buscarlo. Este es, al menos, el compromiso de ELA. Parte de este compromiso es hablar con toda libertad y con toda la responsabilidad para contribuir desde la reflexión y el debate para que los abertzales pongamos en marcha un proceso soberanista, porque juntos sí podemos; porque sólo podemos juntos.

