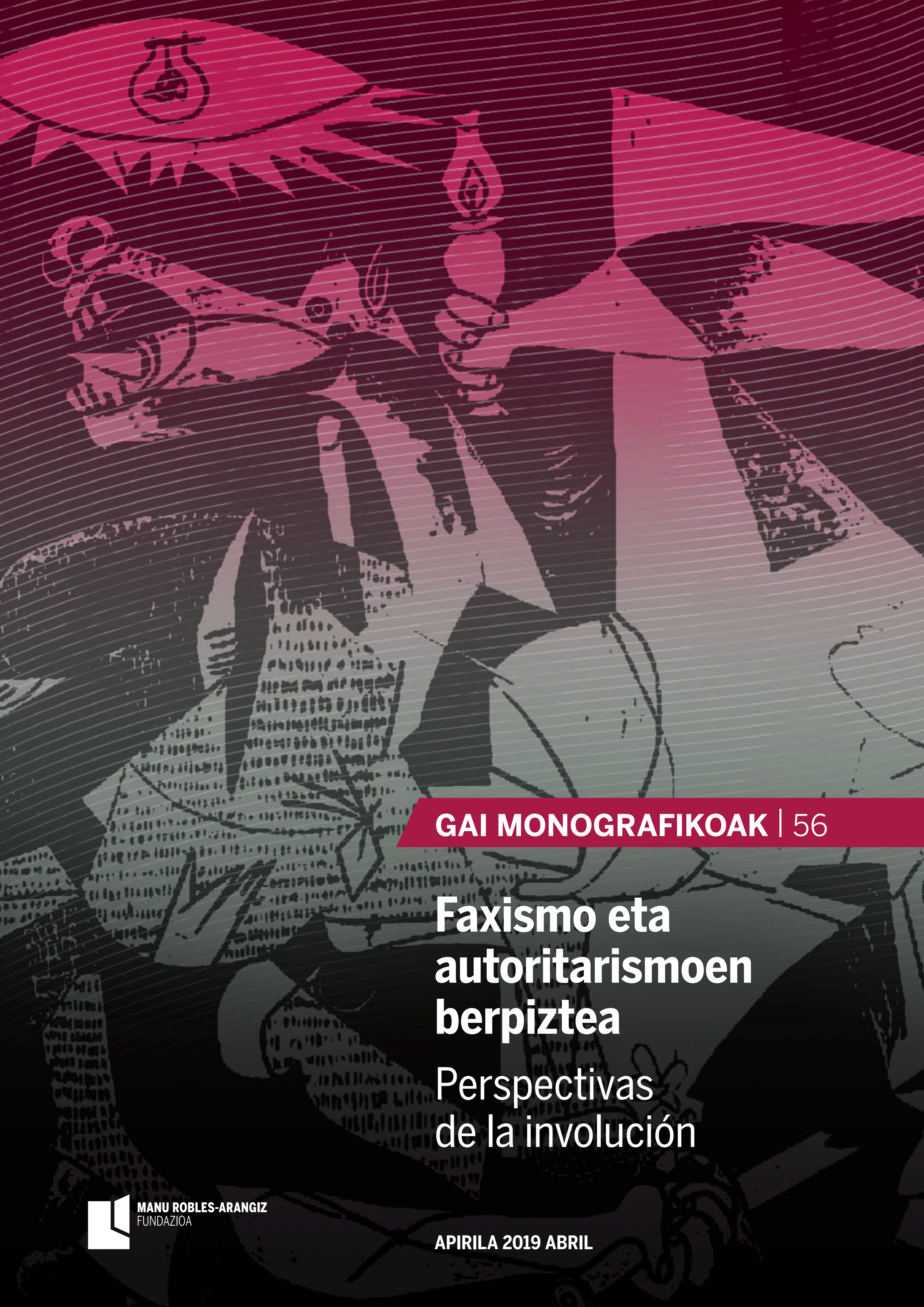


GAI MONOGRAFIKOAK | 56

Faxismo eta autoritarismoen berpiztea

Perspectivas de la involución

MANU ROBLES-ARANGIZ FUNDAZIOA

APIRILA 2019 ABRIL

AURKIBIDEA

Mozorroak eranzten
Aiala Elorrieta 3

1. Faxismoaren askotariko soslaiak 4

Una derecha sin complejos
Yayo Herrero 4

Eraldaketa handia
Karl Polanyi 7

Hannah Arendt en su centenario
José María Pérez Gay 10

2. XXI mendeko autoritarismoak faxismo ote? 12

Demokraziak hil ere demokratikoki hiltzen dira
Boaventura de Sousa Santos 12

Decir “fascismo” confunde y despolitiza
Raúl Zibechi 15

3. Eta Europan zer? 17

Ane Irazabal:
Europa klase ertain, zuri, zahar eta haserretua bilakatzen ari da
Nagore Uriarte 17

Una filosofía basada en el desprecio
Bernard Pudal 19

Ezkerreko populismoa Erresuma Batuan
Chantal Mouffe 23

Vox, populismotik baino faxismotik hurbilago dagoen sorkari txit espainola
Beñat Zaldua 26

4. Eta Euskal Herrian autoritarismoaren arrastorik ba ote? 29

Corporatismo, anticolectivismo y otros ismos en la involución antidemocrática
Xabi Anza 29

Faxismoa: zer da, nondik dator eta nola aurre egiten hasi
Hedoi Etxarte 32

5. Aliantzak, intersekzioak 34

Zapalkuntzarik gogorrena, nirea
June Fernández 34

Nancy Fraser:
El populismo es una revuelta de los atropellados por el neoliberalismo progresista
Shray Mehta 37

¿Por qué el feminismo relacional es un antídoto frente a la extrema derecha?
María Eugenia Rodríguez Palop 40

Gomendioak 42

Barrainkua 13, 6.
48009 BILBO
fundazioa@ela.eus
@mrafundazioa
www.mrafundazioa.eus

MANU ROBLES-ARANGIZ
FUNDAZIOA

Mozorroak eranzten

Aiala Elorrieta
Manu Robles-Arangiz Fundazioa

Indar faxista eta autoritarioen gorakadaren aurrean ezinbestekoa da faxismoa zer den eztabaidatu eta hausnartzea, bere sakonean ezkutatzen diren alderik ilunenak argitara ekarri eta horrela, faxismo zaharrek eta berriek partekatzen dutena ikusi ahal izateko.

Bilduma honen lehen atalek helburu horri heldu diote: faxismoaren soslaiak irudikatu nahi izan ditugu ta XXI mende honetan zein gorputz eta itxura hartzen duten perfilatzeko.

Eginkizun honek derrigortu gaitu demokraziaren mozorroa jantzita duten hainbat indar politiko larrugorritu eta agerian uztera.

Izan ere, mundu zabalean ditugun muturreko autoritarismo esperientziak aztertzearekin batera, hain muturrekoak ez diren bestelako kasuak taxuz identifikatzera garamatza. Ultra eskuineko alderdi berri eta ez hain berrien gorakadak, ekarri du posizio zentralagoetan kokatu izan diren indar politikoen jarrera eta jokaldiek geroz eta kutsu autoritarioagoa izatea. Muturrekoak diren esperientziek (Bolsonaro, Trump, Orban..) zelai politikoa gaiztotzen dute: lehen irudikaezinak ziren jarrera, iritzi eta ekintza antidemokratikoak ernatzea dakar. Bestela esanda, lehenago larriak ziren ankerkeri eta basakeriak orain lasaitasunez praktikan jarri ahal izatea ekarri du, beti ere demokraziaren mozorroa erantzi gabe.

Europan eta bereziki Europako Batasunaren baitan, estatu frantses eta espainolean, ez dago ultraeskuineko muturrean kokatzen diren alderdiei erreparatu beharrik alarmak pizteko. Fronte Nazionala edota Vox alderdiekin tematu gaitezke, baina herrialde hauetan beste indar politiko batzuek areagotu dituzten jarrera autoritarioek alerta jo behar digute.

Ultra eskuineko alderdi berri eta ez hain berrien gorakadak, ekarri du posizio zentralagoetan kokatu izan diren indar politikoen jarrera eta jokaldiek geroz eta kutsu autoritarioagoa izatea

Bilduma honen hirugarren eta laugarren atalak horren inguruan antolatu ditugu. Ezinbestekoa baita Euskal Herrian eta bereziki Hegoaldean, kutsu autoritario duen politikagintza nola mamitzen den ulertaraztea. Tamalez, ez dugu ultraeskuineko alderdi berrien beharrik ere, politikagintza autoritarioak identifikatzeko.

Wu-Ming izeneko italiar idazleen taldeak, bereziki landu du Italiako kasua. Wu-Mingen arabera, faxismoa etengabe arazo eta soluzio faltsuak fabrikatzen dituen gailua da. Aurkari faltsuak identifikatzen ditu, errudun faltsuak seinalatzen dizkigu. Faxismoa indargune sozialen jabe egiten da, ezkerreko indar eraldatzaileak desjabetuz. Faxismoak eskaintzen dituen soluzio faltsuekin arazo errealak are gaitzago bihurtzen dira eta gainera, aliatuta egon beharko luketen indarrak urrundu eta banatu egiten ditu.

Hala, azken atalean faxismoaren aurkako borrokan aintzat hartu beharreko aliantza posibleak balioan jarri ditugu. Kapitalismoak, neoliberalismoak eta autoritarismoak are gehiago zapaltzen dituen haiexek identifikatu beharra dago: generoa, jatorria eta klasearen arteko intersekzioa, alegia. Feminismo eraldatzailearen potentzialak berebiziko pisua dauka azken atal honetan: olatu feministaren goraldiak bat egin du denboran oldarraldi autoritarioarekin, ez modu kasualean. Baina feminismoarekin batera, erresistentzia antolatzeko orduan aintzat hartu behar ditugu derrigor, klasea, jatorria, eta ingurumena.

Gurean ere, feminismoak, kontrabotereko sindikalgintzak, mugimendu ekologistak, xenofobiaren aurka borrokatzen duten mugimenduek elkarren eskutik joan beharra dugu bide honetan.

Erresistentzian sinisten dut, itzalik gabe argirik ez dagoela sinisten dudan modu berean. Edo hobe esanda, ez dago itzalik, baldin eta argirik ere ez dagoen.

Margaret Atwood

1 Faxismoaren askotariko soslaiak

Una derecha sin complejos

Yayo Herrero
Ctxt 2019/01/30

IPCCren azken informeak hamabi urte ematen dizkigu planetaren berotzeari loturiko hondamendiak leuntzeko

El Club de Roma advertía en 1972 sobre la inviabilidad del crecimiento indefinido de la población y sus consumos en un planeta con límites físicos. Aunque esas proyecciones sobre la disponibilidad de recursos fueron denostadas, la información científica que disponemos hoy valida en buena medida lo que entonces se auguraba.

El IPCC advierte en su último informe que disponemos de doce años para mitigar el calentamiento global y limitar el alcance de la catástrofe global. De lo contrario, millones de personas estarán en peligro ante las crecientes sequías, inundaciones, incendios, hambrunas y pobreza.

La Agencia Internacional de la Energía en su último informe anual advierte que en 2025 será imposible satisfacer la demanda de petróleo. Igualmente señala problemas con el carbón, uranio y gas natural. También lo afirma Brufau, máximo responsable de Repsol, que habla de previsible escasez de petróleo en un par de años. Estos desajustes provocarán una fortísima inestabilidad en los precios del petróleo.

El declive de la energía fósil y la crisis climática obligan a una transición del sector energético y del transporte hacia energías renovables. Ello implicará depender de otros minerales que también son finitos. La electrificación de los vehículos estará probablemente limitada por el uso de cobalto, litio y níquel; podría haber restricciones para las aleaciones de acero que necesitan cromo, molibdeno o vanadio y en equipos electrónicos que requieren plata, cobre o tántalo. La energía solar fotovoltaica demandará materiales tales como indio, selenio, estaño o teluro y la energía eólica está asociada a imanes permanentes que requieren neodimio y disprosio. La extracción de los minerales nombrados se encuentra en situación de riesgo alto, cuando no ha sobrepasado ya sus picos.

Todos estos factores inciden en la economía y las personas. Tras la crisis de 2007 y sin habernos recuperado, estamos en puertas de una nueva recesión económica. Los síntomas están ahí para quien quiera verlos. General Motors anuncia el cierre de cinco plantas en Norteamérica, Arcelor anuncia un ERTE para 2019, Vodafone anuncia un ERE en España, Alcoa pretende cerrar las secciones con más consumo energético, el sector financiero afronta dos grandes ERE, etc. Seguirán las refinerías, empresas de automoción y otras, no porque se apliquen políticas ecológicas como se dice a veces, sino porque los capitales abandonan sectores que no dan los beneficios que esperan y, con ellos desechan a las personas trabajadoras.

A su vez, las condiciones materiales de vida empeoran. La vulnerabilidad económica afecta al 32,6% de la población española. Casi un 30% de las familias emplean ahorros o piden dinero prestado para hacer frente a sus gastos. Se extreman las formas de explotación y, los empleos mal pagados y precarios se convierten en una nueva normalidad.

Wallerstein plantea que las crisis cíclicas del capitalismo se producirán cada vez más seguidas al topar con los límites del planeta. Tiene razón. La economía, no nos cansamos de repetir, es un subsistema del medio natural en el que se inserta, no al revés. Tanto por el lado de la extracción como de los residuos, nuestro planeta se encuentra en una situación de translimitación. Eso significa que el decrecimiento de la esfera material de la economía es simplemente un dato. El crecimiento económico actual está directamente acoplado al uso de materias primas y, ante su declive, se estanca y retrocede inevitablemente.

Kapitalismoak areagotu egin ditu bizitzarako oinarrien desjabetze mekanismoak: bizi-komunitateak eta lurraldeak txikitu, babes publiko eta komunitario sareak desegin eta antolatzen diren erresistentziak kriminalizatu eta erreprimitzen ditu.

Hoy, la humanidad necesita un planeta y medio para vivir. La huella ecológica mide la superficie ecológicamente productiva necesaria para producir los recursos consumidos por una persona media de una determinada comunidad humana, así como para absorber los residuos que genera. Esa superficie se dispara en lugares como Estados Unidos o Europa. Es decir, los países enriquecidos no viven con los recursos de sus propios territorios, sino con las materias primas y productos manufacturados con cargo a otros lugares. En España, el 80% de la energía y 75% de los minerales utilizados proceden fundamentalmente de América Latina y África, y los alimentos que consumimos requieren el doble del territorio nacional.

En su obra Mein Kampf, Hitler declaró que los alemanes merecían "espacio vital" acorde con la dignidad de la raza aria y defendió la legitimidad moral de ocupar los territorios de otros pueblos inferiores y eliminar a quienes vivían en ellos. Si cambiamos espacio vital por huella ecológica iluminamos dimensiones ocultas que explican la emergencia de movimientos de extrema derecha.

El capitalismo mundializado en este planeta translimitado ha intensificado los mecanismos de apropiación de tierra, agua, energía, animales, minerales y explotación de trabajo humano. Instrumentos financieros, deuda, compañías aseguradoras, y todo un conjunto de leyes, tratados internacionales y acuerdos constituyen una verdadera arquitectura de la impunidad que allana el camino para que complejos entramados económicos transnacionales, apoyados en gobiernos a diferentes escalas, despojen a los pueblos, destruyan territorios, desmantelen las redes de protección pública y comunitaria que existan, y criminalicen y repriman las resistencias que surjan.

Este es el fascismo territorial que, dice Boaventura Souza Santos, establece fronteras internas y externas que separan a quienes

están dentro de quienes son población sobrante. Un fascismo que se esconde detrás de una democracia vaciada.

Esta construcción política es asumida como ley natural y cuenta con amplio consenso, no solo de las derechas sino también de la socialdemocracia. Las tensiones sociales que se crean pueden hacer saltar las costuras del modelo. Los chalecos amarillos, las movilizaciones en Polonia, el movimiento feminista, el de pensionistas, las propias personas migrantes organizadas en caravanas y/o grupos de asalto a las vallas, son manifestaciones de ese malestar.

En medio de estas turbulencias se produce un repunte significativo de opciones políticas de ultraderecha. Trump, Bolsonaro o Abascal enarbolan un discurso xenófobo, misógino, histriónico y agresivo que evoca un pasado glorioso que nunca existió. Buscan desviar la mirada del proceso de desposesión y expulsión que estamos viviendo. Solo en un clima de tensión, violencia e histeria es posible esconder dicho proceso.

La economía globalizada asienta el fascismo territorial a partir de la ingeniería social y la racionalidad económica que considera que las vidas y los territorios importan solo en función del "valor añadido" que produzcan. La extrema derecha es el cómplice necesario que criminaliza, estigmatiza, deshumaniza y legitima el abandono y expulsión de las personas "sobrantes". La ultraderecha pretende mantener el orden del fascismo territorial mediante el miedo, la desconfianza y el ejercicio del poder contra el último.

El feminismo está en el centro de su diana, creo que por tres motivos. Uno, por ser un movimiento organizado, de masas y transversal que ha lanzado un órdago al sistema en su conjunto y que reclama revertir las prioridades económicas y políticas poniendo las personas en el centro; dos, porque en un marco de recortes y destrucción de servicios públicos, se pretende que las mujeres garanticen la reproducción cotidiana de la vida; y tres, porque es fácil generar rechazo contra un movimiento que cuestiona los privilegios de la mitad de la población y que pone patas arriba la ética reaccionaria familiarista que lleva milenios asentada.

La extrema derecha exacerba la virilidad más añeja y cobarde. Una virilidad sumisa al poder, fuerte con los débiles, que quiere "poner a las mujeres en su sitio", se crece cuando trata con brutalidad a los animales o cuando humilla y criminaliza a personas extranjeras o a quienes piensan distinto… sin complejos. Todo vale excepto señalar las lógicas económicas y los agentes que provocan la crisis y levantan vallas para proteger los privilegios de los ricos. Ocultan el despojo material y canalizan la rabia y el miedo a través del linchamiento social de colectivos declarados como monstruosos.

¿Cómo hacer para garantizar las condiciones de vida para todas las personas? ¿Cómo afrontar la reducción del tamaño material de la economía de la forma menos dolorosa? ¿Qué modelo de producción y consumo es viable para no expulsar masivamente seres vivos? ¿Cómo mantener vínculos de solidaridad y apoyo mutuo que frenen las guerras entre pobres, vacunen de la xenofobia y del repliegue patriarcal?

Señalar las causas estructurales y a quienes están detrás de este proceso de acumulación por desposesión es condición necesaria para crear las condiciones políticas que permitan recomponer un metabolismo social en el que la vida digna sea posible.

Eraldaketa handia

Karl Polanyi
1944

Kapitalismo liberalak merkatu ekonomia erreformatzeko agerturiko ezinaren eraginez sortutako kale itsutik irteteko bidea izan zen faxismoa, sistema ekonomikoa indaberritzeko erakunde demokratiko guztiak ezabatuz

Faxismoak ihesbide bat proposatzen zuen irteerarik gabeko egoera instituzional batetik ateratzeko. Berez, egoera berbera zen herrialde askotan eta askotan, eta, beraz, erremedio hori aplikatzen saiatzea munduaren luze-zabalean gaixotasun hilgarri bat hedatzearen parekoa zen. Halaxe hil izan dira zibilizazioak.

Soluzio faxista deskribatzeko hainbat ahalegin izan dira. Zenbaitek, kapitalismo liberalak merkatu-ekonomia erreformatzeko jasan zuen geldialdi gisa deskribatu izan du. Erreforma hura gauzatzeko, ordaina garestia izan zen, harreman industrialen eremuan nahiz eremu politikoan erakunde demokratiko guztiak erauzi baitziren. Hala, hausteko zorian zen sistema politikoak indarrak berreskuratu behar zituen, eta, bien bitartean, bestelako heziketa baten mende bizitzen ikasi behar zuten herritarrek; hain zuzen, gizabanakoa desnaturalizatzea eta gorputz politikoaren kide arduratsu gisa funtzionatzeko gaitasunik gabeko izaki bihurtzea zuen helburu heziketa berri horrek. Heziketa horrek erlijio politiko baten dogmak barne-biltzen zituen, eta giza anaitasunaren ideia baztertzen zuen edozein zela ere anaitasun horren adierazpidea. Hala, herritar masak bihurtzeko ekimen baten bidez gauzatu zen heziketa hori, eta aurka agertu ziren setatiei tortura-metodo zientifikoen bidez ezarri zitzaien.

Tamaina horretako mugimenduak sortzea munduko herrialde industrialetan, baita gutxi industrializatutako zenbait herrialdetan ere, ez zen tokiko arrazoien, mentalitate nazionalen edo tokiko istorioen ondorio izan, nahiz eta garaikide askok setakeriaz hala uste izan. Faxismoak ez zuen batere zerikusirik Gerra Handiarekin, hala nola Versaillesko Itunarekin, junker militarismoarekin edota italiar izaerarekin bezain gutxi. Mugimendua han eta hemen agertu zen: garaile atera ziren herrialdetan, Jugoslavian adibidez; iparraldeko izaera zuten herrialdeetan, Finlandian eta Norvegian esaterako; baita hegoaldeko izaera zuten herrialdeetan ere, Italian eta Espainian, besteak beste. Gauza bera ariar arrazako herrialdeetan, Ingalaterra, Irlanda eta Belgikan adibidez, edo ariar arrazakoak ez diren herrialdeetan, hala nola Japonia, Hungaria eta Palestinan; tradizio katolikoko herrialdeetan, Portugalen esaterako, eta herrialde protestanteetan (Holanda), jite militarreko komunitateetan (Prusia) eta jite zibilekoetan (Austria), Kultura zaharretan (Frantzia) eta kultura berrietan (Amerikako Estatu Batuak), eta Latinoamerikako herrialdeetan. Egia esan, han eta hemen faxismoa agertzeko

baldintzak batu zirenean, munduan herrialde bakar batean ere ez zen izan faxismoaren bulkada horri aurre egiteko adinako blindajerik, edozein izanik ere herrialde horren tradizio erlijiosoa, kulturala edo nazionala.

Oso garrantzitsua da ohartzea zeinen lotura eskasa dagoen mugimendu horien indar

Faxismoaren agerkunde eta zabalkundea ezin daiteke tokiko egoera, herrialde jakinetako pentsakera edo historia jakinei lotu

material eta numerikoaren eta eraginkortasun politikoaren artean. "Mugimendu" hitza bera ere engainagarria da; izan ere, jendeak talde jakin batekin bat egiten duela edo masan parte hartzen duela adierazten du. Eta, hain zuzen, faxismoak hori du bereizgarrietako bat: ez duela herritarren horrelako manifestazio edo agerpenen beharrik. Oro har, faxismoaren helburua bazen jarraitzaile masak biltzea, baina haren indar potentzialaren adierazlea ez zen jarraitzaile kopurua, ezpada goi-mailako pertsonen eragina, eta horretan bai asmatu zutela buruzagi faxistek, goi-mailako pertsona horien babesa lortzen: hala, balizko kolpe batek hutseginez gero, haien laguntza izan zezaketen ondorioen aurka babesteko, eta iraultza baten arriskuak indargabetzeko.

Herrialde bat aro faxista batera hurbildu ahala, zenbait sintoma agertzen ziren, eta horien artean ez zegoen, halabeharrez, mugimendu berez faxista bat sortzea. Hauek ziren sintoma nagusi horietako batzuk: filosofia irrazionalisten hedapena, txanponari buruzko iritzi heterodoxoak, alderdi-sistemaren aurkako kritikak eta "erregimena" gaitzesteko doilorkeriak, edozein izanik ere erregimen horren forma demokratikoa. Faxismoaren akuilu, eragile eta bultzatzaile izan ziren, besteak beste, Othmar Spannen filosofia unibertsalista zeritzona, Austrian, Stephan Georgeren poesia eta Ludwig Klagesen erromantizismo kosmogonikoa Alemanian, D. H. Lawrenceren bitalismo erotikoa Ingalaterran, eta Georges Sorelen mito politikoaren gurtza, Frantzian. Hitler, azkenik, Hindenburg presidentea inguratzen zuen presio-talde feudalak hauspotuta iritsi zen boterera, eta, modu berean, Mussolini eta Primo de Rivera ere beren subiranoen eskutik igo ziren agintera. Hitlerrek, ordea, mugimendu zabal baten babesa zuen; Mussolinik mugimendu txiki batena, eta, Primo de Riverak, aldiz, ez zuen inolako mugimenduren babesik. Alabaina, inon ez zen gertatu egiazko iraultzarik eratutako aginpidearen aurka; taktika faxista zen iraultza baten simulakroa egitea, agintarien isilbidezko akordio bidez antolatua, indarrez gaindituak izan zirelako itxurak eginda. Horiexek dira egitura konplexu baten zedarri nagusiak, eta hor dute leku bat askotariko pertsonaiek, besteak beste, Detroit hiri industrialeko frankotiratzaile demagogo katolikoak, Louisiana atzeratuko "Kingfishak", armada japoniarreko konspiratzaileek eta sobietarren aurkako sabotatzaileek.

Faxismoa beti prest zegoen aukera politikoa zen, ia berehalako erreakzio sentimentala, 1930eko hamarkadako komunitate industrial guztietan. Faxismoa bulkadatzat edo maniobratzat har daiteke, mugimendutzat baino gehiago; termino zehatzagoa da krisiaren izaera inpertsonala adierazteko, krisi horren sintomak, askotan, lausoak eta anbiguoak baitziren.

Askotan, ez zegoen jakiterik diskurtso politiko bat, antzezlan bat, sermoi bat, desfile bat, metafisika bat, korronte artistiko bat, poema bat edo alderdi baten programa faxistak ziren ala ez. Ez zegoen irizpide orokor bat faxismoa definitzeko, ez eta faxismoak bere baitan dotrina bat ote zuen erabakitzeko ere, terminoaren ohiko zentzuan. Alabaina, faxismoaren adierazpide antolatu guztiek bereizgarri nabarmenak zituzten: goizetik gauera agertzen eta desagertzen ziren, eta modu bortitzean lehertzen ziren, denboraldi mugagabean latente egon ondoren. Hori guztia bat dator faxismoari buruz dugun irudiarekin: indar sozial bat zeinaren hazkunde eta gainbehera faseak egoera objektibo bati dagozkion.

Labur esateko, guk "egoera faxista" izendatu duguna garaipen faxista erraz eta erabatekoak lortzeko abagune tipikoa besterik ez zen. Bat-batean, langileen erakunde sindikal eta politiko bikainak eta beren burua askatasun konstituzionalaren aldeko jotzen zuten beste eragile batzuen antolakundeak sakabanatu egin ziren, eta talde faxista txikiek suntsitu egin zuten ordura arte gobernu, alderdi eta sindikatu demokratikoen indar menderaezina zirudiena. "Egoera iraultzaile" baten bereizgarria

Faxismoa, sozialismoa lez, funtzionatzen ez zuen merkatu ekonomiak elikatzen zuen eta bere eragina, ekonomiaz harago, bizitzaren eremu guztietara islatzen zen

baldin bada erresistentzia-indar guztien suntsitze psikologiko eta morala, hainbesteraino ezen gaizki armatutako matxino taldetxo bat gai baita indarrez hartzeko erreakzioak menderatutako gotorlekuak, orduan "egoera faxista" bat oso

antzekoa da. Aldea da, ordea, kasu honetan, askatasun konstituzionalen demokraziaren gotorlekuak direla garaituak, eta deigarria da gotorleku horien defentsen eskasia.

Prusian, 1932ko uztailean, legezko gobernu sozialdemokratak, botere legitimoaren babesa izan arren, amore eman zuen Herr von Papenek gidatutako indarkeria instituzionalaren mehatxu soilaren aurrean. Doi-doi sei hilabete geroago, Hitlerrek modu baketsuan bereganatu zituen boterearen maila gorenak, eta posizio horietatik Weimarren errepublikako erakundeak eta alderdi konstituzionalak erabat suntsitzeko eraso iraultzailea abiarazi zuen. Itsu gaude pentsatzen badugu mugimenduaren indarrak sortzen dituela halako egoerak, alderantziz baita: kasu honetan, egoerak eragin zuen mugimendua. Beraz, horrela pentsatuz gero, azken hamarkadetan izan diren gertakarien irakasgai nagusia albo batera utziko genuke.

Faxismoak, sozialismoak bezala, merkatu-gizarte batean zituen sustraiak, aurrera egin nahi ez zuen gizarte batean. Horrenbestez, planeta osoa hartzen zuen, mundu mailako eragina zuen eta ondorioak ere halakoxeak ziren, ekonomiaren esfera gainditu eta izaera erabat sozialeko eraldaketa handi bat sortzeraino. Faxismoak giza jardueraren esparru ia guztiak hartu zituen: politika eta ekonomia, kultura eta filosofia, artea eta erlijioa... Eta, hein batean, tokian tokiko eta jarduera-esparru horietako joerekin bat egin zuen. Faxismoaren ekinbideak, beraz, herrialde bateko eta besteko joera iragankorrekin fusionatu ziren. Aldi horretako historia ulertuko bada, beraz, garrantzitsua da bereiztea, alde batetik, faxismoaren oinarrian zegoen bulkada faxista, eta bestetik, aipatutako joera iragankor horiek.

1920ko Europan, joera haien artean bi hauek ziren nagusi: kontra-iraultza eta errebisionismo nazionalista; hain zuzen, faxismoaren hezurduran ez ziren hain garbi islatzen bi joera horiek, baina oso hedaturik zeuden. Joera horiek gerraondoko itun eta iraultzetan oinarriturik zeuden, zorrotz zehaztuta zeuden, eta haien helburu zehatzetara mugatzen ziren, baina, orobat, oso erraz nahas zitezkeen faxismoarekin.

Pendulu politikoa aurrez modu bortitzean iraulitako egoera batera itzularazteko ohiko bidea ziren kontrairaultzak. Desplazamendu horiek ohikoak izan ziren Europan Commonwealth of England (1649-1660) mankomunitateaz geroztik gutxienez, eta haien eta garaiko prozesu sozialen arteko loturak mugatuak baino ez ziren.

Novecento...

- Jamás he hecho daño a nadie.
- Eso es lo que dicen todos los patronos. (...) Los fascistas, no son como los hongos, que nacen así en una noche, no. Han sido los patronos quienes han plantado los fascistas, los han querido, les han pagado. Y con los fascistas lo patronos han ganado cada vez más hasta no saber dónde meter el dinero. Y así inventaron la guerra. Y nos mandaron a África, a Rusia, a Grecia, a Albania, a España... Pero siempre pagamos nosotros. ¿Quién paga? El proletariado, el campesino, ¡los pobres!

Hannah Arendt en su centenario

José María Pérez Gay
La Jornada 2006

El hombre de la jaula, que escuchaba la traducción del hebreo al alemán, no era el criminal demoniaco ni la encarnación del Mal absoluto, sino un hombre ridículo en su excesiva mediocridad

[…] Cuando en 1939 los nazis deciden la deportación masiva de los judíos alemanes a los guetos dispuestos en Polonia y, sobre todo, cuando en 1942 se celebra la Conferencia de Wannsee, organizada por Reinhard Heydrich, en la que se lanza la llamada solución final, Adolf Eichmann participa como secretario general: queda encargado de la logística de las deportaciones hacia los campos de exterminio. Eichmann era el artífice de los judenräte o consejos judíos -que colaboraban en las deportaciones facilitando la identificación de los habitantes de los guetos, confeccionando la lista de personas a deportar, inventariando sus bienes […]

Cuando escribió Los orígenes del totalitarismo, Hannah Arendt no tenía una experiencia directa del sistema totalitario. La oportunidad se la brindó el proceso de Eichmann en Jerusalén. La revista The New Yorker la envió como reportera al juicio de Eichmann. Mientras revisaba todas las declaraciones del acusado y de los principales actores de la justicia y la política israelíes, leyó todos los documentos accesibles. Kurt Blumenfeld, su antiguo amigo de Berlín, le tradujo los comentarios de la prensa israelí.

La primera impresión que Arendt tiene de Eichmann en la sala del juicio, cuando se encontraba detrás de una jaula de cristal blindado, no fue la que ella misma esperaba ni, mucho menos, la que la fiscalía israelí quería imponer como única y verdadera. El hombre de la jaula, que escuchaba la traducción del hebreo al alemán, no era el criminal demoniaco ni la encarnación del Mal absoluto, sino un hombre ridículo en su excesiva mediocridad, un pobre diablo. Una paradoja que nadie

aceptaría en esa época, ni la fiscalía israelí ni, mucho menos, los lectores judíos de su obra Eichmann en Jerusalén: la banalidad del Mal.

Si empleamos la terminología de David Riesman, que en esos años dominaba la sicología social, Eichmann no era un individuo atormentado por su conciencia moral (inner-directed), sino alguien dirigido por impulsos exteriores (other-directed). Más todavía: la justificación de su trabajo radicaba en la imprescindible necesidad de cumplir las órdenes que se le daban, cuya legitimidad nunca puso en duda. La obediencia era su principio fundamental. Durante el proceso, Eichmann manifestó varias veces que si Hitler había sido capaz de ascender de simple cabo del ejército alemán durante la Primera Guerra Mundial y convertirse en el führer de una nación de casi 80 millones de habitantes, "su triunfo me demostraba -dijo Eichmann- que yo me debía someter a él y guardarle total obediencia".

Sin duda, Eichmann deseaba hacer una carrera, uno más de los oportunistas de las SS, el camino para ascender en la escala del terror era cumplir con las órdenes de Heydrich o Himmler. Lo que nadie puede responder con seguridad, escribe Arendt, es si Eichmann habría sido capaz de distinguir entre el bien y el mal, si tenía una conciencia moral (gewissen) que pudiera decirle que el proyecto nacionalsocialista de exterminio de los judíos, que el régimen totalitario le exigía, era una barbaridad inhumana. Eichmann manifestaba una y otra vez: "Desde mi infancia nunca odié a los judíos, la educación que recibí de mi madre y padre fue estrictamente cristiana, y mi madre tenía una idea muy distinta de las cosas, distinta a la que tenían los círculos cercanos de las SS, porque ella tenía parientes judíos..." Eichmann es, sin duda, un imbécil moral. [...]

Hannah Arendt, cuya obra Eichmann en Jerusalén, levantaría una encendida polémica en todos los círculos judíos, nos dice que la lección que podemos aprender en Jerusalén consiste en que la imbecilidad y el sometimiento a las burocracias totalitarias puede causar una catástrofe más grave que un exterminio planeado por seres demoniacos. Eichmann es sólo el que recibe las órdenes y las cumple con una lealtad y limpieza excepcionales, superiores a cualquier pulsión de muerte que habite en los seres humanos.

La imbecilidad y el sometimiento a las burocracias totalitarias puede causar una catástrofe más grave que un exterminio planeado por seres demoniacos

El régimen totalitario de Hitler sigue poniendo en duda cualquier forma de fe en el futuro de los hombres. Hitler consumó lo que Kafka presentaba en El proceso como un mundo aterrador: "Que la mentira se convierte en el orden del mundo". Los fines supremos que el nacionalsocialismo se propuso -el exterminio de los judíos, de los pueblos de Europa central y el mantenimiento de la raza aria- son bárbaros en sí mismos y, medidos con los valores fundamentales de la civilización occidental, son un puñado de mentiras. Si, como quiere Peter Sloterdijk, el Gran Inquisidor de Dostoyesvski, por un acto casi divino hace que el fin santifique los medios. El "cinismo de los medios" sirve al "moralismo de los fines". El Gran Inquisidor quiere "lo mejor para el hombre". Está dispuesto a quemar a Cristo, que ha regresado, porque sabe que el hombre está sobrecargado con la libertad del cristiano y el precepto del amor.

El Gran Inquisidor sabe que nada temen los hombres tanto como su libertad. La imbecilidad moral de Eichmann nos muestra, como ha demostrado Hannah Arendt, que cualquier burócrata, cualquier mediocre es capaz de exterminar a millones de personas. Los metafísicos totalitarios sólo pueden sentirse plenos si destruyen en los otros lo que pueda recordarles una ausencia, lo que siempre les faltará: su vida nunca podrá ser, dice Sloterdijk, algo justo. "Una de las más complejas cualidades de los hombres -dice el filósofo de Karlsruhe- es aceptar el carácter sagrado de la vida y hacer de ella una virtud. Franz Kafka es un ejemplo. En vísperas de la hecatombe totalitaria en Europa, anotó en su Diario en torno al sentido de sus textos: "Safarse de la cadena de asesinatos, no enriquecerse con el dinero del espíritu de los otros, observar los hechos y escribirlos".

En su centenario, Hannah Arendt nos recuerda que la política es la negociación del restablecimiento de la paz en el campo de batalla de las verdades, un restablecimiento que no puede ser orientado por ninguna verdad trascendente salvo aquella que garantice la condición de una vida digna para el hombre. Su contribución capital será la vigilancia del respeto a las reglas del juego que permita a cada uno de nosotros descubrir o, incluso, inventar su verdad vital. La verdad elemental de la política, nos recuerda Hannah Arendt, debe consistir precisamente en esas reglas; su mayor enemigo es la hipocresía.

2 XXI mendeko autoritarismoak faxismo ote?

Demokraziak hil ere demokratikoki hiltzen dira

Boaventura de Sousa Santos
Rebelión 2018/10/29

Los peligros que la democracia corre hoy provienen, paradójicamente, del normal funcionamiento de las instituciones democráticas

Pentsatu ohi dugu erregimen politikoak bi mota nagusitan banatzen direla: demokraziak eta diktadurak. 1989an Berlingo Harresia erori ondoren, demokrazia (liberala) erregimen politiko legitimo ia bakartzat hartu zen, ia adostasun osoz. Nahiz eta bakoitzaren barne dibertsitatea handia izan, bi mota antagoniko dira, ezin dira batera bizi gizarte berean, eta baten edo bestearen aldeko hautuak borroka politikoa dakar beti, eta borroka horrek indarrean den legezkotasuna haustea dakar.

Aurreko mendean zehar, ideia hau gorpuztuz joan zen ezarian-ezarian: demokraziak hausteko bidea legezkotasun konstituzionala modu bortitzean eta ia beti indarkeriaz etetea zela, militarrek edo zibilek zuzendutako estatu-kolpeen bidez, eta diktadura bat ezartzeko helburuz. Narrazio hori, hein handi batean, egiazkoa zen. Baina jada ez da. Gerta daitezke haustura bortitzak eta estatu-kolpeak, baina gero eta nabarmenagoa da demokraziaren gaur egungo arriskuak beste batzuk direla, eta, paradoxa bada ere, erakunde demokratikoen funtzionamendu normala dela arrisku horien sorburua.

Indar politiko antidemokratikoak infiltratzen doaz erregimen demokratikoaren barnean, eta azpilanean hasten dira hura bahitzen, pixkanaka haren izaera indargabetzen aritzen dira, isilago edo nabarmenago, betiere legalitatearen barnean eta asaldura konstituzionalik sortu gabe,

harik eta une jakin batean, formalki demokrazia izateari utzi gabe, indarrean den erregimen politikoa eduki demokratikoz erabat hustuta geratzen den arte, bai pertsonen bai erakunde politikoen bizitzari dagokionean. Batzuk eta besteak diktadura batean biziko balira bezala jokatzen hasten dira. Prozesu honen lau osagai nagusiak aletuko ditut jarraian.

AUTOKRATA HAUTATZEA

AEBetatik Filipinetara, Turkiatik Errusiara, Hungariatik Poloniara, politikari autoritarioak hautatu izan dira demokratikoki, eta, establisment politikotik eta ekonomikotik sortuak badira ere, antisistema eta antipolitika moduan aurkezten dute beren burua, aurkariak iraintzen eta usteltzat jotzen dituzte eta deuseztatu beharreko etsaitzat hartzen dituzte, uko egiten diete joko-arau demokratikoei, arazo sozialak indarkeria bidez konpontzeko deialdi mehatxukorrak egiten dituzte, mespretxatu egiten dute prentsa-askatasuna, eta langileen eta etnia, arraza, sexu edo erlijio arrazoien ondorioz bazterketa jasaten duten herritarren eskubideak bermatzen dituzten legeak indargabetzea proposatzen dute. Azken batean, demokraziaren aurkako ideologiarekin aurkezten dira hauteskundeetara, eta, hala ere, botoen gehiengoa eskuratzen dute. Beti izan dira politikari autokratikoak. Aurrez inoiz ez bezala, ordea, oso maiz iristen ari dira agintera.

BIRUS PLUTOKRATA

Diruak hauteskunde-prozesuak eta erabaki demokratikoak zer-nola desitxuratu dituen ikustea oso-oso kezkagarria da, hainbesteraino, ezen auzitan jarri behar baita, egoera askotan, hauteskundeak benetan libreak eta garbiak ote diren eta erabaki politikoak hartzen dituztenek beren uste sendoei jarraituz hartzen ote dituzten, ala patrikaratzen duten diruagatik egiten duten. Demokrazia liberalaren oinarrian dagoen ideietako baten arabera, herritarrek aukera dute iritzi publiko informatua eskuratzeko, eta, horretan oinarrituta, beren

En cierto momento el régimen político vigente, sin haber dejado de ser formalmente una democracia, surge como totalmente vaciado de contenido democrático

agintariak askatasunez aukeratzeko eta haien jarduna ebaluatzeko. Hori benetan horrela izango bada, premiazkoa da ideia politikoen merkatua (hau da, uste sendoak diren heinean, preziorik ez duten balioen merkatua) eta ondasun ekonomikoena (hau da, prezioa duten eta, ondorioz, salerosi egiten diren balioena) erabat bereiztea.

Azken garaiotan, bi merkatu hauek nahastuz joan dira merkatu ekonomikoaren gerizpean, hainbeste nahastu ere, gaur egun politikan dena erosi eta dena saltzen baita. Ustelkeria endemikoa egin zen. Alderdi edo hautagaien hauteskunde-kanpainak finantzatzea ohikoa da, eta parlamentu eta gobernuei loturiko presio-taldeek (edo lobbiek) botere izugarria dute gaur egun herrialde askotako bizitza politikoan. 2010ean, AEBetako Gorte Gorenak kolpe hilgarria eragin zion Ipar Amerikako demokraziari Citizens United vs Federal Election Commission kasuan, baimena eman baitzien enpresa eta aberats handiei hauteskundeak eta erabaki politikoak mugarik gabe eta modu pribatuan finantzatzeko. Horrela eman zitzaion bide “Dark Money” deritzonari; hau da, ustelkeria legeztatuari. “Dark money” horrek berak eragin du Brasilgo kongresuaren osaera gaur egungoa izatea, eta balaren, Bibliaren eta idiaren sokakoak izatea nagusi. Horra hor Brasilgo gizartearen karikatura krudela.

FAKE NEWS-AK ETA ALGORITMOAK

Internet eta Internetek ahalbidetu zituen gizarte-sareak demokrazian herritarren parte-hartzea aurrekaririk gabe hedatzea errazten zuten tresnatzat hartu izan ziren denboraldi batean. Gaur, Estatu Batuetan eta Brasilen zer gertatzen ari den ikusita, esan dezakegu baliabide horiek, arautzen ez badira, demokraziaren hobiratzaile bihurtuko direla. Batez ere bi tresnari buruz ari naiz. Albiste faltsuak beti izan dira gizarte oso zatituetan, batez ere aurkakotasun politikoa indarrean izan den aldietan. Gaur egun, ordea, oso kezkagarria da albiste horiek zer-nolako suntsipen-ahalmena duten, zabaltzen duten desinformazioaren eta gezurraren bidez. Fenomeno hori bereziki larria da Indian, Brasilen eta beste zenbait herrialdetan; izan ere, gizarte-sareak eta batez ere Whatsapp (enkriptatua denez, hauxe da gutxien kontrola daitekeen edukia) izugarri erabiltzen dira, herritarren informazio iturri nagusia -edo ia bakarra- bihurtzeraino (Brasilen, 120 milioi herritarrek erabiltzen dute Whatsapp). Brasilgo ikerketa-taldeek New York Times egunkarian salatu zuten (urriaren 17a) Whatsappen Bolsonaro babesteko 347 talde publikoetan gehien hedatutako 50 irudietatik (biralak) 4 baino ez zirela benetakoak. Haietako argazki bat Dilma Rousseff Senaturako hautagaiarena zen, Fidel Castrorekin Kubako Iraultzan. Berez, John Dupreyren erregistroan oinarrituta NY Daily News egunkarirako 1959an eginiko muntaia zen. Urte hartan, Dilma Rousseff 11 urteko neskatila zen. Nazioarteko enpresa handiek

eta kontrainteligentzia-zerbitzu militar nazional eta atzerritarrek babestuta, Bolsonaroren kanpaina gezurren muntaia beldurgarri bat izan zen, eta Brasilgo demokraziak nekez iraungo du bizirik orube horren gainean.

Eragin suntsitzaile hori beste tresna batek areagotzen du: algoritmoak. Arabiar jatorriko termino horrek datu eta aldagai sail handietan (big data) oinarrituta egiten den kalkulu matematikoa adierazten du; kalkulu horrek aukera ematen du lehentasunak definitzeko eta erabaki azkarrak hartzeko, emaitza jakin batzuk lortze aldera (enpresa batean edo hauteskunde batzuetan arrakasta izatea). Itxura batean neutroa eta objektiboa bada ere, algoritmoak iritzi subjektiboak barne-biltzen ditu (Zer da arrakasta izatea? Nola zehazten da hautagai onena?), kalkuluetan ezkutuan geratzen diren iritziak. Enpresei eskatzen zaienean irizpideak agertzeko, enpresa-sekretuaren printzipioarekin babesten dute beren burua. Esparru politikoan, algoritmoak aukera ematen du sareetan bogan dagoen gai bat berrelikatzeko eta gehiago zabaltzeko; izan ere, herritarren artean puri-purian egote hutsagatik, algoritmoak garrantzitsutzat hartzen du gai hori. Bogan dagoena, ordea, robot-sareek eta profil automatizatuek gauzatutako manipulazio informatibo erraldoi baten emaitza izan daiteke; izan ere, sare horiek albiste faltsuak eta hautagai baten aldeko edo kontrako iruzkinak zabaltzen dizkiete milioika pertsonari, modu artifizialean gaia izugarri hedatuz, eta, hala, algoritmoaren bidez are ospe handiagoa lortuz.

Algoritmoak ez du ahalmenik bereizteko zer den egia eta zer gezurra, eta eragina are suntsigarriagoa da herritarrek ere gezurra bereizteko gaitasunik ez duten heinean. Horrela, berriki, 17 herrialdetan manipulatu dira hauteskundeetako lehentasunak, besteak beste Estatu Batuetan (Trumpen alde) eta orain Brasilen (Bolsonaroren alde), demokraziarentzat erabateko galbidea izan daitekeen neurrian. Bizirik iraungo al du iritzi publikoak maltzurkeria eta toxikotasun informatibo horren aurrean? Izango al du benetako informazioak albiste faltsuen uholde horretan eusteko aukerarik?

Beti esan izan dut uholde egoeretan, premiazkoena ur edangarria izaten dela. Cathy O'Neil konputazioko zientzialariak, esaterako, kezka izugarriz ikusten du gure iritzi, zaletasun eta erabakien gain egiten den manipulazio informatikoa, eta big data direlakoak eta algoritmoak suntsipen matematikoko armatzat hartzen ditu (Weapons of Math Destruction, 2016).

ERAKUNDEAK BEREGANATZEA

Jardun autoritarioen eta antidemokratikoen eragina erakundeetan, pixkanaka gertatzen da. Iruzur mota berrien bidez (2.0 iruzurra) hautatutako presidenteek eta parlamentuek (aipatu berri ditudan horiek), bidea parez pare zabalik dute erakunde demokratikoak beren erara maneiatzeko, eta, ustez legezkotasunaren barnean egin dezakete, nahiz eta legearen edo Konstituzioaren aurkako erasoak eta interpretazio makurrak guztiz agerikoak izan. Azken urteotan, Brasil legezkotasunaren manipulazio autoritariorako laborategi izugarria bihurtu da. Operazio horren bidez edo horri esker irisi zen bigarren txandara Bolsonaro neo-faxista, eta gero, baita hautatua izatera ere. Beste herrialde batzuetan gertatu izan den moduan, sistema judiziala izan zen bereganatutako lehen erakundea. Bi arrazoirengatik: botere politikoa izanik hauteskunde-politikatik urrunen dagoen erakunde delako, eta konstituzioaren arabera "epaile neutro" gisa sortutako organo burujabea delako. Hurrengo batean aztertuko dut bereganatze-prozesu hori. Zer izango da Brasilgo demokrazia bereganatze hori gauzatzen bada, eta horrek atzetik beste batzuk ahalbidetzen baditu? Demokrazia izango al da oraindik?

Decir “fascismo” confunde y despolitiza

Raúl Zibechi
La Jornada, 10 de noviembre de 2018

Zer dira periferia urbanoetako aldiriak, urik gabe baina gizon armatuez beteta, kontzentrazio esparruak ez badira?

La extrema derecha actual es hija del extractivismo/cuarta guerra mundial, mientras el fascismo fue parido por el capitalismo monopolista en competencia por los mercados mundiales, por el colonialismo e imperialismo en su deriva racista, como señaló Hannah Arendt en Los orígenes del totalitarismo.

Comprendo que en los debates apasionados contra esa derecha machista y racista que crece exponencialmente, hablemos de “fascistas” o “fachos” y utilicemos adjetivos similares. Muchos lo hacemos como forma de fustigarlos. Sin embargo, el análisis sereno que expide el pensamiento crítico debería ir más al fondo de la cuestión.

Una porción importante de tales analistas desgajan el crecimiento de esta ultraderecha de la realidad económica, social y cultural que vivimos, y atribuyen este proceso a la influencia de los medios, al papel del imperialismo y a otras cuestiones generales que no consiguen explicar el fenómeno y lo atribuyen o bien a causas exógenas o a fenómenos como las redes sociales que no explican nada. La Revolución Francesa no fue consecuencia de la expansión de la imprenta, ni la rusa fue hija de la electricidad o del cine, aunque estos desarrollos tecnológicos tuvieron su influencia.

Por otro lado, el capitalismo no fue siempre igual. No siempre pretendió eliminar a camadas enteras de la sociedad, como aspira hacerlo en estos tiempos. Hubo periodos en los cuales las clases dominantes buscaron integrar a las “clases peligrosas”, y a esa política la denominamos estados del bienestar. Ahora se trata de explicar porqué han pasado de la integración a la segregación, para fantasear luego con el exterminio.

Para comprender el nazismo y el fascismo, Karl Polanyi se remontó a la Inglaterra de los siglos XVIII y XIX, analizando en detalle el cercamiento de los terrenos comunales (enclosures) en favor de los terratenientes. Ese proceso fue clave para promover la modernización, “liberando” a los campesinos de la tierra de la que fueron expulsados, sin más opción que ofrecer sus brazos a la naciente industria.

Pero la proletarización del campesinado fue un proceso traumático, que desarticuló la sociedad inglesa, como destaca Polanyi en La gran transformación, publicado en 1944. Con datos económicos, sociológicos y antropológicos, el autor concluye que el liberalismo económico

y su “mercado autorregulado”, destruyeron los cimientos materiales y espirituales de las sociedades.

En sus propias palabras, la economía de mercado procedió a “la demolición de las estructuras sociales para obtener mano de obra”, y de las ruinas de la vida comunitaria nació la tentación fascista.

Las ultraderechas actuales tienen otra genealogía, aunque es evidente que hay puntos en común. Quiero destacar algunos aspectos que muestran las diferencias con el fascismo de los años 30 del siglo pasado y señalan también la necesidad de hurgar en nuestras sociedades para entender la deriva en curso.

Uno, el extractivismo expulsa a la mitad de la población (según regiones más o menos) de una vida digna, incluyendo salud, educación, vivienda, agua y seguridades mínimas. Esa población a la intemperie, debe ser controlada con nuevos modos: masificación de cámaras de seguridad, militarización, feminicidios, bandas de narcotraficantes, milicias parapoliciales, entre las más conocidas formas legales e ilegales.

Dos, el tipo de Estado que corresponde a este sistema de acumulación por despojo/cuarta guerra mundial, es el Estado policial, con sus correspondientes campos de concentración para los de abajo. Quien crea que exagero, que observe los entornos de la gran minería, de las megaobras de infraestructura y de los monocultivos, donde esto ya funciona. ¿Qué son las barriadas de las periferias urbanas, sin agua pero con abundancia de hombres armados, sino campos de concentración?

Tres, este sistema desborda violencia estructural, machista y racista, por todos sus poros. Sugiero dos lecturas. El reportaje de Katrin Beenhold en The New York Times sobre los varones de extrema derecha en Alemania del este (goo.gl/Y98L51), donde la violencia machista tiene un claro motivo sistémico; y “El laboratorio social de China en Xinjiang”, en Il Manifesto (goo.gl/bH9JTk), donde el poder ejerce “un control capilar” y diabólico sobre la población.

Los varones, desde Alemania hasta Brasil, no se vuelven feminicidas por su genética, sino porque perdieron muchas cosas, como consecuencia de un modo de acumulación que no reconoce fronteras. Entre lo que perdieron, está el “mandato de masculinidad”, que analiza Rita Segato.

Cuatro, este sistema extractivo de guerra no puede ser desmontado paso a paso, ni desde adentro, porque sus instituciones no funcionan para la sociedad sino contra ella. No son las instituciones que conocimos durante el periodo del desarrollismo y el estado del bienestar que protegían a los ciudadanos. Las de ahora lo parasitan, en particular a quienes viven en la zona del no-ser: pobres y descartables, mujeres y jóvenes.

Bizitza komunitarioaren errautsetatik tentazio faxista sortu zen

Josep Ramoneda: “Nos encaminamos hacia un autoritarismo postdemocrático”

En el campo de las libertades de expresión, ... lo estamos viendo cada día. Procedimientos y persecuciones inconmensurables negando el derecho, por ejemplo, a decir tonterías, que es un elemento fundamental de la libertad de expresión. La libertad de expresión garantiza entre otras cosas que se puedan decir tonterías y salvajadas.Europa entera esta yendo a una situación de autoritarismo postdemocrático. Esto no es un problema sólo español. ¿En un momento en el que el poder político está minimizado por el poder económico, como se hace respetar? ¿Cómo demuestran su poder? Con la policía, la Guardia Civil y el ejército y con la justicia. Es el terreno en el que todavía se pueden sentir machos […]

Entrevista de Jaume Grau en Publico.es, 2018/04/10

3 Eta Europan zer?

Ane Irazabal: Europa klase ertain, zuri, zahar eta haserretua bilakatzen ari da

Nagore Uriarte
Alda

Asistentzialismoarekin eskuak garbitzen ditugu? Azken finean mendebaldeak sortzen ditu errefuxiatuak...

Noski baietz. Asistentzialismoa partxe bat da, ondo sentiarazten gaituena eta batzuetan beharrezkoa ere badena. Momentuko plazeboa da, konpromiso eta ardura politikoa badugula ahaztuarazten digun partxea. Errefuxiatuena drama politikoa da, beraz, irtenbide politikoa eman behar zaio, lehenik eta behin haien herrialdetan. Turkian zein Libian partxeak jarri daitezke, baina hainbeste aipatzen den Afrikarako Plan Marshall handi hori ondo eginez gero, haien errekurtsoak guretzat ustiatzeari utzi behar diogu; herrialde horiek garatzen utzi behar ditugu. Bestela, Eritreako gerrak jarraitzen badu herritar guztiek ospa egingo dute, Somalian berdin, Nigeriatik berdin...

Tendríamos que preguntarnos a nosotras mismas si acaso somos racistas, o si lo que en realidad despreciamos es a las personas pobres

Errefuxiatu versus etorkin, pobrea izatea hautu pertsonala edo fenomeno naturala balitz bezala...

La socialdemocracia ha hecho algo más peligroso: asimilar el discurso de la extrema derecha

Asilo politikoaren eskaeraren barruan hierarkia hutsala egiten ari da: zein da errefuxiatu politikoa eta nor migratzaile ekonomikoa? Gauzarik tristeena gertatzen ari da: mailakatze bat errefuxiatuen artean, guk sortutako hierarkia, euren arteko gerra bultzatzen duena. Jaio zaren tokian miseria hutsa aurkitzen baduzu, alde egingo duzu, nola ez. Italiatik, 19. mende amaieratik 20. mende erdialdera 30 milioi italiarrek alde egin zuten, EEUU, Argentina, Brasilera... Miseria hutsean bizi zirelako egin zuten alde Sizilia eta Calabriatik. Kontua da estatu nazioak sortzen ari ziren momentuan izan zela hura, eta orduan lan eskua beharrezkoa zela. Oso ikuspuntu klasista da.

Ez da etorkinen kontra baizik eta pobreen kontra?

Guztiz. Baina egia da ere lan eskua behar dela. Italian azken 25 urteetan 1,5 milioi gaztek alde egin dute. Aurrekoan El Pais-eko Bruselako korrespontsal Bernardo de Miguelek twiterren jarri zuen 2015ean Alemaniara iritsi ziren milioi asilo eskaitzailetik 400.000 – 500.000 dagoeneko kontratupean lanean daudela. Beharra badago. Lan esku kualifikatu eta ez kualifikatuaren banaketa hau alde batera utzi behar dugu. Guregana datozenak pertsonak dira. Kontua da zergatik ez dugun nahi. Geure buruari galdetu beharko genioke arrazistak ote garen, edo benetan pobreenganako mespetxua daukagun. Funtsean hori da. Pobreziak beldurtzen gaitu eta bazterkeria sortzen dugu. Oso erraza da arrazista ez izatea kanpoan daudenean, baina gurera etortzean sortzen da benetako talka. Hor frogatu behar dugu enpatia sortu, elkar ezagutu eta bizikidetza berria eraikitzeko gai garela.

Krisi ekonomikoa eta migrazioaren kontrako diskurtsoa lotuta eraiki ditu eskuin muturrak...

Errefuxiatuenganako erabilera politikoa egin da, batez ere, Europako eskuin muturraren partetik. Munstro bat sortzeko beharra zegoen; munstro hori migratzaileak eta iheslariak dira. Estrategia erraza eta eraginkorra da. Ardura politikoa dago hor; baina baita gizartearena ere, ahalegin bat egiteko pertsona horiek ezagutzeko. Oso egoera arriskutsuan gaude. Maiatzean Europako Parlamenturako hauteskundeak egingo dira, eskuin muturra gora eta gora ari da eta sozialdemokrazia ez da gai izan eskuin muturraren aurka borrokatzeko. Arriskutsuagoa den gauza bat egin du: bere diskurtsoa asimilatu.

Deskafeinatu?

Bai, zeharo. Hasiera batean krisi ekonomikoarekin egin zuen. Oraindik ez gara gai ikuspuntu historiko batetik Greziako erreferendumak ekarri zuena baloratzeko, baina izugarrizko kolpe morala izan zen ezkerrarentzat.

Una filosofía basada en el desprecio

Las élites frente a los "chalecos amarillos"

Bernard Pudal
Le Monde Diplomatique, 3 de marzo de 2019

"Je vous 'hais', compris?": este lema escrito a rotulador en muchos chalecos amarillos resume en un eslogan la actitud de Emmanuel Macron y la célebre frase del general De Gaulle, frase modelo del lenguaje de los políticos, plagado de doble sentidos. Además de las múltiples reivindicaciones sociales y fiscales de los "chalecos amarillos", una constante entre los miembros del movimiento es la convicción de que las "élites ignoran todo acerca de sus condiciones de subsistencia, sus formas de vida y que encima les parecen despreciables. En las rotondas se recuerdan sin cesar las "frasecitas" con las que Macron ha desvelado su concepción del "pueblo" francés: asalariados "analfabetos", beneficiarios de rentas mínimas que cuestan una "pasta gansa", "vagos", "cínicos", "extremistas", "personas que no son nada", "basta con cruzar la calle para encontrar un trabajo", etc.

Mespretxuaren filosofia hau da jaka horiek gaitzesten dutena

A la eterna pregunta de "¿Qué es el pueblo?", el presidente responde: "Son los que hay que educar, incluso reeducar, los que se muestran reacios, a los que hay que guiar, los que se quejan en vez de tomar las riendas de sí mismos y asumir responsabilidades, los que, demasiado a menudo, 'no son nada'".

Deberíamos agradecerle el haber expresado con tanta crudeza la filosofía social del mundo al que pertenece, del mundo que le ha formado, una filosofía social generalmente suavizada en público o restringida a los circulos privados. Es el mismo concepto con el que por ejemplo Cédric Lomba se encuentra en su investigación sobre las fábricas Cockerill en Bélgica, sometidas durante más de treinta años a una serie de planes sociales. Allí, los directivos y los ingenieros se enfrentan a los obreros a los que tienen que dirigir, prejubilar o trasladar. En reuniones y comidas de trabajo, mencionan el arcaísmo de los obreros, su intransigencia, sus paros por nimiedades, su agresividad frente a las reestructuraciones, pero también su inmadurez y su inmoralidad cuando "despotrican", cuando amenazan, cuando aparcan de cualquier manera o cuando no respetan las medidas de seguridad. Condenan prácticas como el hurto (sobre todo de electrodomésticos

en los comedores o de material), las bromas pueriles (cubrir de grasa los pomos de las puertas, llenar de agua los cascos), la suciedad (en los baños y en las cabinas), la corrupción moral (colgar fotografías eróticas en las cabinas y leer revistas pornográficas en los comedores) y la falta de previsión (gran parte de los obreros han contraído deudas sujetas a retenciones salariales con la empresa).

A estos directivos "de colmillos afilados", como dice un obrero, les interesa cultivar esta imagen inequívocamente negativa de los obreros como grupo social, evitando así el giro radical al que podría conducir una visión más realista. Cualquier deseo de comprensión podría minar su fe en la legitimidad de su participación activa en las reestructuraciones industriales. El desprecio y los malentendidos condicionan así la ceguera socialmente necesaria para desempeñar su misión. Y esta filosofía del desprecio es lo que rechazan los "chalecos amarillos".

La cristalización del resentimiento hacia Macron resulta, en parte, de la debilidad de su propio capital político. Fue elegido gracias a un cúmulo de circunstancias: dos candidatos, François Hollande y François Fillon, incapaces de lograr una victoria; un Frente Nacional en la segunda vuelta que condenaba a muchos a votar a Macron por descarte; una abstención masiva (10,5 millones de personas en la primera vuelta de las presidenciales, 24,5 millones en la primera vuelta de las legislativas). Llegó al poder como político sin apenas carrera ni oficio.

Tener oficio en política significa tratar, con una retórica más o menos eficaz, de "dar un marco" a las humillaciones sociales infligidas, fingir simpatizar con la angustia de

los más pobres, con las dificultades con las que muchos se topan. Es prometer poner fin a la "fractura social", como Jacques Chirac hizo en su día; o adoptar el punto de vista de los que "solo pueden contar con ellos mismos", que tanto abundan entre las clases populares y para los que a menudo es una "cuestión de honor", comprometiéndose a apoyar sus esfuerzos, a la manera de Nicolás Sarkozy, que eximió de impuestos las horas extra y no dejó

Bigarren hezkuntza eta batxilergoa orokortzearen ondorioetako bat da norberaren duintasun faltaz kontzientzia hartzea ekarri diola askori

de alabar a los que "madrugan". "Soy consciente de que mis palabras han herido a algunos de vosotros", admitía Macron.

La ausencia de talla política caracteriza a muchos de los diputados de La República en Marcha (LRM). Como destaca Christophe Le Digol, de los 521 candidatos de la LRM a las elecciones legislativas de 2017, 281 nunca habían ejercido un mandato antes. Su único bagaje era un capital social que no les predispone en absoluto a comprender a los "chalecos amarillos": pertenecen a categorías socioprofesionales superiores, son empresarios y consejeros ... Las conversaciones entre "chalecos amarillos" son testigo de que perciben claramente este desdén social. El menosprecio de la diputada Élise Fajgeles, que no tiene ni la más remota idea del importe del salario mínimo (CNews, 3 de diciembre de 2018). O de una militante que afirma que "no se puede vivir en un universo fantástico, con césped, montañas, vistas increíbles y encima tener un hospital al lado y una farmacia a la puerta de casa" . Ya tenéis el campo, no vengáis a quejaros. Sin experiencia, dicen lo que piensan.

De las "clases peligrosas" a las "masas desatadas", de los "pobres y malos" a la "chusma", de los "desclasados" a los "casos sociales", la conceptualización del desprecio a las clases populares tiene una larga historia. Pero si bien a ojos de

los directivos y de muchos otros justifica los abundantes procesos de reeducación y de regulación, también tiene efectos perversos. Principalmente impide comprender las lógicas en las que se basan las formas de vida populares. Lo que se ha visto castigado ha sido la falta de sensibilidad hacia el hecho de que el coche ocupa un lugar privilegiado en la vida cotidiana de gran parte de las clases populares,; una falta de sensibilidad basada en una doble incompetencia, política y social: aumento de radares, límites de velocidad de 80 kilómetros por hora, subida del precio de la gasolina, el denominado impuesto "ecológico" sobre los carburantes, encarecimiento y recrudecimiento de la Inspección Técnica de Vehículos, el diésel relegado. Al reducir la libertad de desplazamiento, el poder, sin darse cuenta, ha puesto patas arriba toda una economía material, del ocio y de la sociabilidad, especialmente en el llamado mundo rural. Tomadas por un presidente prepotente e interpretadas por los afectados como una nueva negación de su existencia social, estas medidas enfocadas al automóvil han desatado una ira hasta entonces contenida e invisible y que ahora se manifiesta en el rechazo a Macron, al que se le exige la dimisión.

Todos los grupos sociales erigen fronteras simbólicas para resaltar las cualidades de las que se consideran depositarios, y bajo ese filtro evalúan el comportamiento de los grupos de los que intentan diferenciarse, sea por arriba o por abajo, e interpretan cómo les ven los demás. Desde este punto de vista, las clases populares sufren un trato similar por parte de todos los que las toman como "objeto", en la escuela, en el trabajo, en sus viviendas, en sus entretenimientos, en la vida social normal. Esta consideración reduccionista del otro popular como "objeto erróneo" estructura el conjunto de nuestra vida social.

LA INEXISTENCIA DE LAS CLASES POPULARES

Pierre Bourdieu no cesó de recordar la necesidad de cuestionamos los efectos simbólicos de nuestro sistema educativo. En lugar de disertar sobre unas supuestas fracturas culturales que sitúan en oposición a los titulados frente a los que no tienen títulos académicos, a los trabajadores manuales frente a los trabajadores no manuales o, dicho de otra forma, a unos que son "cerrados" frente a otros que son "abiertos", a unos a los que se les supone un espíritu crítico frente a otros a los que no, a las víctimas de la globalización frente a los que le han sacado provecho; mejor sería fijarse en lo que esta época de "escolarización total" ha provocado en un sistema educativo que no solo es desigual, sino que tiene como principal función mantener el orden social.

Gure bizitza sozialeko egoera askotan herri klaseek desberdintasun egoeran harremantzen dira beste talde sozialekin

A pesar de los esfuerzos que puedan hacer algunos docentes, hoy en día, el mundo de la escuela castiga a los niños de las clases populares, obligados a someterse al orden cultural legítimo y enviados de vuelta a su "miseria" moral y cultural si no lo consiguen. Una de las consecuencias de la generalización de la educación secundaria y superior, un proceso histórico de larga duración que se ha acelerado considerablemente desde los años 1980, es que para muchos ha significado cobrar consciencia de su propia falta de dignidad. Es lo que ponía de manifiesto Pierre Bergounioux, escritor de izquierdas y profesor de secundaria: "En vez de disfrutar de las supuestas ventajas, [los alumnos] le han sacado un provecho mediocre, y un sentimiento de deshonor que es su versión subjetiva. La experiencia se hereda. Cualquiera que llegue a sexto de primaria, con 11 años, sin haberse familiarizado todavía con los valores y las costumbres de la escuela, está condenado a oír cómo se le notifica todos los dias, varias veces al día, su insuficiencia y su mediocridad". Parece que no somos capaces de medir hasta qué punto el "fracaso escolar" puede humillar, aún más cuando, de forma disimulada y oculto en los abandonos escalonados, ahora está presente durante todo el recorrido educativo.

Esta negación puede insinuarse en las situaciones más peregrinas. Ya en los años 1960, el sociólogo Paul-Henry Chombart de Lauwe entrevistó a obreros altamente cualificados a los que acababan de despedir. Tenían la sensación de que no contaban para nada. Uno de ellos apuntaba que mientras que su suegra se mostraba muy orgullosa de uno de sus yernos, "delineante", a él le presentaba a sus conocidos como "tonero [sic] no sé qué". Este tornero-fresador estaba convencido de que, en la sucursal bancaria, cuando se dirigían a él, "ni le miraban". Una de las dimensiones de la experiencia de las culturas populares reside en esa forma de pensar que interpreta sin parar las mil señales, detalles o anécdotas, comentarios o gestos mediante los cuales, como en el caso colonial, se te rechaza la "individualidad". Nuestra vida social acumula situaciones en las que

las clases populares interactúan en desigualdad con otros grupos sociales: en la oficina de empleo, en fas administraciones públicas, en sus conversaciones con los profesores de sus hijos, en las relaciones conflictivas con todos los que les hacen notar lo repugnante de sus costumbres.

Esta percepción se ha afirmado y transformado desde hace medio siglo, con la generalización -inacabada, caótica y segregacionista- de la educación secundaria y superior y con la creencia cada vez más extendida en la desaparición de las clases populares, aun cuando estas representan a más de la mitad de la población. .. Hasta el terreno político se ha ido estructurando a todos los niveles cada vez más sobre la base de esta negación de la realidad. Esto ha llegado hasta el punto de que solo se ven representados los miembros de las clases superiores y de las clases medias intelectuales y sus intereses, aun siendo contradictorios, mientras relegan a las clases populares a la inexistencia. Esta orientación se llegó incluso a reivindicar en 2011 en un informe de la fundación Terra Nova que sugería a la izquierda socialista que abandonara la idea de su "pueblo".

El Partido Comunista Francés (PCF), que, durante mucho tiempo, consiguió dignificar a las clases populares, sobre todo a "la" clase obrera, ya no logra desempeñar ese papel. Acorraladas entre las ideas de los conservadores fieles a su tradición y una izquierda que sigue ahora los dogmas económicos de la derecha, las clases populares ya no saben a qué santo rogarle.

La extrema derecha fascistoide pretende hacer suyo ese resentimiento. El inmigrado ya no es el único enemigo que ofertan. Los profesores, los "bobos", las "elites"

(esta palabra resulta interesante puesto que es de geometría variable), los "ecologistas", los militantes sindicalistas, todos son enemigos a los que disparan en convocatorias diversas. El odio hacia la escuela ocupa un lugar privilegiado en las memorias de Jean-Marie Le Pen: "Una vez aumentados la edad y el nivel de educación obligatorios, pretenden enseñar a los profundamente discapacitados, a los enajenados, a los inmigrantes, a los enfermos, a los encarcelados, a los que son extranjeros en nuestra casa y en la suya, antes de empezar a trabajar, a \o largo de sus vidas y después de su jubilación. Este sueño delirante de hegemonía escolar es paradójicamente fruto de la 'revolución' de Mayo del 68 que consagraba la función docente a la limpieza de vate res. La Puta no ha muerto, cual hembra de Moloch que toma fuerzas de las armas que se vuelven contra ellas. El Alma Mater reafirma la Dictadura de los bedeles".

Si bien es necesario enfrentarse al acoso simbólico del que son víctimas las clases populares intentando comprender las lógicas que determinan sus formas de ver el mundo y sus prácticas, no se trata en absoluto de imaginar un "pueblo" ideal que sencillamente no existe. Las clases populares, como lo han demostrado muchos trabajos recientes, se encuentran en un momento de recon- figuración y no conforman de ninguna manera un bloque homogéneo. Sin embargo, hoy igual que ayer, las relaciones de fuerza en el seno de las cuales se inscribirá su porvenir resultarán de una labor política de representación, para bien o para mal.

Ezkerreko populismoa Erresuma Batuan

Chantal Mouffe
Página 12, 2018/04/23

Europako sozialdemokraziaren krisia baieztatuta dago. Porrotak bata bestearen atzetik etorri dira: PASOK alderdiarena Grezian, PvdA alderdiarena Herbehereetan, PSOErena Espainian, SPÖrena Austrian, SPDrena Alemanian eta PSrena Frantzian, eta orain, PD alderdiak inoizko emaitzarik okerrenak izan ditu Italian. Panorama etsigarri horren salbuespen bakarra Erresuma Batua da; bertan, Alderdi Laborista, Jeremy Corbyn buru dela, hazten ari da. Ia 600 mila afiliaturekin, Laborismoa ezkerreko alderdi handiena da gaur egun Europan.

Fue gracias al entusiasmo que despertó el contenido del programa de Corbyn que todo esto fue posible

2015ean ezustean alderdiko lider izateko hautatua izan ondoren, zer egin du Corbynek balentria hori lortzeko?

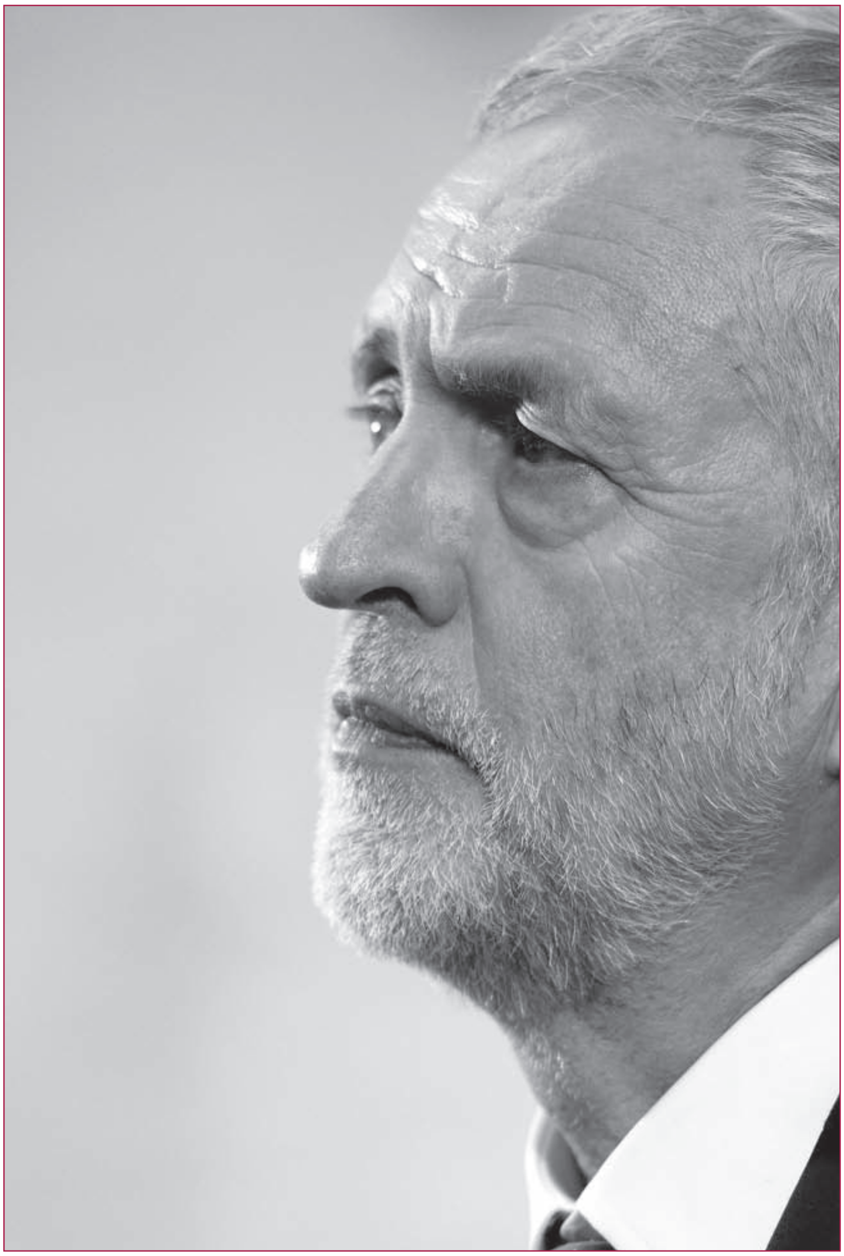
2016an, alderdiko eskuinak ahalegina egin zuen alde batera zokoratzeko, baina horren ondotik, Alderdi Laboristak hazkunde handia izan zuen 2017ko ekaineko hauteskundeetan, eta orduan sendotu zuen Corbynek bere lidergoa. Inkesten arabera, kontserbadoreek 20 puntuko aldea lortu behar zuten, baina Alderdi Laboristak 32 eserleku eskuratu zituen, eta toriek gehiengo absolutua galtzea lortu zuen. Hauteskunde haietan garatutako estrategia da Corbynen arrakastaren giltzarria.

Bi faktore nagusi daude horren oinarrian. Batetik, Erresuma Batuko gizartearen sektore garrantzitsuak austeritatea eta politika neoliberalak bazterrera uztearen alde agertu dira, irmo agertu ere. Eta ondotik etorri da Momentum mugimenduak antolatutako mobilizazio bikaina (2015ean sortu zen mugimendu hori, Corbynen hautagaitza babesteko).

Estatu Batuetan Bernie Sandersek bultzatutako metodoetan eta Europako muturreko talde berrien jardunean oinarrituta, Momentum-ek hainbat baliabide digital baliatu ditu komunikazio-sare zabalak eratzeko, eta, horiei esker, militanteek eta boluntario askok jakin ahal izan dute zer barrutitara jo zezaketen hautesleekin atez ate hitz egitera. Ezusteko mobilizazio horrek jarri zituen hankaz gora iragarpen guztiak.

Baina, batez ere, Corbynen programaren edukiak sorrarazi zuen ilusioak egin zuen posible hura guztia. “For the many, not the few” (gehiengoarentzat, ez gutxi batzuentzat) tituluarekin, alderdiak aurrez erabilia zuen goiburu bat erabili zuen, baina beste esanahi bat emanda, “gu” eta “haiek” artean muga politikoa ezartzeko. Modu horretara, debatea berriro politizatu nahi izan zuen, eta Margaret Thatcherrek ezarri eta Tony Blairrek jarraitutako neoliberalismoari alternatiba eskaini nahi izan zion.

Hauek izan ziren programaren proposamen nagusiak: zerbitzu publikoak (trenbideak, energia, ura eta posta, adibidez) berriro nazionalizatzea, Osasun Zerbitzu Nazionala (NHS) eta eskola-sistema pribatizatzeko prozesua geldiaraztea, unibertsitatean izena emateko zergak bertan behera uztea eta laguntza sozialak nabarmen handitzea.



Es claro que la realización de un proyecto como éste significaría para Gran Bretaña un cambio tan radical, aunque en sentido opuesto, como el realizado por Margaret Thatcher

Itxura batean, Laborismo Berriaren hirugarren bideak proposatutako ikuskera apurtzen zuen horrek.

Hirugarren bide horrek, berdintasunaren aldeko borrokaren ordez "aukeratzeko" askatasuna aldarrikatu zuen; eta, aldiz, manifestuak berretsi zuen Laborismoa zela berdintasunaren alderdia. Beste puntu garrantzitsu bat kontrol demokratikoaren beharra azpimarratzea izan zen, eta, horren ondorioz, proposatutako neurrien izaera demokratikoan egin zen indar, horien bidez gizarte berdinzaleago bat sortzeko. Estatuaren esku-hartzea aldarrikatu zuen alderdiak, baina egínkizun jakin batekin: herritarrek zerbitzu publikoen kontrola hartu ahal izateko eta horiek kudeatzeko beharrezkoak diren baldintzak sortzea. Demokrazian sakontzeko premia horretan azpimarra egiten du Corbynek, hori da bere proiektuaren ardatz eta bereizgarri nagusietakoa. Horren eragina nabarmena da Momentum-en oinarrian dagoen espirituan, mugimendu sozialekin lokarri estuak ezartzearen alde egiten baitu. Eta horren ondorio da, halaber, harreman ekonomikoetan nahiz beste esparru batzuetan (borroka feministetan, adibidez) menderakuntza- eta bazterketa-forma guztien aurkako borrokak duen lehentasuna.

Beste menderakuntza-forma batzuekin lotura duten borroka sozialak egituratu eta bideratzea, horixe da Corbynen estrategiaren funtsa, eta horregatik dei dakioke lider laboristaren jardunari "ezkerreko populismo". Erresuma Batuko gizartean indarrean diren askotariko borroka demokratikoen artean sinergia sortzea da helburua, eta Alderdi Laborista herri mugimendu handi bat bihurtzea, bestelako hegemonia bat eraikitzeko gaitasuna izango duen herri mugimendu handi bat.

Begien bistakoa da horrelako proiektu bat gauzatuz gero, muturreko aldaketa litzatekeela Erresuma Batuarentzat, Margaret Thatcherrek eginikoaren parekoa, baina kontrako noranzkoan. Egia esan, Laborismoa berrezartzeko borroka oraindik ez da irabazi, eta barne gatazkak hor dira Blairren aldekoekin. Corbynen aurkariek maniobra ugari bideratu dituzte hura gutxiesteko; azkenekoan, adibidez, alderdiaren barnean antisemitismoa toleratzea leporatu diote.

Tentsioa agerikoa da, orobat, Laborismoaren ikuskera tradizionalagoa babesten dutenen eta "politika berria" nahiago dutenen artean. Baina azken hauek nagusitzen ari dira eta indar-harremanak haien alde daude. Podemos, La France insoumise (Frantzia intsumisoa) eta beste zenbait mugimendurekin alderatuta, Corbynen abantaila da alderdi handi baten burua dela eta sindikatuen babesa ere baduela.

Haren gidaritzapean, laboristek politikarekiko fedea itzuli zieten Blairrekin galdua zuten haiei, eta gero eta gazte gehiago erakartzea lortu zuten. Horrek frogatzen du, politologo askok esaten dutenaren aurka, alderdi politiko guztiak ez direla molde zaharkituetan geratu eta, mugimendu sozialekin elkartzen direnean, gai direla beren burua berritzeko. Sozialdemokrazia neoliberalismora lerratu izana, horixe da hautesle laboristen nahigabearen arrazoia.

Herritarrei alternatiba baten ikuspegia eskaintzen zaienean, eta funtsezko debatean parte hartzeko aukera ematen zaienean, gogo bizia agertzen dute beren ahotsa entzunarazteko. Baina horretarako beharrezkoa da politikaren ikuskera teknokratikoa alde batera uztea (arazo teknikoak kudeatzera mugatzen baitu), eta haren izaera partisanoa aintzat hartzea.

Es la conversión de la socialdemocracia al neoliberalismo lo que está en el origen del descontento de sus electores

Una lenta impaciencia

Extracto del libro de Daniel Bensaïd

La contrarreforma liberal mina metódicamente los pactos estatales y los compromisos sociales de postguerra. Destruye también los movimientos sociales y deslegitima a los interlocutores virtuales del diálogo social que pretende instaurar.

En los últimos veinte años, la socialdemocracia ha colaborado con esta demolición, cuando no la ha iniciado. Campeona de un reformismo sin reformas, ha abandonado la reforma a la derecha conservadora, permitiéndole presentarse como el partido del movimiento frente al inmovilismo de los corporativismos y los conservadurismos. [...]

La izquierda socio-liberal en la oposición invoca el mito de un nuevo compromiso social para enmascarar su falta de proyecto. Pero el episodio keynesiano aparece en la historia del capitalismo como la excepción, y no como la regla. Lo hicieron posible el gran temor de las clases dominantes y el crecimiento de los Treinta Gloriosos, sostenido a su vez por la reconstrucción de postguerra y la instauración de un orden mundial hegemónico. Pero la secuencia de desaceleración, estancamiento y recesión, iniciada a mediados de los años setenta, ya está durando más que el crecimiento de los Treinta Gloriosos. [...]

El paisaje político está hoy día devastado por las batallas perdidas sin haber llegado a ser peleadas. Las fuerzas necesarias para la reconstrucción existen, y la relación entre el capital y el trabajo sigue siendo asimétrica: el primero nunca podrá prescindir del segundo, mientras que el segundo puede muy bien prescindir del primero. En estos últimos diez años ha emergido una izquierda social, pero aún no una izquierda política a su medida que permita andar sobre dos piernas.

Para que otro mundo sea efectivamente posible, es necesaria también otra izquierda. No una izquierda light, como la mantequilla sin materia grasa, el vino sin alcohol y el café sin cafeína, sino una izquierda de combate, a la medida de una derecha de combate. Ya no se puede contentar con una izquierda resignada a un papel subordinado de oposición de la burguesía republicana o liberal. Habrá que acabar por romper el círculo vicioso de la subordinación.

Vox, populismotik baino faxismotik hurbilago dagoen sorkari txit espainola

Beñat Zaldua
Gara 2019/01/05

Cuánto mayor es la renta per cápita de una población, mayor número de votos recoge Vox

Hainbat azterketa, inkesta eta iragarpen ekarri ditu urtearen hasierak Vox dela-eta, Andaluzian duela hilabete "Pandoraren Kutxa" ireki ondoren. Espainian, eskuin muturreko alderdi horren gorako joerak markatuko du, hein handi batean, 2019a. Dagoeneko, José María Aznarren bedeinkazioa jasoa du Voxek, eta egunero zuritzen dute alderdi hori editorialek, albisteek eta tertuliek. Gaingiroki azalduta, Europako dinamika mehatxagarriari loturik dator fenomeno hori eta, zenbaiten iritziz, Andaluziako Parlamentura Vox trumilka iritsi izanak zera adierazten du: Espainiako politika Europakoarekin homologatu dela. Nahikoa ate ez nonbait Europan sartzeko, eta eskuin muturrekoa hautatu dute...

Zutabe eta azterketa ugari idatzi dira azken hilabetean gai horretaz, eta bada garaia alderdi horren izaeraz gogoeta sakona egiteko. Mundu osoan hedatzen ari den joera ultraren ezaugarri asko ditu Voxek ere, baina bereziki espainiarrak dira haren zenbait jokabide eta zentzugabekeria. Eskuin muturraren gorakada deskribatzen duten topikoek ez dute osorik azaltzen Voxen arrakasta, eta hala gogorarazi digute zenbait politologok; besteak beste, Jordi Muñozek ("Vox, un fenomen europeu?", Ara egunkarian argitaratua).

Hauteskundeetako emaitzek eta alderdi ultra horren diskurtsoak, berriz, berretsi egiten dituzte ezaugarri propio eta endogeno horiek. "Globalizazioaren galtzaileen" erreakzio gisa azaldu izan da, esate baterako, Frantziako eskuin muturraren goraldia, bai eta Alemaniakoarena ere, batez ere Alemaniako Errepublika Demokratikoa zeritzon hartan. Trinko itsatsi da immigrazioaren eta eliteen aurkako eskuin muturraren diskurtsoa garai batean ezkerra nagusi zen zenbait eskualdetan, batez ere landa-eremuetan eta desindustrializazioaren biktima direnetan. Trump ere baliatu zen diskurtso horretaz. Topikoaren arabera, boto-emaile pobreei eta trebakuntza-maila eskasekoei esker ari da hazten eskuin muturra.

Andaluzian, aldiz, ez. Barrualdeko landa-eremurik pobreenak leial izan zaizkio PSOEri, zeinak —ez dezagun ahantzi— 778 udalerritatik 612tan irabazi baitu; eskuinaren garaipenak, berriz, kostaldeko hiri-inguruneak izan ditu euskarri. Zenbat eta handiagoa udalerri bateko per capita errenta, orduan eta boto gehiago Voxek.

Muturrei erreparatuz gero, Andaluziako udalerri aberatsenean (Sevillako Tomares herria) botoen % 13,29 eskuratu zuen Voxek; pobreenean (Málagako Almáchar herria), berriz, % 1,23 besterik ez. Gogora dezagun Andaluzia osoan botoen % 10,97 jaso zuela Voxek. Irudi sinplifikagarria da, baina zirriborro orokor baliagarria Voxen batez besteko boto-emailearen erradiografia egiteko: gizonezkoa, kontserbadorea, estutasun ekonomikorik gabea. Metroscopiak hauteskundeen ostean egindako inkesta baten arabera, honelakoa da Voxen batez besteko boto-emailea: gizonezkoa, 45 urte ingurukoa, hilean 2.000 euro inguru irabazten dituena. Nolabait esatearren, "Europako batezbestekotik" gora daude Voxen boto-emaileak.

PPkoa bezalakoxea da, beraz, Voxen batez besteko boto-emaile estandarra, hots, abenduaren 2ko hauteskundeetan 300.000 bototik gora galdu arren lehenbiziko aldiz Andaluziako agintea izango duen alderdiko boto-emaile tipikoaren gisakoa. "Hitz gutxitan esanda, porrota izan da hauteskundeetarako eskaintza", zioen Iberiar Penintsulako hegoaldean gertatzen dena ondo ezagutzen duen Javier Aristuk. Boto-emaileen profila eta emaitzen azterketa elkarrekin gurutzatuta, hona Jordi Muñozek esaldi bakar batean laburbildu duen ondorioa: "PPren hauteskunde-zatiketa bat da Vox, edonondik begiratzen zaiola ere".

Horra zergatik onartu duen PPk hain bizkor eskuin muturrarekiko ituna. Nola ez du bada itunik egingo beti bere boto-emaile izandakoekin? Jokabide horrek urrundu egiten du Espainia Europako kasu paradigmatikoetatik; besteak beste, Frantziakotik, non ezkerreko zein eskuineko alderdi guztiek aintzat hartzen duten Le Penen aurkako "hesi sanitarioa". Suedian, berriz, 100 egun baino gehiago daramatzate gobernua ezin osaturik, eskuineko zenbait alderdik uko egin baitiote eskuin muturraren laguntzari.

Baina, kontuz: Voxen batez besteko boto-emailea Europako ohiko profilarekin oro har bat ez etortzeak ez du esan nahi kasu jakin batzuetan bat etorriko ez denik. Ez da fenomeno homogeneo bat, eta alderdiaren oinarri soziala handitu ahala, are zeharkakoagokoak dira profilak.

Bestalde, eskuinaren ohiko boto-emaileen eta diskurtso xenofoboak erakarritako boto-emaile berrien artean ere sor daiteke adostasunik. Horren adibide dugu El Ejido, non ehunka migratzailek lan egiten baitute berotegietan. Arrakasta handia izan zuen Almeriako udalerri horretan immigrazioaren

aurkako diskurtsoak, eta eskuin muturra lehen indarra izatera iritsi zen Andaluziako herri bakarra dugu. Ustezko immunitateen aurkako mezu garbia izen zen herri horretakoa.

Nolanahi dela ere, Voxen diskurtsoa labur aztertuta hau datorkigu gogora: Espainiako eskuin muturrak gehiago du neofrankistatik Europako populista arruntetik baino. Bartzelonako Unibertsitate Autonomoko (UAB) Eva Anduiza irakasleak Voxen iragarkiak, elkarrizketak eta mitinetako diskurtsoak aztertu ditu, eta ondorio garbi batera iritsi da: "Eskuin muturreko alderdien ezaugarri guztiak ditu: nazionalismoa, kultura-aldaketaren aurkako erreakzioa, natibismoa eta autoritarismoa".

Azter ditzagun banan-banan ezaugarri horiek. Anduizaren azterketaren arabera, hau da Voxen diskurtsotik gehiena nabarmendu beharreko elementua: "Kataluniako 'estatu-kolpearen' aurkako batasun nazionalaren aldarrikapena". Beraz, aberriaren batasuna du ardatz Voxen diskurtsoak. Bat dator ikuspegi hori Ignacio Sánchez Cuenca irakaslearenarekin ere, zeinaren ustez immigrazioaren aurkako diskurtsoak ez apenas arrakastarik izan duen Espainian (El Ejido eta beste salbuespen urri batzuk kenduta), espainiar nazioak bere barne-etsai propioa bai baitauka: sezesionismoa.

Zalantzarik gabe, Katalunia izan da ultraeskuinaren hazkundearen eragile nagusia. Voxen hazkundearen errua Kataluniako independentismoak duela dio, behin eta berriro, PSOEk, baina hori biktima borreroaren lekuan jartzea besterik ez da; dena dela, Principateko zenbait jendek dioena entzuteak ere —Katalunian gertatutakoak eta Andaluziako hauteskundeen emaitzek elkarrekin

La extrema derecha española tiene más de neofranquista que de populismo europeo actual

batere loturarik ez dutela, alegia— harridura —gutxienik— sortzen du. Euskal Herrirako ere balio du ekuazio horrek, gurean Voxen hazkundea urrutiko zer gisa ikusten bada ere. Arriskua, noski, ez da hauteskundeetatik etorriko, baina Aznarren triunbiratuak ernaldutako Espainia horrek euskal politikagintzan ere nahitaez izango du eragina, bai independentziaren aldekoengan, bai beren burujabetza-gogoa Espainia plurinazional batean gauzatu nahi dutenengan. Azkena aipatu ditudan horiei eragingo die bereziki arriskuak.

Anduizak atzeman duen bigarren topiko nagusia "aldaketa kulturalaren aurkako" jarrera amorratua da, batez ere feminismoaren kontrakoa. "Etengabe dio Voxek genero-indarkeriaren aurkako legeak gizonezkoak kriminalizatu egiten dituela", adierazi du UABeko irakasle horrek. Berrikitan berretsi du Voxek jarrera hori, baldintza hau jarri baitu eskuineko indarren arteko ituna sinatzeko: laguntzarik ez ematea berdintasun-politikei. Immigrazioaren aurkako diskurtso orok berekin daraman natibismoa ("hemengoak lehenbizi"), berriz, Anduizak detektatutako elementuetatik hirugarrena baino ez da, aurreko bietatik distantzia dezentekora. Hau da, Europako eskuin muturraren diskurtsoko elementu nagusia, migrazioa, Voxen ere nabari da, baina sailkapenaren hirugarren postuan.

Gainerakoan, azterketak erakusten digu ekonomiak ez duela apenas lehentasunik Voxen diskurtsoan, eta aldarrikatzen dituen neurriak (zergak jaistea, adibidez) neoliberalismoaren bidetik doazela. Hori dela eta, ez du argi Anduizak Vox alderdi populistatzat jo daitekeen. "Populismoa" kontzeptu konplexua da, eta erabiltzearen poderioz desitxuratu ere egin da. Anduiza irakasleak gogoratu digu zein diren populismoaren lau ezaugarri nagusiak, definizio akademikoen arabera: "herriaren nagusitasuna, eliteen aurkako jarrera, manikeismoa eta herri-subiranotasunaren lehentasuna". Voxen, hirugarren ezaugarria bakarrik sumatzen da argiro, Anduizaren iritziz: "iluntasunaren" eta "ustelkeriaren" aurka "argitasunaren" eta "egiaren" jabe gisa agertzeko joera manikeoa. Gainerakoaz ez da apenas arrastorik ageri. "Herria" ez da aipatzen (Espainia aipatzen da), eta ez dago borrokatu beharreko elite jakin bat.

Aitzitik, ikertzaileak dio Voxen diskurtsoan "faxismoaren ezaugarrietako batzuk nabari" direla; besteak beste, lehentasuna emateari "taldearen nagusitasunari (Espainiar nazioarenari)" eta sinestea "taldea bere etsaien biktima" dela. Independentistak, feministak edo migratzaileak dira etsaiak.

Last but not least (azkenekoa, baina ez gutxienekoa). Anduizak dioenez, sineste ideologikoez gain ahalmen handia du Voxek "irainak nonahi aurkitzeko eta haiek gorroto eta erresumin bihurtzeko". Irain edo irain-uste hori abiapuntu dela eraikitzen du etsaia: katalanak, emakumeak, musulmanak... Fenomeno zaharra da hori, sare sozialen erabilera trebeak errazten duena. Orria amaitu egin behar dudanez, beste baterako utziko dugu gai hori.

4 Eta Euskal Herrian autoritarismoaren arrastorik ba ote?

Corporatismo, anticolectivismo y otros ismos en la involución antidemocrática

Xabi Anza
Responsable de Formación de ELA

Dos miembros de la dirección de ELA somos recibidos por la Consejera de Seguridad Estefanía Beltrán de Heredia en la sede del Gobierno Vasco en la Gran Vía de Bilbao. La reunión se hace a petición del sindicato. Queremos transmitirle nuestra preocupación ante repetidas actuaciones de la Ertzaintza en conflictos laborales y huelgas. Hablamos de actuaciones ilegales, como escoltar el esquirolaje. La reunión transcurre por los senderos previsibles: el gobierno solo ve problemas de orden público. Si la huelga es un derecho fundamental ¿a quién le importa?

Llegado un momento solicitamos la instrucción de la Ertzaintza para los conflictos laborales, su protocolo de actuación. No podemos verlo. *"Eso pondría en peligro la seguridad de los ertzainas"*. Corregimos: *"Bueno, omitan del texto los elementos que tengan que ver con la seguridad. Lo que queremos saber es qué se transmite a los y las ertzainas sobre los derechos que asisten a huelguistas, al comité, a la empresa..."*. Ni hablar. Llegados a este punto preguntamos. *"Ya sabemos que a ELA no le habéis consultado, pero a la hora de elaborar esa instrucción ¿habéis solicitado algún dictamen a otros agentes como empresarios, patronales, profesores de derecho laboral u otros sindicatos?"*. *"A nosotros –dice– nos ha votado el pueblo y tenemos la legitimidad para elaborar esa instrucción"*. *"Claro –decimos– que tenéis la legitimidad, por eso estamos aquí"*. Lo que nosotros queremos saber es si a la hora de elaborar una instrucción sobre cuestiones que afectan a la sociedad (da igual de qué cuestión se trate) las organizaciones de la sociedad que se sienten concernidas por esa problemática tienen la opción de emitir opinión y de que esa opinión sea escuchada por el gobierno. La respuesta se repite. *"A nosotros nos ha votado el pueblo y tenemos la legitimidad para elaborar esa instrucción"*. Supongo que también habrá instrucciones, por ejemplo, para los inmigrantes. Pero el gobierno no necesitará recabar la opinión de organizaciones como Sos-Racismo o Caritas. Tienen la legitimidad porque les han votado. No hay nada más que hablar.

CORPORATISMO

Lo sucedido con la Consejera tiene muchísima miga. Porque en esa

reunión no se produce tan solo un choque de intereses, sino que son dos paradigmas, dos universos políticos, dos maneras entender la democracia las que colisionan. Para Beltrán de Heredia la ciudadanía solo se expresa como "pueblo", y ello a través del sufragio con que elige a sus representantes. Todos aceptamos eso. Pero para nosotros eso es solo una parte de los procesos de deliberación política. La ciudadanía se expresa como pueblo, sí, pero se expresa y se realiza también como "sociedad". Como sociedad se articula y organiza en torno a aspiraciones éticas, políticas, económicas, sociales, religiosas, deportivas... De manera soberana la sociedad constituye organizaciones, que a su vez definen sus programas y su acción para alcanzar sus aspiraciones. Y para ello ejerce derechos fundamentales como la reunión, la manifestación, la opinión, la huelga, la negociación colectiva... Mediante el ejercicio de esos derechos aspira a influir no solo en las otras organizaciones y en el conjunto de la sociedad y en la llamada opinión pública, sino también en el poder legislativo (parlamentos) y en el ejecutivo (gobiernos). Es decir: para nosotros el voto no es la única fuente de legitimidad ni tampoco el único instrumento de influencia.

Estefanía Beltrán de Heredia no le niega a la ciudadanía el derecho a organizarse, faltaría más, pero lo cierto es que no se siente concernida por sus demandas, ni mucho menos urgida a plantearse la más mínima corrección a su acción de gobierno y de dirección, en este caso, de la policía autonómica. No al menos a partir de lo que ELA le cuenta, por muy grave que sea... que lo era. Pero lo sustantivo, en el tema que nos trae, es que ella no reconoce más legitimidad que la que otorga el sufragio universal y desde luego no se deja afectar por quienes le incordian.

Lo sucedido con la consejera de seguridad no es un hecho aislado. Es pura ideología corporatista y tiene en nuestro país importantes mentores. Unai Rementería, Diputado general de Bizkaia, le dijo a ELA que se presente a las elecciones si lo que quiere es hablar de fiscalidad. Confebask insta a que los sindicatos abertzales no sean considerados sindicatos (que se les ilegalice en la práctica) ya que

La parte de la sociedad que incordia es un tumor que afecta al corazón de la comunidad impidiéndole avanzar hacia el bien común, y por eso hay que extirparla

sus aspiraciones rebasan el ámbito de las relaciones laborales, y se meten en cosas como el TAV. Hace solo unas semanas, el Parlamento Vasco rechazó debatir, simplemente debatir, una iniciativa legislativa presentada por la Carta de Derechos Sociales avalada por 51.000 firmas. En 2016 el Gobierno Urkullu decidió que en la CAPV se publicarán como si fuesen estatutarios los convenios laborales suscritos por la minoría sindical. Antes, en 2014, un *"informe de expertos"* sugirió al Gobierno que aquellos sindicatos que no cumplan su función (como puede ser legitimar el diálogo social) no reciban financiación pública. Todo ello porque, como bien expresó la anterior Secretaría general de Confebask, Nuria López de Guereñu, ELA no asume la función de moderación que cabe esperar de un sindicato mayoritario. Hace también escasas semanas, un decreto del Gobierno Vasco institucionaliza un diálogo social tripartito (patronales, sindicatos y gobierno) en el que se darán por buenos los acuerdos que suscriba un solo sindicato, aunque represente una exigua minoría. El lehendakari, hace un par de años, refiriéndose a Cataluña, decía que era alarmante que movimientos sociales sin ningún tipo de responsabilidad condicionasen proyectos y comprometiesen a los partidos ante la sociedad.

FUNCIONALISMO

Conviene ver el finísimo hilo que une esas declaraciones e iniciativas, cuestiones todas ellas solo aparentemente inconexas. Porque a ninguno de esos agentes, como se dice, *"se le ha ido la pinza".* Antes al contrario, su actuación, por muy antidemocrática que se nos antoje, tiene una enorme coherencia. Y la clave es una palabra: "función". Su visión, su concepción de la sociedad y la política, se inspira en la biología. La sociedad es, para ellos, un organismo único, donde cada parte debe cumplir una función para la vida del conjunto organismo. Las partes, las organizaciones, no son entes soberanos que definen sus aspiraciones y buscan su influencia de la manera que entiendan conveniente. Si quieren ser reconocidas y homologadas simbólica e institucionalmente, la función de esas partes debe estar orientada al "bien común". Y si no cumple su función, no se le reconoce, se les margina, se la combate. Porque las organizaciones que incordian son un incordio. Un incordio, ojo, en toda su profundidad etimológica. Del latín "antecordium", el tumor junto al corazón que se extendía en los caballos y les impedía respirar y moverse. Eso mismo es la parte de la sociedad que incordia: un tumor que afecta al corazón de la comunidad impidiéndole avanzar hacia el bien común.

El planteamiento parece redondo… pero presenta no pocos problemas: ¿quién define el bien común? ¿quién decide las funciones deseables y las indeseables? ¿quién establece que un sindicato o una ONG se excede

Entre el alcalde y el huelguista no debe haber instancia colectiva; ni entre la mujer y el empresario; ni entre el preso y las instituciones penitenciarias; ni entre el campesino y el señor…

en sus funciones? ¿otro agente, la mayoría parlamentaria que se constituya en cada momento? El planteamiento no es nuevo. Es una versión postmoderna de una visión ya antigua: el corporatismo, una visión siempre ligada a los sectores más conservadores, incluidas sus versiones más autoritarias. En su versión homologada en democracia, la extirpación del incordio no llega a ser ni física ni jurídica (esperamos), pero sí simbólica, institucional y operativa.

ANTICOLECTIVISMO

"La ideología de género es un colectivismo social que el centro derecha tiene que combatir… nosotros creemos en las personas". "Recorriendo España yo no veo rojos o azules, yo veo españoles; yo no veo, como se dice, gente urbanita o gente rural, yo veo españoles; yo no veo jóvenes o mayores, yo veo españoles; yo no veo trabajadores o empresarios, yo veo españoles; yo no veo a creyentes o a agnósticos, yo veo españoles"… "Porque el colectivismo es precisamente eso, la infantilización de toda sociedad". La primera cita es de Pablo Casado; la segunda de Albert Rivera; la tercera de David Muñoz Lagarejos, un joven sociólogo de la misma hornada.

El anticolectivismo es una bandera antigua. Entre el poder (el patrono, el estado…) y el ciudadano individualmente considerado, no debe interponerse ninguna instancia colectiva. Cualquier colectivismo infantilizaría al ciudadano. Esta visión de corte liberal cierra los ojos a la más elemental realidad: la desigualdad radical de las personas y los grupos sociales; la situación de subordinación, dependencia y vulnerabilidad de infinidad de personas sólo por el hecho de ser parte, precisamente, de un colectivo (ser mujer, asalariada, o de lengua, ideología, religión o cultura minorizada…). El invidualismo se nutre de una ficción, la del sujeto soberano, que difícilmente se sostiene en la realidad social.

Mal vamos si creemos que esta ideología anticolectivista es patrimonio exclusivo del tridente derechista español. Recientemente, un importante alcalde de nuestro país les negó a unos huelguistas una reunión si a la cita acudían acompañados por responsables o técnicos del sindicato. Entre el alcalde y el huelguista no debe haber instancia colectiva; ni entre la mujer y el empresario; ni entre el preso y las instituciones penitenciarias; ni entre el campesino y el señor… Lo que dicen Casado, Rivera, y lo que dicen todos los dirigentes y cargos vascos citados ¿no parte de la misma visión corporatista del sistema político, y la visión estrictamente funcionalista de los agentes sociales?

LA CONEXIÓN PARCIAL

El desafío que plantea la emergencia de estas derechas, autoritarismos y nuevos corporatismos, no tiene que ver con el hecho de que miles de personas hagan suyo de un día para otro un programa protofascista. No es eso lo que previsiblemente va a suceder.

A lo que nos enfrentamos es a algo más sutil, pero no por ello menos peligroso. Nos enfrentamos a la capacidad de estas nuevas y viejas fuerzas de conectar "parcialmente" con los miedos, las aspiraciones, las frustraciones y los sentimientos de espectros sociales bien distintos. Puede ser el jerarca católico que siente –en el contexto de la ola feminista– que será muy difícil en poco tiempo seguir subsidiando a una organización que excluye de su gobierno a las mujeres; puede ser el empresario a quien molesta la organización colectiva de su plantilla; pueden ser los trabajadores y trabajadoras presas de la incertidumbre que compran la moto del inmigrante que les roba el empleo y los derechos; pueden ser el militante ecologista desesperado por incapacidad de las democracias realmente existentes para alcanzar

El problema es la facilidad con que han sido capaces de compartir un diagnóstico fatal con la patronal y el gobierno, un diagnóstico sobre un "estado sindical de excepción"

las medidas necesarias y urgentes contra el cambio climático… Lo realmente peligroso es la facilidad con que esa deriva puede justicarse. Y pondré un ejemplo:

Hace solo unas semanas el Gobierno vasco publicó, como decíamos, un decreto de institucionalización del diálogo social en la CAPV. El decreto establece que bastará la firma de un solo sindicato (de los cuatros que tienen derecho a participar) para la consecución de acuerdos, si así lo quieren el gobierno y la patronal. A CCOO y UGT-Euskadi les ha parecido estupendo. Pero ¿alguien imagina

que estos mismos sindicatos darían por buena esa reglamentación para el diálogo social del estado, es decir, que bastase, pongamos por caso, el voto de USO para alcanzar acuerdos en la mesa de diálogo social español? Es evidente que no.

Por supuesto que UGT y CCOO no son organizaciones ni de derechas, ni profascistas ni autoritarias... Pero ese no es el problema. El problema es la facilidad con que

El problema es esa vocación quirúrgica tan del gusto del capital, que pasa por extirpar los elementos incómodos que persisten en las sociedades y en las instituciones

han sido capaces de compartir un diagnóstico fatal con la patronal y el gobierno, un diagnóstico sobre un "estado sindical de excepción" (porque el sindicato mayoritario no va al diálogo social) que les legitima para actuar contra los más elementales principios democráticos; el problema es de qué manera pueden acabar siendo "funcionales" a los intereses gubernamentales y patronales, a quienes la representación sindical real se la trae al pario... El problema es esa irresponsable conexión parcial, y esa vocación quirúrgica tan del gusto del capital, que pasa por extirpar los elementos incómodos que persisten en las sociedades y en las instituciones. Esos elementos incómodos son indispensables para una sana democracia que por utilitarismo funcional, intereses particulares, frustraciones o fobias, son eliminados, pudiéndose así crear el caldo de cultivo óptimo para el desarrollo de estructuras fascistas.

Faxismoa: zer da, nondik dator eta nola aurre egiten hasi

Hedoi Etxarte
Idazlea - Katakrakeko kidea

Beste alor askotan bezala –emakumeen aferan eta erreformismoaren kontrako borrokan, esaterako– Clara Zetkin (1857–1933) aitzindari bat izan faxismoaren azterketan. 1923ko ekainaren 20an Moskuko topaketa baterako Faxismoaren kontrako borrokahitzaldia prestatu zuen. Horrela hasten zen:

«Faxismoan proletarioek etsai izugarri arriskutsu bati egin behar diote aurre. Faxismoa da munduko burgesiak proletarioen kontra darabilen eraso klasiko orokorraren adierazpide kontzentratuena eta gogorrena. Horregatik bera erororaztea behar erabateko bat da, are gehiago, eguneroko biziraupenerako funtsezko afera bat da, langile soil ororentzako eguneroko ogia da. Horregatik, proletario guztiek bat egin behar dute faxismoaren kontrako borrokan. Askoz errazagoa izango zaigu faxismoa garaitzea bere natura argi eta garbi ikasten badugu. Orain arte oso ideia lausoak izan dira gai honen inguruan eta ez soilik langile masa zabalen artean, proletarioen iraultzaileen abangoardiaren artean eta komunisten artean ere hala izan da. Orain arte faxismoa Hungariako Horthyren terrore zuriaren mailan jarri izan da. Nahiz eta bien metodoak antzekoak diren, muinean ezberdinak dira. Horthyren terrorea garaipen baten ostean eta garaitutako langileen iraultza baten gainean eraiki zen eta burgesiaren mendekuaren adierazgarri izan zen. Terrore zuriaren buruzagiak ofizial izandako talde nahiko txikia ziren. Faxismoa, ordea, objektiboki begiratuta, ez da burgesiaren mendeku bat proletarioek burgesiari egindako erasoak gelditzeko, zigor bat da Errusian hasitako iraultza garatzeko gai izan ez diren proletarioen kontra. Lider faxistak ez dira kasta txiki eta esklusibo bat; populazioaren elementu zabaletan sakon hedatu dira.»

Testu hark jarraitzen du eta mamia da dena. Eta testu hartan bezala, geure buruari galdetu behar diogu gaur egun zer den eskuin muturra, nork osatzen duen eta norentzat lan egiten duen. Zer den

Zetkinek definitu berri digu. Baina badira beste definizio batzuk, bereak bezain argiak.

Bertolt Brechtek hala galdetu –eta erantzun– zion bere buruari: «Zertarako balio du faxismoa kondenatzeak, ez bada deus ere esaten hura sortzen duen kapitalismoaz? Halako egia batek ez du inolako erabilgarritasun praktikorik. Faxismoaren aurka egotea kapitalismoaren aurka egon gabe, basakeriatik jaiotzen den basakeriaren aurka ez egotea da: txekorraren zati bat nahi izatea haren sakrifizioren aurka eginez.»

XX. mendeko faxismoari begiratu behar diogu eta topatuko ditugu 1918tik 1945erako ziklo horretan progresista mordo bat, sozialistak, sozialdemokratak, sindikalista izandakoak nola pasa ziren marraz bestaldera, nola egin ziren faxistak. Ez da ulertzen Frantzia faxista (okupatua eta okupatu gabea) elementu progresisten zuzendaritzarik gabe. Italiako faxismoa ere antzera eratu zen, Mussolini bera sozialdemokraziatik zetorren. Salvini ezker muturretik dator. Manuel Valls alderdi sozialistatik.

Horregatik, gaur egun ere adi egon behar gara eta aurkituko ditugu autoritarismoaren zantzuak, espero ez ditugunen ahoetan (Ortuzar Amurrioko tiroketaren komentarioan biolentzia banalizatzean, Urtaran Gasteizko autobuseko irain arrazista, kapazitista eta misojinoen aurrean arazorik ez dagoela esanaz) eta espero ez ditugun eskuetan (Iruñeko Maravillas Gaztetxearen kontrako kudeaketa eta gazteen parte baten estigmatizazioa Nafarroako aldaketaren Gobernuaren partetik EAJko eledun batzuen aldetik). Datorren eskuin muturra, XX.mendean bezala, ez da beste galaxia batetik etorriko. Ez da Andaluziatik etorriko eta ez da Hegoaldean VOX deituko. Eskuin muturra hemen dago, hemen bizi da, eta hemen beste toki batzuetan garatzen denaren diferentea izango da.

Le Penek ezingo luke jendea kolpatu egun Macronek kolpatzen duen bezala. Poliziaren kudeaketa sadiko hori Le Penen

Eskuin muturra hemen dago, nahiz eta beste toki batzuetan garatzen denaren diferentea izan

kontra irabazi duenak soilik kudea dezake. Gaurko faxismoa esbastikaren kontra dago. Horregatik adi egon behar gara, jabetzeko eskuin klasikoa, orain arte liberalak izan direnak, biolentzia eta esklusioa (errefuxiatuena, etorkinena, langile pobreena, landa eremuko jendearena, lgtbi kolektiboena, okupena, etxegabetuena, pobreena) defendatzera pasatzen ari direla (Bolsonaro, Trump, Guaidó, Macron, Macri). Twist autoritario batean gaude. Liberalismoa aski ez denean pobreak pobretzeko dator kapitalismo histerikoa: faxismoa. Ala George Orwellek 1935an lagun bati Espainiako faxisten kontra borrokatu ostean gutun batean idatzi zion bezala: «alferrikakoa da "antifaxista" izan nahi izatea kapitalismoa gordez. Faxismoa, azken batean, kapitalismoaren garapen bat da, eta demokraziarik liberalena –esan ohi dugun bezala– prest dago faxismoa bihurtzeko lehenengo zailtasuna suertatzean».

Tamalez, 1935 hitz horiek ez dute gaurkotasunik galdu eta horregatik itzuli behar gara gure egitekoetara: lanpostuetatik eta etxetik baldintza duinen alde borrokatzera, errealitate materiala aztertzera (turismoaren bidez desjabetzen dizkiguten hiriak, murrizten zaizkigun zerbitzu sozialak). Ez da abstraktuki arrazakeriaren kontra borrokatu behar. Afera ez da norbaitek zerbait arrazista esan duela eta hori asaldagarria dela (progreek eta tolerantzia estetika gisa ulertzen dutenek nahi duten bezala). Afera bizitza duinaren alde borrokatzea da, kapitalismoaren kontrako alternatibetan arraza guztietakoak ari garelako erresidentzietan, geure seme-alaben haur-eskoletan, gure jolas-parkeetan, arte garaikideko zentroetan, liburutegietan, garbiketa zerbitzuetan, fabriketan, institutuetan ala kultur-etxeetan.

Gure indarrez, borondatez eta etorkizunez, Zetkinen estiloan: boteretsuen rottweilerrak garaituz boteretsuak garaitzeko. Arazoa ez delako ehiza zakurra: beti da jabea.

5 Aliantzak, intersekzioak

Zapalkuntzarik gogorrena, nirea

June Fernández
Pikara, 2019/12/28

Sí, al sistema le conviene que las personas oprimidas andemos a porrazos entre nosotras, y la extrema derecha es espcialista en crear jaleo

Zein da, zure ustez, gizarteko arrakala-eragilerik handiena, injustiziaren ardatza? Generoa? Klase soziala? Arraza? Seguru asko, gizartean duzun posizioaren eta suertatu zaizkizun zapalkuntzen araberakoa izango da zure erantzuna. Baita nirea ere. Garbi asko erakusten digu hori American Crime Story telesailaren lehen kapituluak. O.J. Simpson futbolari amerikarraren aurkako epaiketa kontatzen du telesailak, zeina gida egokia baita botere-sistemen funtzionamendu gurutzatua ulertzeko.

Irakurleren bati istorioa ezezaguna baldin bazaio, hona hemen laburpentxo bat: emazte ohia (Nicole Brown) eta haren senargaia hiltzeaz akusatuta epaitu zuten O.J. Simpson kirolari beltza, 1995ean. Bera zen hilketaren susmagarri bakarra. Marcia Clark fiskalak, berriz, erasotzaile matxisten aurkako sinbolo bihurtu nahi izan zuen epaiketa. Zuria da Clark. Simpsonek Johnnie Cochran aktibista beltza jarri zuen bere abokatu-taldearen buru (zuriak, gizonezkoak eta ospetsuak ziren apatu abokatuak). Defentsa-estrategia hau erabili zuen Cochranek: O.J.-ren aurkako frogak polizia-muntaia baten emaitza zirela aldarrikatzea. Los Angeleseko poliziek gizonezko beltzen aurka erabiltzen zuten indarkeria sistematikoa eta haien etengabeko kriminalizazio-ahalegina salatzeko sinbolo bihurtu nahi izan zuen kasua Cochranek.

Oso egoera interesgarri bat erakusten digu telesailak (egon lasai; ez dizuet "hondatuko"): "emakumeen" eta "beltzen" arteko borroka eta bidegurutze

horretan emakume beltzek izan zuten jokabidea. Fiskaltzak eta defentsak zinpeko epai-mahaia osatzeari ekin ziotenekoa izan unerik erabakigarrienetako bat. Hamabi lagunek osatzen zuten mahaia. Harrigarria izan zen emaitza: bederatzi beltz, bi zuri eta latinoamerikar bat hautatu zituzten. Guztira, hamar emakume eta bi gizon. Zergatik? Bada Cochranek ahalik eta beltz gehien hautatu nahi zituelako; Clarkek, berriz, ahalik eta emakume gehien. Fiskalaren iritziz, emakumeek —edozein zelarik ere haien azalaren kolorea— bat egingo zuten indarkeria matxistaren biktimarekin, ez haren ustezko erasotzailearekin. Gogorra hanka-sartzea. Cochranek iragarri bezala, emakume beltzek enpatia handiagoa sentitzen zuten O.J.-rekiko —gizon karismatikoa eta arrakasta-eredu, beltzen komunitatetik aparte bizi bazen ere— haren emazte ohi zuriarekiko baino. Are garrantzitsuagoa: gehiago egiten zuten bat Johnie Cochranen diskurtsoarekin Marcia Clarkenarekin baino. Kasu hartan arrazak ez zuela garrantzirik esaten zion Clarkek “arraza-kutsu” nabarmeneko epai-mahai hari behin eta berriz, eta hori izan zen bere bigarren hanka-sartze handia.

Feminista afroamerikarrek intersekzionalitatearen teoria garatu zuten bidegurutze hura deskribatzeko: emakumeak ziren gizarte patriarkal batean, eta beltzak zurien gizarte supremazista batean. 1989an sortu zuen “intersekzionalitatea” terminoa Kimberlé Williams Crenshaw aktibista eta irakasleak. Egungo gure testuinguru honetako feminismoan ere sumatzen da O.J. Simpsonen epaiketan nabarmendu zen talka hura: emakume zuriek mundu osoko emakumeen arteko ahizpatasuna (sororitatea) aldarrikatzen zuten, arraza alde batera utzita —zein erraza den hori zurientzat...—; emakume beltzek, berriz, beltzen arteko ahizpatasuna eta anaitasuna (sisterhood eta broterhood), esklabotza eta segregazioa (emakume zuriena ere) jasaten duen beren komunitatearen erresistentzia.

Ni, emakume “zurikumea” izaki, Marcia Clarken alde nengoen, arrazismoa ukatzen zuen arren eraso sexistak jasana delako, eta gorrotoa nion Johnnie Cochrani, “ar zikin” bat delako (barkatu zakarkeria). Aitortzen dut kostatu egin zitzaidala honetaz jabetzea: Estatu Batuetako emakume beltzek garrantzi handiagoa ematen zioten arrazari generoari baino. Hona zer pentsatu nuen: “Beharbada, 1995ean ez zegoen kontzientzia sozialik indarkeria matxistaz, eta horregatik zuten jarrera hori emakume beltzek; 2018an, #Metoo eta gero, agian ez zuten gauza bera pentsatuko”. Gerora gogoratu nuen #Metoo mugimendua —Tarana Burker emakume afroamerikarrak sortua izan arren Hollywoodeko emakume aktore zuriekin lotu ohi duguna— ez ezik #Blacklivesmatter izeneko beste bat ere badagoela Estatu Batuetan. Eta orduan jabetu zen zurikume hau (ni, alegia) oso adierazgarria den zera honetaz: askoz freskoago zegoela bere buruan sexu-jazarpenaren aurka emakume zuri ospetsuek abiarazitako mugimendu bat poliziaren basakeria arrazistaren aurkako mugimendu sozial bat baino. Poliziak hildako nerabeak datozkit gogora.

Las mujeres negras de Estados Unidos le daban más importancia a la raza que al género

Zuetako zenbatek zenekiten arrazismo instituzionalaren aurkako manifestazioa egin zela Madrilen azaroaren 11n? Zuetako zenbatek gogoratzen du nor ziren Lucrecia Pérez, Mame Mbaye, Manuel Fernández Jiménez eta Mohamed Bouderbala? Gutako zenbat ibili ginen manifestari justizia patriarkalaren aurka La Manada kasuko epaiak biziki haserretuta, eta zenbatek egin genuen bat esplotazioa eta sexu-jazarpena salatzeko Huelvan marrubia biltzen duten emakume langileek antolatutako elkarretaratzeekin?

Begiak zabal-zabalik genituela geratu ginen feminista zuriok, martxoaren 8a baino egun batzuk lehenago, Afroféminas aldizkariak argitaratu zuen agiria irakurrita. Aldizkariak ez zuen bat egin greba feministarekin, deialdiak ez zuelako aipatzen arraza jakin batzuetako emakumeen egoera eta arreta eskasa eskaintzen zielako arrazismoaren aurkako haien aldarrikapenei, Atzerritartasun Legearen aipamenen bat gorabehera. “Arrakalarik handiena hau da: emakume zurien eta beste arraza batzuetakoen artekoa” zioen aldizkariak, eta ehunka feminista zuri saiatu ziren iritzi hori aldarazten. “Generoagatiko zapalkuntza da nagusia; arrazagatikoa, bigarren mailakoa”, zioten feminista zuriek. Antzeko arrazoibidea erabili ohi dute ezkerreko “matxoek” ere: klaseen arteko borrokak du lehentasuna; ondoren, borroka feministak. Patriarkatua —diote feminista zuriek— pozarren dago ikusirik emakumeok banatuta gaudela, feminismotik at kokatzen direla emakume beltzak eta immigranteak, emakume ijitoak eta mairuak. “Feminismotik” diogu, “eurozuria” eta “payoa” adjektibo gisa gutxitan erabiltzen dira eta.

Gauza batean behintzat arrazoi dute: sistema heteropatriarkal, kapitalista, arrazista eta kolonialistari oso ondo datozkio zapalduen arteko liskarrak. Ikusi besterik ez dago

nola sustatzen duten xenofobia, arrazismoa eta LGTBfobia Trumpek, Salvinik eta Bolsonarok, besteak beste. Gogoratzekoa da, bestalde, Israelen estrategia homonazionalista: LGTBen paradisu gisa aurkezten dio bere burua Israelek Mendebaldeari, Palestinako atzerakoikeriari kontrajarrita betiere, eta xantaia egiten die Palestinako gay eta lesbianei: "Armairutik aterako zaituztegu sionismoaren kolaboratzaile egiten ez bazarete". Pinkwashinga, alegia (tindu arrosa). Gogoratzekoa da, halaber, burkadun emakumeen irudia erabili zuela George Bushek Afganistanen inbasioa legitimatzeko.

Iragan ekainean, bestalde, mosso d'esquadrak pistola elektrikoak erabiltzen hasiak zirela zabaldu zuten albistegiek. Tratu txarren emaile matxista baten aurka erabili zuten lehenbizikoz arma hori, eta emakumezkoa zen kameren aurrean horren berri ematera azaldu zen bozeramailea. Purplewashinga, tindu morea: errepresio-tresna bat normalizatzeko, lagungarria da gai "sentikorren" batekin lotzea; adibidez, indarkeria matxistaren aurkako borrokarekin. Baina, nork ziurtatuko digu pistola elektrikoak ez direla erabiliko manteroen aurka ere, esate baterako?

Gogoan dut Bizkaiko SOS Arrazakeriako militante nintzen garaiko kasu bat. Neska batek salatu zuenez, sexu-erasoa egin zioten bi mutilek neska bati Bilboko Zorrotzaurre auzoan, Brooklyn moduko bat bihurtu nahi duten eta industriaren gainbeheraren eredu dugun horretan. Hedabide nagusiek zabaldu zutenez, berriz, inguru hartako fabrika abandonatuetan okupa gisa bizi ziren gazte magrebiar batzuk izan ziren eraso matxista haren egileak. Bizileku-baimena zeukaten arren ustezko erasotzaileek, aitzakiatzat erabili zen gertakari hura Polizia Nazionalak atzerritar ugari atxilotzeko eta paperik gabeko zenbait gazte okupa kanporatzeko espedienteak zabaltzeko. Salatzailea ijitoa zela ere aipatu zidaten, baina, antza denez, datu hori ez zitzaien esanguratsua iruditu hedabideei. Egoera ikusirik, galdera hau egin genion gure buruari: nola protestatu deportazio haien aurka eraso matxisten kontrako elkarretaratze feministei kontrajarri gabe? Kolonia hirian Urtezahar gauean izandako zenbait sexu-eraso aitzakiatzat harturik, bestalde, jazarpen xenofoboa gogortu egin zuen Angela Merkelek. Sexu-indarkeria gizon erradikalizatuekin uztartzea da gorrotoa elikatzeko arrazisten eta xenofoboen estrategiarik eraginkorrenetako bat. Seguru jaso duzuela noizbait horri buruzko whatsappen bat. Horrez gain, lintxamendurako arrazoietako bat ere izan ohi da esklabotza ondorengo gure garai honetan (gogoratu Matar a un ruiseñor filma), eta taktika kolonialista historikoa: animalia gisa agerraraztea gizonezko beltzak, beren instintuak kontrolatzeko gai ez diren ar modura. Hala diosku Lucía Mbomíok, zeinari artikulu hau berrikusteko eskatu baitiot.

Bai, sistemari asko komeni zaio zapalduak elkarri mokoka jardutea, eta eskuin muturra espezialista da liskarrak sustatzen. Egoera horren aurka, intersekzionalitatea da bide bakarra. "Zoritxarrez, feminismo hegemonikoak edukiz hustu egiten du intersekzionalitatea hura martxan jarri behar duenean", zioen Afroféminas aldizkariak. Egin dezagun gogoeta horren zergatiaz.

Ez dakit nik zein den intersekzionalitatearen errezeta, baina badakit zein den lehen urratsa: jabetzea, jasaten ditugun zapalkuntzez ez ezik, dauzkagun pribilegioez ere; aitortzea beste zapalkuntza batzuek gehiago eragiten dietela diotenen esperientziak eta bizipenak, eta galdetzea gure buruari zerk mobilizarazten gaituen eta zerk ez, norekin egiten dugun bat eta norekin ez. Ez naiz inoiz aspertzen Boaventura de Sousa Santos inspirazio-iturri zuela Brigitte Vasallok esandako hitz hauek gogoratzeaz: indarkeria guztiak ulertzeko lagungarri izan behar luke nik jasaten dudan indarkeriak. Jazarpen matxista jasateak lagundu egin behar liguke jazarpen arrazista jasaten dutenak ulertzen. Izan ere, inoiz ez da egia zu edo ni zapaltzen gaituen botere-ardatza denik larriena edo sistemikoena. Ezin du egia izan zeren eta bakarra baita, baina aurpegi ugarikoa, botere heteropatriarkal, kapitalista eta kolonialista, eta hala azaldu izan dute Angela Davisek, Bertha Cáceresek eta beste zenbaitek. Hori sakon barneratzen badugu, agian orduan has gaitezke ahizpatasunaz hitz egiten.

La violencia que sufro yo me debería ayudar a entender las demás violencias

Nancy Fraser
El populismo es una revuelta de los atropellados por el neoliberalismo progresista

Shray Mehta
Ctxt, 25 de julio de 2018

El mundo está viendo un alarmante aumento en lo que se refiere al ascenso de líderes populistas; y el patrón parec e repetirse con la suficiente frecuencia en todo el espectro sin restringirse al norte o al sur global. ¿Cómo puede contextualizarse este aumento del populismo como un momento histórico mundial? ¿Tiene una dinámica sistémica allende las naciones, que se encuentra en la economía internacional y en una crisis del capitalismo?

"Neoliberalismo aurrerakoia"ren bereiztasuna da politika ekonomiko atzerakoi eta liberalak identitate politika aurrerakoiekin batera aplikatzen dituela

El populismo se enmarca en una dinámica mundial histórica. Es un síntoma de una crisis hegemónica del capitalismo –o, mejor dicho, de una crisis hegemónica de la forma específica de capitalismo en la que vivimos: globalizante, neoliberal y financiarizada–. Este régimen capitalista financiarizado sustituyó al modelo anterior de capitalismo gestionado desde el estado y mermó toda conquista previa de las clases trabajadoras. El populismo es, en gran medida, una revuelta de estas clases en contra del capitalismo financiarizado y de las fuerzas políticas que lo han impuesto. Para entender dicha revuelta hay que comprender el bloque hegemónico previo que se está rechazando. He llamado a este bloque "neoliberalismo progresista". En tanto que poder dominante, el neoliberalismo progresista se centró en los estados más poderosos del norte global, aunque hizo avanzadillas en todas partes, incluyendo el Asia Meridional. Son ejemplos el Nuevo Laborismo de Tony Blair, el Nuevo Partido Demócrata de Clinton, el Partido Socialista en Francia y los gobiernos recientes del Partido del Congreso en la India.

La particularidad del "neoliberalismo progresista" es que combina políticas económicas regresivas y liberalizantes con políticas de reconocimiento aparentemente progresistas. Su política económica se centra en el "libre comercio" (lo que significa, en realidad, el libre movimiento del capital) y en la desregulación de las finanzas (que empodera a inversores, bancos centrales e instituciones financieras globales para dictar políticas de austeridad al estado por decreto y mediante el arma de la deuda). Mientras tanto, su vertiente de reconocimiento se centra en la comprensión liberal del multiculturalismo, el

ecologismo y los derechos de mujeres y LGBTQ [lesbianas, gais, bisexuales, transgénero, queer]. Plenamente compatibles con la financiarización neoliberal, estas comprensiones son meritocráticas, esto es, no igualitarias. Orientando la discriminación, tratan de asegurar que unos cuantos individuos "con talento" de "grupos infrarrepresentados" puedan llegar a la cima de la jerarquía corporativa ¡y lograr puestos por los que les paguen como a los hombres blancos heterosexuales de su misma clase! Lo que no se dice, en cambio, es que mientras esta minoría "rompe el techo de cristal", todos los demás siguen atrapados en el sótano. Así, el neoliberalismo progresista articula una política económicamente regresiva con una política de reconocimiento aparentemente progresista. La vertiente del reconocimiento ha funcionado como coartada del lado económicamente regresivo. Ha facilitado que el neoliberalismo se presente como cosmopolita, emancipatorio, progresista y moralmente avanzado –en oposición a unas aparentemente provincianas, retrógradas e ignorantes clases obreras–.

El neoliberalismo progresista fue hegemónico durante un par de décadas. Presidiendo grandes incrementos de la desigualdad, entregó una gran prosperidad principalmente al 1%, pero también al estrato profesional directivo. Quienes fueron atropelladas fueron las clases trabajadoras del norte, que se habían beneficiado de la socialdemocracia; los campesinos del sur, que sufrieron un renovado desposeimiento por medio de deudas a escala masiva; y un creciente precariedado urbano en todo el mundo. Lo que se ha llamado populismo es una revuelta de estos estratos contra el neoliberalismo progresista. Votando a Trump, el Brexit, a Modi1 o al Movimiento Cinco Estrellas en Italia han manifestado su negativa a continuar con su papel asignado de corderos sacrificados en un régimen que no tiene nada que ofrecerles.

A menudo hay prisa por desestimar, por "fascistas", a los movimientos populistas tan pronto como empiezan a articular sus demandas. Sin embargo, si los leemos como una articulación de las preocupaciones de la gente frente a una apatía sistémica continua, emerge una imagen más compleja. Por ejemplo, el ascenso de Trump se basa en

cierta medida en el apoyo de una base de votantes que se descartan rápidamente por ser “hombres blancos racistas”, a pesar de que podrían haber votado a Obama en las dos últimas elecciones. En un contexto diferente, en la India, funciona una lógica similar, rechazando el ascenso de Hindutva por fascista, sin contextualizarlo históricamente en el marco de las políticas neoliberales del gobierno anterior del Congreso. En este sentido, ¿cómo interpreta esta completa despreocupación por las inquietudes de la gente en el discurso público, por un lado, y el etiquetado de la reacción popular como fascista (por el otro)?

Gutxi batzuek beirazko sabaia apurtzen duten bitartean beste guztiek sotoan harrapatuta jarraitzen dute

Estoy de acuerdo con su posición. El liberalismo tiene una larga historia en lo que se refiere a intentar deslegitimar su oposición –estigmatizando a su oponente por ser, por ejemplo, “estalinista”, “fascista”, lo que sea–. Esto es sin duda lo que está ocurriendo en la actualidad con el término “populismo”. Esta palabra se usa ampliamente por los liberales para rechazar, por ilegítimas, las fuerzas populares que se rebelan contra su mandato. Pero está en lo cierto, esta es una táctica defensiva por parte de los defensores del neoliberalismo progresista. Esperan resucitar su proyecto estigmatizando a la oposición. En los Estados Unidos (EEUU) andan a la búsqueda desesperada de un nuevo líder, más atractivo que Hillary Clinton, bajo el cual restaurar una nueva versión de neoliberalismo progresista. Esta es la agenda de buena parte de la “resistencia” anti-Trump. No tengo suficiente conocimiento sobre la política india como para asegurarlo, pero supongo que el Partido del Congreso está empleando tácticas similares con la esperanza de recuperar el poder.

Por supuesto, no hace falta decir que no apoyo a Trump o a Modi. Sin embargo, no me desagrada que quienes han sido jodidos por el neoliberalismo progresista se estén alzando contra él. En algunos casos, sin duda, la forma que toma su revuelta es problemática. Empleando como chivos expiatorios a inmigrantes, musulmanes, negros, judíos y demás, a menudo no identifican la verdadera causa de sus problemas. Pero es contraproducente rechazarlos simplemente por ser racistas irreversibles e islamófobos. Asumir eso desde el principio es entregar cualquier posibilidad de ganárselos para la izquierda, sea para el populismo de izquierdas o para el socialismo democrático.

Además, la idea de que todos estos votantes no son otra cosa que racistas de manual no cuadra con los datos. En los EEUU, como dices, ocho millones y medio de personas que votaron a Obama en 2012 dieron un giro y votaron a Trump en 2016. Muchos de estos eran clase trabajadora del cinturón industrial que sufrieron masivamente la desindustrialización, la precarización y la mayor epidemia de adicción a los opiáceos, orquestada por las grandes farmacéuticas. Ellos dieron la presidencia a Trump. En ambas elecciones, en 2012 y 2016, votaron contra el economics first neoliberal, por Obama, quien hizo campaña desde la izquierda adoptando la retórica del “Occupy Wall Street”; y luego, por Trump, quien hizo campaña no sólo por un reconocimiento exclusivista, sino también por una economía populista. Esto da cuenta de que las cuestiones identitarias no fueron prioritarias en la mente de estos votantes. En ese ámbito, fueron bastante inconstantes, yendo de aquí para allá de acuerdo con las opciones que se les ofrecían. Sin embargo, sí fueron coherentes en rechazar la deslocalización, el “libre comercio” y la financiarización; en apoyar la protección social, el pleno empleo y los salarios dignos. Lo mismo ocurre, por cierto, en el Reino Unido (RU). Muchas personas de la clase trabajadora del norte de Inglaterra que votaron por el Brexit ahora respaldan firmemente a Jeremy Corbyn. En Francia también hubo muchos cambios de un lado para otro entre el Frente Nacional y el candidato de izquierdas Jean-Luc Mélenchon. Mi planteamiento es que todos estos votantes (¡y otros!) tienen reclamaciones legítimas contra el neoliberalismo progresista. Lejos de desestimarlas por racistas, la izquierda debe validarlas. En vez de asumir que son desesperanzadoras, debemos partir de la premisa de que muchos votantes del populismo de derechas son, en principio, “ganables” para la izquierda. Debemos seducirlos, dando credibilidad a sus quejas y ofreciéndoles un análisis alternativo de la verdadera causa de sus problemas y una propuesta alternativa para solucionarlos. [...]

Eskuineko populismoa bozkatzen dutenak, printzipioz, ezkerrerako irabaz ditzakegula jabetu behar gara

¿Por qué el feminismo relacional es un antídoto frente a la extrema derecha?

Ez da dudarik beldurra izateko arrazoi asko ditugula, baina ez pobreei, pobreziari baizik

María Eugenia Rodríguez Palop
Ctxt, 6 de marzo de 2019

La extrema derecha se ha presentado como una resistencia de fácil acceso, sencilla pero robusta, contra los desmanes de las oligarquías políticas y las élites económicas. Es uno de los frutos de las contradicciones del neoliberalismo globalizador de estas décadas y de la connivencia de partidos conservadores, socialdemócratas y socioliberales con la mundialización financiera y el capital especulativo, y su programa es hoy de sobra conocido. Repliegue nacional, orden y seguridad, reacción punitiva, militarismo, xenofobia, oporofobia, homofobia, misoginia…la restauración en toda regla de un cierto imaginario de lo común organizada, además, internacionalmente. Una revolución

conformista que no solo obedece a factores ideológicos, sino que también tiene una raíz vivencial y un anclaje empírico evidente: la experiencia de desarraigo, la desintegración social y la violencia institucionalizada que han sufrido las mayorías sociales, especialmente, en estos años, combinada con una situación real de escasez de recursos y su concentración en pocas manos.

Mientras la extrema derecha ha sabido aprovechar la fuerza de estos vientos para vehicular la rabia y el resentimiento de los que se han considerado perdedores, así como el miedo de los que tenían algo que perder, la marea feminista de los últimos tiempos ha logrado canalizarla hacia una contestación de signo radicalmente opuesto. La misma conciencia de vulnerabilidad y dependencia que ha dado lugar a la extrema derecha, ha encontrado en el feminismo un tejido bien trabado para derribar sus fronteras. La filosofía relacional de este feminismo reivindica un imaginario de lo común que pone en valor la revolución de los cuidados y los afectos. Se mueve con el mismo material humano, pero apelando a una semántica de la experiencia completamente diferente.

Este feminismo relacional asume la racionalidad del miedo frente a la soledad, la fragmentación y el vacío al que nos han arrastrado las políticas neoliberales. Asume las violencias sistémicas que sufrimos las mujeres. Asume la necesidad de redes y vínculos comunitarios; la misma necesidad a la que dan respuesta las iglesias, los nacionalismos excluyentes y el conservadurismo político. Sin embargo, a diferencia de la extrema derecha, no parte de una autosuficiencia perdida por razones coyunturales, sino de la vulnerabilidad y la dependencia como condición estructural de lo que significa ser humano. Y no culpa a los pobres o a los extranjeros de la inestabilidad sistémica ni de la escasez de recursos, sino a la descontrolada codicia de los ricos y los especuladores. Por eso, en lugar de apoyar los procesos de desposesión, las privatizaciones y el nuevorriquismo, como hace la ultraderecha, más o menos explícitamente, este feminismo se articula desde una política de lo común; una política para el sostenimiento de la vida consciente de que sin los bienes comunes y las prácticas relacionales que favorecen su gestión compartida, equitativa y sostenible, no puede sostenerse una vida que merezca la pena ser vivida. Por esta misma razón, porque teme a los pocos y no a los muchos, este feminismo resiste la captura securitaria de nuestra vulnerabilidad rechazando las reacciones punitivistas, el Estado policial y el militarismo que la extrema derecha activa frente a las emergencias que ella misma crea y/o amplifica.

Nartzisismoa, erabilgarritasuna eta lehiakortasunaren aurrean, bizitzaren kargu egitearen eta arduraren kultura sustatu behar da

No hay duda de que tenemos buenas razones para tener miedo, pero no al pobre, sino a la pobreza, no al extranjero, sino al exilio, no a los migrantes, sino a la precariedad y a la intemperie; es a los pocos ricos opulentos y no a los muchos desarrapados a los que tenemos buenas razones para temer. De manera que nuestro refugio no puede ser esa abstracta y fantasiosa comunidad nacional cerrada, excluyente y expulsiva, sino nuestras vivencias cotidianas de interacción, nuestras relaciones afectivas, los vínculos que reconocemos como valiosos, todo lo bueno que hay entre nosotros y queremos cultivar. Lo importante no es lo que hemos sido, ni tampoco la narración épico-narrativa de lo que somos, sino lo que queremos ser en común, aquí y ahora; lo que hacemos y queremos hacer con quienes compartimos un espacio vital concreto.

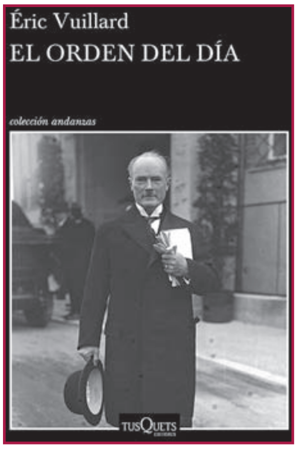
De manera que en la comunidad feminista el eje central no son los intereses personales, las robustas voluntades individuales, ni los deseos de unos pocos, sino las necesidades insatisfechas y de cuidado que tienen los muchos. Frente al narcisismo, el utilitarismo y la competitividad, se alza, así, la cultura de la responsabilidad y el hacerse cargo. No se trata solo de defender los derechos propios, una visión patrimonialista de los derechos como pistolas defensivas frente a los otros, sino de plantear los derechos como puentes y como fórmulas de integración. Eso es, finalmente, lo que llamamos "ética del cuidado", lo que otorga un valor político a los bienes relacionales y a las deudas de vínculo; las deudas que hemos contraído con quienes nos han cuidado y con quienes nos cuidan. Unas deudas que se proyectan hacia el pasado y hacia el futuro, y que superan, con creces, la visión lineal del tiempo.

Contra quienes mitifican la libertad contra los otros, la autoestima soberbia del yo, la autoconsciencia, el auto-reconocimiento, la inmunidad y la autosuficiencia, nosotras planteamos el contagio, el contacto, el reconocimiento del otro y la construcción del tú. Frente a la política de los muros, el terror y el aislamiento, la política continua de los cuerpos.

Gomendioak

EL ORDEN DEL DIA
Eric Vuillard
Editorial Tusquets

Podría parecer que no queda ya nada por contar, y quizás sea cierto, pero sí es posible repensar lo que ya sabemos moviendo un poco el foco, centrándose en las anécdotas, conocidas u olvidadas, que nos permitan comprender mejor los acontecimientos que “reestructuraron nuestra relación con el conocimiento y hasta nuestra sensibilidad”. Las palabras son del escritor francés Éric Vuillard (Lyon, 1968), que aborda precisamente esta tarea de reinterpretar un pasado con ecos en el presente en El orden del día, novela que le ha valido el Premio Goncourt 2017.
Ciñéndose estrictamente a los hechos, Vuillard explora episodios como una furtiva reunión entre los grandes industriales alemanes y los jerarcas nazis en 1933 que sirvió para aupar a Hitler al poder o todas las entretelas ocultas tras el Anschluss, la forzada anexión de Austria a Alemania en 1938. Y lo hace sin miedo a desvelar lo que esconde la gran historia debajo de la alfombra, con un brío feroz, recordando que “las mayores catástrofes a menudo avanzan lentamente”. Una reflexión válida para la actualidad.(Andrés Seoane. El Cultural, 15/03/2018)



NOVECENTO (1900)
Bernardo Bertolucci
Drama. Histórico. Amistad

La película comienza el 27 de enero de 1901, coincidiendo con la muerte de Verdi, nacen al mismo tiempo en la hacienda Berlinghieri, dos niños: Olmo Dalcò (Gérard Depardieu), de origen humilde y descendiente de trabajadores de la hacienda, y Alfredo Berlinghieri (Robert De Niro), nieto del patrón de dicha hacienda (Burt Lancaster).
Aunque las circunstancias del momento les enfrenten durante toda la historia, surgirá entre Olmo y Alfredo una gran amistad.
La película narra los acontecimientos de relieve que ocurrieron en la Italia de la primera mitad del siglo XX. Empieza mostrándonos la situación de explotación en la que viven los campesinos de la finca, más tarde la acogida del comunismo por parte de los proletarios, luego narra el final de la Primera Guerra Mundial. Pero sobre todo la obra se centra en el nacimiento del fascismo, apoyado, ideado y mantenido por los grandes capitales, sobre todo poderosos terratenientes que ven cómo merma su poder ante la creciente ideología comunista.

EZEZAGUNA HELBIDE HONETAN
Kressmann Taylor
Erein argitaletxea

Artearen merkatuan negoziokide diren bi adiskideren istorioa kontatzen da liburu honetan: Martin Schulse da bat, alemana, eta Max Einsestein bestea, estatubatuar judua. Kalifornian bizi dira biak, baina 1932an Martinek Alemaniara itzultzea erabakitzen du. Une horretan bien arteko gutun trukea hasten da, eta berehala sumatzen da, harreman profesionalaren eta pertsonaren atzetik, Alemaniako egoera politikoaren itzala. Liburu ameslari, zorrotz, ezin iragarrizko hau gertaera literarioa bihurtu da, nazismoaren kontrako mezu lazgarria. Gaur, berriz ere, irakurleen interesa eta jakin-mina piztu du hizkuntza askotan argitaratu den nobela honek. Demagogiarik gabe, zuzen-zuzen idatzitako istorioa da, Alemania naziaren tragedia banakakoa eta kolektiboa deskribatzen duena.

ARGITARATUTAKOAK

15 **LA POLÍTICA ECONÓMICA CUESTIONADA.** 1997. ABENDUA
16 **LA REDUCCIÓN DEL TIEMPO DE TRABAJO Y EL EMPLEO.** 1998. MAIATZA
17 **COMPROMETIDOS CON EL AUTOGOBIERNO Y EL MARCO VASCO DE RELACIONES SOCIALES Y LABORALES.** 1998. ABENDUA
18 **PROPUESTAS PARA UN NUEVO ESCENARIO. UNA SÍNTESIS DESDE LA MILITANCIA SINDICAL.** 1999. URRIA
19 **CRECE LA CONTESTACIÓN CONTRA LA GLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL.** 2000. MAIATZA
20 **JOAQUÍN NAVARRO ESTEBAN: UNA VISIÓN INDEPENDIENTE DEL PROBLEMA VASCO.** 2000. URRIA
21 **FORO SOCIAL MUNDIAL: PORTO ALEGRE BESTELAKO MUNDUA POSIBLE DA.** 2001. APIRILA
22 **DESDE PORTO ALEGRE A FLORENCIA PASANDO POR BARCELONA.** 2002. AZAROA
23 **EGUNKARIAREN ITXIERA. EUSKALGINTZAREN ETA EUSKALZALEEN AURKAKO OPERAZIOA.** 2003. EKAINA
24 **NEW ORLEANS: IRAGARRITAKO HONDAMENDIA. LA CATÁSTROFE NEOLIBERAL.** 2005. URRIA
25 **FRANTZIAKO ISTILUAK. EL NOVIEMBRE FRANCÉS.** 2006. URTARRILA
26 **MUNDUKO MERKATARITZA ERAKUNDEA: ESKUBIDEAK SALGAI.** 2006. APIRILA
27 **IRAILAREN 11, ESKUBIDEAK PIKUTARA? DERECHOS EN JAQUE. LA FIN DES DROITS?** 2006. AZAROA
28 **NON AU CPE: UN AN DÉJÀ.**
29 **XXI. MENDEKO SINDIKALISMOA. SINDICALISMO DEL SIGLO XXI.**
30 **BESTELAKO SINDIKALISMO BATI BURUZKO MINTEGI BATEN KRONIKA.** 2007. ABENDUA
31 **KAPITALISMOA EROTU AL DA?** 2008. MAIATZA
32 **MERKATARIEN EUROPA HONETAN, SINDIKALGINTZA KINKA LARRIAN.** 2008. EKAINA
33 **ASKATASUN SINDIKALARI BURUZKO MINTEGI BATEN KRONIKA.** 2008. IRAILA
34 **EUSKAL HERRIKO LABORANTZA GANBARA.** 2008. ABENDUA
35 **KRISIA ETA LANGILERIA. ERANTZUTEKO BEHARRA.** 2009. APIRILA
36 **KRISIA IRTENBIDEAK ETA ERANTZUN SINDIKALA.** 2009. AZAROA
37 **ETORKINEN PATUA (HIPO)KRISIAK JOTAKO EGUNOTAN.** 2010. APIRILA
38 **FINANTZA MERKATUEN ESTATU-KOLPEA. GOLPE DE ESTADO AL BIENESTAR.** 2010. JUNIO
39 **PLAN DE ESTABILIDAD Y RECORTES SOCIALES EN EUROPA.** 2010. NOVIEMBRE
40 **LA CRISIS QUE NO CESA.** 2011. FEBRERO
41 **GURE INDARRA, GUZTION BABESA.** 2011. MAIATZA
42 **RENOVACIÓN SINDICAL.** 2011. ABENDUA
43 **FINANTZEN DIKTADURATIK DEMOKRAZIARA.** 2012. APIRILA
44 **ZORRA XANTAI GISA. AUDITORÍA DE DEUDA Y ALTERNATIVAS A LAS POLÍTICAS DE AJUSTE.** 2012. IRAILA
45 **NEGOZIAZIO KOLEKTIBOA LAN ERREFORMA GARAIAN. EJEMPLOS DE LUCHAS.** 2013. MAIATZA
46 **LA VIA CATALANA. CAP A LA INDEPENDÈNCIA.** 2013. URRIA
47 **ERASOAK ORDEZKARITZA KOLEKTIBOARI. INNOVACIÓN SINDICAL.** 2014. URRIA
48 **BURUJABETZA. CUESTIÓN SOCIAL Y CUESTIÓN NACIONAL.** 2015. APIRILA
49 **EUSKAL HERRIKO ZERGA SISTEMA. ALTERNATIVAS FISCALES.** 2015. IRAILA
50 **IDENTITATEA, DEMOKRAZIA, ONGIZATEA...** 2016. MAIATZA
51 **BURUJABETZARA BIDEAN. SOBERANÍA NACIONAL Y CUESTIÓN SOCIAL.** 2016. IRAILA
52 **LANGILE KLASEA ETA ALTERNATIBEN SAREA.** 2016. ABENDUA
53 **EUROPA: KRISIA ETA ALTERNATIBAK.** 2017. IRAILA
54 **GLOBALIZAZIOA, LANA ETA BOTERE SINDIKALA.** 2017. ABENDUA
55 **BURUJABETZA GORPUZTEN DUTEN ADIBIDEAK.** 2018. IRAILA

GAI MONOGRAFIKOAK | 56

MANU ROBLES-ARANGIZ
FUNDAZIOA