

MANU
ROBLES-ARANGIZ
INSTITUTUA

g

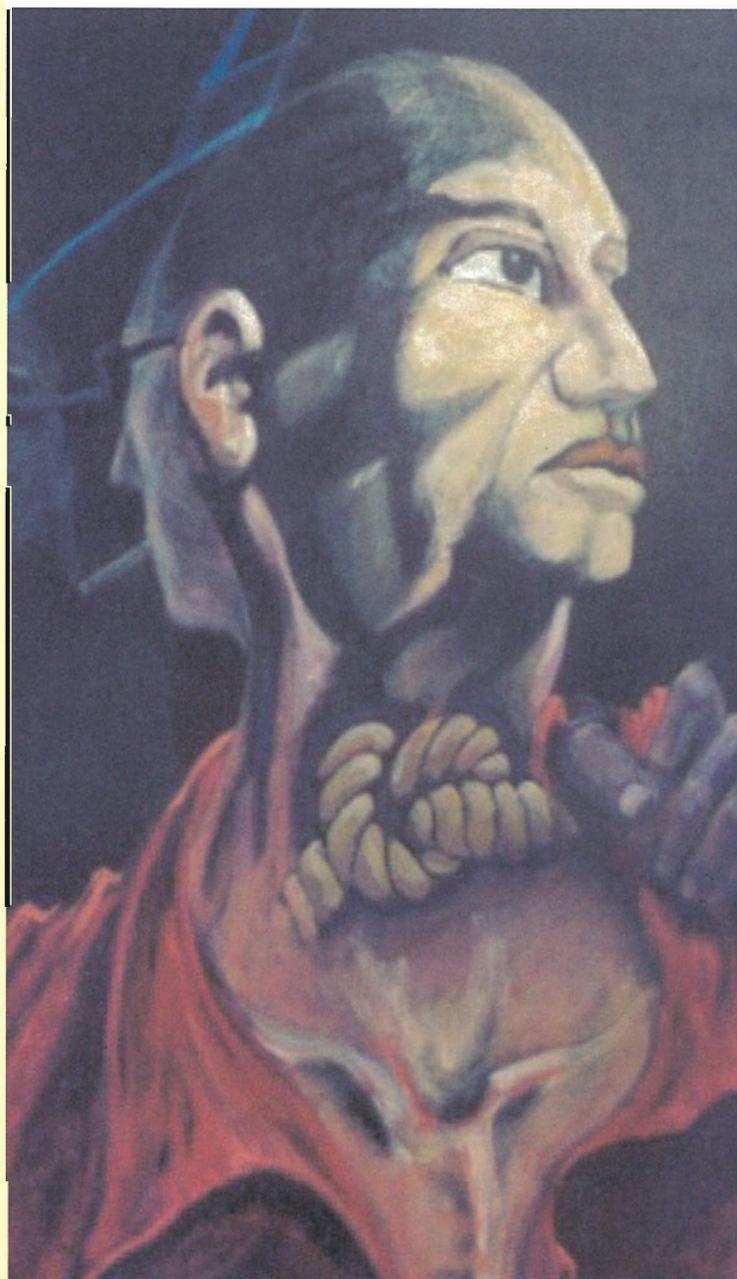
DESDE
PORTO ALEGRE
A FLORENCIA

PASANDO POR
BARCELONA

22

MONOGRAFIKOAK

NOVIEMBRE **2002** AZAROA



0. PRESENTACIÓN

Xabier Anza	3
-------------	---

1. FORO SOCIAL MUNDIAL - PORTO ALEGRE 2002

Los delegados de ELA en Porto Alegre	
<i>Mikel Noval</i>	4
<i>Adolfo Muñoz "Txiki"</i>	8
<i>Laura González de Txabbarri</i>	12
Un mundo sin guerras es posible	
<i>Noam Chomsky</i>	14
El proceso soberanista vasco	
<i>Mikel Noval</i>	17
Bestelako gobernagarritasun ekonomiko global baten alde	
<i>Walden Bello</i>	20
Una agenda para dar la vuelta a la OMC" (escanear)	
<i>Martin Khor</i>	22
"El trabajo decente debe ser el fundamento de la globalización"	
<i>Juan Somavía</i>	26
Por una globalización de las respuestas	
<i>E. Toussaint</i>	28
Bidegabekeria globalizatuaren mundu hau	
<i>José Saramago</i>	32
Neoliberalismorik, militarismorik eta gerrarik ez: bakearen eta justizia sozialaren alde	
<i>Mugimendu Sozialen Agiria - Porto Alegre 2002</i>	36

2. CUMBRE EUROPEA DE BARCELONA

Europako Batasunaren politikaren balorazioa	
<i>ELAren Bulego Teknikoak</i>	38

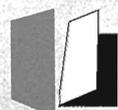
3. JOHANNESBURGO

Exportación a toda costa	
<i>Vandana Shiva</i>	42
Kultur aniztasuna, natur aniztasunaren ispilu	
<i>Rigoberta Menchú</i>	45
Itxaropen zapuztuak	
<i>Iñigo Sagarna</i>	48
«Ha sido un fraude»	
<i>Paul Nicholson</i>	49
La cumbre incapaz de salvarse	
<i>Naomi Klein</i>	50

04. FLORENCIA

Entrevista a Eric Decarro	
<i>Sergio Ferrari</i>	52
Ven a Florencia	
<i>Invitación del Comité Organizador italiano</i>	55
Descripción del programa	56

LIBROS RECOMENDADOS



Presentación

XABIER ANZA

Fundación Manu Robles-Arangiz Institutua

Desde la rebelión en Chiapas y la campaña del 0,7 en Madrid, hasta el Foro Social Mundial de Porto Alegre, pasando por Seattle, Génova, Praga... y más recientemente Barcelona (con ocasión de la cumbre europea), el movimiento mundial por una globalización diferente va tomando cuerpo y, sobre todo, ganando en capacidad propositiva.

Con esta publicación, pretendemos dar cuenta de lo acontecido durante el año 2002 así como de la preparación del Foro Social Europeo que se celebra en Florencia en noviembre.

En esta ocasión, lo hacemos si cabe con más razón. ELA ha participado activamente, en la medida de sus posibilidades en las últimas convocatorias. Es por ello que hemos querido dar un lugar relevante, al inicio del trabajo, a los testimonios de los tres delegados de ELA en el Foro Social Mundial. Asimismo, sobre Porto Alegre, recogemos diversas aportaciones relacionadas con temáticas centrales allí tratadas como son la guerra, la democracia, y el comercio global.

Recogemos también el documento elaborado por el Gabinete Técnico de ELA sobre la política económica de la UE con ocasión de la cumbre de Barcelona, a la que acudieron 1000 militantes de ELA.

A continuación, recogemos algunas conclusiones de la cumbre de Johannesburgo, en la que participó nuestro responsable de Medio Ambiente Iñigo Sagarna.

Y finalmente, damos cuenta de los preparativos y el programa del Foro Social Europeo de Florencia, de noviembre.

Munduko herritar askoren bizi-baldintzak etengabe txarrera ari direla ikusirik, Porto Alegreko Bigarren Nazioarteko Foro Sozialean elkarfu gara mundu osoko gizarte-mugimenduak, milaka eta milaka lagun. Hemen gaude, mundu osotik etorriak, gure arteko elkartasuná apurtzen saiatu badira ere. Neoliberalismoaren eta gerraren aurkako borrokari jarraipena emateko asmoz elkartu gara, baita aurreko Foroaren erabakiak berretsi eta "bestelako mundurik egitea badagoela" gogoratzerare...

***Mugimendu Sozialen Agiria
Porto Alegre 2002***

Porto Alegre

2002

Los delegados de ELA dan cuenta del Foro Social Mundial

MIKEL NOVAL

*Gabinete Técnico
Delegado de ELA en Porto Alegre*

LA PRIMERA cuestión que interesa aclarar es el motivo de la celebración del Foro Social Mundial.

El actual proceso de globalización económica tiene una norma, que es la de que "Todo es mercancía", y que, por tanto, todo lo que no lo es debe acabar siéndolo. La aplicación de esta regla es lo que lleva a los continuos procesos de desregulación que afectan a todos los sectores de la sociedad: desregulación económica, social, laboral, de los servicios públicos, etc.

Este proceso de globalización no es democrático. A las preguntas de dónde se toman las decisiones o quién las toman no se puede responder con facilidad, ya que el alejamiento de donde se decide (Organización Mundial del Comercio, FMI o Banco Mundial) del control social hace que las empresas, en



especial las multinacionales, sean lobbys de presión muy eficaces.

El Foro Económico Mundial de Davos representa como nadie este modelo de globalización: grandes empresarios lo organizan, invitan a sus amigos y gbernantes a participar (con inscripciones a costes millonarios), y toman decisiones que posteriormente deben ser ratificadas por los Gobiernos. Por eso, porque Davos es un claro ejemplo de lo que Joseph Stiglitz ha venido a llamar "capitalismo de amiguetes al estilo americano", se decidió crear en 2001 el Foro Social Mundial de Porto Alegre coincidiendo con la celebración del Foro de Davos. Por tanto, el Foro Social es una especie de contraforo.

El primer FSM superó todas las expectativas. Pensado como lugar de encuentro, reflexión y también movilización de personas y orga-

nizaciones que plantean la necesidad de construir otra globalización diferente a la actual ("Otro mundo es posible" es su lema), recibió una gran acogida popular, lo que llevó a una participación que superó todas las previsiones, y lo que es más importante, se celebró en un clima festivo y con un gran ambiente, dando pie a que las distintas organizaciones y redes que participaron en el mismo se conociesen mejor y compartiesen diagnósticos y propuestas.

El segundo Foro, celebrado este año, fue aún más allá. Quisiera resaltar algunas de las cuestiones claves a mi entender de lo que ha ocurrido este año.

Se fortalece el movimiento antiglobalización

A pesar de la contumaz insistencia de la ideología de lo que se vino a denominar "pensamiento único", el movimiento no es un movimiento antiglobalización, sino que es anti esta globalización neoliberal. Por el contrario se reclama la globalización de los derechos de las personas y no los de las empresas y el capital.

En el último año se han producido importantes avances en la construcción de las alianzas del movimiento:

- En América el Acuerdo de Libre Comercio de las Américas (ALCA) ha dado lugar al fortalecimiento de la Alianza Social Continental, que agrupa a organizaciones sociales muy diversas (desde los sindicatos mayoritarios a organizaciones ambientalistas, agrarias, indígenas, etc.). La celebración de la Cumbre de las Américas en Québec, así como otras actividades, han dado a esta alianza una estabilidad muy grande.

- En Europa se ha avanzado en diversos lugares. Por ejemplo, el Foro

Social de Génova, con varios cientos de organizaciones que se coordinaron para las protestas contra el G-8, ha permitido la creación de un foro estable en Italia que ha seguido creciendo y actuando. También en Bélgica, con motivo de la presidencia belga de turno de la Unión Europea, el movimiento social se ha coordinado y se ha producido una mayor relación con organizaciones sindicales mayoritarias.

- Tras los atentados del 11 de septiembre y los ataques a Afganistán, en diversas partes del mundo se han producido agrupaciones contra las guerras y el terrorismo.

Este fortalecimiento se ha visto en el documento "Llamamiento a los movimientos sociales a las movilizaciones", suscrito en Porto Alegre, cuya lectura es necesaria.

El fortalecimiento se ha constatado en el método de elaboración del documento (partiendo de una voluntad de llegar a un consenso, se produjeron discusiones diarias tanto en las reuniones conjuntas de los movimientos como dentro de cada uno de ellos. El debate no fue fácil, y el consenso alcanzado es una prueba de madurez), en el contenido del documento (es un buen documento, bastante más completo que el de 2001, que ya fue bueno) y en el calendario de movilizaciones que se han acordado.

Organizaciones diversas trabajan en común

Que organizaciones de procedencia muy diversa hayan sido capaces de trabajar en común fue una de las claves

El movimiento no es un movimiento anti globalización, sino que es anti esta globalización neoliberal. Por el contrario se reclama la globalización de los derechos de las personas y no los de las empresas y el capital.

El actual proceso de globalización económica tiene una norma, que es la de que "Todo es mercancía", y que, por tanto, todo lo que no lo es debe acabar siéndolo.

La respuesta a las políticas se debe dar en cada ámbito, así como en el plano global, para lo que es necesario avanzar en el camino de la sensibilización ante las problemáticas de otros sectores

mer FSM, aspecto que ha adquirido más relevancia si cabe en este segundo foro.

La globalización neoliberal, sinónimo de las políticas económicas, sociales, culturales, agrícolas, etc., que se vienen aplicando en el mundo y en nuestro ámbito, afectan a los diversos ámbitos de la sociedad (como se recoge en el documento de los movimientos sociales, "somos diversos -mujeres y hombres, jóvenes y adultos, campesinos-campesinas, pescadores-pescadoras, pobladores de la ciudad, los y las trabajadoras, desempleadas/as, estudiantes, profesionales, migrantes, pueblos indígenas y gente de todas las creencias, colores y orientaciones sexuales. La diversidad es nuestra fuerza y su expresión es la base de nuestra unidad."

La respuesta a las políticas se debe dar en cada ámbito, así como en el plano global, para lo que es necesario avanzar en el camino de la sensibilización ante las problemáticas de otros sectores sociales, el apoyo mutuo, etc. Para ello, el FSM es un espacio privilegiado.

Polémica por la supuesta utilización del foro

El Foro tiene una Carta de Principios que señala que "los encuentros del FSM son siempre espacios abiertos a quienes quieran participar en ellos, excepto a organizaciones que atentan contra la vida de las personas como método de acción política". Por

de l
éxito
de l
pri-

tanto, se define como un espacio plural, abierto, en el que tienen cabida las distintas organizaciones sociales.

El FSM es un foro social, sin que puedan participar en él organizaciones políticas. Existen otros foros paralelos (como el Foro Parlamentario Mundial, en el que sí tienen cabida personas electas en sus territorios), con una dinámica paralela. Es importante salvaguardar la esencia social del FSM.

El éxito de la primera edición hizo que mucha gente, situada teóricamente en el espacio de la izquierda, no haya querido quedarse fuera en esta ocasión. Es cierto que puede chocar la presencia de algunas personas u organizaciones, pero este hecho es parte de un proceso positivo, ya que supone el reconocimiento de una fuerza real que hay detrás del Foro Social.

El Foro es un movimiento tan grande que no está ajeno a intereses que lo quieran manipular, pero a la vez es tan diverso que hace imposible que sea manipulado.

Por otra parte, y si bien es cierto que no existen resoluciones del Foro como tal, también lo es que el llamamiento de los movimientos sociales marca claramente una línea de acción política y un calendario de movilizaciones, por lo que quienes se apuntan al foro sólo para dar un barniz de progresismo pero son los responsables de las políticas económicas y sociales de la globalización se van a encontrar en situaciones cada vez más incómodas. Va a ser difícil explicar la presencia en el Foro y la ausencia de las movilizaciones o

la aplicación de políticas contrarias a lo que se indica en el Foro.

Coherencia entre discurso y práctica: la acción local como base de la convergencia internacional

Si algo ha quedado claro en Porto Alegre es que, junto a la necesidad de seguir mejorando el diagnóstico y en la propuesta, es imprescindible reforzar los planteamientos de lucha, los planteamientos reivindicativos.

Es en el ámbito local en el que nos encontramos día a día con las consecuencias de las políticas neoliberales (precarización, discriminación en el empleo, modelos de producción agrícola, deterioro medioambiental, etc.). Es en este ámbito local en el que hay que dar respuestas y plantear y activar las luchas reivindicativas.

Es incoherente, por ejemplo, estar en Porto Alegre y ser partícipes en los sistemas de concertación social que repercuten en menores pensiones y menores derechos laborales, o hacer dejación de los planteamientos reivindicativos en la negociación colectiva.

En este sentido, el primer reto de cada organización es ganar en coherencia entre el discurso y la práctica. Es de esta forma en la que, cada uno en su ámbito, podemos construir alianzas sociales en Euskal Herria y ser capaces de esta forma de participar en este movimiento global.

En este sentido, el primer reto de cada organización es ganar en coherencia entre el discurso y la práctica

El movimiento sindical en Porto Alegre

En 2002 se ha producido una mayor presencia de organizaciones e internacionales sindicales que la que tuvo lugar en 2001. Esto se ha notado tanto en el número de organizaciones como en la presencia en diferentes Conferencias y Seminarios. Este hecho hay que considerarlo como positivo, ya que lo ocurrido en 2001, con una presencia de organizaciones sindicales mayoritarias muy escasa, dejó en evidencia al movimiento sindical.

La participación de los sindicatos y de las internacionales ha sido, sin embargo, muy diferente según cada organización. En general, las organizaciones de América (CUT, CSN, CLC, AFL-CIO, CTA...) vienen trabajando en común con el resto de organizaciones sociales. Esto se ha traducido, en general, en una participación activa en las diferentes Conferencias y seminarios del FSM. Sin embargo, la presencia de la mayoría de las organizaciones sindicales de Europa o la CES se ha ceñido a las actividades organizadas por los sindicatos. Otras organizaciones que han tenido una presencia amplia han sido COSATU, ACTU, KCTU, etc.

El reto del movimiento sindical es alcanzar una mayor implicación en Foros de estas características, lo que debe conllevar una presencia mayor en debates más allá que los organizados por las propias organizaciones sindicales, así como participar en movilizaciones conjuntas con el resto de organizaciones sociales. En definitiva, el sindicalismo debe avanzar más en dar una respuesta conjunta con el resto de movimientos que plantean una alternativa al actual

modelo de la globalización neoliberal.

Propuestas del foro

A lo largo del Foro tuvieron lugar decenas de Conferencias y centenares de talleres o seminarios. Si se pudiese resumir de alguna manera el contenido de los mismos, habría que decir que de lo que se trata es de recuperar la reivindicación de los Derechos Humanos, no sólo los individuales, sino también los que se han venido a llamar los Derechos Económicos, Sociales y Culturales (DESC).

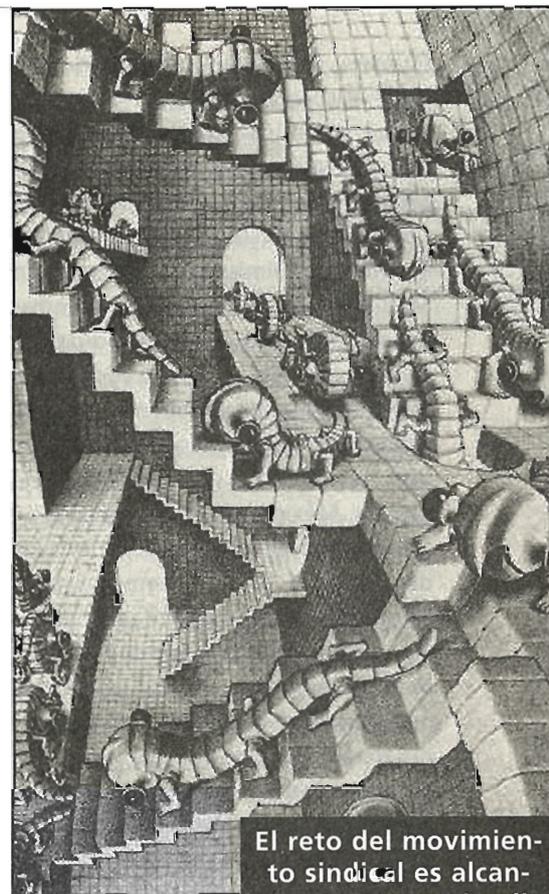
Es necesaria una globalización de los Derechos Humanos, que éstos sean de obligado cumplimiento, y que sean exigibles. Esta necesidad contrasta con la actual globalización, que hace exigibles los derechos de las empresas y del capital, pero no los de las personas. Todo ello pasa por:

- Los derechos individuales- La exigencia del derecho a la vida, la prohibición de la tortura, etc.

- Los derechos sociales- Se deben garantizar unos mínimos a las personas, por ejemplo un mínimo de agua potable, de alimentación, una vivienda digna, derecho a la salud, a la educación, etc. Estos derechos deben permitir a las personas tener una vida digna, autónoma y de calidad, y deben ser exigibles en todas las partes del mundo (países ricos y pobres)

- Los derechos culturales- El respeto a las identidades culturales y al desarrollo de las mismas es algo esencial para las personas y los pueblos.

- Los derechos de los pueblos- El artículo 1 de la Declaración de los DESC recoge el derecho de los pueblos a su libre determinación. El llamamiento de los movimientos sociales reitera el derecho de autodeter-



El reto del movimiento sindical es alcanzar una mayor implicación en Foros de estas características

minación y la soberanía de los pueblos, desde las perspectivas política, cultural, alimentaria, etc.

El conflicto político vasco en Porto Alegre

El conflicto político vasco fue tratado de forma expresa en el Seminario "Un mundo sin guerras es posible", que se convirtió en el seminario de mayor repercusión pública del Foro (ocupó durante tres tardes el espacio más importante del Foro).

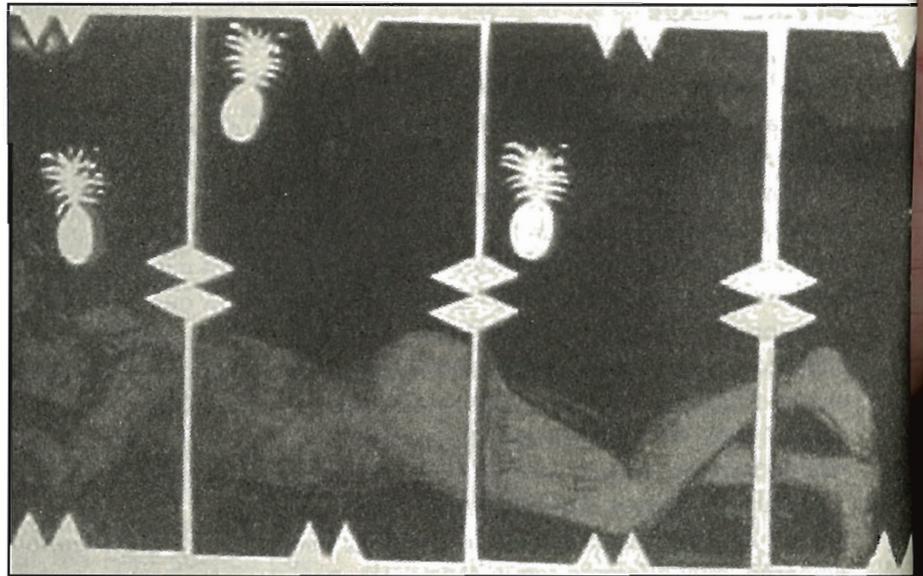
Este seminario contó el primer día con la apertura de Noam Chomsky, a la que asistían miles de personas, y que fue retransmitida a varias salas y espacios abiertos por videoconferencia. Posteriormente se trataron los conflictos políticos de País Vasco,

Chiapas, Palestina y Colombia. Este seminario contó con la presencia de varios premios Nobel de la Paz (Rigoberta Menchú, Pérez Esquivel y Morten Rostrup, presidente del Comité Internacional de Médicos Sin Fronteras). Asimismo, se elaboró un Manifiesto por un mundo sin guerras por CUT, Clacso y el Gobierno de Río Grande do Sul, organizadores de dicho seminario, manifiesto que se entregó al representante de la ONU y que se enviará a los gobiernos de España, México, Israel y Colombia.

Partiendo de la Carta de principios del Foro, a la que hemos hecho referencia anteriormente, el seminario parte de dos hipótesis básicas para la solución de los conflictos mencionados: el respeto a la soberanía de los pueblos y el rechazo a los planteamientos violentos. Ambas cuestiones hacen daño tanto a quienes no respetan la soberanía como a quienes apoyan las acciones violentas.

Este planeamiento dio lugar a que a la hora de abordar el tema vasco la organización optase por una mesa compuesta por Elkarri, ELA y Javier Madrazo, quien no asistió.

Gure lehentasuna:



“Sindikalismo aderatsuagoa eratzeko oinarriak”

ADOLFO MUÑOZ “TXIKI”

*Gasteizko Eskualde-Idazkaria
ELAko Ordezkaría Porto Alegreko topaketan (2002an)*

Lantegi erraza ez da Porto Alegren (Brasilgo Río Grande do Sul estatuaren hiriburua) ikusi eta ikasitakoaren berri ematea. Ez da, ez erraza, han zebilen giroa laburbiltzea. Milaka eta milaka lagun elkartu ginen, kultura eta jatorri askotakoak, eta itxura batean zirudiena baino askoz ere lotura gehiago genuen elkarrekin. Lotura alaitasun bihurtu zen, sentimendu berberen festa. Aniztasuna eta elkartasuna, horra Foroa bi hitzetan definituta.

Hantxe bildu ginen sindikalistak, emakumeen erakundeetako ordezkariak, mugimendu sozialetakoak, gazteak eta ez horren gazteak, ekosistemaren aldekoak, indigenak, nekazariak, arrantzaleak, kazetariak, intelektualak eta beste talde askotako kideak

Hantxe bildu ginen sindikalistak, emakumeen erakundeetako ordezkariak, mugimendu sozialetakoak, gazteak eta ez horren gazteak, ekosistemaren aldekoak, indigenak, nekazariak, arrantzaleak, kazetariak, intelektualak eta beste talde askotako kideak

askotako kideak. Guztira 15.300 bat ordezkari eta 70.000 lagunetik gora hartu genuen parte ekitaldietan, edo ikus-entzule gisa ibili.

Hitzaldiak, mintegiak, tailerrak... egin ziren;

700 bat guztira. Antolakuntza, berriz, ikusgarria izan zen. Hainbat areto zeuden prestatuta bi mila lagunek hitzaldiak eserita entzun zitzaizen (txikiegi ere geratu ziren hainbatetan, jakin-min handia baitzegoen zenbait gairen inguruan). Arreta handiz, ilusio izugarritz, aditzen zituen jendeak hitzaldiak. Ahal zuen moduan idazten zuen jendeak hitzaldietan aditzen zuena (jarrera benetan bitxietan hainbatek) eta hizlarien ('panelistak') jardunaren ondoren eztabaidetan esku hartzen saiatzen ziren asko eta asko. Testigantza zirraragarri bat baino gehiago entzun zen. Hitz bitan: a zer eskola hangoa!

Neoliberalismoaren diagnostikoa egitea, aztertzea, alor bakoitzean zer ondorio duen ikustea... eta horri alternatibak aurkeztea, hori zen kontua. Baita egin ere. Neoliberalismoaren diagnosa osatu egin zen Porto Alegre II; handik sortu ziren 'BESTELAKO MUNDURIK EGITERIK BADAGO' leloa (ekitaldieren slogana) benetan gauzatu nahi dutenentzako oinarri ideologikoak. Globalizazio neoliberalaren aurkako mugimendua kriminalizatzeko saioa bertan behera geratu zen, sendotu egin ziren eskarien edukiak zein haien gauzatzea eta honako aldarrikapena egin zen amaieran: "Eskubideak ez dituzte oparitzat ematen; borrokatu beharra horiek eskuratzeko".

Xume-xume adieraziz gero (Latinoamerikako herriek ezaugarritzat dute xumetasuna) segituan an-

Irailaren 11ko atentatuen gaiak sortu zuen eztabaida biziena, jarrera oso ezberdinak –kontrajarriak ere– baitzeuden

tzematen da neoliberalismoaren izaera anti-demokratikoa: hari probetxurik ateratzen diotenek bakarrik defendatzen dute, izan ere. Horregatik dira –agian– horren ezkutukoak elite

neoliberalen erabakitze-prozesuak, jende xeheagandiko hain urrutikoak. Begira dezagun gaia, bada, ispiluaren beste aldetik: munduko herritar gehien-gehienok ez gaude konforme egoera horrekin. Hortxe dugu, beraz, gure eginkizuna, Porto Alegreko topaketaren aurretik eta ondoren.

Hainbat lan-metologia

Porto Alegre 2002n elkartu ziren Gizarte Mugimenduek eraturako amaierako txostena idazki honetan duzue. Mugimendu denek ez zuten hartu parte eraketan. Hartu genuenok, berriz, garbi ikusi genuen zein garrantzitsua den helburu garbiak izatea eta horiek lortzeko metodoki jardutea. Amaierako Txostena kaleratu beharra zegoen..., baina egin egin behar zen. Batzuoak uste genuenez, Txostena prest egongo zen lehenbiziko bilera-assemblya hasterako, eginkizun hori ez baitzegoen halabehararen esku uzterik. Ez zen horrela gertatu, ezta gutxiagorik ere.

Talde batzuek zein besteek –indigenek, Via Campesinak, emakumezkoek, ekologistek, sindikalistek eta Pakistan, Argentina, Mexiko, AEB, Danimarka, Errusia, Korea, Brasil eta abarretako ordezkariak– aurkeztutako gaiak batzarrez batzar jaso behar ziren. Eta testu bakar batean bildu behar zen hura guztia, aniztasunaren ahotsa entzun eta jaso beharra zegoen. Ez zen lantegi erraza. Ez gaude horrelakoak egitera oso ohitua.

'Erredakzio-batzorde' bat osatu zen; hara eramaten ziren eztabaida handirik sortzen ez zuten gaiak. Batzordekideak arduratzen ziren gai horiek testuan egokitzeaz. Gai eztabaidatsuei zegokienez, berriz, bada... eztabaidatu egiten ziren. Nola? Hizkuntzen araberako taldeak osatzen ziren –bilera haietan ez zegoen bat-bateko itzulpenik– eta ozen itzultzen zen esandako guztia. Mugimendu sozialetako boluntarioek egiten zuten itzultze-lana. Moderatzailek, berriz, pazientzia handiz egiten zuten bere lana, presarik gabe.

Irailaren 11ko atentatuen gaiak sortu zuen eztabaida biziena, jarrera oso ezberdinak –kontrajarriak ere– baitzeuden. Probokatzailak –bazen horietakoren bat ere–, berriz, berehala nabarmen ziren eta eurak geratzen ziren bazterrera.

Azkenik, bada, hortxe dago txostenaren testua. Irakurri eta baloratze-ko eskatzen dizuegu, edukiagatik ez ezik hura egiteak eman zuen lanagatik.

Zerbait egin beharra zegoen; eta lan-metodoren bat erabili behar zen horretarako. Metodoric egonez gero, gauza erraza bihurtzen da zailena ere.

Zein metodo hautatu, ordea? Besteenganako errespetua, besteak entzuteko gaitasuna, iritzi guztiak integratzen saiatzea eta norberarena besteenen gainetik ipintzen ez jardutea, besteek norbera lagungarri gisara ikustea, denon interesen aldeko lankide modura.

Etsaiak –nabarmenak eta indartsu askoak– ez baitzeuden Porto Alegren.

Arreta handiz, ilusio izugarritz, aditzen zituen jendeak hitzaldiak. Ahal zuen moduan idazten zuen jendeak hitzaldietan aditzen zuena

Lekuan lekuko koherentzia

Jende asko, era askotakoa, elkartu ginen Porto Alegren. Zenbait lagun eta erakunde aspaldi galdutako jarduera progresistari-neoliberalismoari saldu zioten-kutsu aurrerakoia eman nahian bertaratu ziren.

Kontuan izan beharreko gaia, inondik ere. Kapitalismoaren aurkako nazioarteko foroak beharrezkoak dira -eta izango-, baina, esaerak dioen legez, "sutan jartzean probatzen da nolakoa den eltzea". Hots, han bildutako erakundeetako bakoitzak bere sorterrian eta eginkizunean jarri behar du eltzea sutan.

Beraz, gutxieneko koherentzia eskatu beharra dago. Izan ere, Porto Alegreko joan-etorria aurpegi-zuritzea besterik ez zen izan batzuentzat, Europako neoliberalismo eskuindar eta atzerakoienetako batekin (estatu espainiarrekoarekin) kolaborazionismo-lanetan ari direnentzat alegia.

Erakunde bakoitzak hausnarketa egin beharra dauka bere jardueraz eta egoeraz egiten duen diagnosiaz. Batzuen diagnostikoak dioenez, "nabarmenak dira Espainiako kontzertazio-sistemak langileei ekarri dizkien onurak", neoliberalismoaren abantailak; bestetik, erakunde horiek beroiek babestu egin dituzte azkenaldian estatu espainiarrean babes sozialeko sistema publikoak ezabatzeko egin diren erreforma atzerakoi guztiak; bestalde, negoziazio kolektiboa ez dute erabiltzen lan-merkatuko kondizio penagarriak aldatzeko... Zaila da hori guztia egiten duten sindikatuekin elkarlanean aritzea; murriztu egiten da lankidetzarako tartea. Izan ere, neoliberalismoaren aurkako lekuan lekuko lankidetzeta-eta borroka-sareak eraikitze-ko bat etorri behar dugu oinarritzko

diagnostikoan, neoliberalismoak hemen -urruti joaten ibili gabe- eragiten dituen hondamendien diagnostikoan alegia. Nazioarteko elkartasuna, batetik; lekuan lekuko jarduera koherentea, bestetik. Bigarregorik ezean, ez du sinesgarritasunik lehenbizikoak.

Porto Alegreko joanagatik ere ez zaio zurrizten aurpegia zenbaiti

Porto Alegreko topaketaren interpretazio partzial eta interesatuak

Nazioarteko Gizarte Foroak argitaratu du printzipio-aldarrikapen bat, honakoa dioena, besteak beste: "Nazioarteko Gizarte Foroaren topaketak zabalik daude horietan parte hartu nahi duten guztientzat, honako hauentzat izan ezik: jardunbide politiko gisara gizon-emakumeen bizitzaren kontrako atentatuak egiten dituztenentzat". Porto Alegre 2002n Mugimendu Sozialek adostutako Amaierako Agiriak ere horixe bera dio, testuinguru zabalagoan: "Gaitzetsi egiten ditugu munduko beste zenbait lekutan biztanleria zibilararen aurka egiten diren erasoak", irailaren 11ko atentatuak erabat deitoratzen diren atalaren barruan. Amaierako Agiri horrek dioenez, "elkarrizketa, negoziazioa eta gatazken konponbide ez-biolentoa lehenesten dugu".

Porto Alegren proposatutako alternatibek garbi asko erakusten dute zein borroka- eta mobilizazio-metodo erabili behar diren. Ez dago ez lasterbiderik, ez hagatxo magikorik: diskurtso ideologikoa, lana, metodoa, aliantza sozialak zabaltzea, errespetua, mobilizazioa eta borroka zibil-demokratikoa.

Ahula da kapitalismoaren ideologia, baina badaki batzuen akatsen lepora bere burua sendotzen

Ahula da kapitalismoaren ideologia, baina badaki batzuen akatsen lepora bere burua sendotzen: horrenbeste maite omen duten herriari jaramon egin

gabe indarkeriazko borroka-bideak, minoritarioak, erabiltzen dituztenen lepora, alegia. Jokabide horrek ez dakar inongo konponbiderik; aitzitik, jokabidea bera bihurtzen da arazo.

Hona zer zioen Noam Chomskyk Porto Alegren irailaren 11ko atentatuak eta inperialismo neoliberalaren interesen aurkako erresistentzia dela eta: "Horixe nahi lukete, hain justu, botereguneek: borroka hori (ALCaren eta Kolonbia Planaren aurkako herri-borrokaz ari zen) indarkeriaren eremura eramatea. Eurak dira nagusi eremu horretan. Herri-ekimean, interes publikoen aldeko borrokan, ordea, ez dute indarririk. Gu, aldiz, eztabaidan eta demokrazian gara indartsu. Ez diezaiegun ura bere errotara biltzeko aukerarik eman".

Hausnarketa baliagarria, ondorioak atera nahi dituenarentzat behintzat. Ez du balio, aldiz, zenbaitek egiten duenak: ondorio partzial eta interesatuak zabaltzeak, horrekin hainbat 'borroka-metodo' gaitzetsi beharrik izango ez delakoan, edo estrategia jakin batzuk behin betiko berraztertu beharrik.

Aldakuntzarako metodoa

Bestelako mundu baten alde mobilizatzen jarraitzea... Nazioarteko Gizarte Foroak erakutsi zuenez badu behar adina heldutasun aniztasunean topaguneak sortzeko, hainbat eratako jarduera eta alorretan dabiltzan erakundeen artean alian-

tzak sendotzeko. Hona zer duten bateragarri erakunde horiek guztiek: guztiongan eragina duen neoliberalismoaren diagnosi berbera.

Maila guztietan eraiki behar zaizkio proposamen alternatiboak neoliberalismoari: nazioarte mailan (ALCAri Amerikan eman dioten erantzuna, adibidez; edo gai sozialak erabat bazterrerara utzi dituen europar eraikuntzaren aurkakoa), baina baita herrialde edo eskualde bakoitzean ere.

Argi dago, bestalde, horretarako bidea: areagotu egin behar da borroka. Jokabide jakin batzuk ditu neoliberalismoak mundu osoan (sobera dakigu zein diren) eta ez digu ezer emango oparitan. Borrokak eta gizartearen mobilizazioak bakarrik aldaraziko dituzte agenda politiko eta ekonomikoak. Ongi ezagutu beharra daukagu gure lanerako egokitu zaigun egoera berri hau, norberak bere jarduera-esparruan, betiere honako metodoa eta estrategia erabiliz: indarrak bat egitearen alde aritzea. Gaur egungo egoera honetan (botere ekonomikoek gero eta presio handiagoa egiten dute, gero eta disimulu gutxiagoz gainera, desregulazioa areagotzeko eta dendena merkantzia bihurtzeko), zenbat eta ahalegin handiagoak egin horri egokitzeko, orduan eta handiagoak dira zartatekoak.

Davosko goi-bilkurak (New Yorken egin da aurten) pobrezia sartu behar izan du oraingo honetan bere programaren gai-zerrendan. Pobreziaz mintzatu bai, baina gero lehengo gauza berberak egiten jarraitu dute. Horra haien politiken aurka gabiltzanok erabiltzen ditugun kontzeptuez jabetzen nola saiatzen diren, bai baitakite jendeak ez dituela begi onez ikusten

hartzen dituzten erabakiak. Baina 'munduaren jabeek' –horrela deitzen die Noam Chomskyk– orain arte egin dutena egiten jarraituko dute, hau da, egoki deritzen bitartekoak erabiltzeko dituzte haien helburuak lortzeko.

Bestelako mundua nahi dugunok honako honetaz ohartu beharra daukagu: hori lortzeko bidea borroka eta mobilizazio soziala direla, zabaldu egin behar direla jakintza, eztabaida, gugandik ezberdina denarekiko errespetua, berdintasunaren eta elkartasunaren printzipioak..., horiek baitira gure jardueraren ardatzak.

Sindikalismoaren eginkizuna (ELArena, bereziki)

Eginkizun nagusizat erreibindikazioa duten erakundeak sendotu ditu Porto Alegreko gailurrak. Gizarte aldatzeko han diseinatu den lanmetodologia ez dator bat hainbat jokabide sindikalekin. Beraz, Porto Alegren egon izanak ez dio inori ezertarako bedeinkaziorik ematen, ezta hemen egiten duena onesten ere.

Bi sindikalismo-mota ditugu nagusi gaur egun, elkarrekin lehian dabiltzanak biak ere: erreibindikatzaila, batetik; sistemaren bidelagun dena, bestetik. Lehenbizikoa hautatu dugu ELAkook, eta hori gauzatzeko borrokatu beharra dagoela jabetzen gara. Askatasun osoz erabakitzen duen erakundea osatu dugu; tinko eutsi diogu gure autonomia sindikalari eta honakoa finkatu dugu: ELAren proiektuarekin bat egiten duen jendea du oinarri gure eredu sindikalak. Gure afiliatuak eta gure militantzia, hori da gure indarra. Zenbat eta afiliatu

eta militante gehiago, orduan eta handiagoak gure konpromiso sindikala eta erreibindikazioak lortzeko aukerak.

Oso bestelako bidea hautatu dute beste batzuek: erreibindikazioa ezinezko bilakatu duen eredu sindikalari ekin diote, Porto Alegre ordezkaritzarik bidali zuten arren. Botere politiko eta ekonomikoaren bidelagun ageri dira beti, inon diren erreformak sinatzen dituzte, etengabe babesten dituzte atzerapen sozialak eta, gero eta argiago, oztopo nabarmena dira botere neoliberalen aurkako jardunean.

Jarraitzaile ugari ditu eredu horrek. Bost axola zaie afiliazioa eta militantzia, eta daukatena ez dator bat (ezta gutxiagorik ere) Porto Alegreko ardatz erreibindikatiboekin. Nabarmena da, adibidez, CCOOek eskuin aldera egin duen bidea.

Erraz asko ulertzeko modukoa da auzia: zenbat eta sendoagoa izan 'adostasunezko' sindikalismoa, orduan eta indar handiagoa izango du neoliberalismoak, orduan eta ondorio larriagoak izango ditu horrek langileentzat. Aitzitik, neoliberalismoari aurre egiteko bide bakarra honakoa da: oinarri sozial gero eta zabalagoa duten eta jardueraren erreibindikatzaila darabilten erakundeak sendotzea.

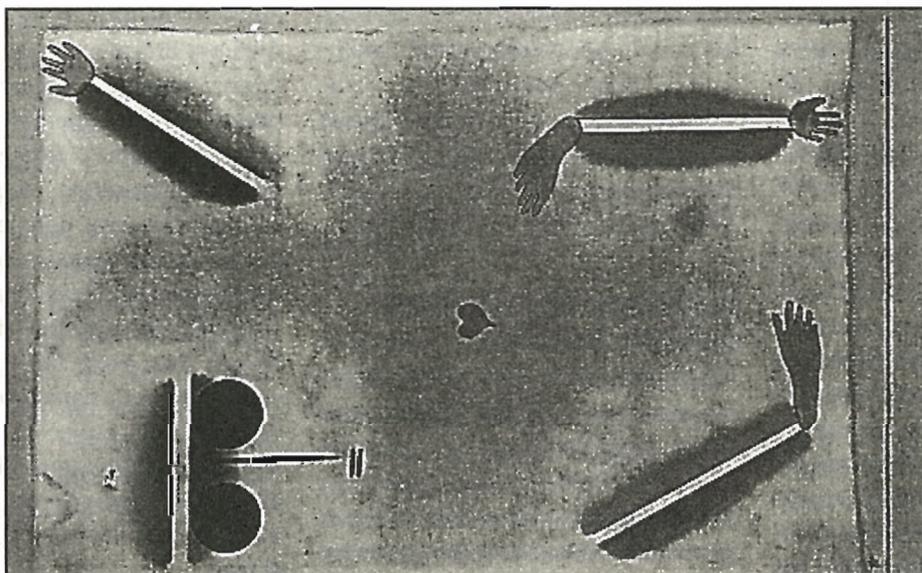
Porto Alegren ere garbi asko ikusi da hori: neoliberalismoaren hondamendia ez da halabeharraren ondorio, indar-proporzio jakin batena baizik, funtsean bederen.

Bestelako mundua nahi dugunok honetaz ohartu beharra daukagu hori lortzeko bidea borroka eta mobilizazio soziala direla

Zenbat eta sendoagoa izan 'adostasunezko' sindikalismoa, orduan eta indar handiagoa izango du neoliberalismoak

“Propuestas para las

organizaciones sindicales”



**LAURA GÓNZALEZ DE
TXABARRI**

Responsable Internacional de ELA

La participación sindical en Porto Alegre se articuló básicamente en torno al Forum Mundial del sindicalismo y el trabajo y al Seminario sindical internacional sobre Trabajo decente.

El primero, el Foro Mundial del sindicalismo y el trabajo, fue convocado por la CIOSL, CMT, ORIT, CLAT y la CES con el apoyo de las centrales brasileñas y se trató de una actividad paralela que no formaba parte del programa oficial del FSM. El Foro fue presidido por Linda Chaves Thompson, presidenta de la ORIT y vicepresidente de la AFL-CIO. Intervinieron además de las organizaciones convocantes, el Director General de la OIT, Juan

Somavía y el Secretario de trabajo del estado de Río Grande do Sul.

El Seminario sobre trabajo decente fue organizado por las mismas organizaciones internacionales sindicales CIOSL, CMT, ORIT, CLAT y CES y contó con el apoyo de las centrales brasileñas, el gobierno de Río Grande do Sul y la OIT.

Aparte de estos dos ejes, hay presencia sindical en otras conferencias, por ejemplo "Comercio Mundial" donde participa Jean Lapeyre de la CES, "Corporaciones multinacionales" donde participa Marcello Malentacchi (FITIM), y "Trabajo" donde vuelven a estar la OIT, la ORIT (Luis Anderson), COSATU,...

Propuestas para el ámbito sindical

Recogemos aquí algunas de las propuestas o conclusiones recogidas en relación al movimiento sindical

1. Crear un nuevo tipo de organización mundial, en que los trabajadores tengan una participación efectiva, que defienda a los pobres, que promueva la democratización de la economía y la política, fortaleciendo la unidad sindical mundial.

2. Reforzar un sindicalismo socio-político centrado no solamente en las cuestiones básicas de trabajo, pero también en temas políticos y económicos: derechos humanos, comercio justo, justicia social, la defensa de los pobres y los marginalizados, contra la desigualdad.

3. Construir alianzas con otros sectores (ONGs), que formen un movimiento de la sociedad civil global para luchar contra las políticas destructivas y para transformar la vida de los hombres y mujeres independientemente de raza, en todos los niveles.

4. Debemos construir una "ciudadanía global" que vaya más allá del "internacionalismo mundial" para poder construir una alternativa global del Consenso de Washington.

5. Debemos elaborar una base común de alternativas y estrategias para hacer campañas con un marco mundial con un contenido concreto para la globalización de los derechos.

6. Sugerimos que los presupuestos participativos se extiendan en todos los niveles porque permiten mejorar la vida de los ciudadanos comunes haciendo una distribución directa del dinero público a los pobres.

7. Debemos construir en el Foro Social Mundial un camino directo para la democracia global: permaneciendo en

las luchas locales pero también luchar por un presupuesto global.

8. Solucionar la contradicción de un mercado global sin una política global: exigir un contrato social global, que cree instituciones globales.

9. Debemos avanzar en un modelo alternativo global que controle el exceso de miseria, que proponga una política de distribución en vez de la distribución oligárquica actual.

10. Establecer lazos de solidaridad entre el sindicalismo europeo, americano, africano, asiático... y evitar que los sindicatos del Norte y del Sur tomen caminos diferentes.

11. Debemos aumentar la democracia, la participación, la transparencia dentro de los sindicatos, promoviendo la unidad del movimiento sindical.

12. Las pautas de las negociaciones salariales deben incluir cuestiones de intereses sociales.

13. Organizar a los que no están organizados: en la América Latina 50% están en el sector informal, son trabajadores que necesitan organizarse y luchar para defender sus derechos.

14. Tenemos que esclarecer las prioridades de los trabajadores y organizar los sindicatos para responder a estas necesidades con un programa e iniciativas que permitan que los trabajadores se identifique con los objetivos de los sindicatos.

15. Los sindicatos deben hacer con que las condiciones de trabajo de las mujeres sean adecuadas. Deben dar acceso a las mujeres en los lugares de decisión y liderazgo en todos los niveles, también en los sindicatos. Los sindicatos deben luchar para terminar con la violencia contra las mujeres en todos los aspectos.

16. En las negociaciones sindicales deben ser incluidas las cuestiones de las mujeres.

17. Reducción de barreras comerciales que conduzcan a una mejora de las condiciones de la vida de las poblaciones.

Un mundo **sin guerras** es posible



NELSON JOBIN

Rebelión, 17 de febrero de 2002

El verdadero foro anti-globalización esta ocurriendo en otro lugar y esta ligado a instituciones ilegítimas. Aquella es una globalización que favorece a las multinacionales, que promueve una lucha de clases

¿Cómo ve el movimiento antiglobalizador después del 11 de septiembre?

EL FORO Mundial Social no es antiglobalizador, ninguno aquí esta contra la globalización. Debemos recordar que el internacionalismo comenzó con la creación de la internacional de los trabajadores en el siglo XIX. El verdadero foro antiglobalización esta ocurriendo en otro lugar y esta ligado a instituciones ilegítimas. Aquella es una globalización que favorece a las multinacionales, que promueve una lucha de clases. Hace años el movimiento sindical estaba enfrentado a las multinacionales. Lo que nosotros queremos es una globalización diferente. Otro asunto es la explotación política de los atentados del 11 de septiembre, para fomentar la lucha de clases y silenciar a los que se oponen a la globalización de las multinacionales. Vamos a proseguir con mas tenacidad en nuestra agenda. No nos vamos a quedar quietos, ni vamos a ser mas sumisos. No hay razón para sentirnos intimidados por esa táctica de lucha de clases. La respuesta está en nuestras manos. Podemos ser obedientes y sumisos pero eso solo va a dar libertades a los centros de poder ilegítimos. O bien ignorar ese orden ridículo e ilegítimo. Este Foro Social Mundial es nuestra segunda respuesta.

¿Cuales son las prioridades del movimiento por la globalización solidaria?

Las prioridades están dadas por los temas que serán abordados. Las propuestas deben nacer de la acción y de la discusión. Cualquier movimiento de masas debe trabajar así. Las propuestas serán puestas a debate. Es la premisa para construir una nueva internacional.

¿Como construir un mundo sin guerras?

Ese es el tema de mi comunicación en la apertura del Foro. No me debo autoplagiar pero puedo decirles que o tenemos un mundo sin guerras o no habrá más mundo. Los seres humanos poseen medios de destruirse y las grandes potencias llegaron muy cerca de ello en los últimos 50 años. Un ejemplo de ello es el esfuerzo de militarizar el espacio por primera vez. Esta forma actual de globalización ha profundizado las divisiones entre una minoría muy rica y una inmensa mayoría de desposeídos. Eso va a exigir el uso de la fuerza para controlar a las masas. Entonces será necesario militarizar el espacio así como en el pasado fueron creadas las fuerzas armadas para defender los intereses económicos. Es preciso minar y eliminar la militarización. Hay una conexión directa entre la globalización orientada para los seres humanos, ese esfuerzo de construir un mundo para nuestros nietos y un mundo sin guerras.

El mundo tras el 11-S

¿Que paso en el mundo después del 11 de septiembre?

Fue un tremendo choque para Europa y Estados Unidos, aunque ellos están familiarizados con atrocidades de esa naturaleza. El estado donde vivo, Massachusetts, en Nueva Inglaterra, no fue colonizado por los ingleses distribuyendo dulces para los niños. Europa no conquistó un mundo de manera gentil, benigna, pero esta fue la primera vez en que las armas fueron apuntadas en otra dirección, contra los ricos y poderosos que hicieron eso durante siglos. Fue una atrocidad como tantas otras. La diferencia fue a quien estaba dirigida. Un choque a los centros del poder. El objetivo de ellos ahora es mantener la dominación sobre circunstancias inesperadas.

¿El discurso del presidente Bush en el Congreso amenazando extender la guerra a Corea del Norte, Irán e Irak representa un triunfo de la línea dura dentro del gobierno?

Los redactores de los discursos del presidente encuentran que la manera

de mantener la popularidad es presentar a Bush como un héroe. El discurso también desvía la atención del escándalo Enron que ayudó a financiar la campaña republicana, y de la transferencia de dinero para los ricos a través de rebajas de impuestos. A él le gusta posar como líder fuerte, capaz de pulverizar a sus adversarios. No hay razón para pensar que la retórica revele algo concreto de los objetivos políticos del gobierno de Bush. Pienso que no va a concretar ninguna de esas amenazas por las mismas razones que no lo hicieron anteriormente.

¿En dónde hay ejemplos de una economía democrática que funcione?

En el pasado había esclavitud. ¿Hoy existe alguna democracia parlamentaria que funcione?. ¿Existe alguna sociedad donde los derechos de la mujer sean respetados?. No. Esto lo vamos a crear. Ya se lograron grandes avances. Cuando la revolución industrial llegó a los EE.UU. hace 150 años, había gente que decía que aparte de acabar con la esclavitud, los trabajadores debían asumir el control de las fábricas donde trabajaban. Ellos no habían leído a Marx. Simplemente estaban diciendo que los trabajadores debían gestionar las fabricas donde trabajaban. En los últimos 150 años vimos otras propuestas interesantes. Uno de los objetivos del Foro es éste. Defender el derecho de las mujeres tiene el mismo sentido que tenía oponerse al trabajo esclavo. Aun existen hoy cerca de 30 millones de esclavos. Con otra metodología podríamos decir que hay centenares de millones.

¿Como crear unos media independientes y responsables?

Precisamos de unos media más independientes y democráticos. No es idealismo. Se invirtió tiempo en destruir los media populares y democráticos. En el inicio del siglo XX había un diario independiente en los EE.UU. llamado "Apelo a la Razón" y que era tan importante como los media dominantes. Vendía 30 millones de ejemplares por semana. Hubo una gran campaña del capital para destruir los media independientes. Las dictaduras militares que ustedes conocen muy bien en América Latina tuvieron que retroceder frente a la prensa independiente. Es necesario dedicar esfuerzo y energía.

¿Como se desenvuelve ese programa de acción?

Por ejemplo aquellos que detentan el poder ilegítimo acreditaran que podrán hacer pasar el ALCA silenciosa-

Uno de los objetivos del Foro es éste: defender el derecho de las mujeres tiene el mismo sentido que tenía oponerse al trabajo esclavo

Precisamos de un media mas independiente y democrática. No es idealismo

mente. Basta ver por ejemplo que el ALCA no está en la plataforma de los candidatos a la presidencia de los Estados Unidos. Como no había consenso no aparece en la campaña pero fue discutido en la llamada prensa libre. Gracias al apoyo de todo el hemisferio hubo una gran movilización y una onda de manifestaciones que culminó en la gran protesta en la Reunión de la Cúpula de las Américas realizada en Quebec, Canadá. Pero los protagonistas de esta lucha de clases nunca descansan. Tenemos que seguir luchando. En cuanto a las propuestas alternativas ellas tienen que producirse en forma abundante no cabe entrar en detalles ahora. Muchas son buenas. Necesitamos intensificar la lucha. Esos acuerdos de comercio internacional nada tienen que ver con el libre comercio. Son fuertemente proteccionistas. Tratan de garantizar el monopolio y el control tecnológico de los países centrales. Uno de sus nombres es el TRIPs (sigla en inglés del Tratado sobre Cuestiones Comerciales Relacionadas a la Propiedad Intelectual). Hay una propuesta de dismantelar el TRIPs. Algunos pasos fueron dados aquí en Brasil contra la industria farmacéutica en el caso de los medicamentos genéricos. Por causas de las consecuencias humanitarias es un ejemplo grotesco de la manipulación de la salud.

¿La elección de George W. Bush y los atentados del 11 de septiembre fueron golpes de la derecha de los EE.UU.?

Hay una industria de rumores levantando la tesis de que el vicepresidente Dick Cheney y la CIA están detrás de los atentados del 11 de septiembre. Eso drena los esfuerzos que podrían ser canalizados para cosas positivas. Esas ideas no merecen atención. Es preciso descartar esas hipótesis.

La serie de atrocidades contra los kurdos implementadas desde el gobierno de Clinton que exportó armas a Turquía está fuera de la agenda oficial.

¿Cuales son las posibilidades de resistencia contra el ALCA y el Plan Colombia después del 11 de septiembre?

Las posibilidades deben ser las mismas porque nada cambió en ese sentido. El 11 de septiembre fue un momento histórico que dejó al descubierto los problemas que ya existían. Nada agrada más a los centros de poder que la transferencia de esa lucha a la arena de la violencia donde ellos son dominantes. Pero son pobres en el área de la acción popular, del interés público. Nosotros somos fuertes en el debate y en la democracia. No les debemos dar espacio. Una de las consecuencias del 11 de septiembre fue la guerra que se llevó adelante contra personas extremadamente pobres y sufrientes.

¿Los acontecimientos del 11 de septiembre están siendo usados para acabar con la idea de la creación de un estado palestino independiente, que parecía próximo y lanzar nuevos ataques contra los palestinos en nombre de la lucha contra el terrorismo?

Hay una propaganda destinada a acreditar que se estaba ofreciendo un Estado Palestino independiente. Pero los documentos del plan de paz de Clinton nunca fueron publicados. Semejante a lo que ocurrió en África del Sur hace 40 años atrás. Un representante palestino que estaba en Camp David va a hablar también aquí; si existiera algo que podríamos llamar prensa libre ella nos mostraría cuales son las metas del primer ministro israelí Ehud Barak. Uno de los negociadores israelíes, el ex ministro Shlomo Ben Ami, que también es historiador y académico escribió un libro explicando que el objetivo final del proceso de paz de Oslo era crear una situación neocolonial. Están también ocurriendo una serie de atrocidades contra los kurdos implementadas desde el gobierno de Clinton que exportó armas a Turquía; esa masacre está fuera de la agenda de los media oficiales. Antes del 11 de septiembre el gobierno turco no tenía la osadía de encarcelar a periodistas. Esas medidas represivas no ocurrirían. Ahora estoy dejando Porto Alegre antes de la finalización del Foro para asistir al juicio, mi mensaje final es: "No sigan las órdenes".

Hay una industria de rumores levantando la tesis de que el vicepresidente Dick Cheney y la CIA están detrás de los atentados del 11 de septiembre. Eso drena los esfuerzos que podrían ser canalizados para cosas positivas. Esas ideas no merecen atención

Intervención de ELA en Porto Alegre 2002...

El proceso soberanista vasco



No es habitual que en un foro internacional de tanta importancia se trate el tema de la situación en el País Vasco

MIKEL NOVAL

2 de febrero de 2002

Intervención en la Conferencia "Un mundo sin guerras es posible", dentro del Foro Social Mundial 2002 de Porto Alegre.

EN primer lugar, querría agradecer a quienes han organizado este seminario, "Un mundo sin guerras es posible", la oportunidad que nos ha ofrecido para exponer nuestra posición y planteamientos sobre el conflicto político vasco. No es habitual que en un foro internacional de tanta importancia se trate el tema de la situación en el País Vasco ni que se dé un papel tan importante a ELA. Teniendo en cuenta además que nos encontramos en el Foro Social Mundial, es una enorme satisfacción estar aquí.

El llamamiento de las organizaciones sociales a diversas movilizaciones, aprobado en Porto Alegre el año pasado, abogaba por la soberanía de los pueblos y el derecho a la autodeterminación.

En Euskal Herria una mayoría política, sindical y social quiere llevar a cabo una vía soberanista. Nuestra realidad está objetivamente diferenciada de la que existe en el Estado español. En lo que en esta conferencia más afecta nos referimos a lo siguiente:

- Existe una mayoría política que defiende que la soberanía debe residir en el pueblo vasco. Esta voluntad es sociológicamente aún mayor que su peso electoral, ya que las encuestas existentes indican que alrededor del 80% de la población

crea que se debe respetar la voluntad de la sociedad vasca.

- En el ámbito sindical la mayoría clara está compuesta por organizaciones de ámbito exclusivamente vasco, que desarrollan una acción reivindicativa mucho mayor que en el Estado español (basta recordar las campañas por las 35 horas, que incluyeron paros y huelga general o los resultados de la negociación colectiva de 2001 o los niveles de sindicación vasca, que superan el doble de la media del Estado).
- La sociedad es más viva, existe un mayor cuerpo social. Por ejemplo, la demanda de la Carta de Derechos Sociales, que incorporaba el tema de la renta básica, ha hecho que el Parlamento Vasco y el Parlamento de Navarra se hayan visto obligados a abordar esta cuestión, lo que no ha ocurrido en otras partes.

La actuación del estado

Sin embargo, el Estado español no acepta esta situación. Actualmente su actuación se basa en:

1/ Recorte de las competencias de las instituciones vascas. Por la vía de hecho el Estado decide, de manera unilateral, las competencias que pueden tener las instituciones vascas, sin que eso sea ilegal.

2/ Niega la existencia de un conflicto político, a la vez que convierte la lucha contra el nacionalismo en su conjunto como una bandera de

enganche electoral en el Estado.

3/ Equipara los fines y los medios, como ocurrió en el

momento de la tregua de ETA, en la que desde el Gobierno se verbalizó que el problema no era ETA, sino los fines que pretenden obtener las organizaciones nacionalistas. Ello lleva a considerar a todo movimiento político, social o cultural vasco como sospechoso de colaborar con la lucha armada o de intentar subvertir el orden constitucional.

4/ Utiliza el poder judicial como parte integrante de esta estrategia. Así, criminaliza la desobediencia civil no violenta (por ir en contra del status quo vigente) o restringe la libertad de expresión (cierre arbitrario de medios de comunicación, como Egin o Kale Gorria) o ilegaliza a organizaciones sociales (por los cargos imputados a algunos de sus miembros o por los fines de dichas organizaciones). Un juez clave en esta estrategia está siendo el juez Garzón, que es el que ha tomado la mayor parte de las decisiones mencionadas, algunas de las cuales ya han sido anuladas en instancias superiores, que no le han dado la razón en ningún caso. Siento tristeza al tener que decir que dicho juez está participando estos días aquí en Porto Alegre en el Foro de Jueces.

En definitiva, igual que en el plano internacional se trata de criminalizar el movimiento antiglobalización neoliberal, en Euskal Herria se trata de criminalizar a quienes defienden el proceso soberanista. De este modo se impone a la mayoría la voluntad de la minoría.

La estrategia armada

Por otra parte, el conflicto político vasco incorpora otra variable, conocida en todo el mundo, que es la lucha armada de ETA. ETA, mediante el asesinato y la extorsión atenta contra los derechos humanos fundamenta-

les, y en concreto contra el derecho a la vida. Esta actuación:

1/ Es totalmente inaceptable desde el punto de vista ético y moral. No es muy necesario explicar esto en

un Foro que plantea en su Carta de Principios la exclusión de quienes actúan contra la vida de las personas, y que, por tanto, condena el terrorismo o la guerra.

2/ Perjudica especialmente (además de a quienes sufren directamente las consecuencias de esas acciones) a la clase trabajadora vasca. La lucha armada hace que el debate político se centre en la violencia, lo que tiene dos consecuencias. La primera es que mientras ello ocurre se siguen aplicando las políticas económicas y sociales neoliberales (en fiscalidad, gasto social, reformas laborales, etc.), y el espacio público para el debate o la confrontación queda reducido notablemente.

3/ Sirve para justificar la adopción de cualquier tipo de medidas de recorte de derechos y libertades. Igual que los atentados del 11 de septiembre se utilizan para justificar recortes o retrocesos democráticos o intervenciones militares inaceptables, se utiliza la acción de ETA.

En definitiva, la lucha armada va contra los derechos humanos y refuerza las posiciones más reaccionarias tanto en materia de políticas económicas o sociales como en materia de derechos y libertades democráticas.

La lucha armada contra los derechos humanos y refuerza las posiciones más reaccionarias tanto en materia de políticas económicas o sociales como en materia de derechos y libertades democráticas.

El estado español niega la existencia de un conflicto político, a la vez que convierte la lucha contra el nacionalismo en su conjunto como una bandera de enganche electoral

Elementos de la estrategia soberanista de ELA

Ante esta situación la estrategia y opción soberanista de ELA se basa en 4 elementos centrales:

a) No violencia y defensa de los derechos y libertades de todas las personas

Esto significa el respeto de todos los derechos humanos, sin que se pueda justificar el incumplimiento de alguno de ellos en el incumplimiento de otros derechos. Por tanto, es necesario la adopción de las siguientes iniciativas unilaterales:

- ETA debe dejar ya la lucha armada.
- Solidaridad con todas las personas a las que se vulneran sus derechos.
- Fin de la dispersión de las personas presas por su relación con ETA.
- Compromisos institucionales y sociales contra las vulneraciones de los derechos (por ejemplo contra la tortura, etc.).

b) Diálogo político sin exclusiones ni condiciones previas

Se debe utilizar el diálogo como estrategia de resolución de conflictos. El resultado de ese diálogo no puede condicionarse ni tener límites previos.

c) Respeto a las decisiones de la sociedad vasca

- Es la concreción del derecho de autodeterminación. No es democrático que no se puedan tomar decisiones por la mayoría.
- Toda las opciones políticas deben poder defenderse en igualdad de condiciones. La sociedad vasca es la que tiene que decidir sobre cuál de todas las opciones es la que prefiere, siendo legítimas todas ellas. Tiene que haber libertad para poder defender y optar por todas ellas (Lógicamente respetando los derechos humanos).
- Es necesario consultar a la sociedad. La vía del referéndum o consulta es un elemento esencial en un sistema democrático, que no puede ser limitado por la necesidad de permisos externos. Quien lo rechaza o lo impide actúa de forma antidemocrática.

d) Desarrollo de un modelo social que ponga los intereses de las personas por encima de los de empresas y capital

El desarrollo de un modelo de sociedad más justo y solidario es una cuestión fundamental para una organización sindical.

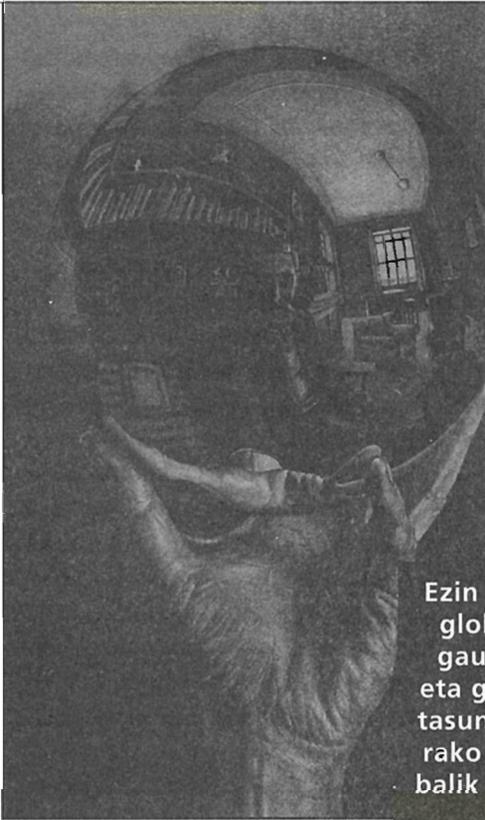
Además, creemos que el proceso soberanista debe tener un marcado componente social, lo que es debido a dos razones:

- Es una manera muy adecuada de sumar voluntades y personas a ese proceso. Quienes constatan que las políticas sociales les benefician, que la calidad de vida aumenta, estarán más de acuerdo con un proceso soberanista en el que ven reflejadas sus propias necesidades humanas o sociales.
- Las políticas neoliberales favorecen el individualismo, lo cual es totalmente contradictorio con un proceso soberanista que requiere un planteamiento reivindicativo, de acumulación de fuerzas, con un fuerte componente movilizador.

Para ELA estos cuatro componentes van unidos. Estamos dispuestos y dispuestas a trabajar en común con quienes quieran utilizar sus fuerzas en esta dirección, sin que se puedan hacer compartimentos estanco entre cada uno de ellos.

En resumen: O el proceso soberanista es democrático y civil o no va a ser proceso, o es social o no será mayoritario

Se debe utilizar el diálogo como estrategia de resolución de conflictos. El resultado de ese diálogo no puede condicionarse ni tener límites previos.



Bestelako governagarritasun ekonomiko global baten alde

Ezin daiteke des-
globalizatorik
gauzatu baldin
eta governagari-
tasun alternatibo-
rako sistema glo-
balik eraikitzen ez
bada

WALDEN BELLO

Focus on the Global South programaren –Bangkokeko (Tailandia) Chulalongkon Unibertsitateko Ikerkuntza Sozialerako Institutuaren ikerkuntza-, azterketa- eta defentsa-programa– zuzendari eragilea da Bello, baita Filipinetako Unibertsitateko Soziologia eta Administrazio Publikoko irakasle ere.

Zer da desglobalizazioa?

Hona zer azpimarratu nahi duen desglobalizazioa terminoak:

- gure ekonomien produkzio nagusia esportatorako izan beharrean lekuan lekuko merkatuetarako izatea;
- atzerriko inbertsioekiko eta atzerriko finantza-merkatuekiko mendekotasunean oinarritu beharrean gure garapena, geure erreserba finantzarioak diseinatzea;
- banaketa-marjina eta -banda berrantolatzeke epe luzerako neurriak probatzea, ekonomiaren sustatzailer izango den barne-merkatu dinamikoa sortzeko asmoz;

- etengabeko hazkundearen ordeztasunari eta orekari egitea arreta, ingurumen-desoreka arrastutzeko helburuz;
- estrategia ekonomikoaren erabakiak merkatuaren esku ez uztea; aitzitik, aldaketa estrategikoaren objektu bilakatzea erabakiak;
- gizarte zibilaren etengabeko kontrolpean jartzea bai sektore pribatua bai estatua;
- produkzio-era berria sortzea, baita truke-sistema konplexua ere, elkarrekin kooperatiboak eta erakunde publikoak zein pribatuak (transnazionalak salbu) bere barruan hartzen dituen;
- ordezkate-printzipioa erabiltzea jardura ekonomikoan, komunitate eta nazio bakoitzean salgai jar daitezkeen merkantzien produkzioa sustatzeko, betiere komunitateari eusteko moduko ordainaren truke.

Merkatuaren agintea gizartearen esku jartzen duen estrategiaz ari gara, eraginkortasun-kostuen gainetik gizon-emakumeen segurtasuna, berdintasuna eta elkartasuna jartzen dituen estrategiaz. Ekonomia gizartearen txertatzeaz ari gara, ekonomiak gizartea gidatzearen ordeztasuna.

Aniztasun Globalaren Governagarritasuna

Alabaina, ezin daiteke desglobalizatorik (edo lekuan lekuko zein nazio bakoitzeko gaitasunen sustapenik) gauzatu baldin eta governagarritasun alternatiborako sistema globalik eraikitzen ez bada. Zein ote diren ordena ekonomiko globalaren ezaugarriak? Bretton Woods-i eta LANE erakundearen sistemari egin dizkiogun kritikan dago erantzuna. Izan ere, batak zein besteak sistema

Gaur egun behar duguna ez da beste erakunde global zentralizatu bat, botere instituzionalaren deszentralizazioa eta deskontzentrazioa baizik

monolitikoa ezarri dute, korporazio multinazionalen interesen arabera arau orokorrak finkatzen dituen. Beste printzipio batzuen arabera eraturako sistema global zentralizatu baten pean jartzea hori guztia ezinezkoa litzateke. Izan ere, nola sartu zaku berean Nazioarteko Moneta Funtza, IBM, errusiar estatua eta beste hainbat eta hainbat multinazional eta erakunde, guztiak ere aniztasunaren eta tolerantziaren etsai porrokatuak direla jakinik?.

Gaur egun behar duguna ez da beste erakunde global zentralizatu bat, botere instituzionalaren deszentralizazioa eta deskontzentrazioa baizik. Horrekin batera, elkarreraginean diharduten askotariko erakundearen sistema osatzea, hitzarmen eta adostasun malguen arabera funtzionatzen duena.

Ez da batere kontu berria hemen diogun hau. Gobernagarritasun lokaleko sistema pluralistenean idatzita zegoen hori guztia, botere nagusia alde askotako erakundeek kontrolatzen zutenean. Garai hartan (1950-1970 epean) Latinoamerikako eta Asiako herrialdeek lortu zuten halako garapen industrialerako eredu bat sustatzea. Aniztasunaren garaiak ziren haiek, GATTen (Arantzelei eta Merkataritzari buruzko Akordio Orokorra) boterea mugatuta zegoen garaiak, malgutasun handiagokoak, Asia ekialdeko eta hego-ekialdeko hainbat lurralde herrialde industrializatu berriak bihurtu zirenekoa, politika industrial eta aktiboei esker,

LANEk ezarritako merkatu askearen oinarriak goitik behera aldatu zireneko garaiak.

Jakina, herrialdeen artean merkatu orokorreko sistema librea ezartzeko ahaleginek (1980ko hamarkadan hasi ziren) ez zuten emaitza onik ekarri, are gutxiago Hirugarren Munduko herriei. Ekonomia oso aurreratuen premiak (feminismoa, ekologia...) ez zetozen bat, izan ere, herrialde pobreen behar nagusiekin. Honakoa azpimarratu nahi genuke guk: 1994a aurreko egoerak erakusten digunez, Munduko Bankuaren-NMFren-LANeren inguruan eraturako ekonomiarik ('Pax Romana' modukoa) alternatiba aurkeztea ez dela ezinbestean Hobbesen fikzio gisako zera. Honako hau ere azpimarratu nahi genuke: erakundearen aniztasunak (nazioartekoak, herrialde bakoitzekoak...) ez duela zerikusirik saldu nahi diguten mundu zikin eta etikarik gabeko horrekin. Badakigu jakin, bestalde, erakunde bakar batek ahalmen eta botere gehiegi metatzeko arriskua hor dagoela beti.

Hitz gutxitan esanda, garapen bidean diren herrialdeek eta nazioarteko gizarte zibilak bultzatu beharreko aldaketak ez ditu helburutzat hartu behar Bretton Woodseko erakundeak, horiek (a) desegiteko, (b) neutralizatzeko (NMF kudeaketa-erakunde bihurtuz, adibidez, edo kapital-fluxuaren arauak aldatuz) edo horien botereak arras murrizteko (beste erakunde, akordio eta talde batzuekin batera jardutera behartuz, protagonista izatetik aktore arrunt izatera pasaz) hainbat politika aktibo eta pasibo elkarrekin uztartzea baizik. Hainbat itun eta erakunde hartu beharko ditu bere baitan estrategia horrek -UNCTAD, nazioarteko ingurumen-hitzarmenak, Lanaren Nazioarteko Erakundea

(LANE)-, baita hainbat bloke ekonomiko (Latinoamerikako Mercosur, Asiako hegoaldeko SAAARC, Afrikako hego-ekialdeko SADCC eta Asiako hego-ekialdeko ASEAN indarberritua) bereganatu ere. Erakunde horien guztien sustapen-faktore nagusietako bat honakoa izan behar litzateke: lekuan lekuko eliteen proiektuak gauzatzeko adituak presatzea.

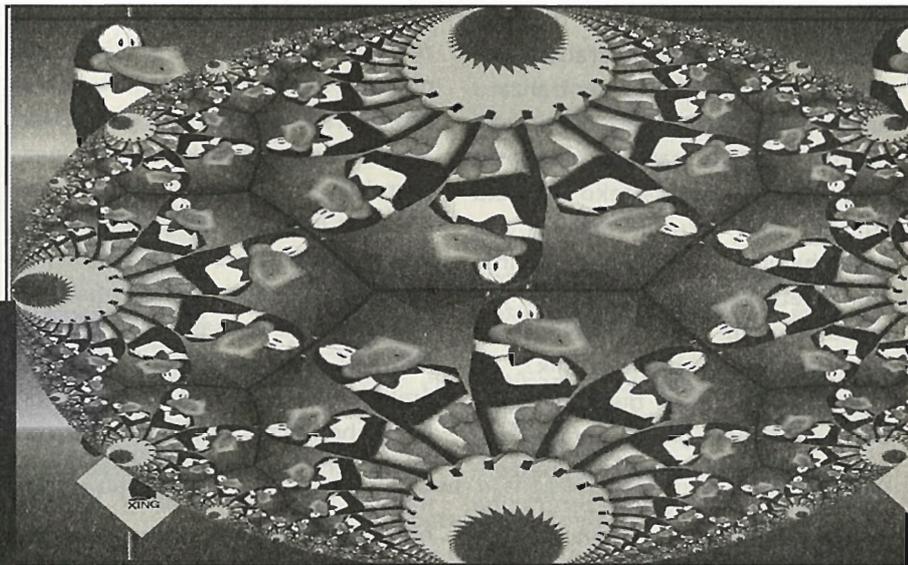
Tolerantzia eta aniztasuna elkarren adiskide diren balizko mundu horretan, honako hau litzateke nazioarteko erakundearen eginkizun nagusia, John Gray filosofoak zioenez: "Herrialde eta nazio bakoitzeko kulturak babestea eta horiei adierazteko bideak ematea, bakoitzaren jarduera guztienera bilduz eta horren babespean jarriz". Esparru zabalagoak, malgutasun handiagoa, konpromiso estuagoak, horra zein liratekeen Hegoaldeko herrien eta nazioarteko gizarte zibilaren lehentasunak gobernagarritasun globaleko sistema berria eraikitzeko. Mundu jariakorrago, pluralagoa, egitura malguagoak dituen ekarriko luke horrek guztiak, fiskalitate- eta konparazio-sistema ugari lituzkeena, Hegoaldeko (eta Iparreko) herrialdeek bere balio, erritmo eta aldaketa-estrategien arabera garapen-esparrua izango luketena.

Hitz gutxitan esanda, garapen bidean diren herrialdeek eta nazioarteko gizarte zibilak bultzatu beharreko aldaketak ez ditu helburutzat hartu behar Bretton Woodseko erakundeak

Una agenda para dar vuelta a la OMC

MARTIN KHOR

Tomado de "Porto Alegre 2002".
Icaria Editorial



La agenda de cambio necesaria para el acuerdo existente -algo que las ONG hemos esperado durante largo tiempo- podría llamarse «agenda para dar vuelta a la OMC». Esto significa en realidad analizar cada acuerdo y luego cambiarlo 0, si es necesario, eliminarlo de la OMC.

Altos funcionarios de la Unión Europea, Estados Unidos y Canadá están promocionando vergonzosamente el resultado de la Conferencia Ministerial de Doha como una gran victoria para los países en desarrollo e insisten en la necesidad de que la Organización Mundial de Comercio (OMC) resuelva las necesidades de los pobres en los próximos cinco años. Dicen que los países en desarrollo presentaron sus opiniones con mucho empuje, que están cobrando fuerza en la organización comercial y que ahora los ricos los están escuchando de tal manera que lo ocurrido en Doha es una ronda del desarrollo o una agenda del desarrollo.

Todo esto es lo que se ve en la prensa y lo que se escucha decir a los

ministros en todas partes. Pero es totalmente falso, se trata de verdaderos mentirosos que han continuado esta horrible tradición de presentar una fachada cuyo contenido es completamente lo contrario.

Los problemas de implementación

La agenda de cambio necesaria para el acuerdo existente -algo que las ONG hemos esperado durante largo tiempo- podría llamarse «agenda para dar vuelta a la OMC». Esto significa en realidad analizar cada acuerdo y luego cambiarlo 0, si es necesario, eliminarlo de la OMC.

Pero esa agenda no fue lo que se logró en Doha. Podríamos estar conformes de saber que en realidad esta agenda fue adoptada por los gobier-

nos de los países en desarrollo en la propia OMC y que fue llamada «implementación». Esta extraña palabra, «implementación», constituye una forma diplomática de decir: «Firmamos esos acuerdos, muchos de ellos son deficientes y malos, pero ¿qué podemos hacer?». Los firmamos, es cierto; fuimos tontos entonces, tuvimos la culpa en gran medida, pero ahora tenemos problemas porque tenemos que implementar todo lo que aceptamos como obligatorio. Así que cuando firmamos algo tal vez nos equivocamos, está bien, pero ahora tenemos problemas de implementación. ¿Podremos solucionar esos problemas de implementación? De modo que la palabra «implementación» significa «volvamos a analizar las normas y veamos hacia dónde debemos ir para lograr que el sistema sea menos insoportable o más equitativo».

Casi nada en la decisión de Doha ha tenido en cuenta los principales y numerosos problemas de implementación, sea en el tema de los

Derechos de Propiedad Intelectual Relacionados con el Comercio (TRIPS), en agricultura o servicios. Pero los problemas de implementación han sido enumerados en una lista -hay 120- y son parte del resultado de Doha. Algunos otros problemas aún más importantes han sido enumerados en otro documento al que también se hace referencia. Así, uno

Las empresas transnacionales han hecho campaña en contra de los gobiernos que intentan ejercer sus derechos, cuando emiten licencias en casos de emergencia para obtener productos que en principio necesitarían patente

de los tres documentos de Doha se titula «Una decisión sobre implementación».

Los países desarrollados dijeron: «Reconocemos que éste es el problema de implementación que ustedes han señalado, pero no reconocemos que tengan razón y ni las soluciones que ustedes ofrecen, Si bien admitimos que están sobre la mesa». Eso es todo lo que se logró en Doha en relación con los problemas existentes.

Derechos de Propiedad Intelectual Relacionados con el Comercio (TRIPS)

Toda la lucha en torno al Acuerdo sobre TRIPS consistió en que, dentro del mismo, hay cierto margen para que los gobiernos neutralicen los derechos de patente de las grandes empresas a través de los mecanismos de «licencia obligatoria» e «importaciones paralelas». Así que si un gobierno encuentra una razón de peso -una emergencia nacional u otro caso- para justificar la necesidad de obtener un producto determinado para la población -por ejemplo, un alimento en época de hambruna o un medicamento en un momento de epidemia-, puede emitir una licencia para sí mismo o una tercera empresa a fin de fabricar tal producto sin pagar la patente y venderlo barato o repartirlo gratuitamente a su población. Y esto más allá de que la titularidad de la patente sea de una empresa.

Pero el problema es que a pesar de esta protección, las empresas transnacionales han hecho campaña en contra de los gobiernos que intentan ejercer sus derechos. Este fue el caso de las compañías que demandaron al gobierno de Sudáfrica y al final tuvieron que ceder debido a la presión

pública de las ONG. La presión ejercida por las ONG sudafricanas, con el apoyo de las ONG internacionales, fue un verdadero éxito para nosotros. Por otro lado, el gobierno de

Estados Unidos llevó a Brasil ante los tribunales de la OMC cuando este país intentó también emitir una «licencia obligatoria».

Los países en desarrollo trataron de conseguir una declaración política en la cual se afirmara que tienen derecho a adoptar esas medidas en materia de salud, con la esperanza de que una declaración de ese tipo impidiera, por lo menos desde un punto de vista moral, que en particular Estados Unidos adopte medidas contra países que intentan ejercer sus derechos. En este sentido, esa declaración fue útil y ventajosa, y en cierta medida fue una victoria, tanto para los países en desarrollo como para las ONG que ayudaron a hacer campaña. Pero no se logró otorgar derechos legales adicionales a los países en desarrollo, ya que no hay nada en dicha declaración que haya cambiado el Acuerdo sobre TRIPS o signifique un derecho legal adicional para los países en desarrollo. Y todavía hay algo que debe cambiarse en el Acuerdo sobre TRIPS en lo que se refiere a la salud. Por ejemplo, muchas ONG dicen que debería haber una cláusula especial en el Acuerdo sobre TRIPS que prevea la posibilidad de que los países eximan a los medicamentos por lo menos para enfermedades que pongan en riesgo la vida. Eso sería una verdadera victoria, un cambio real,

Toda la lucha en torno al Acuerdo sobre TRIPS consistió en que, dentro del mismo, hay cierto margen para que los gobiernos neutralicen los derechos de patente de las grandes empresas a través de los mecanismos de «licencia obligatoria» e «importaciones paralelas»

pues otorga a los países el derecho a eximir del pago de patente a los productos farmacéuticos que consideren necesarios. Pero eso no ocurrió..

El proceso de Doha

Antes de Doha, ochenta o noventa países en desarrollo dejaron muy en claro que querían resolver los problemas de implementación. Y presentaron propuestas por escrito, oralmente, en privado o en público, a los encargados de redactar el proyecto de declaración ministerial. Una declaración ministerial es un documento muy poderoso con relación a la OMC porque establece el marco legal para futuras negociaciones y nuevos acuerdos en la organización. Pero las propuestas de esos países no estuvieron incluidas en el proyecto de declaración que salió de Doha.

Un proyecto en la OMC surge a partir de un proceso muy poco democrático y carente de transparencia. Así que los países en desarrollo protestaron durante un mes en Ginebra y su reclamo fue: «¿Cómo es que nuestras opiniones no están reflejadas aquí? Ahora haremos enmiendas al párrafo 14, 18, 19, etc.», y lo devolvieron al Presidente, el embajador de Hong Kong. Pero éste respondía a la voluntad del Director General de la OMC y de la Secretaría, que han demostrado ser totalmente parciales y contrarios a los intereses de la mayoría de los miembros.

Así que aproximadamente diez días antes de Doha, salió un segundo proyecto que era incluso peor que el primero, que provocó una tormenta de protestas en la Asamblea General de la OMC donde nuevamente los

países en desarrollo protestaron: «No podemos aceptar este proyecto. Es un texto limpio que no demuestra cuáles son los puntos de desacuerdo marcados por otros países». Y otra vez se denegó el pedido, así

que se lo llamó «texto limpio». En esto se ve la falta de transparencia: cuando hay un «texto limpio» la impresión es que todos han estado de acuerdo, mientras que cuando hay corchetes o mayúsculas, se sabe que esas marcas indican diferencias.

Cuando este texto fue a la Conferencia Ministerial de la OMC en Doha, ocurrieron nuevamente una serie de maniobras y manipulaciones. Por ejemplo, el Presidente designó a seis «amigos» que lo ayudarían a dirigir las negociaciones. Los seis provenían de una misma tienda: la de quienes estaban a favor de los temas nuevos y de una nueva ronda de negociaciones. Una vez más se aplicó un simulacro de democracia: las personas se presentaron ante el Presidente y le dieron sus propuestas. Pero esas propuestas no quedaron reflejadas en otro texto que apareció en Doha. Y aún así los países en desarrollo lucharon; el último día de la conferencia, el grupo África, Caribe y Pacífico apareció con una declaración conjunta: «no aceptamos la negociación en este tema nuevo». ¿Y qué hicieron los organizadores? En lugar

de enmendar el texto para atender a la mayoría, tomaron la decisión unilateral de posponer la conferencia un día más y, para entonces, entre 30 y 40 jefes de delegación de países en

Debemos luchar muy duro para asegurarnos de que esos nuevos acuerdos, tan nefastos, no ingresen a la OMC.

desarrollo ya habían regresado a su casa.

Fue entonces, en esas condiciones, que reunieron a 24 países y los encerraron en una sala. Otros países preguntaron: «¿Por qué no nos eligieron?» para partici-

par en esa reunión y golpearon a la puerta, pero la respuesta fue que lamentablemente no podrían entrar. Esa noche, entre las 6 de la tarde y las 6 de la mañana, es decir, durante 12 horas ininterrumpidas -antes del comienzo de la reunión algunos de los ministros presentes ya hacía 24 horas que estaban en pie- estuvieron negociando. Hay que señalar que la mayoría de esos ministros se durmieron alrededor de la medianoche. Y en ese cuarto, esa noche, los países contrarios a la inclusión de los temas nuevos fueron pulverizados, arrasados, sobornados o una combinación de todo esto. Así que a la mañana siguiente estaban fuera de combate. Y a las 11 salió otro texto que fue incluso peor que el anterior.

Y entonces hubo una última sesión informal, en la que se presionó a los países a aceptar ese texto, con argumentos como «tu avión sale a las siete de la tarde. No hay más vuelos hasta mañana y ya son las tres de la tarde». Luego, cualquier país que intente cambiar siquiera una palabra por aquí o por allá se enfrenta a acusaciones como la siguiente: «eres responsable del colapso de esta conferencia, del sistema multilateral de comercio y de la recesión en todo el mundo, y además eres un paria internacional. Y ten en cuenta que fuera del sistema de comercio, los que no están con nosotros están contra nosotros. Y tú sabes lo que hacemos con

La OMC debe abrirse, debe democratizarse. En primer lugar para los propios gobiernos, no para las ONG.

los que están contra nosotros. Tú eres un cómplice de los terroristas».

No obstante, de 13 a 15 países dijeron: «No podemos aceptar este texto. ¿Pueden por favor hacer algún cambio?». Y como última fórmula de acuerdo, el texto quedó tal como estaba pero el Presidente leyó una declaración al final diciendo: «Con relación a los cuatro temas de Singapur (llamados así porque fueron presentados por primera vez en la Conferencia Ministerial de Singapur en 1996, pero no se los logró imponer, sino sólo formar grupos de discusión sobre los mismos) deseo aclarar que es necesario un consenso explícito para tomar una decisión en la próxima Conferencia Ministerial antes de que puedan proceder las negociaciones sobre inversión, competencia, contratación pública y promoción del comercio». En otras palabras, les concedemos otros

La sociedad civil debe tener también la oportunidad de ver lo que está ocurriendo, porque de ese modo todo se vuelve más transparente y, cuando esto ocurre, los manipuladores tienen menos posibilidades de actuar.

dos años y al final de esos dos años decidiremos comenzar con las negociaciones, pero con la condición de que todos ustedes estén de acuerdo.

Así que, como se verá, esto es un gran lío. Hay una declaración legal que dice que las negociaciones comerciales comenzarán en dos años y hay un texto del Presidente que dice: «Sí, las negociaciones comenzarán realmente dentro de dos años». Pero todo descansa sobre la base de que hay consenso entre todos y que este es explícito. Así que todo depende del punto de vista que se adopte.

Nosotros lo miramos como ONG y tomamos el texto del Presidente

como el primario. india, al final de la Conferencia, declaro: «Ahora que el Presidente lo ha explicado de ese modo, puedo aceptar la declaración, con esa condición, de que esa es la interpretación de la autoridad». Esto significa que los próximos dos años serán cruciales. Y además, como nosotros tomamos el texto del Presidente como la autoridad, esperamos que sea aceptado por todos los gobiernos -aunque la Unión Europea aclaró que no acepta el texto del Presidente como principal y ya comenzó a hacer malabarismos en la reunión preparatoria de la Conferencia sobre Financiación para el Desarrollo. A fines de enero, en Ginebra, la Unión Europea simplemente leyó la Declaración Ministerial, como si no existiera el texto del Presidente, y así introdujo un lenguaje nuevo en la declaración, algo como: «Conforme a la declaración de Doha, nosotros, como gobiernos, nos congratulamos del comienzo de las negociaciones en estos cuatro temas».

Eso fue muy deshonesto. Entonces, las ONG pidieron la palabra y declararon: «Señor comisario europeo, usted está siendo deshonesto, usted no leyó a esta gente de Nueva York, que no sabe lo ocurrido en Doha, el texto del Presidente, así que nosotros, como ONG transmitimos lo dicho por el Presidente. Ustedes no pueden decir 'conforme a la declaración', sino que deben decir 'conforme al texto del Presidente' también nos congratulamos de que no hay acuer-

do en torno a las negociaciones». Por fin, la Unión Europea tuvo que retirar todas sus propuestas, gracias a los esfuerzos de las ONG.

Pero habrá que seguir luchando. Por lo tanto, tendremos que munirnos de nuestro conocimiento, nuestra capacidad de defensa y de protesta, a fin de asegurarnos que la OMC no se torne tan nefasta como lo sería si hubiera temas nuevos.

Conclusiones

Antes de cerrar este tema quiero insistir en tres cosas:

1. La «agenda para dar vuelta la OMC», que será discutida y hablaremos sobre agricultura, TRIPS, servicios, etc. Debemos cambiar esas cosas o quitarlas.
2. Debemos luchar muy duro para asegurarnos de que esos nuevos acuerdos, tan nefastos, no ingresen a la OMC.
3. Por último, para que eso ocurra, la OMC debe abrirse, debe democratizarse. En primer lugar para los propios gobiernos, no para las ONG. En otras palabras, la mayoría de los miembros de la OMC deben poder participar. Y en segundo lugar, la sociedad civil debe tener también la oportunidad de ver lo que está ocurriendo, porque de ese modo todo se vuelve más transparente y, cuando esto ocurre, los manipuladores tienen menos posibilidades de actuar.

Entrevista a Juan Somavía (presidente de la OIT):

El trabajo decente debe ser **el fundamento social** de la globalización



JUAN SOMAVÍA

Entrevista:
Marco Piva

El director general de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), Juan Somavía, de Chile, declaró que utiliza su mandato como una herramienta para promover el trabajo decente. En esta entrevista con Terra Viva, habla sobre sus impresiones respecto del Foro Social Mundial (FSM), los derechos de los trabajadores y la necesidad de integración entre los objetivos económicos y sociales de la globalización.

¿Qué opinión le merece a usted esta segunda ronda del FSM?

Este Foro refleja la inquietud de muchas personas acerca del sentimiento de inseguridad generado por el actual modelo de globalización, una sensación de falta de poder frente a un proceso que nadie controla. Estamos buscando soluciones y este encuentro es una fuente impresionante de ideas, discusiones y novedades. Es de primordial importancia construir puentes de comprensión entre personas con diferentes puntos de vista respecto de mundo y de la globalización a fin de transformarlo en un sistema benéfico para todos, tal como dice el FSM, un mundo mejor. El Foro contribuye debido a las diversas voces y perspectivas representadas además de la energía y la esperanza que genera.

¿Por qué participa usted del FSM?

Vine invitado por las federaciones sindicales mundiales. Pero, aunque yo no fuera Director General de la OIT, estaría en Porto Alegre porque aquí estoy entre amigos. Trabajé con muchas personas aquí mientras estuve exiliado, luchando a favor de la democracia en América Latina, y también durante la Cumbre Social de las Naciones

Este Foro de Porto Alegre refleja la inquietud de muchas personas acerca del sentimiento de inseguridad generado por el actual modelo de globalización, una sensación de falta de poder frente a un proceso que nadie controla

Unidas. El FSM tiene una participación muy alta de sindicatos, así como de otros movimientos sociales muy importantes que luchan por un mundo más justo, como los de mujeres, indígenas,

jóvenes, ambiente, derechos humanos, paz y justicia económica. Quiero contribuir en la construcción de un mundo mejor. Creo en la capacidad de la sociedad civil para participar en este amplio movimiento en busca de alternativas. Esto es de interés para la OIT y para el sistema de las Naciones Unidas.

¿Cuál es su análisis sobre la situación del desempleo en el mundo?

La década del 90 llegó a su fin con 60 millones más de personas sin empleo -según cifras oficiales- que en su comienzo. Sólo con la recesión del año pasado, se perdieron 30 millones de puestos de trabajo. Estamos ante el mismo peligro este año y el desempleo es apenas la punta del iceberg. Hay alrededor de 500 millones de trabajadores con sus familias que de algún modo viven por debajo de la línea de pobreza, aparte de los cientos de millones de personas que trabajan en condiciones terribles, sin seguridad social y sin nadie decente que los represente. Si el trabajo decente no se trata como una prioridad tanto a nivel nacional como internacional, la tendencia será a un empeoramiento del panorama.

¿Cuáles son las prioridades de la OIT?

La prioridad absoluta de la OIT es el trabajo decente. Nosotros miramos los problemas y aspiraciones a través de los ojos de las personas. Sus prioridades son: trabajo e ingresos decentes, oportunidades para sus hijos,

Sólo con la recesión del año pasado, se perdieron 30 millones de puestos de trabajo. Estamos ante el mismo peligro este año y el desempleo es apenas la punta del iceberg.

estabilidad laboral, seguridad para la familia y para retiro, respeto de los derechos y la voz de los trabajadores y participación en las decisiones que los afectan. Esto es lo que significa

trabajo decente para nosotros. Este es nuestro objetivo para todos los hombres y mujeres tanto de la economía formal como de la informal. Todas las personas deberían tener la oportunidad de conseguir un empleo digno y productivo. Esta es la condición básica para un desarrollo socialmente sustentable. Es también la vía hacia la igualdad, así como una fuente de esperanza esencial para lograr la paz.

¿Cuáles el panorama de los derechos de los trabajadores y la libertad de asociación en América Latina y el mundo?

Garantizar los derechos básicos de los trabajadores debería ser el fundamento social de la economía mundial. Hoy existe una carencia intolerable de tales derechos. La discriminación por raza o género se da en todas partes del mundo y es una importante causa de desigualdades y pobreza. Hay situaciones extremas como el trabajo infantil, la explotación y el trabajo forzado. Uno de los principales problemas es el de los derechos de los sindicatos. En cerca de 40 por ciento de los países existen serios problemas en cuanto a la libertad de asociación. En Colombia, Guatemala y demasiados otros países, muchos dirigentes sindicales son asesinados por defender sus objetivos. Tenemos que entender que los derechos de los trabajadores son derechos humanos. Por eso es que aún queda mucho por hacer. Así, los derechos de los traba-

adores forman el corazón de la estrategia de la OIT para promover el trabajo decente, puesto que constituye un vínculo explícito entre las agendas sobre derechos y la de desarrollo.

¿Cómo ve usted el actual proceso de globalización?

El problema central del actual modelo de globalización es la falta de integración entre los objetivos económicos y los sociales. Es necesario construir una base social para la economía mundial. Eso cambiará el modelo presente. El esfuerzo de crear normas e instituciones eficaces se concentra en la esfera económica. Pero hay que construir mecanismos para tener en cuenta el impacto de las políticas económicas y otras políticas públicas. Las primeras se esfuerzan mucho en reducir el déficit presupuestal. Yo creo que ha llegado la hora de insistir en políticas que reduzcan la carencia mundial de trabajo decente. Una agenda así se propone promover a una mejora para los trabajadores y sus derechos, además de mejorar y aumentar los puestos de trabajo y el desarrollo sustentable. Necesitamos un sistema capaz de regular la economía mundial de modo tal que la producción y el comercio, la inversión, las migraciones y otros componentes claves de la globalización sean coherentes con los derechos humanos, la seguridad de las personas y el empleo. Para contar con una economía mundial capaz de atender las necesidades y aspiraciones del trabajador y su familia, es fundamental promover el diálogo social.

Tenemos que entender que los derechos de los trabajadores son derechos humanos. Por eso es que aún queda mucho por hacer.

Por una **globalización** de las **respuestas**

ERIC TOUSSAINT

Rebelión

No hay ni fatalidad económica ni situación política que no pueda modificarse bajo la acción de las fuerzas sociales.

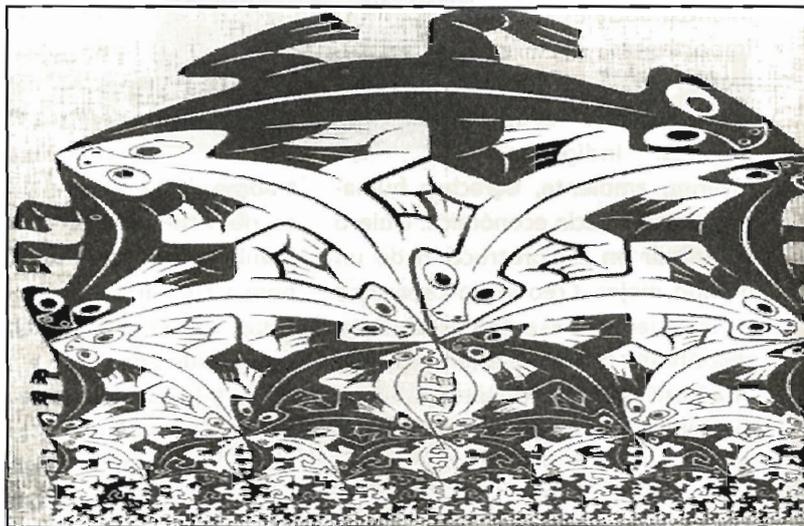
Hoy todavía una alternativa debe comprender diferentes dimensiones

- Una dimensión política. Si el poder político ha abandonado una parte de su poder de control, puede, bajo presión popular, deliberadamente retomarlo. Si no toma este camino, puede igualmente ser derrocado.
- Una dimensión ciudadana y una dimensión de clase. Los y las de abajo, con todas sus organizaciones, deben reapropiarse del derecho de intervención, control, presión sobre los otros actores y plantearse en la práctica la cuestión del ejercicio directo del poder.
- Una dimensión económica, cuyo eje esencial estará constituido por medidas apremiantes contra los movimientos de capitales y los que deciden sobre ellos: sus poseedores, los capitalistas. El carácter inviolable de su propiedad privada está también en el centro del debate que hay que desarrollar. En efecto, si se quiere defender el bien común y el acceso universal a servicios básicos, se plantea la necesidad de transferir al terreno público empresas privadas que acaparan el patrimonio de la humanidad e impiden la satisfacción de los derechos humanos fundamentales.

La evolución del capitalismo hoy día pone otra vez en el orden del día el debate sobre una nueva radicalidad. En efecto, las formas anteriores de compromiso han sido barridas por la crisis económica y la ola neoliberal.

Acción concertada de trabajadores y movimientos sociales

La ofensiva neoliberal es tal que se necesita una acción concertada de los asalariados(das), de los oprimidos/das



en general, del mundo entero. Es necesario para abolir el desempleo. Se precisa una reducción generalizada del tiempo de trabajo, sin pérdida salarial y con contratación de trabajadores compensatoria. El apoyo de los trabajadores del Norte a los trabajadores del Sur es indispensable para que éstos obtengan aumentos salariales y, de forma general, los derechos sindicales. En la hora actual, el mundo del trabajo es todavía la palanca más poderosa para intervenir en la lucha política.

Luchas no aisladas

Ocurre frecuentemente que nos muestran los enfrentamientos con la policía o el ejército, pero es más raro que se nos dé el detalle de la lucha, la ingeniosidad de los trabajadores, los hallazgos de los manifestantes, las actividades que dieron sus frutos. Esto sería un riesgo en efecto, pues daría ideas a otros movimientos, lo que representa un peligro para la clase capitalista. Por el contrario, se puede medir el enorme impacto de movilización que representan los medios cuando informan sobre la amplitud e inteligencia de un movimiento.

Uno de los problemas más duros que la resistencia encuentra, es el sentimiento de aislamiento y ciertamente, una de las apuestas más importantes para los progresistas es romper este aislamiento y trabajar por la convergencia de las luchas.

Puesta en perspectiva de la fase actual de las luchas (2000-2001)

La fase actual de la mundialización neoliberal comenzó grosso modo entre los años 70 y 80 cuando las victorias electorales de Thatcher en Gran Bretaña y de Reagan en los EE.UU. Ambos realizaron tentativas de destrucción de las organizaciones sindicales, privatizaciones masivas, alza de las tasas de interés, bloqueo de los salarios, aumento de los impuestos del trabajo y disminución de los impuestos sobre el capital, crisis de la deuda del Tercer Mundo, aplicación de las políticas de ajuste estructural en los países de la Periferia, guerras bajo pretexto humanitario llevadas a cabo por las alianzas militares de los países más industrializados contra países de la Periferia, cierre de las fronteras de los países más industrializados, refuerzo del poder de intervención de las instituciones multilaterales controladas por los países más industrializados comenzando por los EE.UU (FMI, BM, OMC), puesta de la ONU a las órdenes de estas mismas potencias, refuerzo del poder de las multinacionales, flexibilización del tiempo de trabajo y de los estatutos, feminización de la pobreza, ataques contra los sistemas de protección social ... Tales son los principales signos de una ofensiva que sigue en curso.

Los diferentes elementos de la ofensiva enunciados anteriormente son quizá por primera vez en la historia vividos simultáneamente por la aplastante mayoría de las poblaciones del planeta. Y más

que en otros momentos de la historia del capitalismo, ciertas instituciones internacionales simbolizan los males vividos por una gran parte de la humanidad: FMI, BM, OMC, las grandes multinacionales, las principales plazas financieras, el G7....

Las resistencias a esta vasta ofensiva son innumerables y se prolongan desde hace veinte años pero han llevado generalmente a derrotas parciales.

Chiapas 94

Si habría que buscar un año simbólico para situar el giro que ha desembocado en esta internacionalización, se podría elegir el año 1994, marcado principalmente por la rebelión zapatista en Chiapas.

Madrid

En segundo lugar, la conmemoración del 50 aniversario del FMI y del BM en septiembre en Madrid que dio lugar a una importante manifestación de carácter internacional con una presencia significativa de la juventud.

Méjico

En tercer lugar, el estallido de la crisis de México en diciembre que por primera vez, hizo saltar en pedazos el mito del modelo de desarrollo neoliberal para los países de la Periferia.

Importantes movilizaciones habían tenido lugar anteriormente en el plano internacional (en 1988, enorme manifestación contra el FMI en Berlín; en 1989, la movilización de París contra el G7...), pero no tenían el mismo alcance internacional pues se situaban aún en pleno mito de la "victoria definitiva" del capitalismo y del "fin de la historia".

1994: acumulación de fuerzas

A partir de 1994, asistimos a un proceso de acumulación de experien-

cias y de fuerzas que buscan pasar a la contraofensiva. Se trata de un proceso desigual, no lineal, relativamente marginal que, hasta ahora va, sin embargo, creciendo.

Francia 95

Algunos datos de experiencias que jalonan el período 1994-2000: el poderoso movimiento social del otoño 95 en Francia (que no tenía relación con la lucha contra la mundialización sino que tuvo consecuencias importantes en Francia en el movimiento contra la mundialización neoliberal).

1996: Lyon, UPS, Corea...

La contracumbre "Las otras voces del Planeta" con ocasión de la cumbre del G7 en junio de 1996 en Lyon (que dio lugar a una manifestación de 30.000 personas convocada de forma unitaria por los sindicatos), el encuentro intercontinental convocado por los zapatistas en Chiapas en el verano de 1996, la victoria de la huelga de los trabajadores de la United Parcel Service (UPS) en los Estados Unidos, el movimiento de huelga de los trabajadores coreanos en el invierno de 1996-97, los movimientos de los campesinos de la India en 1996-97 contra la OMC

1998: el AMI

Las movilizaciones ciudadanas contra el proyecto de Acuerdo Multilateral sobre las Inversiones (AMI) que concluyeron en una victoria en octubre de 1998, la movilización de Jubileo 2000 en mayo 98 en Birmigham y en junio 99 en Colonia, las marchas europeas en mayo 97 a Amsterdam y en mayo 99 en Colonia.

La fase actual de la mundialización neoliberal comenzó grosso modo entre los años 70 y 80 cuando las victorias electorales de Thatcher en Gran Bretaña y de Reagan en los EE.UU.

Si habría que buscar un año simbólico para situar el giro que ha desembocado en esta internacionalización, se podría elegir el año 1994, marcado principalmente por la rebelión zapatista

Seattle 99... Washington, Praga...

La batalla de Seattle en noviembre de 1999 y luego las innumerables movilizaciones con ocasión de las reuniones de las instituciones internacionales en 2000 (febrero en Bangkok, abril en Washington, junio en Ginebra, julio en Okinawa, septiembre en Melbourne y Praga, octubre en Seúl, la Marcha Mundial de las mujeres en octubre en Bruselas, Nueva York y Washington, diciembre en Niza)...

Dakar, Buenos Aires, Quebec, Génova 01

Las conferencias internacionales para definir alternativas "África: de las resistencias a las alternativas" en Dakar en diciembre 2000 y el Forum Social Mundial en Porto Alegre en enero 2001; las movilizaciones contra la cumbre de las Américas en Buenos Aires y Quebec en abril 2001; Génova en julio 2001 (cerca de 300.000 manifestantes para protestar contra el G8),...

Cada una de estas movilizaciones ha puesto en movimiento desde a varios miles a varios centenares de miles de manifestantes o huelguistas. La mayor parte de estas movilizaciones tratan directamente sobre temas ligados a la mundialización.

Tras 11-S: Argentina, Porto Alegre

El movimiento ha debido integrar en su plataforma la lucha contra la guerra y la nueva carrera armamentista. El año 2001 se ha terminado por una imponente revuelta popular en todo el territorio argentino. El gobierno de centro izquierda que aplicaba las recetas del FMI ha sido barrido por el descontento de la calle. El segundo Forum Social Mundial celebrado en Porto Alegre en febrero de 2002 ha reunido a

decenas de miles de participantes venidos de los cuatro rincones del planeta para elaborar alternativas. A pesar de formidables obstáculos, el movimiento antiglobalización neoliberal no está dispuesto a detenerse.

Una trama de subversión...

Este vasto movimiento, creado con ocasión de los eventos mencionados, teje igualmente su trama cotidianamente. Los testigos se encuentran, las experiencias se cuentan, las direcciones se intercambian. Todo ello nutre una subversión formidablemente humana. Subversión: trastorno o destrucción de las ideas y de los valores recibidos, dice el diccionario francés Petit Robert. ¿Recibidos o impuestos? Nuestra concepción de los valores es plural ya que los oprimidos(as) no hablan felizmente con una sola voz. Por ello es fundamental valorar a "las Otras Voces del Planeta". Pero nuestras ideas no son las de los opresores, la pluralidad no incluye la sumisión a la palabra de los que persiguen una lógica de lucro inmediato ¿En nombre de qué deberían continuar haciéndolo?

Las resistencias se fortifican igualmente a través de las luchas nacionales; se precisa devolver el golpe a la "propia" clase capitalista "nacional" para debilitar el conjunto. Las huelgas francesas del otoño de 1995 iniciaron un giro político cuya primera (pero no suficiente) manifestación se concretó en las elecciones siguientes (derrota electoral de la derecha).

El movimiento organizado lucha por la reducción generalizada del

tiempo de trabajo, por preservar las conquistas de la seguridad social en los países industrializados y en los países de la Periferia donde fue conquistada (sea en el Este o en el Sur).

Los sin papeles de Francia, el estado español y Bélgica, en lugar de esconderse en la clandestinidad, interpelan abiertamente al poder para la regularización de sus permisos de residencia.

La mundialización obliga -en un sentido positivo- a cada organización ligada realmente a la defensa de los intereses de los oprimidos a conectarse a la actividad de la organización vecina. ¿Cómo se puede en efecto ser eficaz en la defensa del derecho de asilo si no se tiene una visión de conjunto de la situación del Tercer Mundo? ¿Cómo conservar una conciencia de clase y no aliarse a "su" patrón para salvaguardar el empleo en "su" fábrica en perjuicio de los obreros del país vecino si no se está al tanto de los debates mundiales? ¿Cómo una Organización No Gubernamental puede salvaguardar su independencia si no es exigiendo con otras organizaciones, en su propio país, las reivindicaciones de justicia social que ella propone para los países lejanos? ¿Cómo obtener victorias contra la marginación o el desempleo si no se dialoga con el movimiento sindical?

Muchos se quejan de que tienen interlocutores cada vez más evanescentes: no es ya el patrón local contra el que hay que pelear, es el consejo de administración de una multinacional, es el fondo de pensiones accionista principal; no es ya a la autoridad pública nacional a la que hay que frustrarle los planes, es a un consejo de ministros europeos o el G8. El período, por supuesto, exige una adaptación. Pero la fuerza que

¿Cómo una ONG puede salvaguardar su independencia si no es exigiendo con otras organizaciones, en su propio país, las reivindicaciones de justicia social que ella propone para los países lejanos?

Muchos se quejan de que tienen interlocutores cada vez más evanescentes: no es ya el patrón local contra el que hay que pelear, es el consejo de administración de una multinacional

puede ser usada para derrotar a estos supuestos invencibles es, por sí misma, potencialmente centuplicable. Todo está en tener conciencia y, sobre todo, tener la voluntad política para organizar esta fuerza. Es importante subrayar que una voluntad política no implica una dictadura interna: al contrario, la riqueza de los movimientos sociales reside en su diversidad, su pluralidad. Esta riqueza debe ser garantizada totalmente por el respeto de la mayor democracia entre los componentes del movimiento.

Nuevas formas de organización

Existe a nivel mundial una crisis de representación del movimiento obrero que se manifiesta en una crisis de representatividad de los partidos de izquierda y del movimiento sindical. Este último está en cada vez menos condiciones de asegurar la defensa de los intereses de los trabajadores y de sus familias. Su línea no convence a los otros movimientos sociales a juntarse en torno suyo.

Las ONGs, algunas de las cuales habían conocido en los años 70 una radicalización de izquierda están atravesadas también por signos manifiestos de crisis. Un gran número de ellas entró en la órbita de su gobierno y de los organismos internacionales (BM, ONU, PNUD).

La crisis de representación se combina con una duda profunda sobre el proyecto emancipador. El proyecto socialista, por nombrarlo, fue desacreditado profundamente por las

experiencias burocráticas del llamado campo socialista en el Este y por los compromisos de los socialistas occidentales con los capitalistas de su país.

Al mismo tiempo, las movilizaciones sociales prosiguen, cuando no se radicalizan. Nuevas formas de organización y de conciencia aparecen temporalmente sin conseguir hasta ahora producir un nuevo programa coherente. Pero sería un error subestimar su potencialidad de radicalidad.

Por supuesto, si fuera necesario hacer la lista de las derrotas de los movimientos sociales en los últimos años, la suma sería pesada. Pero la historia de las luchas emancipadoras no pasa por una simple contabilidad de derrotas y victorias.

La crisis que atraviesan los movimientos sociales bajo sus diferentes formas ¿pueden desembocar en un nuevo ciclo de acumulación positiva de experiencias y de conciencia? Los éxitos de los últimos años apuntan hacia un optimismo prudente y hay que convencerse que menos que nunca hay que colocarse en una actitud de espectador.

Es hora para los millones de personas y decenas de miles de organizaciones que luchan, de aprender a vivir juntos reconociendo la real complementariedad e interdependencia entre sus proyectos, de organizar y de afirmar la mundialización de las fuerzas de (re)construcción de nuestro porvenir unidos, de difundir la narración solidaria de este mundo.

Puntos de acuerdo entre movimientos en Porto Alegre 2001

1. Alternativa democrática e internacionalista a la mundialización capitalista neoliberal

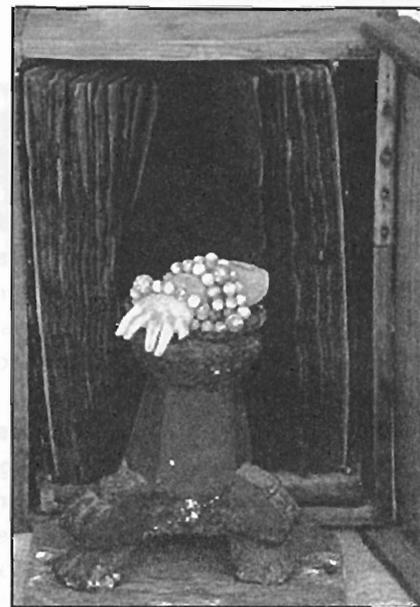
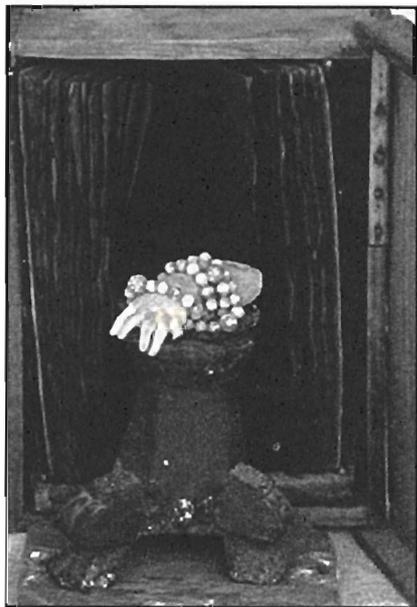
Basada en la igualdad entre mujeres y hombres; profundizar la crisis de legitimidad del BM, del FMI, de la OMC, del Forum de Davos, del G7 y de las grandes multinacionales; anulación de la deuda del tercer mundo y el abandono de las políticas de ajuste estructural; exigir el alto de la desregulación del comercio, oponerse a ciertas utilidades de los OGM y rechazar la definición actual de los derechos de propiedad intelectuales en relación con el comercio (TRIPS); obstaculizar la política militarista (ejemplo, el Plan Colombia de los EE.UU.); afirmar el derecho de los pueblos a un desarrollo endógeno; encontrar fuentes de financiación sobre la base de la tasación del capital comenzando por una tasa del tipo Tobin; afirmar los derechos de los pueblos indígenas; necesidad de una reforma agraria y de una reducción generalizada del tiempo de trabajo...

b) Implantación de redes

Que tomen parte en el movimiento a escala planetaria.

c) Entrada en un ciclo de radicalización de una capa significativa de la juventud

las regiones en las que este fenómeno está más avanzado son América del Norte y el Sur de Europa así como Gran Bretaña y Escandinavia. Manifiestamente el fenómeno se extiende: la juventud se mueve y lucha en Argelia-Kabilia-, en Corea del Sur, Perú, México...).



BIDEGABEKERIA GLOBALIZATUAREN GURE MUNDU HAU

Jose Saramago

2002ko otsailaren 6a
Nazioarteko Foro Soziala

Florentzia inguruko nekazari-herrixka batean duela laurehun urtetik gora jazotako gertakari aipagarri bat kontatuko dizuet lehenbizi. Jazoera historiko garrantzitsu horri zuen arreta guztia jartzeko eskatzen dizuet; izan ere, eta ohi ez bezala, handik atera litekeen irakaspena jakiteko ez da kontakizunaren amaiera arte itxaron beharko: berehala azalduko zaizue begien aurrean.

Beren etxeetan zeuden herrixka hartako bizilagunak, edo soroak lantzen, norbera bere eginkizunetan, bat-batean elizako kanpaia joka hasi zenean. XVI. mendeaz ari garenez, ez legoke zertan harriturik, egunean hainbat aldiz jotzen baitzuten kanpaiak sasoi elizkoi haietan. Baina hil-kanpaiaren hotsa zen egun hartakoa, malenkoniatsua. Eta horrek bai harri-

tu zituela herritarrak, inor ere ez baitzegoen hiltzorian herrian. Irten ziren, bada, emakumeak kalera; elkartu ziren haurrak; utzi zituzten gizonetakoek beren lanak zein zereginak... eta luze gabe bildu ziren denak eliz atarian, zeinengatik negar egin behar zuten jakin zain. Kanpaiak beste minutu batzuek joko segitu zuen artean eta, azkenik, isildu egin zen. Handik gutxira elizako atea zabaldu eta nekazari bat irten zen. Ez zen hura, ordea, ohiko kanpai-jolea; harritzekoa ere ez zen, beraz, herritarrak galdezka hastea non zegoen kanpai-jolea eta nor zen hildakoa. "Kanpai-jolea ez dago; nik jo ditut kanpaiak", erantzun zuen nekazariak. "Beraz, ez da inor ere hil?" galdetu zioten herritarrek. Hona nekazariaren erantzuna: "Giza itxurarik eta izenik zeukan inor ez; Justiziagatik jo ditut kanpaiak, hilda baita Justizia".

Zer gertatu ote zen? Bada, herriko jauntxo aberatsa (inongo lotsarik gabeko markes edo konderen bat) aspalditik zebilela bere lurren mugarriak lekuz aldatzen, lurjabe txikien gero eta barrurago sartzen. Hala, jauntxoaren mugarriak zenbat eta aurrerago egin, orduan eta lur gutxiago nekazariak. Protestak eta kexuka hasi zen lehenbizi kaltetutako nekazaria; ondoren, erruki eske, eta, azkenik, agintarien esku jarri zuen auzia eta justiziaren babesa eskatu zuen. Alferrik dena: jauntxoak nekaza-

riari lurra kentzen jarraitu zuen. Orduan, desesperatuta, Justiziaren heriotza urbi eta orbe (munduaren tamaina justua izaten dute herrixkek bizi osoa hor eman dutenentzat) aldarrikatzea erabaki zuen. Duintasun- eta haserre-ekintza hark mundu osoa asaldatuko eta mundu osoko kanpaiak jarriko zituela usteko zuen beharbada, mundu osoko (arraza-, sinesmen- eta ohitura-ezberdintasunik gabe) hil-kanpaiak joko zituela egun hartan, salbuespenik gabe, Justiziaren heriotzagatik eta ez zirela isilduko hura berpiztu arte. Kanpai-hots hark etxerik etxe, hiririk hiri egingo zuen salto, mugez gaindi, itsaso eta ibaien gainetik soinu-zubiak eraikiz... Derrigor esnatu behar iskanbila hark lotan zegoen mundu osoa. Ez dakit zer gertatu zen ondoren: herritarrek lagundu ote zioten nekazariari mugarriak jatorrizko lekura itzultzen edo, Justizia hila zela jakinik, burumakur, etsita eta borrokarako adorerik gabe itzuli ote ziren eguneroko bizimodu tristera. Egia da, bai, Historiak ez dizkigula inoiz xehe-tasun guztiak azaltzen.

Lehenbiziko aldia izango zen hura munduko inongo bazterretan kanpai batek, brontzezko kanpai bizigabe batek, Justiziaren heriotzagatik negar egiten zuena, gizakien heriotzagatik hainbeste negar egin eta gero. Ez da inoiz gehiago entzun Florentzia inguruko herrikka haren hil-kanpai hots hura;

Justizia, ordea, egunero hil da, eta hiltzen da, orduz geroztik ere. Oraintxe bertan, hizketan ari natzaizuen momentu honetantxe, hemendik urritu edo hemen bertan, gure etxearen atarian, bakarren bat Justizia akabatzen ari da. Hiltzen den bakoitzean, berriz, badirudi ez zela inoiz existitu harengan konfiantza izan zutenentzat, Justiziatik espero litekeena espero zutenentzat: justizia, alegia, justizia besterik ez. Ez, ordea, antzokietako tunikez estalirik ageri den justizia, ez erretorika judizialaren hitz hantusteeekin gu nahastera datorrena, ez begiak benda ziezazkieten eta balantzaren pisuak trukatzeko utzi zuena, ez alde batera baino gehiago bestera ebakitzen duen ezpatadun justizia, oinezkoentzako justizia baizik, gizon-emakumeen eguneroko laguna, etikoa eta bidezkoa elkarren sinonimo zehatz eta zorrotz dauzkan justizia, espirituaren zorionari ezinbestekoa zaion justizia, gorputzaren bizitzari jakia zaion bezalaxe. Epaitegiek aplikatzen duten justizia, jakina, baldin eta legea badago haien gainetik. Are gehiago (eta batez ere) ekinean dabilen gizarte beraren berezko sorkuntza den justizia, ezinbesteko aginpide moralizat honakoa duena: gizaki orori izateko dago-kion eskubidea aintzat hartzea.

Baina, zorionez, kanpaiak ez zuten hiltzen zirengatik bakarrik jotzen. Eguneko eta gaueko

orduak emateko ere jotzen zuten, festara edo fededunen elizkizunetara deitzeko. Eta bazen garai bat (ez da hain aspaldikoa ere) zeinean kanpaiek ordara jotzen zutenean herri osoari dei egiten zioten hondamendi, sute, uholde... herrian gertatzen zen edozein ezbeharretan laguntzeko dei egiten ziotena. Gaur egun, berriz, betekizun erritualak beste eginkizunik ez dute kanpaiek. Florentzia inguruko nekazariaren jokabidea, beraz, zoro baten erokeriatzat hartuko luke gizarteak; edo, are okerrago, poliziaren esku jarri beharreko ekintzat. Beste batzuk, eta bestelakoak, dira gaur egun honakoa aldarrikatzen eta oihukatzen dutenak: justiziak gizakien bidelagun izan behar duela, espirituaren zorionerako baldintza ezinbestekoa dela justizia, baita -harrigarria dirudien arren- gorputza bera elikatzeke ere. Horrelako justiziarik balego, gizaki bakar bat gehiago ere ez litzateke gosez hilko, edo batzuentzat sendagarri eta besteentzat sendagaitz diren gaixotasunengatik. Horrelako justiziarik balego, gizateriaren erdiarentzat baino gehiagorentzat bizitza ez litzateke izango kondenazio izugarria. Kanpai-hots berri horiek, mundu osoan gero eta ozenago entzuten direnak, bestelako justizia baten aldeko erresistentzia eta ekimen sozialerako mugimenduak dira, banatze- eta barkatze-justizia berria aldarrikatzen dutenak, gizaki orok bere justiziatzat har lezake-

ena, askatasunak eta zuzenbideak babestutako justizia, ez horien ukapenen batek. Esana dut dagoneko badugula justizia horrentzako aplikazio-kode guztiz ulergarria: duela berrogeita hamar urte Giza Eskubideen Deklarazioan idatzitakoa, gaur egun erdi-isilpean aipatzen diren hogeita hamar oinarrizko eta ezinbesteko eskubide haiek, edo sistematikoki isilarazten direnak. Duela laurehun urte Florentzia inguruko nekazari haren jabegoa eta askatasuna baino hondatuago eta bortxatuago daude egun giza eskubideak. Esana dut, halaber, Giza Eskubideen Deklarazio Unibertsalalak mundu osoko alderdi politiko guztien (ezkerrekoak deitzen direnenak, bereziki) programak ordezkari litzakeela, komatxo bat bera ere aldatu gabe, printzipioen zuzentasunari eta helburuen argitasunari dagokienez behintzat. Ezkerreko alderdiak, izan ere, herdoilduta geratu dira; egungo munduaren egoera latzari aurre egiteko formula zaharkituak, indargabeak edo arrotzak dituzte, begiak ixten dizkiote geroak duintasun arrazional eta sentikorrari (gizakien helburu gorena zela uste genuen hari) dakarzkion mehatxu izugarrien aurrean. Esan dezadan alderdi politikoez diodan gauza bera diodala lekuan lekuko sindikatuez eta, ondorioz, mundu osoko mugimendu sindikalaz ere. Kontzienteki edo ez-kontzienteki, gaur egun geratzen zaigun sindi-

kalismo burokratizatu hori da indarrean jarri den globalizazio ekonomikoaren prozesuak eragin duen lozorro sozialaren erantzule nagusietakoa. Ez nau pozten hori esateak, baina ezin nezake isilik gorde. Eta La Fontaineren alegiei neuk asmatutako pasartetxo bat eransten uzten badidazue, hona zer diodan: garaiz ekiten ez diogu (hau da, oraintxe bertan) giza eskubideen arratoia irentsi egingo du globalizazio ekonomikoaren katuak.

Eta demokrazia, duela milaka urte fede oneko atenastar batzuen asmakizun hura, garai hartako egoera sozial eta politikoan "herriaren gobernua, herriak eta herriarentzat" esan nahi zuena? Bihotz eta fede onez mintzo den jende askori entzun izan diot sarritan (baita halakoren itxura eman nahi duten zenbaiti ere) honakoa: ukatzerik ez dago hondamendigoeran dagoela gaur egun mundua; hortik ateratzeko eta giza eskubideak gauzatzeko aukera gehien, ordea, sistema demokratikoak ematen du. Egia, gaur egun demokratikoa deritzogun gizartearen kudeaketa-sistema honi beneratan demokratikoa deitzerik balego. Ez dago deitzerik, baina. Egia da botoa emateko eskubidea dugula; egia da Parlamenturako gure ordezkariak hauta ditzakegula, alderdiren baten bitartez ghitetan, herritar gisa ematen diguten subiranotasun-apurra beste norbaiten esku jarrita. Egia da,

azkenik, ordezkariak horien batu-
ketak edo konbinazioak gobernu
bat osatzea ekarri ohi duela,
gehiengoaren premiak behartuta.
Egia da hori guztia. Egia da, ordea,
hortxe hasten eta amaitzen dela
ekimen demokratikorako aukera
oro. Gustuko ez duen gobernu
kendu eta haren ordez beste bat
jartzea badauka hautesleak, baina
haren botoak ez dauka, ez du
eduki eta ez du edukiko eragin
aipagarriarik munduan (eta, ondo-
rioz, bere herrian eta bere buruan)
agintzen duen benetako indar
bakarrean. Botere ekonomikoaz
ari naiz, jakina, batez ere enpresa
multinazionalak gidatzen duten
zatiak (gero eta handiagoa).
Demokraziak helburu duen ongi-
zate orokorrek zerikusirik ez
dute multinazionalak eta horien
aginte-estrategiak. Denok dakigu,
hala ere, bizirik eta martxan bale-
go bezala jarduten garela demo-
kraziaz, benetako gertakarien kru-
deltasuna ikusten uzten ez digun
hizketaren eta buruaren automa-
tismoren batek eraginda edo,
demokraziaren hondakin batzuk

bakarrik geratzen zaizkigun arren:
erritu bihurtutako formak, meza
laiko baten moduko imintzioak
eta pausoak. Ez gara ohartzen
(horretarako begiak izatea aski
bada ere) gure gobernuak -onera-
ko edo txarrerako guk geuk hau-
tatzen ditugunak eta, ondorioz,
erantzule gaituztenak- botere eko-
nomikoaren komisario politiko
huts bihurtzen ari direla gero eta
gehiago, botere horri komeni zaiz-
kion legeak sortzeko eta, ondoren,
publizitate ofizial eta partikular
gozoaz estalirik, protesta handirik
gabe (sekula konforme egoten ez
diren gutxi batzuk salbu) gizarte-
ratzeko.

Zer egin daitekeen? Den-dena
eztabaidatzen da gure mundu
honetan: literatura, ekologia, gala-
xietako gerra, berotegi-efektua,
hondakinen tratamendua, zirkula-
zioaren kongestioa... Sistema
demokratikoa, ordea, ez da ezta-
baidatzen, mendeen amaiera arte
ukitzerik ez legokeen behin betiko
datua bailitzen. Oker ez banago,
baina, bi gehi bi nola zenbatu
ahantzi ez bazait, demokraziaren

eta horren gainbeheraren zerga-
tien inguruko eztabaida, herrita-
rrek jarduera politiko eta sozialean
izan behar duten partaidetzaren
ingurukoa, estatuen eta munduko
botere finantzario eta ekonomiko-
en arteko harremani buruzkoa,
demokraziari onartzen eta ukat-
zen zaioaren ingurukoa, zorionta-
sunerako eta duintasunezko bizi-
modua izateko eskubideari buruz-
koa, gizateriaren miseria eta itxa-
ropenaren ingurukoa edo, erretorika
gutxiagoz esanda, gizon-emaku-
meei buruzko (banaka zein guz-
tiak batera) eztabaida hasi beharra
dago, beranduegi izan aurretik.
Bere burua engainatzen duenare-
na baino engainu okerragorik ez
dago. Eta horrelaxe ari gara bizi-
tzen.

Besterik ez daukat esateko. Edo
bai, isiltasun unetxo bat eskatzeko
hitz bi besterik ez badira ere.
Florentzia inguruko nekazaria
berriz igo da elizako kanpandorre-
ra. Laster hasiko da kanpai-hotsa.
Entzun dezagun, arren.

Neoliberalismorik, militarismorik eta gerrarik ez: bakearen eta justizia sozialaren alde

1/ Munduko herritar askoren bizi-baldintzak etengabe txarrera ari direla ikusirik, Porto Alegreko Bigarren Nazioarteko Foro Sozialan elkartu gara mundu osoko gizarte-mugimenduak, milaka eta milaka lagun. Hemen gaude, mundu osotik etorriak, gure arteko elkartasuna apurtzen saiatu badira ere. Neoliberalismoaren eta gerraren aurkako borrokari jarraipena emateko asmoz elkartu gara, baita aurreko Foroaren erabakiak berretsi eta "bestelako mundurik egitea badagoela" gogoratzerare.

2/ Denetarik dago hemen: gizonezkoak eta emakumezkoak, gazteak eta helduak, nekazariak, arrantzaleak, hiriko jendea, herrietakoa, langileak, langabeak, ikasleak, profesionalak, emigranteak, herri indigenetako ordezkariak eta kolore, sinesmen eta joera sexual guztietako lagunak. Aniztasuna da gure indarra; hori adieraztea da gure batasunaren mamia. Elkartasun globaleko mugimendua gara, eta honako gai hauek lotzen gaituzte elkarri: aberastasuna lagun gutxi batzuen eskuetan izateak sortzen digun egonezina, pobrezia eta desberdintasun sozialaren hedapenak eta, azkenik, gure mundu hau suntsitzen ari direla ikusteak. Sistema alternatibo bat eratzen ari gara, sormenaren

bideak lagun ditugula. Sexismoa, arrazismoa eta indarkeria euskarri dituen sistema honen aurkako aliantza zabala ari gara eraikitzen gure borroka eta erresistentziaren bidez. Izan ere, kapitalaren eta patriarkatuaren interesei ematen die lehentasuna sistemak, herrien premien eta itxaropenen gainetik.

3/ Eguneroko drama latza-
ren eragilea dugu sistema: gosez, artapen mediku eza-
gatik edo erraz sendatzen
diren gaixotasunengatik hilt-
zen dira agureak, emakume-
ak eta haurrak. Familia askok
eta askok alde egin behar
izaten dute beste norabait
gerrak bultzatuta, garapen-
eredu 'modernizaleek' era-
ginda, laborantza-lurak
kendu egin dizkietelako,
hondamendi naturalen
batengatik, zerbitzu publiko-
en moteltzeagatik edo
komunitatearen barne-elkar-
tasuna hautsi egin delako.
Munduaren Hegoaldean zein
Iparraldean borroka ugari-
aldarrikatzen dute bizitzeko
duintasun apur bat.

4/ Aldaketa dramatikoak
eragin zuen irailaren 11ko
triskantzak. Erasoaldi terro-
ristak (goitik behera gaitzes-
ten ditugu, baita munduko
beste zenbait lekutan biztan-
leria zibilaren aurka egiten
diren erasoak ere) izan eta
berehala erantzun militar
masiboari ekin zioten

Ameriketako Estatu Batuek
eta haien aliatuek.
"Terrorismoaren aurkako
gerra" aitzakia hartuta,
mundu osoan urratu dira
eskubide zibil eta politikoak.
Afganistango gerra (hor ere
metodo terroristak erabili
ziren) beste fronte batzuetara
ari da hedatzen. Estatu
Batuetako gobernuaren eta
haren aliatuen agintea sendotzeko
etengabeko gerra
globalaren hasiera baino ez
da oraingo hau. Neoliberalismoaren
alderdi bortitzena eta gorrotagarri-
na erakusten digu gerra
honek: Islamaren sataniza-
zioa, batetik; bestetik, arra-
zismoa eta xenofobia nahita
ereiten jardutea. Hedabideen
informazioek, berriz, areago-
tu egiten dute gerra-giroa,
'zintzoen' eta 'gaiztoen'
arteko banaketaren bidez.
Gerrari aurre egitea da,
beraz, gure borrokaren ezau-
garri nagusietakoa.

5/ Ekialde Ertainak gerra-
ren itzalpean jarraitzen du;
Palestinako herritarrek eten-
gabe jasaten dute indarkeria.
Palestinarek elkartasuna
adieraztea, Israelgo estatua-
ren okupazio bortitzaren
aurka darabilten autodeter-
minazio-eskubidearen alde-
ko borrokarekin bat egitea
funtsezko eginkizuna du
mugimenduak, ingurune
hartako herrien segurtasune-
rako ezinbestekoa baita.

6/ Beste zenbait gertakari-
ere areagotu egiten dute
gure borrokaren premia.
Argentinan, adibidez, krisi
larria eragin dute gizartean
eta ekonomian NMFren poli-
tikak eta etengabe hazten
den kanpo-zorrak. Langileen
eta klase ertainen bat-bateko
protestak eragin zituen kri-
sialdiak (gobernuaren erre-
presioak, berriz, hildako
ugari), baita hainbat talde
sozialen arteko aliantza
berriak ere. 'Eltzekaden',
piketeen eta bestelako mobi-
lizazioen bidez lana eta bizi-
kondizio duinak eskatu
dituzte argentinarrek.

Gaitzetsi egiten dugu
Argentinako borrokari
sozialak kriminalizatzen a-
gerarazteko ahalegina, baita
askatasun demokratikoen
aurkako eraso oro ere.
Gaitzetsi egiten dugu mul-
tinazionalen jokabidea, herri
aberatsen laguntza bitarteko
handitu egin nahi baitituzte
lehendik ere izugarrizkoak
diren irabaziak.

7/ Enron transnazionalaren
porrotak, berriz, 'kasino-eko-
nomiaren' gainbehera eta
enpresaburu zein politikari
askoren ustelkeria utzi du
agerian; langile asko, berriz,
ez enplegu ez pentsio utzi
ditu. Herrialde pobretako
zenbait ustezko enpresarekin
iruzurkeriatan aritu zen aipa-
tu multinazionala; azpijoko
horien ondorioz hainbat
herri hustu egin ziren, herri-

tarrak lurrik gabe utzi ondoren, eta pribatizatu egin zituzten ur- eta elektrizitate-zerbitzuak.

8/ AEBetako gobernuak (hango enpresa handien interesak babestu nahirik edo) uko egin zion (harro egin ere) Kiotoko itunaren erabakiak (atmosfera berokuntzari buruzkoak) berresteari. Uko egin zion, halaber, beste honako itun hauek berresteari: misilen eta antzeko armen erabilera debekatzea agintzen dutenak, bioaniztasunari buruzko hitzarmena, arrazismoaren eta intolerantziaren aurkako NBERen ituna, arma konbentzionalak gutxitzeko akordioa eta beste zenbait. Nabarmen ikusi da berriro ere Estatu Batuen aldebarreko jokabideak hankaz gora jartzen dituela arazo orokorrei konponbide orokorrak aurkitzeko ahaleginak.

9/ Genoan, erabat egin zuen porrot G-8 taldeak munduari gobernu globala emateko bere buruari jarritako ahaleginean. Herriarren erresistentziari eta mobilizazio jendetsuari indarkeriaz eta errepresioz erantzun zitzaion; kriminalizat aurkeztu zituzten protestatzera ausartu zirenak. Hala eta guztiz ere, ez dute gure mugimendua kikildu.

10/ Ekonomiararen atzeraldia mundu osoan nabari den unean gertatu da, gainera, hori guztia. Herrien eskubideak eta bizi-baldintzak gero eta bortizkiago ari da suntsitzen eredu ekonomiko neoliberalak: edozein ekintzari deritzo zilegi akzioen balioari eusteko; milaka langile kale-

ratu, soldatak jaitsi eta enpresak itxi egiten dituzte. multinazionalak, langileen odolari azken zuku-tanta ere atera arte. Krisi ekonomikoaren eraginpean dauden gobernuak pribatizazioak eta gastu sozialaren zein langileen eskubideen murrizketa dute estrategia bakarra. Garbi erakusten du atzeraldi honek zenbateraino dioen gezurra neoliberalismoak hazkundera eta ongizatea agintzen dizkigunean.

11/ Erronka izugarriak ditu justizia sozialaren eta elkartasunaren aldeko mugimendu globalak: bakea eta giza eskubideak lortzeko pobrezia, bazterketa eta egungo agintea gainditu behar dira, gizarte jasangarria eskuratu behar da...

Gatazken konponbidetzat militarizazioa erabiltzea gaitzetsi egiten dugu gizartemugimenduok. Gaitzetsi egiten dugu, halaber, intentsitate txikiko gerren ugaltzea, baita Plan Kolonia eta Plan Puebla Panama izeneko operazio militarrek, arma-trafikoak eta gastu militarren hazkundera ere. Gaitzesten ditugu, orobat, herrien eta nazioen aurkako blokeo ekonomikoak -Kubaren aurkako bereziki, baina Iraken eta beste zenbait herrialderen kontrakoak ahanzi gabe- eta sindikatu, mugimendu sozial eta ekintzaileen aurkako errepresio gero eta handiagoa ere.

Kontratu formalak nahiz ez-formalak dituzten langileen borroka sindikalarekin bat egiten dugu, baita lan egiteko

zein bizitzeko baldintza duinak, greba egiteko, antolatzeke eta gizonetako eta emakumezkoen arteko soldaten zein lan-baldintzen berdintasuna lortzeko maila guztietan lan-hitzarmenak negoziatzeko eskubidea eskatzen duten sindikatuekin ere. Haurren esplotazioa eta esklabotzea gaitzetsi egiten dugu; bat egiten dugu, aldiz, haien borrokekin. Bat gatoz sindikatuekin laneko malgutasunaren, azpikontratazioaren eta irazpenen aurkako borrokan; nazioarteko arau berriak eskatzen ditugu enpresa transnazionalen eta horien bazkideen jardura kontrolatzeko, sindikatu bateko kide egiteko eta lan-hitzarmen kolektiboa izateko eskubideak babesteko bereziki. Basoak, lurrak eta ura kontrolpean edukitzearen eta bizi-baldintza duinen aldeko nekazarien eta bestelako mugimendu sozial borrokaekin ere bat egiten dugu.

12/ Pobrezia eta segurtasun-ezik handiagotara bultzatzen gaitu politika neoliberalak. Gogor gaitzesten ditugun haurren zein emakumeen trafikoak eta esplotazioak eragiten dituzten pobrezia eta segurtasun-ezak; bestalde, emigrazioa bultzatzen dituzte milioika lagun eta ukatu egiten dizkiete duintasuna, askatasuna, eskubideak eta legalitatea. Beraz, honako eskatzen dugu emigratu behar izan dutenentzat: norahi joateko eskubidea, segurtasuna eta legeko estatusa lanean ari diren herrialdeetan. Herri indigenen esku-

bideak ere aldarrikatzen ditugu, baita LANERen 169. Ebazpena betetzea eta herrialde guztietako legedietan sartzea (eta betetzea) ere.

13/ Behin eta berriro ordaindua dute kanpo-zorra Hegoaldeko herriek. Legitimotasunik gabekoa, bidegabea eta iruzurrezkoa da erabat zor hori: herrialde pobreak menderatzeko tresnatzat erabiltzen da. Horretarako, oinarri-oinarriko eskubideak kentzen zaizkie herri horietako biztanleei, zenbaiten lukurreriak eta diru-goseak eraginda. Kanpo-zorra bertan behera (inongo baldintzarik gabe) uztea exijitzen dugu, baita zenbait herrirekiko zor historiko, sozialak eta ekologikoak ordaintzea ere. Kanpo-zorra ordaintzeko eskatzen duten herrialdeak dira, hain justu, Hegoaldeko herrien natur baliabideak eta jakintza tradizionala neurri gabe ustiatzen dituztenak.

14/ Ura, lurra, jakiak, basoak, haziak, herrien kulturak eta nortasunak..., gizadiaren ondarea dira horiek guztiak, oraingo zein geroko belaunaldien ondasunak. Ezinbestekoa da, beraz, bioaniztasunari eustea. Beti jaki osasuntsuak (genetikoki aldatu gabeak) izateko eskubidea dute herriek. Oinarriko giza eskubidea da eskualde, herrialde eta nazio bakoitzaren elikagaien gaineko burujabetza. Horretarako, berriz, nekazaritza-erreforma demokratikoa egin beharra dago, baita nekazari lurra eskuratzeko eskubidea bermatu ere.

Cumbre Europea de Barcelona

Europako Batasunaren politikaren balorazioa: 2002ko sei hilekoa

ELAREN BULEGO TEKNIKOA

2002ko ekainaren 28a

Europako Batasunean sei hilabete hauetan (Espainiako gobernuak izan du EBren presidentzia) hainbat alorrean gertatutakoaren balorazioa egingo dugu hitzaldi honen bidez.

Honako gai hauei ekingo diegu bereziki balorazio honetan:

1. Europako Batasuna globalizazio neoliberalaren prozesuan.

Europako Batasunak ez du jarrera aktiborik azaldu globalizazio bidezkoago eta solidarioagoaren alde. Aitzitik, Munduko Merkataritza Erakundearen (MME) sektore ekonomiko gehiagoren desaruketa are handiagoa bultzatzen saiatu da epe horretan EB.

Nazioarteko bi goi-bileraren inguruan izan duen jokabidea azpimarratu nahi genuke bereziki: Mexikoko

Monterrey hirian batzartu zen Garapena Finantzatzeko Nazioarteko Konferentzia eta FAOren Elikadurari buruzko Nazioarteko Goi Bileran (Erroma).

Gutziz dezepzionagarriak izan dira bi gailur horien emaitzak. EBren jarraera, berriz, honakoa izan zen batean zein bestean: munduan gosea ezabatuzeko edo garapenari ekiteko baliagarri liratekeen politiken inguruko eduki jakinik gabeko adostasunak lortzea.

Bartzelonako Goi Bileran (Monterreykoaren aurretik) Europako Batasunak ez zuen inongo konpromiso zehatzik hitzartu herrialde pobreen garapenerako laguntzaz, besterik esan izan bada ere. Konpromisoak hartu beharrean helburuak jarri zituen EBk. Eta ez dira gauza bera bata eta bestea. Gogoan izatekoa da,

bestalde, beste gai batzuen inguruan badela konpromiso zehatzik. Honakoa zioten Bartzelonako gailurrean: herrialde pobreen garapenerako BPGren % 0,39 erabiltzea da helburua 2006. urterako. Portzentaje horretatik nahiko azpitik dabiltzanez zenbait estatu (espainiarra, besteak beste: BPGren % 0,22 erabiltzen du garapenerako), honakoa erabaki zuten: "2006rako BPGren % 0,33, gutxienik, lortzen saiatu behar dute EBko estatu guztiek". Ohartuko zinatez, "saiatu behar dute" horretan dago gakoa: saiatu bai, baina portzentaje horretara heltzen ez badira... ez da ezer gertatzen. Lehengo lepotik burua, beraz.

FAOren gailurrari dagokionez, garbi erakutsi du EBko gobernuak goi-bilera horri egin dioten arreta eskasak zenbateraino kezkatzen dituen munduko herritar askoren goseak eta zenbateko ahalegina egingo duten hori ezabatzeko. Gailur horretan jazotako anekdota batek adierazten du beste ezerk baino hobeto EBko gobernuen kezka gosea dela-eta: goi-bileraren amaiera aurreratu egin zuten. Zer zela eta? Futbol-partidu bat ikusteko!!

2. Eztabaida Europaren geroaz

Europako Batzarren ekimenen inguruan erakunde horren presidentek ministro-kontseiluan aurkeztu beharreko txostenaren aipamena egin zuen Sevillako Goi Bilerak ondorioak aurkeztean. Honako hausnarketa eragin digu horrek:

Entzute-fasean daude oraindik Batzarren lanak; ez dago, beraz, behin betiko ondoriorik oraingoz. Kontseiluaren funtzionamendua hainbat aldaketa onartu ziren Sevillako gailurrean, itunetan aldaketarik eragingo ez badute ere.

Datorren uztailan amaituko da entzute-fasea eta orduan hasiko da aztertze-fasea. Azken fasea (gomendioak eta proposamenak egitekoa) urte honen amaieran edo 2003aren hasiera aldera da hastekoa.

Bereziki kezkatzen gaituzten bi alorretan gertatzen ari dena azpimarratu nahi genuke:

- Batetik, Europako eredu sozialaren inguruan gertatzen ari dena. Orain artean, apenas jorratu dituen Batzarrak alderdi ekonomikoak eta eredu soziala. Alabaina, Europaren geroari buruzko eztabaidak ez du bazterrerara utzi behar EBk gizarte-alorrean eman beharreko pausoen inguruko hausnarketa, are gutxiago laster Europako Batasuna hedatu egingo dela jakinik. Europar eredu soziala EBren Itunera bildu behar da, erabaki lotesle gisara bildu ere.
- Bestetik, estaturik gabeko nazioek European izan behar duten ordezkari dugu kezka. Batzarren osaera eta erakunde horretako kide direnen jarrerak ikusirik, ezin genezake aurrerapen handirik espero guk nahi genukeen bidetik, hau da, estaturik gabeko nazioak erabat aintzat hartzea Europak eta zuzeneko ordezkari izatea nazioek eurei dagozkien eskuduntzen inguruko erabakiak hartu behar direnean.

3. EBtik kanpoko inmigranteen kriminalizazioa

Gero eta tarte handiagoa izan du inmigratioak seihileko honetako bileretan. Sevillan, adibidez, goi-bileraren gai nagusia izan zen.

EBtik kanpoko inmigratioaren errepresioa: estrategia horretan

oinarritu dira gailur honetan hartu diren ondorioak.

Polizia gehiago, mugetan kontrol zorrotzagoak, asilo edo babes- eskubideak direla- eta Europako Batasunera sartzeko aukerak murriztea, in- migranteak are erra- zago kanporatu ahal izatea eta

lankidetzaz- zein elkarlan-hitzarmenak inmigranteen jatorrizko herrialdeei presioa egiteko erabiltzea, horra zein ditugun Sevillako goi-bileraren emaitzen ardatz nagusiak.

Are neurri gogorragoak eskatzen zituztenen asmoak ez dituzte asebe- te neurri horiek (Aznarrenak, adibi- dez); hala eta guztiz ere, ez dago ino- laz ere onartzerik neurrien sakoneko irizpideak. Izan ere, delinkuentzia- ren, segurtasun-ezaren eta langabe- ziaren eragiletzat aurkezten dizkigu inmigranteak gailurraren ikuspegiak. Jarrera eta irizpide xenofoboak bult- zatzen dituzte, beraz, ikuspuntu horrekin bat datozen gobernuak, EBren politikak justu kontrakoa izan behar lukeen arren: demokratikoa eta herritar guztien eskubideen babesle.

Kezkagarria da (estrategia okerra izateaz gain) European ultraeskuina- ren hazkundeari aurre egiteko hartu den bidea, hau da, haren ideia arra- zista eta baztertzailak gobernu-pro- grama bihurtzea. Inmigranteak Europa sartzeko saiatuko dira gero- ra ere, gero eta gehiago gainera. Mundu osoan globalizazioaren gida- ri diren politikak aldatu behar dira, eskubide guztiak (ekonomikoak,

Guztiz dezepzionagariak izan dira bi gailur horien emaitzak. EBren jarrera, berriz, honakoa izan zen batean zein bestean: munduan gosea ezabatzeko edo garapenari ekiteko baliagarri liratekeen politiken inguruko eduki jakinik gabeko adostasunak lortzea

Politika ekonomiko murriztaileak ari dira erabiltzen Europako Batasuna eraikitzeko. Euroaren eremuan sartzeko konbergentzia-irizpideek bazterrera utzi zituzten oinarri-oinarrizko beste zenbait gai, hala nola enplegu-maila, enpleguen behin-behinekotasuna edo babes sozialaren maila.

sozialak, kulturalak, giza eskubideak) nahitaez aintzat har daitezten. Gaur egun justu kontrakoa gertatzen da, ordea: irizpide makroekonomiko jakin batzuk eta merkataritzaren arauak dira ezin-

bestean aintzat hartu beharrekoak. Giza eskubide guztiak herrialde guztietan betearaztea, horixe litzateke munduko herritar askoz gehiago hobeto bizitzeko bidea, emigratu beharrik ez bailukete izango.

4. Aurrekontu-politika murriztailea

Politika ekonomiko murriztaileak ari dira erabiltzen Europako Batasuna eraikitzeko. Euroaren eremuan sartzeko konbergentzia-irizpideek (halako defizit publikoa gehiezin, halako interes- edo langabeziatasak) bazterrera utzi zituzten oinarri-oinarrizko beste zenbait gai, hala nola enplegu-maila, enpleguen behin-behinekotasuna edo babes sozialaren maila. Horrez gain, helburu haiek lortzeko eskubide sozialak baztertzea erabaki zuten EBko mandatariek. Konbergentzia-irizpideen ordez Egonkortasun eta Hazkunde Hitzarmena jarri dute orain indarrean. Hona zein den aipatu Hitzarmenaren gidaliburu eta irizpide bakarra: finantza publikoen kontrola eta defizit-maila jakin bat gainditzen duenari isunak jartzea.

Bartzelonako Goi Bilerak berretsi egin zuen Egonkortasun Hitzarmenarekin gobernuek duten lotura. Txostenak ez zuen inondik ere aipa-

tzen hazkunde ekonomikoaren gaur egungo atzeraldia edo moteltzea; gobernuek, ondorioz, ez zuten hedatze-politikaren premia aipatu beharrik izan, hori aurreko urtean Laekeneko hitzartutakoarekin bat ez etorri arren. Horrenbestez, Egonkortasun Hitzarmenak dioena baino are gogorragoa izango da EBren politika ekonomikoa. Goi-bileraren txostenak zioenez, "EBko estatuek eutsi egin behar diote epe ertaineko aurrekontu-xedeari, hau da, 2004rako (beranduenera ere) aurrekontu orekatuak edo superabitduak izan behar dituzte".

Ecofin delakoak ekainaren 20an eginiko bileran beste behin berretsi zuten jarrera hori: Politika Ekonomikorako Orientabideak izeneko txostenak agintzen zuenez (aho batez onartu zuten) aurrekontu-oreka edo horren inguruko egotza lortu behar dute EBko estatuek 2004an. Egia da zenbait estatutan eztabaida hasi dutela helburu hori malgutzearen inguruan. Baina -hona bitxikeria- eztabaida aldarrikatzen dutenek ez dute egiten hazkunde bultzatzeko edo gastu soziala handitzeko premiek eraginda, EBko zenbait gobernuk errenta handienei (lanekoak ez direnei) zergak murriztu nahi dizkietelako baizik.

Labur adierazita, gaiaren mamia hauxe dugu: hurrengo urteotarako aurrekontu-politikak murriztaileak izango dira. Talde batzuei (gutxiengoari) zergak murriztu egingo dizkiete; beste batzuei (gehiengoari), berriz, gastu soziala murriztuko zaie.

5. Ideologizazioa. Enpleguaren malgutasun handiagoaren bila

Erabateko enplegua erabili dute aitzakiatzat gobernuek seihileko honetan ere langileen eskubideak

murrizteko. Horra, adibide gisa, Italiako eta Espainiako gobernuek hartutako hainbat neurri.

EBko Kontseiluek eman diote estaldura teorikoa politika horri. Bartzelonako gailurraren ondorioek, esate baterako, honakoa zioten: "Arreta berezia egin behar zaie aurrerantzean ere enpleguaren eta lan-merkatuaren erreformari". Esan beharrik ez alor horietarako 'erreforma' hitza aipatzen dutenean lan-baldintzak txartzeaz ari direla.

Gobernuen iritziz, sindikatuen eginkizuna "patronalarekin enpresen egokitzeari buruzko hainbat gai negoziatzea da, hala nola negoziazio kolektiboa, soldaten moderazioa, produktibitatearen hobekuntza, etengabeko trebakuntza, teknologia berriak eta lanaren antolakuntza malgua". Zertan gauzatzen den hori guztia? Europako Batasunak honako neurri hauek (besteak beste) bultzatzeko gomendioa egiten duela:

- Lan-baldintzak (soldata, bereziki) enpresa bakoitzean erabaki behar dira. Sektorekako lan-hitzarmenek ez dituzte gutxiengo baldintzak finkatu behar.
- Aldi baterako eta lanaldi partzialeko enplegua hedatu egin behar da.
- Langileen irazpena (despidoa) merkatu egin behar da. Eta abar...

Aipatzekoa da Espainiako gobernua onartu berria duela bidegabeko irazpena nabarmen merkatzen duen neurri-sorta, lege-dekretuz onartu ere, hots, parlamentuan eztabaidatu gabe.

6. Babes soziala murrizteko politika

Babes sozialari dagokionez, argi mintzatu ziren Bartzelonako goi-

bileran elkartu zirenak: EBn langabezia-prestazioak eta pentsioak murrizteko eskatu zuten, gastu sozialaren egoera guztiz desberdinen arteko bereizketarik egin gabe, gainera.

Langabezia-prestazioei dagokionez, hainbat alor berrikustea proposatu zuten EBko agintariek: prestazioaren zenbatekoa ("soldataren ordezkatzetasa"), baita haren iraupena, egokitasuna (hau da, zenbat kotizatu behar den kobratu ahal izateko) eta beste zenbait alderdi ere. Proposamenaren argudio gisa, "lana errentagarri bilakatzen eta enplegua bilatzea sustatzen" omen du.

Espainiako gobernuak onartu duen langabezia-prestazioen murrizketak bat egiten du gomendio eta argudio horiekin. Beraz, Espainiako gobernuaren neurriak EBko agintariek bultzatu nahi dituztenen isla direla esango genuke.

Pentsioei gagozkienez, berriz, garaiz aurreko erretiroa oztopatzea eta erretiro-adina ahalik eta gehien luzatzea dira EBko buruen helburuak. Langabezia-prestazioen alorrean bezala, horixe da estatu espainiarreko pentsio-murrizketetan aplika-

tzen ari den politika, baita Grezian ere azkenaldi honetan. Helburua: zortzi urte barru (2010erako) bost bat urte luzatzea (batez beste) erretiro-adina Europako Batasunean.

Bistakoa denez, gobernuen asmoa honako hau da: bizi duina, autonomia eta kalitatezkoa izateko behar adina baliabide ekonomiko ez izatea herritarrek, eta; ondorioz, enpresen zein finantza-erakundearen interesei men egin behar izatea.

7. Desarauketa ekonomikoa sakontzen

Bartzelonako goi-bilerak hiru alorretako desarauketa ekonomikoari egin zien arreta berezia: energia (gasa eta elektrizitatea), garraio- eta komunikazio-sektoreetakoari. Gai horrek piztu zuen eztabaida biziena gailurraren aurretik eta Espainia, Britainia Handia eta Italiako gobernuak nahi baino gutxiago aurreratu zen horren inguruan.

Bi printzipio ditu abiapuntu EBren politikak gai honi dagokionez. Lehenbizikoa: hobe da pribatizatzea zerbitzu publikoak eskaintzea baino. Bigarrena: sektore ekonomikoen

arauketak kendu egin behar dira, lehia librea onuragarri baitzaio gizarteari.

Bi printzipio horiek, ordea, ez dira egia sakratuak, ezta gutxiagorik ere. Horren adibide ditugu estatu espainiarra (gasolina, telefonia mugikorra) edo Britainia Handia (trenbideak). Hala eta guztiz ere, Bartzelonako goi-bilerak hainbat urrats egin zituen desarauketa ekonomikoaren bidean energia-, garraio- eta komunikazio-sektoreetarako, guztiak ere biziki garrantzitsuak EBko herritarrentzat. Eta gero urrats gehiago egitekotan dira.

8. Ondorioak

Laburbilduz, enpresa handien zein kapitalaren mesedetan eta herritarren kaltetan ari da egiten gaur egun europar batasun-prozesua. Kutsu neoliberal nabarmena du europar ereduak, mundu osoko globalizazio neoliberalarekin bat datorrena.

Enpresa handien zein kapitalaren mesedetan eta herritarren kaltetan ari da egiten gaur egun europar batasun-prozesua. Kutsu neoliberal nabarmena du europar ereduak, mundu osoko globalizazio neoliberalarekin bat datorrena

Cumbre de la tierra Johannesburgo

Exportación a toda costa

La receta de libre comercio de Oxfam para el Tercer Mundo

VANDANA SHIVA

14 de mayo del 2002
zmag.org

El informe de Oxfam Internacional "Cambiar las reglas" sobre el comercio, la globalización y la lucha contra la pobreza es un audaz intento de combinar dos paradigmas –uno que da prioridad a la democracia popular, otro que da prioridad al comercio, el intercambio de bienes, y los mercados-.

El primer paradigma contextualiza y encastra el comercio en políticas más fundamentales basadas en los derechos del pueblo, la participación democrática, y la sostenibilidad ecológica. El segundo paradigma desmantela la democracia, la soberanía y la sostenibilidad como "barreras al comercio", coloca el comercio por encima de otros instrumentos de la política. Al desarraigar el comercio de su contexto social y ecológico, desmiembra a la sociedad y desintegra los ecosistemas. Crea pobreza al destruir el tejido de la seguridad económica y ecológica.

El 90 por ciento del informe de Oxfam reproduce las críticas de la globalización, aunque no reconoce su deuda hacia el movimiento antiglobalización e intenta ridiculizarlo acuñando el término "globófobo".

Oxfam parece estar contra los "dobles raseros" del comercio, excepto cuando se llega al capítulo 4 sobre el acceso a los mercados y el comercio agrícola. En este capítulo la liberalización del comercio y los mercados liberalizados se convierten en la razón de ser de la política económica. El capítulo comienza con la suposición estándar de la OMC y del Banco Mundial de que el comercio puede

El informe de Oxfam Internacional "Cambiar las reglas" sobre el comercio, la globalización y la lucha contra la pobreza es un audaz intento de combinar dos paradigmas –uno que da prioridad a la democracia popular, otro que da prioridad al comercio, el intercambio de bienes, y los mercados

constituir un poderoso instrumento para el crecimiento económico y la reducción de la pobreza.

Se supone que el acceso a los mercados sea la poción mágica para sacar a los más pobres de la pobreza. Sin embargo, el acceso al mercado no es más que otra palabra para orientarlo hacia la exportación y a ser dominado por la exportación. El comercio es sobre todo una relación entre un país exportador y un país importador. Al basarse por entero en el acceso al mercado de los países ricos importadores, Oxfam oculta y hace invisibles los costes económicos, sociales y ecológicos generados por las políticas agrarias obsesionadas por la exportación y dominadas por ésta en los países pobres del Tercer Mundo. Aunque el acceso al mercado sugiere que se llama a los países ricos a hacer un sacrificio, son los países pobres a los que se pide un auténtico sacrificio.

El aumento de las exportaciones agrarias y el acceso al mercado implica también un aumento del consumo en los países en los que el consumo no sostenible ya está empujando los limitados recursos de la tierra más allá de su capacidad. ¿Cuántas camisas y jeans pueden usar los consumidores ricos, cuántas más judías verdes y fresas pueden comer? El informe de Oxfam no ve las implicaciones para el consumo no sostenible basado en el aumento de las exportaciones de los países pobres a los países ricos. Ignora el hecho de que en la agricultura el mayor consumo en los países ricos se basa en menos consumo para las necesidades básicas y por lo tanto en más pobreza en los países pobres.

Ya que el comercio agrícola se basa en tierra, agua y biodiversidad, y la existencia de tierra y agua es limitada, las políticas agrarias orientadas a

la exportación desvían la utilización de recursos naturales para producir a bajo costo productos de lujo en los países pobres, para consumidores ricos en los países ricos. Transfiere el control de los recursos de los pequeños campesinos y pescadores a las corporaciones del agronegocio, destruye la base de recursos naturales mediante un uso no sostenible y en el proceso destruye el sustento de los pequeños productores y crea pobreza en lugar de eliminarla.

El Banco Mundial está exigiendo a todos los países del Tercer Mundo que encaminen su agricultura hacia una agricultura orientada a la exportación concentrándose en las exportaciones de carne, productos marinos, flores y vegetales. La "nueva" receta de Oxfam es la vieja receta del Banco Mundial de dar prioridad a la exportación. La única diferencia es que Oxfam la rotula en la jerga de la OMC como "acceso al mercado" mientras que el Banco la llama liberalización del comercio y reformas económicas. La receta deja de lado a los pobres por tres motivos.

Primero, desvía los escasos recursos de tierra y agua de la satisfacción de las necesidades locales de alimentos al suministro a mercados de exportación, creando así hambre y condiciones para la inanición de las comunidades más vulnerables y marginales. Es lo que ocurrió durante el colonialismo y está ocurriendo bajo la recolonización de la globalización. Como ha demostrado Utsa Patnaik, un conocido economista indio, bajo el régimen británico el consumo per capita en India declinó de 200 kg/ha en 1918 a 150 kg en 1947. Las cosechas de granos no alimenticios se expandieron 10 veces más rápido que las de granos alimenticios, alimentando los mercados de exportación.



El Banco Mundial está exigiendo a todos los países del Tercer Mundo que encaminen su agricultura hacia una agricultura orientada a la exportación concentrándose en las exportaciones de carne, productos marinos, flores y vegetales

La Gran Hambruna Bengali que mató a 2 millones de personas fue el resultado. En Java, bajo el dominio holandés, las cosechas de exportación se expandieron en un 600%, mientras que el consumo de arroz en cáscara disminuyó de 199 kg/cop en 1885 a 162 kg/cop en 1940.

La relación inversa entre el aumento de las exportaciones y la disminución del consumo local y nacional de alimentos ha sido mostrada bajo las estrategias centradas en la exportación de los Programas de Ajuste Estructural del Banco Mundial. En Nigeria, Etiopía, Sudán, Kenia, Tanzania y Zaire, que suman un 60% del África Sub-Sahara, ha habido una disminución de un 33% en la producción de cereales por cabeza y una disminución de un 20 por ciento en la producción general de alimentos por cabeza en menos de una década. Todos los países mostraron un aumento de las exportaciones agrícolas por cabeza al mismo tiempo que disminuía la producción por cabeza de alimentos para el consumo.

Oxfam, que comenzó como una agencia de socorro contra el hambre, parece haber olvidado sus orígenes y no ha presentado ni una sola vez el tema del derecho a los alimentos y del hambre en su capítulo sobre las exportaciones agrícolas.

En segundo lugar, la cifra de un ingreso de 100.000 millones de dólares adicionales para los países exportadores, oculta el costo para los ecosistemas locales y la subsistencia local cuando los campesinos y los pescadores son desplazados por las corporaciones de exportación y el agrocomercio, que utilizan sistemas no sostenibles para aumentar al máximo sus beneficios y utilidades. En los sectores preferidos de la carne, las flores y las gambas, un costo escondido de 10 dólares resulta en términos de devastación ecológica y sustentos arruinados por cada dólar de beneficios de exportación para las compañías. La cifra mágica de 100.000 millones de dólares de Oxfam para el aumento en los ingresos por exportación, esconde por lo tanto un millón de millones de dólares en destrucción social y ecológica en las economías locales, dejando empobrecidas a las comunidades locales. Es el motivo por el que la gente local protesta contra toda factoría de gambas, cada unidad floral, cada mata-dero.

Tres áreas de exportación que han sido fuertemente impulsadas bajo el nuevo régimen de liberalización del comercio han sido el cultivo acuático, la floricultura y la carne. Según la ideología oficialmente admitida del libre comercio los beneficios de las exportaciones de gambas cultivadas, de flores y carne, deberían financiar las importaciones de alimentos, y por ello, más que compensarían toda escasez causada por la diversión de la capacidad productiva del cultivo de alimentos para el consumo interno a la producción de productos de lujo para el consumo por consumidores ricos en el Norte.

**Las ecuaciones son claras:
La globalización es igual a
inseguridad y exclusión.
La democracia económica y
la localización significan
seguridad e inclusión.**

Sin embargo, no es ni eficiente ni sostenible producir gambas, flores y carne para la exportación en India. En cada uno de estos casos se destruye más capacidad nacional de producción de alimentos debido a la diversión de recursos y a la destrucción de ecosistemas, que el alimento que puede ser comprado en los mercados globales mediante las exportaciones. En el caso de las exportaciones de flores, India gastó 1.370 millones de rupias en divisas extranjeras para promover las exportaciones de la floricultura, y ha ganado sólo 320 millones de rupias. India puede comprar sólo un cuarto de los alimentos que podría haber cultivado, con los beneficios de exportación provenientes de la floricultura.

Nuestra seguridad alimenticia ha disminuido por lo tanto en un setenta y cinco por ciento, y nuestra pérdida en divisas extranjeras aumentó en más de 1.000 millones de rupias. En el caso de las exportaciones de carne, por cada dólar ganado, India está destruyendo quince dólares en funciones ecológicas realizadas por los animales en las granjas para la agricultura sostenible. El ganado en India es la fuente de fertilizantes orgánicos y de energía renovable. Cuando es sacrificado para la exportación, esos servicios esenciales provistos gratuitamente por el ganado al campesino, son destruidos y tenemos que importar fertilizantes químicos y combustibles fósiles, aumentando así los gastos en moneda

extranjera y llevando a una mayor inestabilidad del clima.

Las ecuaciones son claras:

La globalización = inseguridad y exclusión.

La democracia económica y la localización = seguridad e inclusión.

Oxfam tiene un sueño de construir un movimiento para transformar el sistema de comercio, igual de poderoso que el movimiento contra el apartheid en África del Sur. Para eso, Oxfam necesita avanzar con los movimientos de la gente y extraer de ellos su pasión, su poder, y su legitimidad.

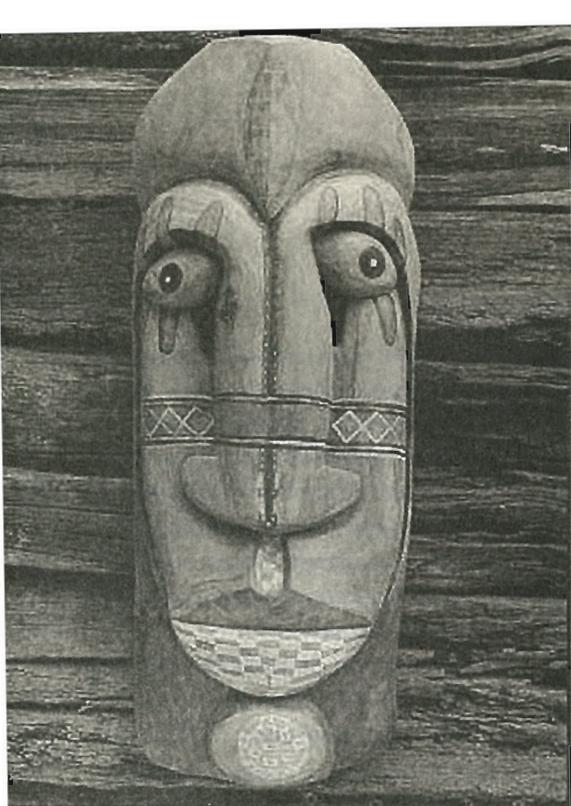
Ahora Oxfam tiene que elegir ¿estará a favor de un comercio regulado por los principios de paz, justicia y sostenibilidad, o se convertirá en un vocero débil, dependiente, de los intereses dominantes del libre comercio?

¿Pondrá la paz y la seguridad de la gente por sobre el comercio y el intercambio?

¿Pondrá primero a la gente o al comercio?

¿Pondrá primero a los alimentos o a las exportaciones?

¿Se decidirá por emprender una lucha a fondo por el cambio estructural y la transformación de las reglas del comercio y del paradigma del libre comercio?



Kultur aniztasuna. natur aniztasunaren **ispilu**

RIGOBERTA MENCHÚ TUM

*Cartagena, Kolonbia.
Rigoberta Menchú Tum Bakearen
Nobel saridunaren hitzaldia
Ingurumenaren Ministerio arteko
Foro Globalaren hasierako ekital-
dian.*

*2002ko otsailaren 13a
Ostera Revista Memoria-n argitara-
tua*

"Zuen jardunak emankorrak iza-
tea nahi nuke, eta Garapen
Jasangarriaren inguruko hurrengo
Nazioarteko Konferentziaren presta-
keta-prozesuan orain arte lortutako
emaitza eskasetatik haratago era-
man gaitzatela zuen gomendioek.

Kultur aniztasuna

Maien mundu-ikuskeran, herri eta
kultura bakoitza inguruan duen
natur munduaren ispilua da. Nekez
imajina genezake hartz zuri bat
Amazonian; nekez Masai herria
Groenlandian. Natur aniztasunaren

ispilua da kultur aniztasuna. Bizi guz-
tiak elkarrekin harmonian bizi diren
aniztasunen batasuna da Sorkuntza.
Baso bat suntsitzen, bizi-era bat
bortxatzen, hizkuntza bat galtzen,
zibilizazio-mota bat ezabatzen den
bakoitzean, genozidio bat egiten da.

Milaka urte dira gerrri indigenok
naturarekin eta hura osatzen duten
izaki guztiekin harmonian bizitzen
ikasi dugula. Ez gara gu lurraren
jabe: geu gara haren zati, haren bai-
tan bizia sortzen duten oreken par-
taide. Ama lurrak indarra ematen
digu; hargatik bizi gara, eta hari
ematen diogu bizia. Behar duguna
hartzten dugu harengandik eta jaki-
turiaz itzultzen diogu, bizi-suaren
beroa inoiz itzal ez dadin, uren urte-
roko erlojuak gure urtaroei euts die-
zaien, haizearen indarrak intsektuei
eta txoriei lagun diezaien loreen
polena garraiatzen, baita
Sorkuntzako izaki guztiei arnaste-
elkartasun unibertsala bermatzen
ere.

Oreka horiei eta unibertso osoare-
kin harremanetan jartzen gaituzten
oreka handiagoei eusten aritu gara
menderik mende herri indigenok.

Izan ere, beheko eta goiko mundue-
tan gertatzen den ororen arduradun
egiten gaituzte oreka horiek. Horixe
bera gertatzen da aiton-amonen-
gandik jaso genuen bizitzaren
zuhaitzean ere: ez dago hostotza
ulertzerik sustraiak, zurtoina eta
adarrak ezagutu gabe.

Inon diren jakituria eta espiritual-
tasun handienak gordetzen dituzte
guretzat harreman zabal eta konple-
xu horiek. Horregatik dira ézin bort-
xatuzkoak. Hala sinetsi dute men-
dez mende gure herriek, eta hala
sinetsi bide zuen nazioarteak orain
hamar urte, Rion, aintzat hartu bait-
zuen badutela elkarrekin lotura eta
mendekotasunik biziaren eta gara-
penaren jasangarritasuna ahalbide-
tzen duten osagai guztiek.

Rio: itun etiko-politiko

Garapenaren inguruko eztabaidan
historia garaikidean izan dugun
aurrerakuntza handiena ekarri zigun
Rioko arau- eta etika-hornikuntzak.
Kontzeptuen inflexio-puntua izan
zen Rio, osotasun-ikuspegia eman
baitzion garapenari, alderdi ekono-
mikoak, sozialak, ingurumenekoak

Duela hilabete batzuk, ordea, segurtasunaren kontzeptua ari da nagusitzen

eta kulturalak aintzat hartzen dituena. Inflexio-puntua izan zen, halaber, Agenda 21 tresna metodologiko bikainari eta bitarteko lotesleei dagokienez ere. Alor finantzarioan eta instituzionalean nabarmendu ziren, segurenik, Rioko gailurraren hutsune handienak, dagokien erakunde borondate politikoaren arabera utzi baitzuen emaitzak lortzeko prozesua. Hala eta guztiz ere, ezberdina izan zen Rioko gailurra, parte hartzeko izugarriko eremua eskaini baitzuen Konferentziak. Eremu horrexek berak eman zion Riori bere legitimotasuna eta aro berria jarri zuen martxan, herriok protagonista izan gaitezen dagozkigun politika globaletan.

Ez dago, beraz, ezer berririk munduan, ahantzi duguna izan ezik.

Badakit hainbat aurrerakuntza egin direla azken hamar urteotan (legedi- eta araudi-alorretan batez ere) nazio eta eskualde askotan, baita mundu osoan ere. Badakit, halaber, Rioko emaitzen itzalean hainbat esperientzia aberasgarri garatu direla zenbait tokitan.

Alabaina, azken hamar urteotan gertatutakoari begiratuz, honako galdera hauek datozkit burura: historiak aurrera egiten ote du -nahitaez- beti; zenbat hondamendia gertatu behar ote dira oraindik, zenbat gerra (handiustekoak denak, bat bera ere beharrezkoa) egingo ote dira, zenbat bider emango ote zaie bizkarra bakea eta bizia bermatzen duten nazioarteko erakundeei..., zibilizazioa (horren izenean egin

izan dira gizateriaren aurkako hainbat eta hainbat bidegabekeria) ez dela gizadi osoarentzat bide bakarreko errepidea ohartu arte.

Itun etiko eta politikoa izan zen Rioko goi-bilera, herrien barruan eta horien artean boterea, baliabideak eta aukerak birbanatzeko ituna. Hona hemen, ordea, egungo egoeraren inguruko hainbat datu eta horien joerak:

- Munduko sei mila milioi herritarren erdiak bina dolar baino gutxiago du bizitzeko egunean. 1.200 milioik, berriz, dolar bana baino gutxiago dute. Pobreen hiru laurdenak, bestalde, landa-eremuetan bizi dira.
- Bost urtez beheko hiru haurretik batek desnutrizio-arazoak ditu.
- Munduko 20 herrialde boteretsuenetakoa jendeak 20 herrialde pobreenetakoa baino diru-sarrerara 37 aldiz handiagoak ditu, batez beste. Azken 40 urteotan bikoiztu egin da alde hori.
- Nekazaritzari diru-laguntzak murriztu egingo zizkiotela hitzeman zuten herrialde aberatse-nek Uruguaiako Errondan; orduetik hona, ordea, 275.000 milioi dolarretik 326.000 milioitaraino hazi dira laguntzak. Garapen-bidean diren herrialdeek, ondorioz, 700 mila milioi dolarretako galerak (edo irabazi-ezak) izan dituzte laguntza horiek direla medio.
- Kenyako herritar bakoitzak 4 litro ur gastatzen du egunean; Frantziako bakoitzak, 150 litrotik 250era bitarte; New Yorkekoak, 680 litro.
- Munduko biztanleen % 40k ez dauka elektrizitate-hornidurarik

(tartean da duela 42 urte jaiotzen herrixka, Chimel).

- Ameriketako Estatu Batuek daukaten petrolioak lau urtez bakarrik ase ditzake herrialde horren energia-premiak; atmosferak, aldiz, isurtzen zaion karbono dioxidoaren herena bakarrik irents dezake.
- Garapenari laguntzeko BPGren % 0,7 agindu bazuten ere herrialde aberatsek, % 0,22 besterik ez dute ematen. Nekazaritzarako laguntzen bi herenak murriztu dira, bestalde, azken hamar urteotan.

Balio etikoez eta kultur aniztasunaren ekarpenaz hitz egin dezadan eskatu didate. Aipatu ditudan datuak ikusirik, ordea, ez da erraza ez asaldatzea.

Aniztasuna versus segurtasuna

Ziur naiz, alabaina, okerrera ez dela aipatu berri dudana egoera. Berdintasunaren eta garapenaren aldeko ituna hitzartu zen duela hamar urte. Duela hilabete batzuk, ordea, segurtasunaren kontzeptua ari da nagusitzen eta bi balio haiek ordezkatzeko, baita nazioen elkargorak bere sorreratik bultzatu dituen gainerako balio guztiak ere. Antzadenaz, aniztasuna da orain etsai nagusia.

Jakingo duzunez, Aniztasun Biologikoari buruzko Hitzarmenaren 8j artikulua gure jakintza- eta jardueraren sistemak aintzat hartu eta horietatik ikasi egin behar dela dio. Badirudi, baina, ahantzia dutela aipatu artikulua. Kolonialisten betiko lapurreta-, hantuste- eta mes-

Kenyako herritar bakoitzak 4 litro ur gastatzen du egunean; Frantziako bakoitzak, 150 litrotik 250era bitarte; New Yorkekoak, 680 litro.

pretxu-jarrerak nagusitu dira; gutxietsi egin dituzte gure arbasoen aspaldi-aspaldiko jakintzak; ukatu egin diete herri indigenei ongizate-eskubidea.

Segurtasuna aldarrikatzen dute; baina ez da hori ez herriek ez herri-tarrek behar duten segurtasuna, oinarritzat justizia duena, alegia. Zikoizkeria dabil jokabide horren azpian. Paul O'Neilek, munduko herrialde aberatseneko Altxor Idazkariak duela hamar egun Nazioarteko Ekonomia Foroan adierazi zuenez, Jaungoikoari dagokio "neurririk gabeko aberastasuna duen mundua" egin ez izanaren errua. Horrekin, jakina, honakoa esan nahi zuen O'Neil jaunak: berezkoak dituela desberdintasunak giza-terriak. Aipatzekoa da, bestalde, aurreko astean Bush presidentek bere herriko Kongresuari igorritako aurrekontu militarra munduko gainerako hamabost potentzia nagusien aurrekontua (Txina eta Errusiarena ere barne direla) batera jarrita baino handiagoa dela.

Guretzat –herri indigenontzat– beste zera hau da segurtasuna: burujabe izateko eskubidea onartzea, nazioarteko giza eskubideen itunek munduko gainerako herrialde guztiei onartzen dien bezalaxe. Gure antzina-antzinako lurren baliabideak kontrolatzeko eta horietaz baliatzeke eskubidea, lur osoaren –eta, bereziki, gure lurralde eta leku sakratuen– izaera sakratua aintzat hartzea, hori da guretzat segurtasuna.

Nazio Batuen Ingurumenerako Programaren gobernu-erakunde nagusia den ministro-foro honi zuzentzen natzaio, beraz, gai horiei guztiei behar den arreta jar diezaien

Ezin dugu eufemismoz estaltzen jarraitu egungo egoeraren larritasuna eta joeren txartzea, ongi baitakigu zertan diren gauzak.

eskatzeko eta erakunde horrek –dagozkion erantzukizunez baliatuz– ingurumenaren jasagarritasuna eta mundu osoaren bakea zain ditzan eskatzeko. Hona zer erakutsi diguten azken hamar urteok: diagnostiko zehatzak, araudi zorrotzak eta ekimen-planak ez dira aski. Borondate politikoa behar da gure ekimenei itunek agintzen duten espiritua itsasteko eta, batez ere, eragile bakoitzari dagokion erantzukizuna argiro finkatzeko.

Ezin gaitzeko geldi-geldi geratu, munduaren egoera penagarri honi so. Ezin dugu eufemismoz estaltzen jarraitu egungo egoeraren larritasuna eta joeren txartzea, ongi baitakigu zertan diren gauzak. Erabat aldatu beharra dago hondamendiarekiko eta ankerkeriarekiko darabilgun elkarbizitze-jarrera hau. Duintasuna berreskuratu behar dugu, biziarekiko (biziekiko), espezieen eta zibilizazioen biziraupenarekiko dugun konpromisoaren zentzu sakonena. Elkarbizitzarako kode bilakatu behar da Rioko ituna Bigarren Mundu gerraz gerotik gudaldi hartan adina hildako eragin dituen gure mundu honetan, 23 milioi errefuxiatu eta auskalo zenbat erbesteratu dituen gure Lur honetan. Nazio Batuen Erakundearen sorrerako deskolonizazio-espiritua berreskuratu egin behar da, sahararren, kurduen, timortarren, tibetarren eta palestinarren sufrikarioa amaiazteko.

Ez itzazue hartu gure hitzok aldarrikapen erreibindikatzailerisara.

Soiltasun adimentsuz bizitzeko egingen dugun gonbitak gure gizadiaren geroa du xede. Gure ondorengo belaunaldien eskubideak babestea dugu helburu, baita gaur egun erabakiak hartzen dituztenen seme-alaba eta bilobenak ere, bihar-etzitan ere denontzako mundurik izan dezagun. Laburbilduz, garapenaren inguruko gaur egungo eztabaida biharko, geroko, biziaren ingurukoa da. Izan ere, munduko arazoei gaur entzungor egiteak autosuntsipenaren itzulerarik gabeko bidera garamatza. Badirudi bide horretan sartuak garela dagoeneko.

Erakunde globalak eta lokalak.

Nazioarteko Foro Sozialaren aldarrikapenekin bat eginik, Bakearen Aldeko Indigenen Ekimenaren ordezkari gisa natorkizue ekitaldi honetara, hauxe eskatzera: Johannesburgeko gailurra dela-eta, parte hartzeko aukera handiagoa eman diezaiezuela mugimendu sozialei eta erakunde zibilei haren prestatze-lanetan, baita gailurrean bertan ere. Badut itxaropenik aukera-handitze hori osagai finko eta instituzionalizatua bihurtuko dela aurrerantzean, lortu nahi ditugun helburuetarako bideak jorratzeko. Duintasuna, bizia eta geroarekiko dugun konpromiso honetan inor ere ez dago sobran. Hala agintzen digu Guatemalako genozidioan isuritako maien odolak; hala agintzen digu, hemen, Kolonbian azken 40 urteotan isuritako odolak.

Mila esker.



Apartheida Hego Afrikako Konstituziotik 1994an kendu zuten. Baina zortzi urte igaro direlarik, herri hartako gizarteak boterean dagoen klase politikoarekiko duen etsipena nabaria da.

Itxaropenen zapuztuak

IÑIGO SAGARNA

Landeia 105. alea

ELAko kide den Iñigo Sagarnak Johannesburg-eko goi-bilera, eta Hego-Afrikako gizartearen egoera aztertzen du

1992an Rio de Janeiron izan zen Lurraren Goi-bileran garapen jasangarria izeneko kontzeptua aldarrikatu zen, mundu guztian lor daitekeen helburu legez, tokian-tokiko, nazioko, eskualdeko eta nazioarteko esparruetan. Rion argi geratu zenez, gure beharrianak asetzeko ekonomia, gizarte eta ingurumenari buruzko gaiak integratu eta orekatzea ezinbestekoa da giza-bizitzak Lurrean jarraipena izango badu, eta ikuspegi oso horretara iristea posible da, guztion lankidetzarekin. Gainera, goi-bilera hartako beste ondorioa zera izan zen, ekonomia, gizarte eta ingurumenaren arteko oreka eta integrazioa lortzeko ekoizpen, kontsumo, bizimodu, harreman eta erabakitzeke era berriak beharrezko dira. Horregatik, hamar urte igarota Johannesburgen bizitako etsipena are handiagoa izan da.

Johannesburgeko goi-bilera ofiziala bertan bilduta zeuden gizarte zibilaren ordezkarietzat ia erabat itxita egon zen. Honelako goi-bileretan erabakitzeke moduak ilunak dira, eta gizarte zibilari ezkutatu egiten zaizkio. Espero genezakeen moduan, garatzeko zegoen alde edo ikuspegi sozial hori erabat baztertuta geratu zen. Arazoa

ez datza helburuak ezartzean –hori da errazena–, egitasmoak, ekintza-planak eta, batik bat, hori aurrera ateratzeko finantzaketa adostean baizik. Eta honetarako ez da borondate politikorik izan, batez ere EE BBen aldetik, Bushen gobernuak bere interesak mundu guztiaren interesen gainetik ipini baititu.

Apartheid eraldatua

Apartheida Hego Afrikako Konstituziotik 1994an kendu zuten. Zortzi urte igaro direlarik, herri hartako gizarteak boterean dagoen klase politikoarekiko duen etsipena nabaria da. Apartheid politikotik ekonomikora igaro dira. Biztanle zuriek –43 milioien artean %10– herri aberatsetako batezbesteko bizi-maila baino askoz hobea dute, alanbre arantzadunez jositako harresien barnean, herritar beltz gehienak (badago ere minoria hindu bat) txiroa da, eta areago, miserian bizi da, urik eta argirik gabeko txaboletan. Ura lortzeko beharra da Hego Afrikan ezezik inguruko herrietan dagoen arazo nagusietakoa. Kontinentearen hegoaldean ia 13 milioi lagun hiltzeko arriskuan daude ur eta jaki nahikoa lortzeko lanak dituztelako.

Ez da harritzekoa, beraz, 'Landless People Movement' (Lurrik gabeko jendearen mugimendua) sortu izana. Mugimendu hau oso bizia da, eta lurrak gutxi batzuren eskuetan egon ordez lantzeko prest dauden guztiei banatzea eskatzen du (lurren %85 50.000 bat zuriaren eskutan daude).

Izurri berria

Hego Afrikako egoeraren beste alde lazgarria HIESa da. Biztanleen ia %20 birusak kutsatuta dagoela uste dute. Izurriaren neurria ikusirik, gobernuak osasun-zentroak ireki ditu, eta nahi duten herritarrek gaitzari buruzko analisiak egin ditzakete doan. HIESaren frogaren emaitza positiboa da. HIESaren ondorioz, bizi-itxaropena 45 urtekoa da egun, eta hamarkada honetan hamar urte murriztu da.

PAUL NICHOLSON:

«Ha sido un fraude»

Gara , 5 de setiembre de 2002

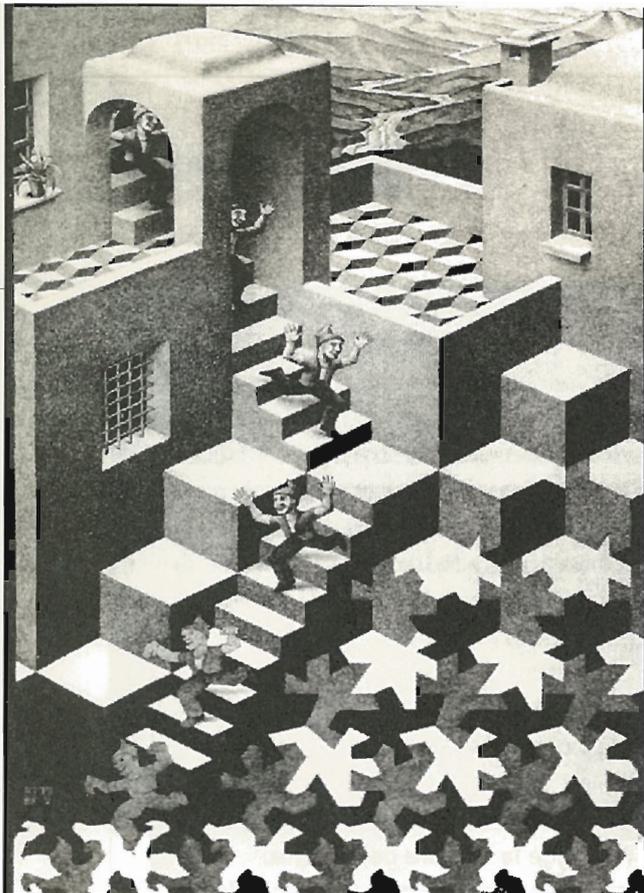
«La Cumbre de Johannesburgo ha sido un fraude, porque no ha respondido a la problemática real, sino a los intereses de las grandes multinacionales». Con esta contundente frase resumió Paul Nicholson, miembro de EHNE y coordinador en Europa del movimiento Vía Campesina, su negativa valoración de la Cumbre de la Tierra.

Después de permanecer en Sudáfrica acompañado del también miembro de EHNE Iñigo Franco, Nicholson consideró ayer que el encuentro ha supuesto un retroceso «muy importante» con respecto a la Cumbre de Río. En este sentido, calificó de «escandalosas y vergonzosas» las decisiones adoptadas respecto a la problemática del agua; el apartado dedicado a la energía es, a su juicio, «una mera declaración de intenciones», y recordó que «no se menciona la sostenibilidad de la agricultura». Es más, en el campo de las semillas «se abren las puertas a los transgénicos».

Nicholson aseguró que los grandes problemas abordados en la Cumbre de la Tierra son consecuencia de un modelo de desarrollo neoliberal, que es lo que «hay que cambiar».

Criticó con duros términos a la ONU que «manifestó su intención de integrar a la sociedad civil en las negociaciones, cuando en realidad ha intentado domesticar el movimiento social. Ha utilizado el propósito de abrir un espacio de debate para domesticar un movimiento que debe ser autónomo y radical». Denunció, además, que el papel de las multinacionales ha sido visible en todo el proceso.

Se mostró satisfecho con la labor realizada por la delegación de EHNE porque «hemos conseguido fortalecer relaciones con organizaciones africanas, y concretado programas y planes de acción con Amigos de la Tierra y con la Red Nuestro Mundo es Posible». En clara referencia al Gobierno de Lakua expresó «que hay que trasladar aquí las bellas palabras de allí y desarrollar un modelo de desarrollo sostenible no compatible con centrales térmicas e infraestructuras como el TAV».



La cumbre incapaz de salvarse

NAOMI KLEIN

La Vanguardia, 4 de setiembre de 2002

Esta semana, en Johannesburgo, en la conferencia de seguimiento

conocida como Río + 10, nadie afirma que la cumbre mundial sobre Desarrollo Sostenible sea capaz de salvar el mundo: la cuestión es si la cumbre será capaz de salvarse a sí misma.

El escollo radica en lo que los burócratas de las Naciones Unidas llaman "implementación" y que los demás llamamos "hacer algo". Gran parte de la culpa por la falta de implementación se atribuye a Estados Unidos. (...)

Un proceso previamente sesgado

Sin embargo, meterse con el presidente Bush es muy fácil: la cumbre no está fracasando por lo que está sucediendo ahora en Johannesburgo. Está fracasando porque todo el proceso estaba sesgado desde el principio.

Cuando el empresario y diplomático canadiense Maurice Strong fue nombrado para presidir la cumbre de Río de Janeiro hace diez años, su idea era un encuentro multitudinario que reuniera a todos los implicados alrededor de la mesa, no sólo a los gobiernos sino también a las organizaciones no gubernamentales (ecologistas, indígenas, grupos de presión), así como a las empresas multinacionales.

La visión de Strong permitió un mayor grado de participación de la sociedad civil que en ninguna otra conferencia anterior de las Naciones Unidas, al tiempo que recaudó unas sumas sin precedentes de fondos corporativos para la cumbre (a lo cual

ayudó que Coca-Cola donara su equipo de marketing y que Swatch produjera una edición limitada del reloj de la cumbre de la Tierra). Sin embargo, el patrocinio tenía un precio.

Las empresas acudieron a Río con condiciones claras: no adoptarían las prácticas ecológicas sostenibles, sino únicamente códigos voluntarios no vinculantes y asociaciones de prácticas óptimas con ONG y gobiernos. En otras palabras, cuando el sector empresarial se sentó a la mesa en Río, fuera quedó la reglamentación directa de los negocios.

En Johannesburgo, estas "asociaciones" se han convertido en una parodia de sí mismas, con el palacio de congresos lleno a rebosar de expositores de "coches limpios" de la marca BMW y carteles de diamantes De Beers anunciando: "El agua es para siempre". El principal patrocinador de la cumbre es Eskom, la compañía nacional de energía sudafricana que está a punto de ser privatizada. De acuerdo con un estudio reciente, la reestructuración de Eskom provoca todos los meses la pérdida de acceso a la energía eléctrica de 40.000 hogares.

Y esto hiere en lo vivo el auténtico debate acerca de la cumbre. El Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible, un grupo de presión fundado en Río, insiste en que la vía para la sostenibilidad es la misma fórmula de "goteo de beneficios" ya impuesta por la Organización Mundial del Comercio y el Fondo Monetario Internacional: los países pobres tienen que hacerse acogedores a la inversión extranjera; por lo general, privatizando los servicios básicos, desde el agua a la sanidad pasando por la electricidad. Como en la cumbre de

Se ha expulsado a los vendedores ambulantes y los mendigos de las calles, se ha desalojado a los habitantes de los barrios de chabolas ilegales

Río, esas empresas abogan por "asociaciones" voluntarias en lugar de reglamentaciones obligatorias.

Sin embargo, estos argumentos suenan hoy diferentes de como sonaban hace una década. (...) Esta vez, muchos de los implicados no están en la mesa oficial, sino fuera, en las calles u organizando contracumbres para elaborar vías muy diferentes al desarrollo: la condonación de la deuda, el fin de la privatización del agua y la electricidad, las reparaciones por los abusos del apartheid, el acceso a la vivienda, la reforma de la tierra. El acto más ambicioso es la semana de los Sin Tierra, un acontecimiento paralelo que sostiene que las promesas incumplidas en relación con la introducción de una reforma significativa de la tierra -en Sudáfrica y en todo el mundo en desarrollo poscolonial- ha constituido globalmente el mayor obstáculo al desarrollo sostenible.

En estos movimientos resulta clave el hecho de que ya no sólo desean hablar de sus peticiones, sino que actúan en favor de ellas. En los últimos dos años, Sudáfrica ha experimentado un auge de la acción directa, con grupos como el Comité de Crisis de la Electricidad de Soweto, el Movimiento de las Personas Sin Tierra, el Foro de Ciudadanos Preocupados de Durban y la Campaña contra los Desahucios Ciudad del Cabo, que se organizan para resistirse a los desalojos, reivindicar las tierras abandonadas y volver a conectar el agua y la electricidad cortadas en los "townships", los antiguos distritos segregados.

El Gobierno sudafricano parece haber decidido que, aunque no produzca frutos, la cumbre es al menos una oportunidad para "modificar las ideas equivocadas acerca de la seguridad en Sudáfrica, atraer la atención de turistas e inversores extranjeros", en palabras de Perumal Naidoo, jefe provincial de policía.

Esto significa en la práctica que, mientras los carteles de las calles dan la bienvenida a los delegados y los alientan a "tomar el pulso" de la "sensacional ciudad", Sandton, el opulento barrio residencial en el que se celebra la conferencia, ha quedado transformado en una zona militar dotada incluso de una "megazona" de seguridad y aviones espías no tripulados que patrullan los cielos. Todas las protestas están confinadas a un "corral de lucha", como muchos lo llaman, de un 1,8 kilómetros; e, incluso ahí, sólo se permiten las manifestaciones autorizadas por la policía.

Se ha expulsado a los vendedores ambulantes y los mendigos de las calles, se ha desalojado a los habitantes de los barrios de chabolas ilegales (y a muchos se los ha realojado en lugares menos visibles, lejos de las vías transitadas). Moss Moya, un habitante de un "township" que se enfrenta al desalojo de la casa en la que ha vivido durante dieciocho años, alberga pocas esperanzas de que la cumbre vaya a ayudar a los pobres de Sudáfrica. "Si quieren ayudarnos -afirma-, tienen que vernos." Sin embargo, cuando Moya y sus vecinos realizaron una concentración para resistirse a los intentos de realojamiento detrás de una arboleda, la policía cargó contra ellos; Moya, un antiguo partidario del Congreso Nacional Africano, recibió el impacto

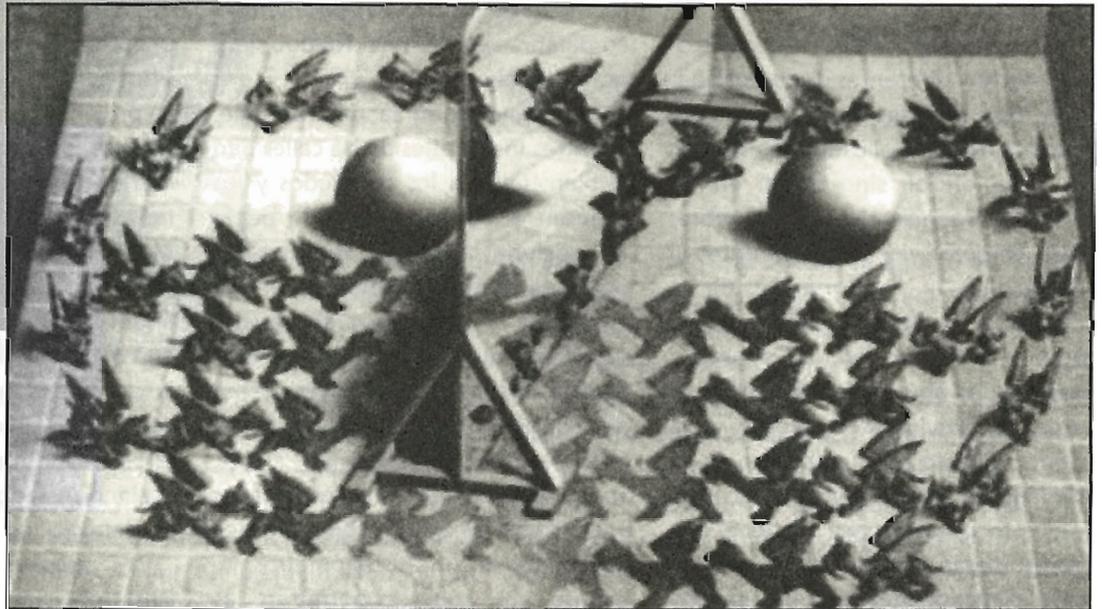
de una pelota de goma en la boca y perdió seis dientes. Al acudir a una comisaría para presentar una denuncia, fue detenido. Él y alrededor de un millar de habitantes de "townships" decidieron llevar su protesta al centro de Johannesburgo y realizar una concentración pacífica ante las oficinas del "premier" de Gauteng, la provincia en la que está situada Johannesburgo. Setenta y siete manifestantes fueron detenidos, incluida toda la dirección del Movimiento de las Personas Sin Tierra, justo debajo de un cartel que anuncia: "Los habitantes de Gauteng dan la bienvenida a los delegados de la cumbre mundial sobre Desarrollo Sostenible". (Posteriormente, todos ellos fueron liberados, salvo un ciudadano estadounidense pendiente de deportación.)

La cumbre mundial sobre Desarrollo Sostenible no va a salvar el mundo; se limita a ofrecer una imagen exagerada de él. En los exquisitos restaurantes del adinerado Sandton, los delegados se relamen literalmente gracias a su preocupación por los pobres. Mientras tanto, al otro lado de la puerta, los pobres son escondidos, atacados y encarcelados a causa de lo que se ha convertido en un acto icónico de resistencia en un mundo insostenible: negarse a desaparecer.

La cumbre mundial sobre Desarrollo Sostenible no va a salvar el mundo; se limita a ofrecer una imagen exagerada de él

Próxima estación...

Florenxia



SERGIO FERRARI ENTREVISTA A
ERIC DECARRO (Dirigente del Sindicato de Servicios Públicos)

Attac Madrid

El movimiento social convencido «que otro mundo es posible» acelera sus motores. para conformar con pleno éxito el Foro Social Europeo

Desde Porto Alegre, tanto en Suiza como en Europa, el extendido movimiento social convencido «que otro mundo es posible» acelera sus motores. Tanto para conformar un Foro Social helvético como para asegurar con pleno éxito el Foro Social Europeo de Florenxia (6 al 10 de noviembre). Proceso activo analizado en esta entrevista con Eric Decarro, dirigente del Sindicato de Servicios Públicos (SSP-VPOD), y uno de los promotores del Foro suizo.

Sergio Ferrari:

¿En qué punto está la preparación -en cuanto a contenidos- del Foro Social Europeo?

Eric Decarro:

Participé en dos de

las reuniones preparatorias. La primera en Bruselas introdujo un cierto debate a nivel de contenidos. Salíó de allí la necesidad de tratar temáticas transversales, que movilicen a una buena cantidad de movimientos en detrimento de la temática específica que podría motivar a uno u otro sector, solamente.

La segunda reunión, la de Viena, fue sobretodo organizativa si bien se clarificaron los grandes temas centrales del Foro de Florencia: la globalización neoliberal; la guerra; la democracia y la ciudadanía, que implica el análisis del combate contra la extrema derecha y el racismo.

P: ¿ Todavía no se entró realmente a debatir los contenidos?

R: Eso queda para el FSE en sí mismo. De todas maneras siento -siempre con respecto al contenido- que hay un amplio acuerdo en cuanto a la crítica del sistema. Eso está claro. Pero hay sensibilidades y matices muy diferentes en cuanto a las alternativas. Se percibe ya una contradicción de base. Hay una posición que critica al sistema y a la sociedad actual y su modelo dominante pero que aspira a impulsar reformas adentro. Creen que son posibles realizarlas en el marco del sistema actual, sobretodo en las instituciones internacionales, como la Organización Mundial del Comercio (OMC).

Hay otros actores que estiman que el modelo neo-liberal que corresponde al capitalismo en su fase actual está en crisis. Y se plantean la cues-

Muchas veces dentro de los movimientos sociales existe la tendencia a atarse a lo concreto, a lo inmediato, a un cierto militantismo práctico, que no profundiza lo suficiente

ción de construir una alternativa a la sociedad y al sistema mismos. Promueven reivindicaciones que suponen, como condición para realizarse, una ruptura del

actual modelo.

Muchas veces dentro de los movimientos sociales existe la tendencia a atarse a lo concreto, a lo inmediato, a un cierto militantismo práctico, que no profundiza lo suficiente. Se dice que **otro mundo es posible**, pero ¿qué mundo, realmente?. Incluso, a veces, se critica al sistema pero rápidamente se enarbolan reivindicaciones que están previstas a ser logradas al interior del mismo.

*P: Habló antes de *temáticas transversales*¿Qué significa en concreto?*

R: Es del interés del FSE reunir los diferentes movimientos que trabajan sobre aspectos o contradicciones de esta sociedad, sea la cuestión del trabajo (los sindicatos), del racismo o la discriminación, del derecho e igualdad hombre-mujer... temáticas todas que presentan una cierta relación entre ellas pero que muchas veces se tratan de una manera bastante compartimentada y separada entre los movimientos.

Pienso que el debate debe contribuir a abrir esos movimientos y ver cuales son las relaciones entre ellos, las perspectivas comunes, las fuerzas que contienen...Esta forma de alianza entre los movimientos sociales supone profundizar el análisis de la relación con el sistema actual y construir un proyecto que reúna, encontrando los elementos comunes, a los diversos actores. Es la condición para un cambio de sociedad verdadero.

P: ¿Cuál es el marco político continental en el cual se realizará el cónclave de Florencia?

R: Se dan cambios profundos en el plano político, con las derrotas de los partidos socialdemócratas en muchos países europeos y la ascensión de una derecha más dura que antes. Y con temáticas sensitivas, como la de la inmigración, condicionadas por la influencia de la extrema derecha -con incidencia incluso en medios populares. Todo esto en el contexto de una mundialización que destruye las relaciones sociales, que ataca al trabajo y que golpea las condiciones de trabajo y vida de los pueblos.

Me acuerdo en 1998, en el último congreso de la Unión Sindical Suiza, que se decía entonces que 13 de 15 países eran gobernado por partidos socialdemócratas y que debía pugnarse por un cambio social en relación a esa tendencia brutal hacia la liberalización. También se afirmaba que si esos gobiernos no eran capaces de provocar los cambios, la situación se tornaría peligrosa y los espacios serían ocupados por fuerzas reaccionarias.

Es la situación que observamos actualmente. La extrema derecha tiene un proyecto reaccionario, de retorno hacia atrás, exalta al máximo la identidad nacional, los valores reaccionarios de la familia, ataca la inmigración. Pero sobre todo es el símbolo de la competitividad y la guerra de todos contra todos, de trabajadores, empresas, regiones, países...Y visualiza en el concepto de identidad nacional el camino para la mejora.

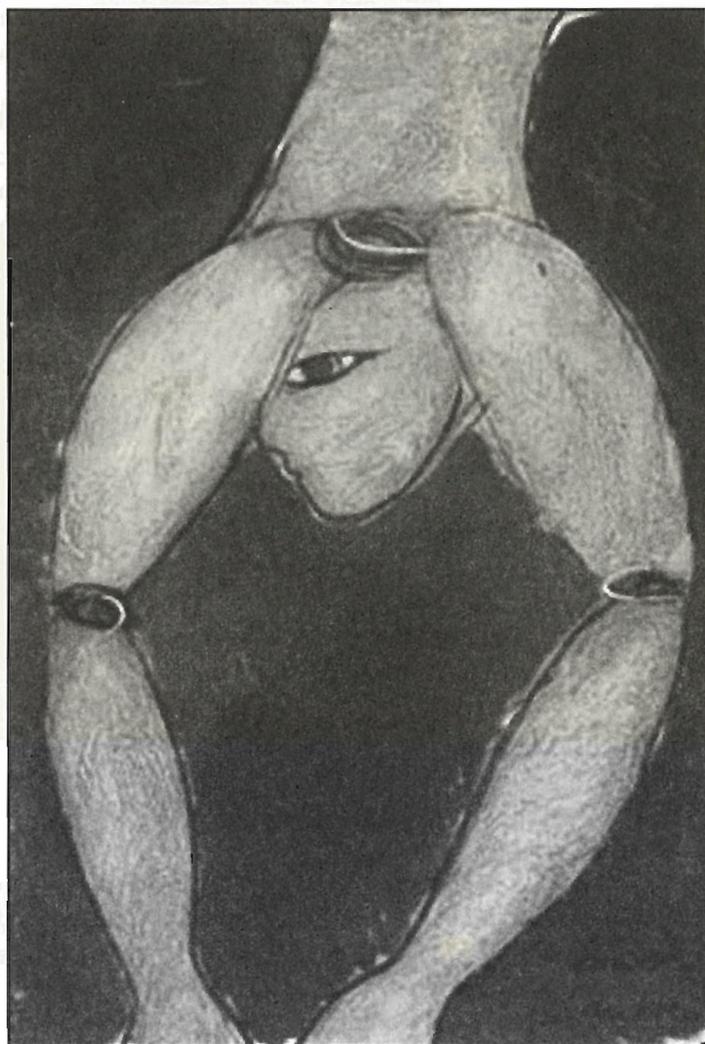
Es un proyecto que conduce a lo peor, que divide a los trabajados y los debilita frente a las fuerzas mundializadas del capital. Al mismo tiempo, el proyecto socialdemócrata

está en crisis, tocó sus límites, y por consecuencia se doblega ante un capitalismo cada vez más destructivo - con los eslabones más débiles en países del sur como lo muestra la actual crisis argentina...Ante esta tendencia es necesario un proyecto de ruptura.

Y el FSE puede ser un espacio propicio para reflexionarlo. En tanto retoma también los ecos de la protesta, llámese ésta huelga general en Italia, en Grecia, en España; movilizaciones sociales; combate al racismo; protestas campesinas etc.

P: ¿ Es optimista frente a lo que se está en proceso de construir a nivel europeo?

R: Sí, en efecto. Y me motivan tres elementos para serlo. La necesidad de la construcción de algo internacional que permita defender ciertos derechos a esa escala. Esto es un salto cualitativo, por ejemplo, en comparación al movimiento sindical que muchas veces continúa a trabajar en el marco puramente nacional y se desinteresa de lo que pasa más allá de sus fronteras. Por otra parte, se proyecta como posible respuesta a la crisis de la socialdemocracia ya que se comprobó que de ahí no vendrá un nuevo proyecto de sociedad sino más bien la tendencia a ser el ala izquierda del capitalismo neoliberal. Y por último, el convencimiento que estas nuevas fuerzas , plataformas y foros internacionales no son controlables por nadie. Tienen una vitalidad y una energía propias...ilimitadas.



Estas nuevas fuerzas , plataformas y foros internacionales no son controlables por nadie. Tienen una vitalidad y una energía propias... ilimitadas.

INVITACIÓN DEL COMITÉ ORGANIZADOR ITALIANO

Ven a Florencia

Somos los movimientos sociales europeos. Somos aquellos que creen que este mundo vaya cambiando de verdad, antes de que sea demasiado tarde, porque no queremos vivir en medio de injusticias producidas en este sistema, en guerra permanente, con racismo, con devastación medioambiental.

Somos aquellos y aquellas de Porto Alegre, de Génova, de tantas manifestaciones que en toda Europa nos hacen caminar juntos sobre caminos de otro mundo, que es posible y que necesita del empeño de todos y todas. Somos aquellos y aquellas que todos los días buscan -en colegios, en lugares de trabajo, en barrios, en periferias del mundo y en nuestras ciudades y campos- afirmar derechos y justicia con luchas sociales, participación popular, la afirmación de una nueva cultura.

Los poderes que tenemos enfrente son fuertes. Buscan crear súbditos. Pero nosotros somos ciudadanos y ciudadanas. Queremos resistir y reconstruir una nueva esperanza. Lo podemos hacer, si estamos unidos, si luchamos juntos. Somos muchos y diferentes, en todo el mundo y en toda Europa. Provenimos de historias, de culturas, de experiencias diferentes. No queremos homogeneizarnos los unos a los otros. Consideramos como una riqueza nuestras diferencias. Pero necesitamos construir alianzas y convergencias. Resaltar aquello que nos une. Sabiendo afrontar con coraje e inteli-

gencia lo que nos divide. Y saber combatir juntos la opresión, la guerra, las violaciones continuas de derechos humanos y sociales.

En Porto Alegre, durante el Forum Social Mundial, nos dimos cita para Florencia en el primer Forum Social Europeo. Lo hemos construido juntos, encontrándonos en toda Europa.

Del 6 al 10 noviembre, miles y miles de personas darán vida a la primera cita continental del movimiento en contra de la globalización neoliberalista, contra la guerra y contra el racismo.

Florencia será un gigantesco espacio público de discusiones (debates), de encuentros, de confrontaciones, de iniciativas comunes, un gran laboratorio de la alternativa. Prepararemos las campañas, las luchas sociales, las iniciativas y las acciones del próximo año. Haremos comunes lenguajes y prácticas diversas: la participación popular, la cultura, la música, el teatro, la discusión política, el conflicto social, la no violencia activa, la desobediencia civil y social, la ciudadanía activa, el voluntariado, la práctica de redes y aquellas de género.

El programa del FSE ha sido construido abarcando centenares de personas, movimientos, organizaciones de Europa del Este y del Oeste, de los Balcanes, dialogando con los movimientos del Mediterráneo y Medio Oriente. Estarán con nosotros los movimientos de todos los otros continentes porque la Europa que quere-

mos tiene una gran responsabilidad hacia el mundo, la primera de todas la de no hacer la guerra y no transformarse en una fortaleza, permeable a los intereses de pocos, pero enemiga de las esperanzas de tantos y tantas.

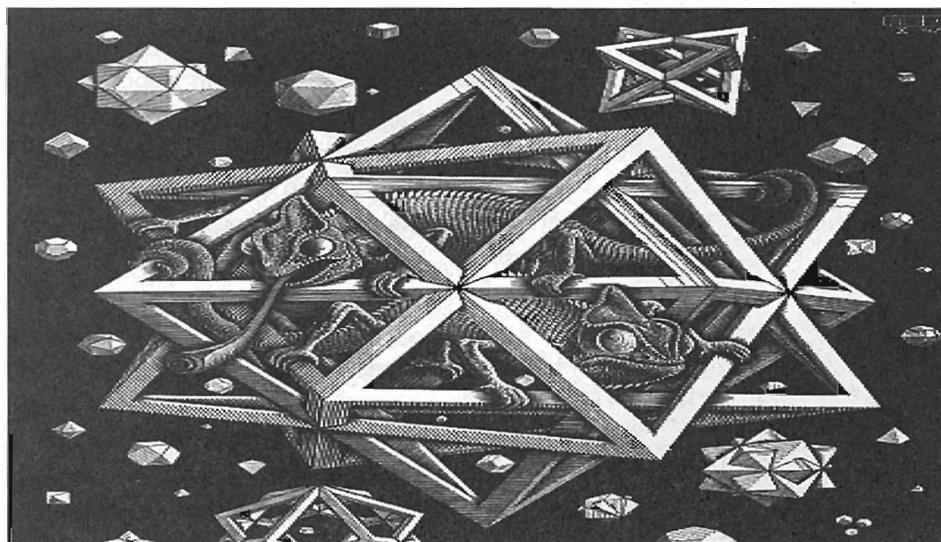
Somos un movimiento de movimientos. Así, por primera vez, nos encontramos en Europa, para demostrar que la Europa de Maastrich y Schengen no es la única posible y porque desde Florencia puede nacer la construcción de otra Europa, de los pueblos y de los ciudadanos, de participación y de derechos, de paz y de solidaridad. Sindicatos, movimientos estudiantiles y juveniles, asociaciones, redes internacionales, pacifistas, ecologistas, emigrantes, sujetos de la exclusión social, los operadores del comercio justo y de la economía social, artistas y hombres y mujeres, tantas personas que han querido entrar en las redes del movimiento para cambiar la vida y las cosas.

Nos acogerá una ciudad viva y preciosa, patrimonio de la humanidad entera que ya hoy agradecemos, que respetaremos e intentaremos hacerla aun mas bella en esos días. Porque aunque en esos días queremos demostrar verdaderamente que un mundo y una Europa diferentes son posibles, y que ya los estamos construyendo.

Participa en el Fórum Social Europeo.

Ven a Florencia!

www.fse-esf.org



Descripción del programa

El Fórum Social Europeo es una cita antiliberalista, contra la guerra, antirracista, por una nueva democracia y nuevos derechos de ciudadanía. Su perfil político se reproduce en el desarrollo del programa que se basa en tres ejes temáticos de fondo: el liberalismo, la guerra y la democracia. Estos tres ejes serán afrontados en conferencias, seminarios, talleres, encuentros particulares, testimonios, diálogos y confrontaciones del movimiento.

El programa de las conferencias, de los y de los talleres se desarrolla a lo largo de tres días, del 7 al 9 de noviembre. El 6 de noviembre será la apertura oficial

Las conferencias

En cada uno de los tres días habrá 6 conferencias, 2 por área temática (Liberalismo-Globalización, Guerra-Paz, Democracia-Ciudadanía-Derechos). Esta subdivisión permitirá poder seguir cada aspecto del Forum Europeo. Cada conferencia tendrá 3 o 4 conferenciantes, cuyas intervenciones inicialmente no deberán superar los 20 minutos. Las charlas se referirán a los subtemas indicados. Al final de las charlas habrá espacio para un debate abierto, obviamente dentro del límite de tiempo establecido, para permitir a cualquiera intervenir. Habrá traducción simultánea para todas las conferencias (6/8 idiomas).

Los seminarios

Los seminarios se desarrollan sobre 3 ejes fundamentales: profundización de las temáticas de las conferencias; construcción de redes europeas; campañas. Son el lugar en el cual el movimiento tendrá la ocasión de construir proyectos comunes, acciones comunes, reflexiones comunes. Por esto se le dará preferencia a aquellas propuestas para redes europeas existentes o de "empresa común" entre asociaciones y grupos. Obviamente estarán a cargo de quienes las promuevan. De todas formas se constituirá un fondo de solidaridad para también dar la posibilidad a países que no tienen disponibilidad económica para realizar seminario (en particular centro y este europeo). En Florencia en la Fortezza da Basso, se podrán llevar a cabo más de 50 seminarios al día (en salas de 100 a 300 asientos). El límite de los seminarios que pueden ser propuestos es por lo tanto bastante definido, aunque habrá espacios en lugares exteriores al a Fortezza en los barrios circundantes.

Talleres

A diferencia de los seminarios, los talleres no se hallan bajo la responsabilidad de la organización del Forum Social Europeo. Obviamente sus contenidos y las formas bajo las que se desarrollan deberán respetar los principios generales del FSE, pero son aun así autoorganizados y su número depende solamente de la disponibilidad de salas y estructuras capaces de acogerlos, sin otros filtros. Probablemente, por razones evidentes de espacio, se desenvolverán fuera de la Fortezza. Pero Florencia es una ciudad bastante pequeña y fácil de recorrer.

En la última reunión internacional de Salónica si se decide de todas maneras que también los partidos - que en cuanto tales no pueden participar en organizar conferencias o seminarios- pueden sin embargo pre-disponer de los talleres a condición de que no sean portavoces propagandistas, sino más bien momentos de reflexión y profundización sobre temas inherentes al Forum Social Europeo. Una decisión común será tomada de todas formas en la reunión europea de Barcelona del 5 al 6 de octubre.

Plenos

Estos plenos, que son momentos de debate sobre temas políticos generales de movimiento/movimientos (alternativos) o incluso testimonios de particular relevancia del mundo, con relación a Europa (ventanas al mundo), o momentos de confrontación (diálogos), se desarrollarán con interpretación simultánea (como durante la mañana) y en paralelo. Cada día habrá un dialogo, un Tema de la alternativa y dos Ventanas al mundo.

El movimiento de movimientos

En la asamblea general de Salónica se decidieron otros dos plenos, cuya colocación deberá ser concretada. Se trata de dos momentos de debate

a) Para señalar el estado del movimiento, sobre sus perspectivas y las formas que presenta;

b) Para discutir la agenda común empezando con lo que se escoja como la cita central de la próxima fase que será el G8 previsto para el verano del 2003 en Francia.

Conferenciantes

Un grupo de trabajo ad hoc ha trabajado sobre la base de indicaciones provenientes de Redes europeas, de coaliciones nacionales, de grupos y asociaciones (en particular donde no existen coaliciones nacionales) del movimiento. En el momento que el número de nombres para los plenos sea más bajo (60-65) de lo "deseado", se necesitará escoger dentro de un número más amplio. Si entre tanto se vuelve necesario escoger algunos criterios base: el criterio de genero (equilibrio hombres-mujeres); la presencia de jóvenes; la competencia científica (relativa al argumento tratado); la experiencia significativa del movimiento el hecho de ser conocido/a no solo en su propio país. El equilibrio global deberá reflejar la pluralidad del mundo en términos de sensibilidad, nacionalidad, diversidad de los protagonistas involucrados en el forum (personalidad emblemática, militantes, intelectuales).

Puntos fuertes

6 de noviembre:

a las 14 horas, se abre el Foro con una manifestación internacional contra la guerra en Camp Darby, base de EE.UU.

9 de noviembre

gran movilización clausura,

10 de noviembre

reunión movimientos sociales de europa

http://www.noglobal.org/glob_index.htm

Recomendados



Fundamentos y límites del capitalismo

Louis Gill, Trotta 2002

Un análisis de la realidad del capitalismo a partir de la teoría marxista y desde el nuevo contexto planteado tras los acontecimientos históricos que han sacudido a los países de Europa central y oriental desde 1989. El autor sitúa en primer lugar

al pensamiento marxista en la evolución general del pensamiento y se ocupa de mostrar su pertinencia para la comprensión de los sucesos de nuestra época. Analiza los fundamentos del capitalismo y plantea la cuestión de sus límites, al tiempo que se interroga sobre la aptitud real de este régimen para resolver los problemas que se le plantean a la humanidad.



Contra la tercera vía. Una crítica anticapitalista

Alex Callinicos

La tercera vía es la filosofía política de Tony Blair y del nuevo laborismo en Gran Bretaña, de Bill Clinton en Estados Unidos y de Gerhard Schröder en Alemania. Defendida con energía por Anthony Giddens, la tercera vía pide que se ofrezca una estrategia para renovar el centro izquierda, que evite el liberalismo de libre mercado de la nueva derecha y el socialismo de estado de la vieja izquierda. En *Contra la tercera vía*, Alex Callinicos desarrolla una crítica esencial de esta filosofía. Sostiene que los gobiernos de la tercera vía continúan con las políticas neoliberales de sus predecesores conservadores. Han potenciado los intereses de las corporaciones multinacionales, han privatizado áreas a las que Ronald Reagan o Margaret Thatcher no se atrevieron a ir, y han permitido que las diferencias sociales y económi-

cas siguieran creciendo. Callinicos también ataca la estructura que sustenta la tercera vía. Cuestiona la idea de que la "economía del conocimiento" nos esté liberando de las contradicciones del capitalismo, niega que el nuevo laborismo tenga estrategias coherentes para lograr una mayor igualdad o para conciliar los intereses de los individuos y de la comunidad, y afirma que lo que se conoce como "globalización política" - lugar destacado que ocupan instituciones internacionales como la OTAN, el FMI y la Organización Mundial del Comercio- oculta la afirmación del poder imperial americano. Callinicos asevera que la mejor esperanza para la izquierda está en la aparición de un movimiento internacional en contra del capitalismo global, con sus manifestaciones de protesta en Seattle, Praga y en otros lugares. Aquellos que quieran ver un cambio real no deberían estar extendiendo su dominio, como Blair y Clinton, sino que tendrían que estar cuestionando la lógica del mercado.



La retirada del Estado

Susan Strange

Susan Strange analiza en *La retirada del Estado* quién gobierna realmente la economía mundial. A partir de una concepción novedosa de poder y autoridad en los estudios de relaciones internacionales y del papel que el Estado juega, la autora sitúa su hipótesis en la pérdida de control de las funciones de autoridad que ha tenido la mayoría de los estados sobre muchos temas, y que comparten o bien con otros estados, o bien con otras "autoridades no estatales". Existe pues un desplazamiento de la autoridad del Estado hacia los mercados, en donde ejercen un área privilegiada de poder las corporaciones transnacionales, las Seis grandes empresas de consultoría, las organizaciones internacionales no gubernamentales de ayuda económica, los cárteles y las mafias. Apunta tres proposiciones sobre los patrones de legitimidad que actualmente se están desarrollando en la economía política internacional a finales

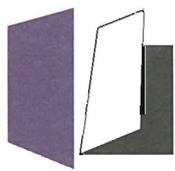
del siglo XX y principios del siglo XXI. La primera, la asimetría creciente entre los llamados estados soberanos con respecto a la autoridad que ejercen en la sociedad y en la economía los pequeños estados y las grandes potencias. La segunda la debilidad de la autoridad de los estados, pequeños o grandes, como consecuencia del cambio tecnológico y financiero, así como de la integración de las economías nacionales en una única economía global. La tercera finalmente contempla la constatación de que algunas de las responsabilidades básicas del Estado en una economía de mercado no están siendo asumidas convenientemente por nadie. Existe un vacío en el ámbito de las relaciones internacionales que no ha sido ocupado ni por instituciones intergubernamentales, ni por un poder hegemónico que ejerza el liderazgo en áreas del interés común. El papel hegemónico de EEUU se pone en cuestión y entra de lleno en el debate que actualmente inquieta al mundo.

Ejemplares publicados



MONOGRAFIKOAK

- 1 **MICHAEL PORTER.** JUNIO DE 1991.
- 2 **EUSKADI: SINDICALISMO DEL AÑO 2000.** SETIEMBRE DE 1991.
- 3 **POLÍTICA INDUSTRIAL PARA EUSKADI Y VALORACIÓN DE LA ACTUACIÓN DEL GOBIERNO VASCO.** ENERO DE 1992.
- 4 **GREBA OROKORRA: M-27.** MARZO DE 1992.
- 5 **PANORÁMICA SINDICAL EN EUSKADI SUR.** 1993.
- 6 **LA POLÍTICA ECONÓMICA DEL SOCIOLIBERALISMO.** 1993.
- 7 **MUNDIALIZACIÓN DE LA ECONOMÍA.** 1994.
- 8 **MODIFICACIÓN DEL ARTÍCULO 84 DEL ESTATUTO DE LOS TRABAJADORES. VALORACIONES.** 1994.
- 9 **LA CRISIS DE LA INDUSTRIA EN LA CAPV.** ENERO DE 1995.
- 10 **LA SEGURIDAD SOCIAL: ELEMENTO BÁSICO DE SOLIDARIDAD.** OCTUBRE DE 1995.
- 11 **TIEMPO DE TRABAJO Y EMPLEO.** ENERO DE 1996.
- 12 **POR UNA FISCALIDAD JUSTA Y SOLIDARIA.** JUNIO DE 1996.
- 13 **TÓPICOS Y REALIDADES SOBRE LOS SALARIOS.** OCTUBRE DE 1996.
- 15 **LA POLÍTICA ECONÓMICA CUESTIONADA.** DICIEMBRE DE 1997.
- 16 **LA REDUCCIÓN DEL TIEMPO DE TRABAJO Y EL EMPLEO.** MAYO DE 1998.
- 17 **COMPROMETIDOS CON EL AUTOGOBIERNO Y EL MARCO VASCO DE RELACIONES SOCIALES Y LABORALES.** DICIEMBRE DE 1998.
- 18 **PROPUESTAS PARA UN NUEVO ESCENARIO. UNA SÍNTESIS DESDE LA MILITANCIA SINDICAL.** OCTUBRE DE 1999.
- 19 **SEATTLE, WASHINGTON... CRECE LA CONTESTACIÓN CONTRA LA GLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL.** MAYO DE 2000
- 20 **JOAQUÍN NAVARRO ESTEBAN: UNA VISIÓN INDEPENDIENTE DEL PROBLEMA VASCO.** OCTUBRE DE 2000.
- 21 **FORO SOCIAL MUNDIA: PORTO ALEGRE BESTELAKO MUNDUA POSIBLE DA.** ABRIL DE 2001.
- 22 **DESDE PORTO ALEGRE A FLORENCIA PASANDO POR BARCELONA.** NOVIEMBRE DE 2002.



MANU
ROBLES-ARANGIZ
INSTITUTUA

Q